

জীবনৰ আদৰ্শবাদ

জীৱনৰ আদৰ্শবাদ

(AN IDEALIST VIEW OF LIFE)

ডঃ সৰ্বপল্লী ৰাধাকৃষ্ণণ

অনুবাদ

মহেশচন্দ্ৰ দেৱগোস্বামী

অসম প্ৰকাশন পৰিষদ

গুৱাহাটী - ৩

প্রকাশক

চন্দ্রপ্রসাদ শট্টকীয়া

অসম প্রকাশন পরিষদ

গুৱাহাটী—৩

প্রথম প্রকাশ

জুন, ১৯৬৩

দ্বিতীয় প্রকাশ

মার্চ, ১৯৭৪

মুদ্রক

গুৱাহাটী প্রেছ প্রাইভেট লিমিটেড্

গুৱাহাটী—৯

মূল্য - দশ টকা

এছ. আব্. কে.লৈ

An idealist view of life অসমীয়া
ভাঙনি আৰু প্ৰকাশৰ অনুমতি দিয়া বাবে
লণ্ডনৰ **George Allen & Unwin**ৰ
ওচৰত কৃতজ্ঞ

গ্ৰন্থকাৰৰ পাতনি

১৯২৯ চনৰ ডিচেম্বৰ মাহত মানচেষ্টাৰ বিশ্ববিদ্যালয়ত আৰু ১৯৩০ চনৰ জানুৱাৰী মাহত লণ্ডনৰ ইউনিভাৰ্চিটি কলেজত “জীৱনৰ আদৰ্শবাদ” (An Idealist View of Life) শিতানত দিয়া বক্তৃতাটোকে এখনি গ্ৰন্থত সন্নিবিষ্ট কৰা হৈছে, বক্তৃতাসমূহ মূলতঃ যেনেভাৱে দিয়া হৈছিল, তেনেকৈয়ে বন্ধা হৈছে যদিও, বক্তৃতাৰ নোকোৱা দুই-চাৰিটা কথাও ইয়াত ঠায়ে ঠায়ে সংযোজন কৰা হৈছে। ক্ৰমে ১৯৩১ চনৰ ফেব্ৰুৱাৰী মাহত আৰু ১৯৩০ চনৰ অক্টোবৰ মাহত মাদ্ৰাজ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ “প্ৰিন্সিপাল মিলাৰ বক্তৃতামালা” আৰু মহীশূৰ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ “তৃতীয় কৃষ্ণৰাজেন্দ্ৰ ৰজত-জয়ন্তী” উপলক্ষে দিয়া বক্তৃতাৰ কোনো কোনো সমালোচনাত ব্যৱহাৰ কৰা হৈছে। মই ইয়াত শ্ৰোতামণ্ডলীৰ আগত সাধাৰণতে দিয়া বক্তৃতাৰ ঘৰুৱা ধ্বনি, আনকি সময়ে সময়ে বাদ্যনাদী ঠাচকো বন্ধা কৰিছোঁ; ইয়াৰ একমাত্ৰ কাৰণ হ’ল যে অধ্যাপনা কামত, আৰু অলপ দিনৰপৰা পৰিচালনাৰ কামতো সক্ৰিয়ভাৱে ব্যস্ত থাকিবলগীয়া হোৱা কাৰণে বক্তৃতাসমূহক উপযুক্ত সাহিত্যিক ৰূপ দিবলৈ মোৰ আহৰি নাছিল।

ইয়াৰ প্ৰথম বক্তৃতাৰ ধৰ্মৰ প্ৰতি বিজ্ঞানৰ আৰু সমাজৰ প্ৰত্যাহ্বানকে দাঙি ধৰা হৈছে। দ্বিতীয় বক্তৃতাৰ, আমি এই প্ৰভাৱৰপৰাৰো কিমানদূৰ হাত সাৰিব পাৰোঁ, তাক দেখুৱাবৰ চেষ্টা কৰা হৈছে। তৃতীয়টোত আছে ধাৰ্মিক সচেতনতাৰ দাবীসমূহ আৰু চতুৰ্থ বক্তৃতাৰ আমি পাব পৰা নিশ্চয়ত্বক কথাসমূহৰে অকল বৈজ্ঞানিকেই নহয়, তাৰ পাশ্বে যুক্তিৰ অৱতাৰণা কৰা হৈছে। পঞ্চম বক্তৃতাৰ দেখুৱাব খোজা হৈছে যে ধৰ্ম, কলা বা নৈতিকতা য’তে নহওক, আমাৰ সৃষ্টিশীল চিন্তাত এটি অ-ধাৰণাত্মক বা স্বত্ৰাতবোধেইয়ে ফ্ৰিয়া কৰি আছে আৰু তাৰেইয়ে আমি ধৰ্ম-সত্তাৰ প্ৰকৃতবোধ লাভ কৰিব পাৰোঁ, তাক দাঙি ধৰা হৈছে। ষষ্ঠ আৰু সপ্তম অধ্যায়ত বিশ্বপ্ৰকৃতিৰ বৈজ্ঞানিক বা অভিজ্ঞতাজনিত দৃষ্টিভঙ্গীৰ চমু নিৱৰণ দিবৰ চেষ্টা কৰা হৈছে, আৰু শেষৰ বক্তৃতাৰ পৰম সত্তাৰ স্বৰূপ বুজাবৰ চেষ্টা কৰা হৈছে, আৰু মোৰ বিশ্বাস, ই মানৱ অস্তৰৰ ব্যাপক পাৰমাণৱিক চিন্তাক বহুখিনি বন্ধা কৰিব পাৰিব। কিতাপখনি কোনো ধৰ্ম প্ৰতিৰক্ষাৰ বাবে কৰা সংগ্ৰাম নহয়, মাত্ৰ সত্যটো আৱিষ্কাৰ কৰিবৰ বাবে আৰু সাধাৰণ ধাৰ্মিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ

ওপৰত তাৰ প্ৰভাৱ দেখুৱাবৰ বাবে কৰা সামান্য প্ৰচেষ্টাহে মাথোন। সমস্যাটোৰ কেউফাল বিতংকৈ আলোচনা কৰি তাৰ তত্ত্বযে মই দাঙি ধৰিব পৰা নাই, সেই বিষয়ে মই সচেতন।

হিৰাণি ন্যাসৰক্ষীসকলে এই বজুতালানি দিবলৈ মোক সন্মোহন দি সন্মানিত কৰা বাবে মই তেখেতসকলৰ ওচৰত সশ্ৰদ্ধ কৃতজ্ঞতা জনাইছোঁ। বন্ধুৰ অধ্যাপক ডে. এন্. মূৰহেডে অনুগ্ৰহ কৰি পুথখিনি চাই দিয়া বাবে মই তেখেতৰ ওচৰত ধন্য।

এছ. আৰ.

আগকথা

হিস্কাৰ্চি ন্যাসবক্ষীসকলৰ আমন্ত্ৰণক্ৰমে প্ৰাণিতমণা দাৰ্শনিক-পণ্ডিত, ভাৰতৰ ভূতপূৰ্ব বাদ্ধিপতি ডঃ সৰপলী বাধাকৰজনে ১৯২৯ চনৰ ডিচেম্বৰ মাহত মানচেষ্টাৰ বিশ্ববিদ্যালয়ত আৰু তাৰ এবাছৰ পিচত লণ্ডনৰ ইউনিভাৰ্চিটি কলেজত 'An Idealist View of Life' শীৰ্ষক এলানি বক্তৃতা দিছিল। পিচত এই বক্তৃতা-লানি আৰু লগতে তেখেতে লগা কৰে মঠীশূৰ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ 'তৃতীয় কৰণবাজেন্স বজত জয়ন্তী' উপলক্ষে দিয়া বক্তৃতা আৰু মাদ্ৰাজ বিশ্ববিদ্যালয়ত দিয়া 'প্ৰিন্সিপাল মিনৰ বক্তৃতামালা'ৰ কিছুমান কথা যুগুতাই "An Idealist View of Life" নামৰ গ্ৰন্থখনি প্ৰকাশিত হয়।

গ্ৰন্থখনিত ডঃ বাধাকৰজনে কোনো বিশেষ ধৰ্মৰ মতবাদ প্ৰচাৰ আৰু প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ যত্ন কৰা নাথৈ, বৰং ধৰ্মৰ সাপ্ৰতিক অৱস্থা অধ্যয়ন কৰি পৰিবৰ্তনশীল জগতত আদৰ্শবাদী দৰ্শনৰ দৃষ্টিভংগী প্ৰতিপাদন কৰিবলৈ আৰু আদৰ্শবাদৰ চানি অহা দাৰ্শনিক পৰম্পৰাত মিহিত তথ্যটোক নতুন দৃষ্টিভংগীৰে বুজাবলৈহে যত্নপৰ হৈছে।

চিন্তামূলক দাৰ্শনিক বিষয়ৰ অৰ্থ ঘন বচনাৰ অনুবাদ দৰাচলতে অতি কষ্টসাধ্য। বিশেষকৈ ডঃ বাধাকৰজনে দৰে পণ্ডিত-ব্যক্তিৰে যেতিয়া তেনে বিষয়ৰ বচনাত প্ৰবৃত্ত হয় তেতিয়া তেওঁৰ চিন্তাবিদ্য লেখাৰ ভাষাস্তৰ কৰা দুৰূহ হৈ পৰে। এনে জটিল বিষয়ৰ এই গ্ৰন্থক 'জীবনৰ আদৰ্শবাদ' নাম দি অসমীয়াগালে অনুবাদ কৰি অধ্যক্ষ মহোদয় চন্দ্ৰ দেৱগোস্বামী আমাৰ কৃতজ্ঞতাভাজন হৈছে। এই গ্ৰন্থখনিৰ প্ৰথম সংস্কৰণৰ দৰে দ্বিতীয় সংস্কৰণকো পঢ়ুৱৈ লগাৰে নবমৰ চকুৰে চাব বুলি আশা কৰিলো।

গুৱাহাটী,

১৩ মাৰ্চ, ১৯৭৪

চন্দ্ৰপ্ৰসাদ শইকীয়া

অনুবাদকৰ একাধাৰ

ডঃ সৰ্বপল্লী ৰাধাকৃষ্ণণ বিশুবিশ্ৰুত দাৰ্শনিকেই নহয়, সূৰজা আৰু সুলেখকো । তেখেতৰ অলঙ্কাৰ আৰু ৰাধিমিতা ভবা ৰসান আৰু যুক্তিপূৰ্ণ অননুকৰণীয় প্ৰাঞ্জল ইংৰাজী ভাষাৰ যথার্থ অসমীয়া অনুবাদ দুকুহ কাম । ভাঙনিৰ কাম এনেগে কষ্টসাধ্য, তাতে ডঃ ৰাধাকৃষ্ণণৰ হাতত পৰি ইংৰাজী ভাষাই যি অস্তুঃস্পৰ্শী প্ৰবাহ-মান ৰূপ লৈছে, তাৰ প্ৰাণসঞ্চাৰক ৰূপ অসমীয়াত দিয়াটোয়ে আৰু স্মৰণীয়, তাক পাঠক-পাঠিকা মাত্ৰেই বুজিব পাৰিব ।

অসমীয়া ভাষাত উপযুক্ত দাৰ্শনিক পৰিভাষা আৰু তাৰ প্ৰয়োগ এতিয়াও যথার্থ অৰ্ধব্যঞ্জকভাৱে হোৱা নাহি । ইংৰাজী দাৰ্শনিক পদ বিভিন্ন ক্ষেত্ৰত বিভিন্ন অৰ্ধব্যঞ্জক, অসমীয়া শব্দেৰে তাক প্ৰকাশ কৰিবলৈ গাওঁতে অৰ্ধৰো হীন-ডেচি হোৱাটো স্বাভাৱিক । দাৰ্শনিক পদসমূহৰ সংস্কৃত প্ৰতিশব্দ ব্যৱহাৰ কৰিবলগীয়া হোৱাত অসমীয়া অনুবাদৰ প্ৰাঞ্জলতাও বহুক্ষেত্ৰত হ্ৰাস হৈ যায় । তথাপিও ডঃ ৰাধাকৃষ্ণণৰ ভাবধাৰা অসমীয়া সমাজত প্ৰসাৰ লাভ কৰিবৰ হকে 'প্ৰকাশন পৰিষদ'ৰ নিৰ্দেশক্ৰমে এই ভাঙনিকে 'ম'বাতাৰে ওডঃ' বুলি আগবঢ়োৱা হ'ল । অনুবাদকৰ এয়ে দৰ্শন-পুথিৰ প্ৰথম ভাঙনি । গতিকে ইয়াতয়ে ক্ৰাণ্ট-বিচ্যুতি অলেখ, সেই বিষয়ে অনুবাদক সচেতন । তথাপিও সৰুদয় পাঠক-পাঠিকা সমাজৰপৰা সঁহাৰি পালে আগলৈ ইয়াৰ তুল-ভ্ৰান্তি আঁতৰাই আৰু উন্নত কৰাৰ চেষ্টাৰ ক্ৰাণ্ট কৰা নহ'ব ।

পৰিভাষাৰ ক্ষেত্ৰত ঘাইকৈ M. Williamsৰ English-Sanskrit Dictionary আৰু কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ৰ পৰিভাষিক শব্দকে সাৰোগত কৰা হৈছে । 'Idealism' পদটোক যদিও 'ভাববাদ' বুলিয়ে ভাঙনি কৰা হয়, তথাপিও ই সম্পূৰ্ণ অৰ্ধব্যঞ্জক নহয়; 'আদৰ্শবাদ' পদটোও নহয়, তথাপি ইয়াত 'আদৰ্শবাদ' পদটোকে বেছি ওচৰ যেন অনুমান কৰি তাকে 'Idealism'ৰ সমাৰ্থক হিচাপে ব্যৱহাৰ কৰা হৈছে । ডঃ ৰাধাকৃষ্ণণৰ এই কিতাপখনৰ ভাৰতীয় ভাষাত এয়ে প্ৰথম অনুবাদ ।

কলিকতা বিশ্ববিদ্যালয়ত ডঃ ৰাধাকৃষ্ণণৰ তলত ভাৰতীয় আৰু পাশ্চাত্য দৰ্শন অধ্যয়ন কৰাৰ সুবিধাৰ উপৰিও তেখেতৰ ব্যক্তিগত লগত পৰিচিত হোৱাৰ সৌভাগ্য ঘটিছিল । তেখেতৰ প্ৰতি আমাৰ অসীম শ্ৰদ্ধাৰ সামান্যতম অৰ্ঘ্য হিচাপেই ভাৰতীয় ভাষাত প্ৰথম "Idealist View of Life"ৰ ভাঙনি আগবঢ়োৱা হ'ল ।

প্ৰকাশন পৰিষদে এনে বিষয়ৰ গ্ৰন্থ প্ৰকাশ কৰি আমাৰ চিন্তাধাৰা উন্নত
কৰাৰ চেষ্টা কৰা বানে সকলোৰে শলাগৰ পাত্ৰ। ডঃ বাধাকৃষ্ণণৰ প্ৰতি শ্ৰদ্ধা
জনাবলৈ অনুবাদকক এই সুযোগ দিয়াত প্ৰকাশন পৰিষদৰ ওচৰত তেওঁ কৃতজ্ঞ।

নগাঁও

জুন, ১৯৬৩

মহেশচন্দ্ৰ দেৱগোস্বামী

সূচীপত্ৰ

প্ৰথম অধ্যায়

ধৰ্মৰ প্ৰতি আধুনিক যুগৰ প্ৰত্যাশ্বান

১-৩৮

আদৰ্শবাদ বা ভাববাদ কি ?—১, বৈজ্ঞানিক প্ৰণালী—৫; বিজ্ঞানৰ
অৱদান—৯; তুলনামূলক ধৰ্ম—২৩, উচ্চ সমালোচনা—২৫; ঈশ্বৰৰ
অস্তিত্বৰ প্ৰমাণ—২৭, বাস্তৱক্ষেত্ৰত ধৰ্মৰ অকাৰ্যকাৰিতা—২৮;
ধৰ্ম আৰু ৰাজনীতি—৩২, সাধাৰণ অশান্তি—৩৬; বৰ্তমানৰ
আবশ্যকতা—৩৭।

দ্বিতীয় অধ্যায়

ধৰ্মৰ ঠাই পূৰণ

৩৯-৭১

প্ৰাকৃতিক নাস্তিকবাদ—৩৯; অজ্ঞেয়তাবাদ—৪৭, সন্দেহবাদ—৪৮;
মানৱতাবাদ—৪৯; ধৰ্ম আৰু মানৱতাবাদ—৫৯; প্ৰয়োগবাদ—৬০,
আধুনিকতাবাদ—৬২, শ্বৈৰশাসনবাদ—৬৪; আধ্যাত্মিক মনোভাবৰ
অভাৱ—৬৯।

তৃতীয় অধ্যায়

ধৰ্মৰ অভিজ্ঞতা আৰু ইয়াৰ প্ৰমাণ

৭২-১১২

ধৰ্মৰ দৰ্শন—৭২, ধৰ্মৰ মূল কথা—৭৫, ঈশ্বৰৰ ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা
—৭৬, অভিজ্ঞতাৰ লক্ষণ—৭৯, অভিজ্ঞতা আৰু তাৰ বিভিন্ন প্ৰকাশ
—৮৬; ঈশ্বৰ আৰু আত্মা—৯০, জগতৰ সমন্বয়—৯৬, আত্মবোধ
আৰু ইয়াৰ পথ—৯৮, পুনৰ্জন্ম লাভ কৰাজনক জীৱন—১০১;
পুনৰ্জন্ম—১০৯; মুক্তি—১১০; সাৰাংশ—১১২।

চতুৰ্থ অধ্যায়

বুদ্ধি আৰু স্বপ্ৰজ্ঞা

১১৩-১৫৬

সৃষ্টিশীল স্বপ্ৰজ্ঞাৰ ওপৰত প্ৰাচাৰ গুৰুত্ব আৰোপ—১১৩; বৌদ্ধিক
বিচাৰ আৰু জ্ঞান: পাশ্চাত্যৰ গুৰুত্ব—১১৫, জ্ঞান লাভৰ বিভিন্ন
উপায়—১১৯; প্ৰত্যক্ষজ্ঞান সম্বন্ধে বাৰ্গট—১২১, ক্ৰোচে—১২২;
প্ৰজ্ঞা—১২৩, স্বপ্ৰজ্ঞা আৰু কল্পনা—১২৮; স্বপ্ৰজ্ঞা আৰু বুদ্ধি—১২৮,
স্বপ্ৰজ্ঞা সম্বন্ধে হেগেল—১৩২, দৰ্শনত স্বপ্ৰজ্ঞাৰ প্ৰয়োজনীয়তা—১৩৭.
প্লেটো—১৪১, ডেকাৰ্ট—১৪৩; স্পিনোজা—১৪৩, আইব্‌ন‌জ—১৪৪,
পাঙ্কেল—১৪৪, কান্ট—১৪৫, হেগেল—১৫৩।

পঞ্চম অধ্যায়

মানব প্ৰাণ

১৫৭-২০১

স্বপ্ৰজ্ঞা আৰু নৈজোৰ্গনিক—১৫৭, স্বপ্ৰজ্ঞা আৰু কলাৰ কল—১৬৪,
কাব্য—১৬৫; কলাজ্ঞান—১৭৪, স্বপ্ৰজ্ঞা আৰু নৈতিক জীৱন—১৭৭.
ধৰ্ম-চৈতন্য আৰু ধন্যতাৰ মূল্য—১৮০, সজজনশীল স্বপ্ৰজ্ঞা—১৮৬.
'মানৱত্ব'—১৮৬, আত্মপূৰ্ণতা—১৯২, সহজ প্ৰবৃত্তি আৰু স্বপ্ৰজ্ঞা
—১৯৪, ধৰ্মৰ অভিজ্ঞতাৰ যুক্তি—১৯৯।

ষষ্ঠ অধ্যায়

জড় পদাৰ্থ, জীৱন আৰু মন

২০২-২৩৯

বিশ্বাস আৰু নিশ্চয়তা—২০২; বিজ্ঞান আৰু দৰ্শন—২০৩; বিজ্ঞানৰ
সীমাবদ্ধতা—২০৩; সংসাৰ—২০৫; জড় পদাৰ্থ—২০৬; বস্তু—২১৩;
কাৰণ—২১৬; ক্ৰম আৰু উদ্‌গতি—২১৭; প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞান আৰু
আত্মবাদ—২২০; জীৱ—২২৭; প্ৰাণবাদ—২২৮; বিবৰ্তনবাদ—২৩০;
মন—২৩৬।

সপ্তম অধ্যায়

মানৱ-ব্যক্তিত্ব আৰু ইয়াৰ ভৱিষ্যৎ

২৪০-২৮৬

আত্ম-চৈতন্য—২৪১; সংগঠিত গোট হিচাপে আত্মা—২৪৪; বিষয়ী
স্বৰূপে আত্মা—২৪৭, আত্মা আৰু তাৰ পৰিবেশ—২৪৯; কৰ্ম আৰু

স্বতন্ত্রতা—২৫২; পৰজীৱন—২৫৮; ব্যক্তিগত অমৰত্ব—২৫৯;
সোপাধিক অমৰত্ব—২৫৯; পুনৰ্জন্ম—২৬২; 'অধ্যাত্মা'—২৭৭;
মুক্তি কি?—২৭৮।

অষ্টম অধ্যায়

পৰম সত্তা।

২৮৭-৩১৮

'আমি বাস কৰা জগতখন'—২৮৭, প্ৰকৃতিবাদ—২৮৯; স্মৃতিসৰ
সৰ্বব্যাপী সমগ্ৰতাকাৰী বিবৰ্তনবাদ—২৯১; আলেকজেণ্ডাৰ আৰু
'লয়ড মৰ্গেনৰ উদ্‌গত বিবৰ্তনবাদ—২৯৫, হোৱাইট হেডৰ সঞ্চাৰক
বিবৰ্তনবাদ—৩০০, দৈশ্বৰ—৩০৪; পৰম ব্ৰহ্ম—৩১৪।

টোকা।

৩১৮

জীৱনৰ আদৰ্শবাদ

প্ৰথম অধ্যায়

ধৰ্মৰ প্ৰতি আধুনিক যুগৰ প্ৰত্যাশ্বান

আদৰ্শবাদ বা ভাৱবাদ কি? —উপনিষদ, প্লেটো, হেগেল— বিজ্ঞানৰ প্ৰত্যাশ্বান, বৈজ্ঞানিক প্ৰণালী—বিজ্ঞানৰ অৱদান—পদাৰ্থবিদ্যা, জ্যোতিষ, জীৱবিদ্যা, মনোবিজ্ঞান, আচৰণবাদ, মনঃসমীক্ষণ আৰু সমাজবিজ্ঞানৰ অৱদান—তুলনামূলক ধৰ্ম আৰু উচ্চ পৰ্যায়ৰ সমালোচনা—ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ প্ৰমাণ—বাস্তৱক্ষেত্ৰত ধৰ্মৰ অকাৰ্যকাৰিতা—ধৰ্ম আৰু ৰাজনীতি—সমাজবাদী প্ৰতিবাদ—সৰ্বময় অশান্তি—বৰ্তমানৰ আৱশ্যকতা।

এই বক্তৃতালানিত মোৰ পূৰ্ববৰ্তী বক্তাসকলে ধৰ্মৰ বুৰঞ্জী আৰু ধৰ্মৰ সাধাৰণ দৰ্শন সম্বন্ধে বিশেষ মূল্যবান অৱদান দি দি গৈছে। ধৰ্মৰ বৰ্তমান অৱস্থা অধ্যয়ন কৰি মোৰ ধাৰণা হৈছে যে ধৰ্মৰ বুৰঞ্জীৰ কোনো বিশেষ সমস্যা এটা লৈ আলোচনা কৰাতকৈ এই পৰিৱৰ্তনশীল জগতত আদৰ্শবাদী দৰ্শনৰ দৃষ্টিভঙ্গী প্ৰতিপাদন কৰিবলৈ চেষ্টা কৰাটোহে যেন কিছু পৰিমাণে আকৰ্ষণীয় হ'ব পাৰে। যি কোনো কথাকে প্ৰণালীবদ্ধ কৰাৰ চেষ্টাটোক আমাৰ যুগে সন্দেহৰ চকুৰে চায়; এই কালত জগতখন নানান ধৰ্মৰ পথপ্ৰদৰ্শক আৰু প্ৰৱৰ্তকসকলেৰে ভৰি পৰিছে। তেনে অৱস্থাত আকৌ ধৰ্ম প্ৰৱৰ্তকক এজনৰূপে ওলাই নতুন বিতণ্ডা এখন সৃষ্টি কৰিবলৈ যোৱাটো আৰু বিপজ্জনক। গতিকে তেনে কোনো দাবী বা অভিমান লৈ এই বক্তৃতালানি দিয়া হোৱা নাই। ইয়াৰ জৰিয়তে আদৰ্শবাদৰ চলি অহা দাৰ্শনিক পৰম্পৰাত নিহিত তথ্যটোকে মাথোন নতুন দৃষ্টিভঙ্গীৰে বুজাবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে।

আদৰ্শবাদ কি

ভাৱবাদ বা আদৰ্শবাদ শব্দটোৱেই অনিশ্চিতাৰ্থায়ক আৰু ইয়াক বিভিন্ন মত বুজাবলৈ ব্যৱহাৰ কৰা হৈছে। 'ভাৱ'ক প্ৰত্যেক ব্যক্তিৰ নিজা বিশেষ মানসিক প্ৰতিবিম্ব বুলি ধৰি লোৱা হয়। বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদ আৰু ইংৰাজী অভিজ্ঞতাবাদে

সকলো জ্ঞানকে ভাবৰ এই অৰ্থত প্ৰয়োগ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। এই জগতত যিটোকেই আমি প্ৰকৃত বুলি ক'ব খোজোঁ সিহেই 'ভাব'সমূহৰ সমষ্টি মাথোন। এই ভাব বা ঠাঁৱসমূহক আত্মপূৰ্ত্তিস্থিত বিশেষ বুলি অনুমান কৰা হয়; জগতখন যে সিহঁততকৈয়ো বেছি ভাবপ্ৰধান আৰু বাস্তৱ, সেই কথাটো উপলব্ধি কৰোৱা পথ হিচাপে ইয়াক ব্যৱহাৰ কৰা নহয়। যি বিশৃংখলী ভাবটো ঠিক ইয়াতে আৰু এই সময়তে নাই, অথচ যাৰ ওপৰ অংশ সকলো স্থিতিবাচক বস্তুৰ মাজত থাকিব পাৰে আৰু অন্য মনেও তাক জানিব পাৰে, তাক বুজাবলৈয়ো এই 'ভাব' পদ ব্যৱহাৰ কৰা হয়। বাকলিৰ প্ৰথম বিনতিৰ মতে স্থিতিৰ অৰ্থ হ'ল অনুভূত হোৱা বা ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য হোৱা; এই অৰ্থত ই মনোবাদৰ ওচৰচপা, কিন্তু তেওঁৰ পৰিৱৰ্ত্তিত মতত জোৰ দিয়া হয় মনোজননাত আৰু সেই দেখি ইয়াক দ্বিতীয় পৰ্যায়ত ধৰিব পাৰি। কাণ্টৰ মতে জ্ঞান হ'ল ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্যবোধসমূহক মননবীতিৰ-পৰা বিস্তাৰিত কৰাটো। জগতখন অকল দৰ্শমান বস্তুসমূহেই নহয়, ই তাৰ সীমা পাব হৈ যায়। অসীম মনন আগতো ই প্ৰকাশ হয় এই মননবীতিৰ দ্বাৰা; কাণ্টে এই মননবীতিক মুখ্যভাৱে দেখুৱাবৰ চেষ্টা কৰিছে যদিও এই মননবীতিসমূহ আত্মমুখী আৰু ভাববিশেষ মাত্ৰ। যি জগত আমাৰ অতি নিকট গাণিধ্যত, সেই জগতসত্তা শ্ৰেণীৰদ্বাৰা বিভাৰিত নহয় বা ভাবসমষ্টিও নহয় (১)। এই বিভিন্ন দৃষ্টিসমূহ পিচৰ ভাৱধাৰাত বহলোৱা হৈছে। হেগেল আৰু তেওঁৰ পছীয়সকলে "বিয়েলিটি" বা সম্ভাৱ্য চিন্তাৰ সম্বন্ধসমূহৰদ্বাৰা গঠিত বুলি ভাবে, আধুনিক বাস্তৱবাদীসকলে ইন্দ্ৰিয়-গ্ৰাহিতাৰ ওপৰতে বেছি জোৰ দিয়ে। হেগেলীয় ভাববাদীসকলৰ মতে "বিয়েলিটি" বা সম্ভাৱ্য হ'ল ভাবৰ দ্বন্দ্ববিশেষ অনুমানোক্তি (Dialectic) কিন্তু কোনো আধুনিক দাৰ্শনিকে অভিজ্ঞতাপূৰ্ণ জগতখনক অকল ভাবৰ সমষ্টি বুলি বিশ্বাস কৰিব নোৱোজে। কাৰণ ক্ৰোচেৰ মতে সম্ভাৱ্য হ'ল মানসিক কাৰ্য্য-বিশেষ; আন কি যি ধাৰণাসমূহ বাহ্যিক, যান্ত্ৰিক আৰু স্বাভাৱিক তাকো মনেহে নিজক যোগান ধৰে (২)। জ্ঞাতব্য সকলে অভিজ্ঞতাৰ মাজতে মন সক্ৰিয়ভাৱে নিহিত থাকে, ই জ্ঞানক বিষয়গত বা স্বাধাৰনিষ্ঠ (objective) ৰূপ দিয়ে। যি বাহ্যবস্তুক ই নিষ্ক্ৰিয়ভাৱে চিন্তা কৰে, তাৰ লগত ইয়াৰ ইন্দ্ৰিয়াতীত সম্বন্ধ নেথাকে। আৰু এটা তৃতীয় অৰ্থত 'ভাব' পদ ব্যৱহৃত হয়। আমি যেতিয়াই কোনো বস্তু বা কাৰ্য্যৰ বিষয়ে সোধোঁ যে 'ভাবটো' কি (বা কথাটো কি?) আমি অৰ্থ কৰোঁ। যে ইয়াত কি নীতি নিহিত আছে, বা ইয়াৰ স্থিতিৰ উদ্দেশ্য বা অৰ্থ কি বা এই

(১) বৌদ্ধপদ অনুযায়ী সম্ভাৱ্য মানে স্বলক্ষণ আৰু জ্ঞান হ'ল সামান্য লক্ষণ।

(২) H. Wildon Carr : *The Philosophy of Benedetto Croce* (1917)

কাষৰ লক্ষ্য বা উদ্দেশ্য কি? ই কিহলৈ পোনাইছে (৩)? তাৰ বা মূল্যটো হ'ল এটি ক্ৰিয়াশীল স্ফুৰণীয় শক্তি। আদৰ্শবাদী দৃষ্টিভঙ্গীৰ মতে জগতখনৰ অৰ্থ আছে, মূল্য আছে। আদৰ্শ মূল্যবোৰ ক্ৰিয়াশীল শক্তি, জগতৰ চমকিতকা ক্ষমতা বিশেষ। জগতখনক বুজিব পাৰি চৰম পৰিণতিসমূহৰ এটি ক্ৰম হিচাপেহে। বহু এটা অকল এটি বিশেষ ছাঁয়া বা প্ৰতিমূৰ্তি নে সাধাৰণ সপ্নক বিশেষ: এই সমস্যা লৈ এই মতবাদে মূৰ নমায়। জ্ঞাতা আৰু জ্ঞেয়ৰ পাৰস্পৰিক স্বতন্ত্ৰতাৰ কথাও ইয়াত খাপ নেখায়। জগতখন অকল মনোৰে গঠিত, অগ্নীয় মন বা মনৰ সমাজেৰে গঠিত, তেনে মতবাদৰ লগতো ই কোনো সপ্নক বাখিব নোখোজে। জ্ঞাতা মনৰ লগত যি সম্বন্ধই নহওক উল্লিখিত অৰ্থত আদৰ্শবাদে মাথোন সম্ভাৱ মৌলিক প্ৰকৃতি সপ্নকেহে বিচাৰ কৰে। তাৰৰ সমস্যা কি, ইয়াৰ অৰ্থ আৰু উদ্দেশ্যসমূহ কি, ইয়াৰ উত্তৰতেই ই আৱদ্ধ। বস্তু-সত্তা অসুজিসংগত অন্ধ হেঁপাহ বা শুধাৰ নোৱাৰা দুৰ্ভাগাজনক তুলি বুলি কোৱা মতবাদৰ লগতো ইয়াৰ কোনো সামঞ্জস্য নাই। ইয়াৰ মতে মাথোন জীৱন অৰ্থপূৰ্ণ আৰু উদ্দেশ্যপূৰ্ণ। এই মানুহক এনে এটি দৈৱ বা ভাগ্যৰ সন্ধান দিয়ে যিটো এই ইজিৰ্য়ত্ৰাহ্য জগতৰ মাজতে মাথোন গীমাত্ব নহয়। “As you Like It”ত যেতিয়া Touch-Stone এ Corin ক সুবিচ্ছিন্ন, “হেৰা চহা, তোমাৰ কোনো দৰ্শন আছেনে?” শ্বেত্ৰপীয়েৰে তেতিয়া দৰ্শনৰ অৰ্থ অসুৰ্ত্তন চিন্তাসমষ্টি বা কোনো মতবাদৰ প্ৰণালীবদ্ধ কথা কিছুমানক বুজোৱা নাছিল, তেওঁ তাৰে বুজাব খুজিছিল আদৰ্শ বুলিব পৰা এটি মনৰ ভাৱক মাথোন। আমি তাকেই আদৰ্শবাদ বুলিব পাৰোঁ। আপোনাৰ অস্তিত্বৰ মাজত সেই নিৰাকাৰ প্ৰপঞ্চক অনুভৱ কৰিছেনে? আত্ম-চিন্তা আৰু তত্ত্বদৰ্শী বিচাৰণাৰ ভাব আছেনে? যি নিৰাকাৰ সম্ভাই মানুহৰ প্ৰকৃত বাসস্থান, তাক জানিবৰ কাৰণে আপোনাৰ মনৰ আগ্ৰহ আছেনে? নাইবা আপুনি বেপাৰ-বণিজ্য, খেলা-ধুলা, ৰাজনীতি আদিকে লৈ সন্তুষ্ট হৈ থকা চিন্তা-চৰ্চাবিহীন দলভুক্ত, যাৰ জীৱন আদৰ্শবাদৰ অভাৱত নীৰস গদ্য মাথোন? দৰ্শন হ'ল এটি প্ৰজ্ঞা, চিন্তা আৰু অন্তৰ্দৃষ্টি; যেতিয়ালৈকে জগতৰ সকলো বস্তু আৰু মানুহৰ এটি সামগ্ৰিক দৃষ্টি বা দৃশ্যপট লাভ কৰিব নোৱাৰে, তেতিয়ালৈকে তেওঁ শাস্তি নেপায়; কিয়নো, এই সামগ্ৰিক দৃশ্য লাভেৰেহে তেওঁ জগতৰ বহুধা অভিজ্ঞতাৰ অৰ্থ বিচাৰি উলিয়াব পাৰিব বা চমুকথাত তাৰ এটি উদ্দেশ্য উৎঘাটন কৰিব পাৰিব।

জীৱনৰ আদৰ্শবাদক কোনো এটা ধৰাৰক্ষা মতবাদেৰে বুজাব নোৱাৰি। ইয়াৰ বং বহুত, আকাৰো বিভিন্ন; অথচ এই বিভিন্নতা আৰু বিৰোধিতাৰ মাজতো এনে

কিছুমান বিশেষ সাধাৰণ মূল কথা নিহিত হৈ আছে যে এই সকলো একোটি সত্তাৰে সৃষ্ট বুলি ধৰিব পাৰি। প্ৰাচ্য, পাশ্চাত্য উভয়তে ইয়াৰ লেঠেৰি নিচিগা দীৰ্ঘলীয়া বুৰঞ্জী আছে। প্ৰাচ্যত উপনিষদকে ধৰি বেদসমূহৰ উৎসই, আৰু পাশ্চাত্যত চক্ৰেটিচ আৰু প্লেটোৱে বিস্তৃত আৰু শিথিল ভাষাত, একে মতবাদকে যেন দাঙি ধৰি থৈ গৈছে। ন্যায়, বৈশেষিক, সাংখ্য আৰু যোগ আদি হিন্দুধৰ্মৰ বিভিন্ন বাস্তৱবাদী দৰ্শনসমূহে উপনিষদৰ আদৰ্শবাদী মত পৰম্পৰাৰ মূল তাৎপৰ্য লগত বিশেষ অমত হোৱা নাই। ইয়াৰ মূল তাৎপৰ্য হ'ল, প্ৰকৃত সত্তাৰ লগত পৰম মূল্যৰ বিভেদ হ'ব নোৱাৰে। পৰম পুৰুষেই সত্তা, চৈতন্য আৰু মুক্তি (স্বতন্ত্ৰতা) —সৎ—চিৎ—আনন্দ; পশ্চিমত চক্ৰেটিচ আৰু প্লেটোৱৰপৰা ব্ৰেডলি আৰু আলেকজেন্ডৰলৈকে (৪) মূল্য আৰু সত্তাৰ বৌদ্ধিক সম্বন্ধৰ আদৰ্শবাদী দৃষ্টিভঙ্গী এটি বক্ষা কৰি চলিছে। কিয়নো, প্লেটোৱৰ মতে জগতৰ অৰ্থ হ'ল শ্ৰেয়স লাভ। জগত বৰ্তি আছে সেই উদ্দেশ্য সিদ্ধিৰ হকে।

হেগেলে কোৱা মতে এটা অৰ্থত সকলো দৰ্শনেই আদৰ্শবাদী। সত্তা আৰু প্ৰাতিভাসিক ৰূপ, ঘটনা আৰু সত্য, স্থিতি আৰু তত্ত্ব, এইবিলাকৰ প্ৰভেদ বিচাৰি গলে পৰিদৃশ্যমান জগতৰ অতীত এখন আদৰ্শবাদী জগত স্বীকাৰ কৰি ল'বলগীয়া হয়। অসংস্কৃত হলেও পৰমবাস্তৱবাদকো আদৰ্শবাদ বুলিব পাৰি; কাৰণ, গোটেই স্থিতিকে যি বস্তুলৈ ৰূপান্তৰিত কৰা হয় সি প্ৰকৃতপক্ষে বস্তু নহয়; মনৰ ভাববিশেষ মাত্ৰ। আধুনিক পদাৰ্থবিদ্যাই আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ জগতখনক কিছুমান ছাঁ আৰু প্ৰতীকৰ সমষ্টি বুলিহে দেখুৱাইছে। আয়ন, ইলেক্ট্ৰন, ইড্, এইবিলাক দৃশ্যমান বস্তু নহয়। তথাপি চিন্তাৰ ক্ষেত্ৰত ইয়েই উদ্দেশ্য সাধন কৰে যেতিয়া ইয়াকেই সৎ বা বাস্তৱ বুলি ধৰি লোৱা হৈছে। আমি যিমানেই তাক বাস্তৱৰূপত পাবলৈ বিচাৰোঁ। সিমানেই সত্তা বা সত্যক (real) বস্তুলৈ ৰূপান্তৰিত কৰাটো বেছি টান হৈ পৰে। ভাববোৰ সত্তাৰ এটি আৱশ্যকীয় অংশবিশেষ কাৰণে সিহঁত আমাৰ মাজত আছেই। আৰু তাক যদি আমি আদৰ্শ বা শ্ৰেয়ঃ বুলি ধৰোঁ, তেন্তে তাৰ ফলস্বৰূপে পাওঁ জীৱনৰ আদৰ্শবাদী দৃষ্টিভঙ্গী এটা। দাৰ্শনিক মতবাদসমূহৰ বিৰোধৰ চলন্তুলত আমি নিজকে পাহৰি নগৈ তাক গঠন কৰা অন্তঃপ্ৰৱাহিত ধাৰাসমূহ নিৰীক্ষণ কৰি চালেই আদৰ্শবাদী অন্তৰ্দৃষ্টি এটাত গুৰুত্ব দিয়া দৃষ্টিভঙ্গী এটা যেন ধৰিব পাৰোঁ। অৱশ্যে তাৰ ভাষা আৰু প্ৰকাশভঙ্গী বেলেগ।

(৪) মই ইচ্ছাকৃতভাৱেই আলেকজেন্ডাৰৰ উল্লেখ কৰিছোঁ। কাৰণ, আদৰ্শবাদৰ ক্ষেত্ৰত জ্ঞানতত্ত্বৰ সম্বন্ধে বাস্তৱবাদৰ আৰু আদৰ্শবাদৰ বৰ্তমান খটা বিৰোধৰ কোনো সম্বন্ধ নাই।

আমাৰ সমস্যা সমূহৰ লগতো আদৰ্শবাদ খাপ খাব লাগিব আৰু তাক সমাধান কৰাতো ই সহায়হে কৰিব লাগিব। সেইদেৰে আদৰ্শবাদৰ নতুন ব্যাখ্যা এটিৰ কাৰণে সময় উপস্থিত হৈছে যেন অনুমান হয়।

আজিৰ পৰিৱৰ্তনশীল জগতখনেও আমাৰ সন্মুখত উপস্থাপিত কৰা সংশয় আৰু অসঙ্গতিসমূহৰ গুনাখ লৈ যিসকল যাৰ নোখোজে, তেওঁলোকৰ কাৰণে অৱশ্যে আদৰ্শবাদৰ এই নতুন ব্যাখ্যাৰো কোনো অৰ্থ নাই। যদিও এইবোৰ আমাৰ সন্মুখত তেনেই স্পষ্ট, তথাপি কেতিয়াবা স্পষ্ট কথাবোৰতেহে অলপ জোৰ দিবলগীয়া হয়। সমস্যা এটাৰ সমাধান জনাটো যেনে আৱশ্যকীয়, সমস্যাটো ভালকৈ জনাটোও তেনেই। এপিনে চাবলৈ গ'বে দৰ্গনে আমাক সমস্যাতোৰ বিষয়ে সচেতন কৰি দি তাক সমাধান কৰাত সহায়হে কৰে। আজি আমাৰ জীৱন আৰু চিন্তাৰ মাজৰ প্ৰধান কাৰ্যকৰী শক্তিসমূহনো কি? এই কথাবোৰৰে চমু আলোচনা এটি যোৰ এই প্ৰথম বক্তৃতাটিত দাঙি ধৰিব খুজিছোঁ।

বৈজ্ঞানিক প্ৰণালী

আজিৰ জগতখনক আগতকৈ বেলেগ কৰি পেলোৱা শক্তিসমূহৰ ভিতৰত অতি গৰিষ্ঠ হ'ল প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞান। ই তাৰ প্ৰণালী আৰু সমাধানসমূহ আমাৰ ওপৰত জাপি দি আমি থকা, কুৰা আৰু চিন্তা কৰা পৰিবেশটোকো তেনেই সলাই পেলোৱে। বিজ্ঞানৰ কটকটীয়া প্ৰণালীমতে আমি কোনো প্ৰতিজ্ঞা এটি (proposition) যদি প্ৰমাণ কৰিব পাৰোঁ। তেতিয়াহে তাক বিশ্বাস কৰিবলৈ কৈছে। যেতিয়াই কোনো উক্তি কৰা হয় তেতিয়াই আমাৰ কৰ্তব্য হয়, যিসকলে সেই প্ৰতিজ্ঞা অনুসন্ধান কৰি প্ৰতিপাদন কৰিব খোজে তাক তেওঁলোকে কৰিব পাৰিব লাগিব। আনহাতেদি ক্ৰয়েতৰ মতে ধৰ্ম হ'ল “কিছুমান সলনি কৰিব নোৱাৰা ব্যৱস্থাবিশেষ (দগ্ধা)। মানুহে নিজে আৱিষ্কাৰ কৰিব নোৱাৰা অথচ তাত মূল্য আৰোপনকৰিলে নহয় বুলি ভবা সত্তাৰ বাহ্যিক বা আভ্যন্তৰিক অৱস্থা বিশেষৰ আৰু ণটি যোৱা ঘটনাৰ বিষয়ে কিছুমান উক্তি মাত্ৰ (৫)।” কিহৰ ভিত্তিতনো এইবোৰক বিশ্বাস কৰিব লাগে—তাব যি তিনিটা উত্তৰ পোৱা যায়—সিহঁতৰ মাজতো পৰস্পৰ অনৈক্য অতি স্পষ্ট। প্ৰথমে, যিহেতু আমাৰ পূৰ্বপুৰুষসকলে ইয়াক বিশ্বাস কৰিছিল, গতিকে আমিও কৰিব লাগে, দ্বিতীয়তে, প্ৰাচীন কালৰপৰাই চলি অহা ইয়াৰ প্ৰমাণসমূহ আমাৰ হাতত আছে; তৃতীয়তে—ইয়াৰ প্ৰমাণ সম্বন্ধে আমি কোনো প্ৰশ্নই তুলিব নেপায়। অতীত কালত এনে ধৃষ্টতাৰ বাবে চৰম শাস্তি দিয়া হৈছিল। আন কি, আজিৰ সমাজতো ইয়াক কোনেও বিৰোধ কৰাটো নিষিদ্ধ। অন্য কথাও ক'বলৈ

হলে ধৰ্মমতসমূহ 'মামা'; ইয়াৰ কোনো প্ৰমাণ হ'ব নোৱাৰে আৰু ইয়াক সত্য বুলি স্বীকাৰ কৰিবলৈ কাকো বাধ্য কৰিবও নোৱাৰি (৬)। ষ্টুপূৰ্ব দুহেজাৰ বছৰৰ আগৰ আমাৰ পূৰ্বপুৰুষসকলৰ জ্যোতিবৈজ্ঞানিক সিদ্ধান্তসমূহ যদি আমি গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰোঁ, তেনেহলে তেওঁলোকৰ ধৰ্মমতৰ প্ৰমাণৰ ওপৰতো বেছি জোৰ দিবলৈ যোৱাত আমাৰ কোনো যুক্তি থাকিব নোৱাৰে। বিশ্লেষণাত্মক সমালোচনা কৰিবলৈ যাওঁতে এই প্ৰামাণ্য প্ৰণালী ছিন্ন-বিচ্ছিন্ন হৈ যায়; যেতিয়া ধৰ্ম প্ৰৱৰ্তকসকলে খৰিয়াল কৰে, আমি তেতিয়াই তেওঁলোকক আওহেলা কৰি যাবলৈ বাধ্য হওঁ। এই ধৰ্ম প্ৰৱৰ্তকসকলক আমি মানো কিয়? সত্যক প্ৰত্যক্ষভাৱে জানিবৰ কাৰণে আমাতকৈ তেওঁলোকৰ বেলেগ উপায় আৰু ষ্ট্ৰেট স্থিতিসমূহ আছিল বুলিহে, কিন্তু যেতিয়া, ধৰক, নিউ টেষ্টামেণ্ট আৰু কোৰাণৰ মাজত বিৰোধ দেখা পাওঁ, তেতিয়া সত্যক জানিবৰ কাৰণে এজন প্ৰৱৰ্তকৰ আনজনতকৈ বেছি স্থিতি আছিল বুলি আমি ক'ব নোৱাৰোঁ। গতিকে তেতিয়া তেওঁলোকৰ প্ৰতিপাদিত বিষয়বস্তুৰ কাৰণে যৌক্তিকতা আদি অন্য লক্ষণ বিচাৰিব লগা হয়। ধৰ্মৰ অধিকাৰৰ দৈৱিক প্ৰকৃতি বিশ্লেষণ অৰ্থাৎ তেতিয়া এৰি দিব লগা হওঁ। স্বতন্ত্ৰ অনুসন্ধানৰ মনোভাৱ আৰু নিজে চিন্তা কৰাৰ অধিকাৰ (যি চিন্তাৰ অৰ্থ আনতকৈ বেলেগকৈ ভবাটোৱেই নহয়) সদায় থাকিব, আৰু ধৰ্ম প্ৰৱৰ্তকসকলৰ মতামতলব্ধীসকলে আজিৰ সমালোচকসকলৰ দ্ৰোহ আচৰণ নকৰে; আন কি তেওঁলোকে সময়ে সময়ে প্ৰাচীন বিধি (কৰ্তৃত্ব) ন সন্ধানৰ বাবে যুক্তিৰ ওচৰ চাপিবলৈয়ো আগ্ৰহ দেখুৱায়। বিজ্ঞানৰ মতে যদি সত্য এনেকুৱা যে সময় অতিবাহিত হোৱাৰ লগে লগে আমিও ক্ৰমাৎ তাৰ ওচৰ চাপি গৈ আছোঁ, ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰতনো সি বেলেগ হ'ব কিয়? ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰতহে যে সত্যটো পূৰ্ব পৰম্পৰা আমালৈ চলি আহিছে, আৰু তাক আমি প্ৰতি অনুৰাগেৰে ৰক্ষা কৰি থাকিব লাগিব; নহলে আমি তাৰপৰা বহুত আঁতৰি যামগৈ—এনেকৈ আমি ভাবিব লাগে কিয়? স্বৰূপতে আমাৰ সোণালী যুগ সাধুকথাৰ সত্যত নাই—আছে ভৱিষ্যতৰ দৃষ্টিতহে।

আমাৰ বৈজ্ঞানিক মতবাদসমূহ যদিও পুৰণিবিলাকক চেৰাই আহিছে, তথাপি ক্ৰমোন্নতিশীল সন্ধানৰ লগত ইয়াৰ সংযোগ আছে আৰু ভৱিষ্যতে আজিৰ মতকো চেৰাই নোৱাৰাৰ সম্ভাৱনা আছে। এই মতবাদসমূহৰ বৰ্তমান যুক্তি হ'ল : সাম্প্ৰতিক ঘটনাসমূহো ইয়াৰদ্বাৰা প্ৰমাণ কৰিব পাৰি। ইহঁত যে একেবাৰে স্থিৰ বা নিশ্চিত, তাক কোনেও ক'ব নোৱাৰে। বৰং সত্য সন্ধানৰ পথত ইহঁত ক্ষণেকীয়া জিৰণিৰ ঠাইহে। আন হাতেদি ধৰ্মই একেবাৰে নিজকে স্বয়ংসম্পূৰ্ণ আৰু অবিচলিত বুলি

ভাৰি খোজে। ইয়াৰ যেন সত্যসমূহ লৰচৰ কৰিব নোৱাৰি আৰু আমি তাক সততে ৰক্ষা কৰি থকাটোৱেইহে যেন আমাৰ কৰ্তব্য। সঁচাকৈয়ে এনে গতা যদি আছে, তেনেহলে তাৰ স্থান স্বৰ্গভূমি। আমাৰ সত্যবোৰ সাময়িক আৰু পৰীক্ষা মূলক।

বিজ্ঞানে বিচাৰে উপস্থিত ঘটনাসমূহৰ পৰা কৰা (ইণ্ডাক্টিভ) প্ৰমাণহে; অপৰিৱৰ্তনীয় সত্যবাদৰ পৰা কৰা (ডিডাক্টিভ) অনুমান নহয়। আমি ঘটনা সমূহৰ সন্মুখীন হৈ তাৰ পৰাহে অনুমান আহৰণ কৰিব লাগিব, সিদ্ধান্ত কিছুমানেৰে আৰম্ভ কৰি ঘটনাৱলীৰ লগত খেলা খেলিবলৈ গলে নহব। ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰত যুক্তিৰ কাম হ'ল আমাৰ কিছুমান পুৰণি সত্যসমূহৰ পুনৰ বিন্যাস কৰা। আমি হিন্দু বা খ্ৰীষ্টান, কাৰণ আমি হিন্দু নাটোৱা খ্ৰীষ্টান হৈ জন্ম গ্ৰহণ কৰিছোঁ আৰু আমাৰ পিতৃসকলৰ পিঠিত এই ধৰ্মৰ ছাব-মোহৰ মৰা আছিল। বিজ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰত ইয়াৰ বিশদ বেলেগ। আজিৰ মানৱ প্ৰকৃতিয়ে বিচাৰে সত্য সন্ধানৰ বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গী আৰু আত্মবিযোজনা মানুহৰ জীৱনৰ সকলো সমস্যাৰ ক্ষেত্ৰতে প্ৰসাৰিত হোৱা-টোকে। জগতৰ সৃষ্টিকৰ্তা ঈশ্বৰ আমাৰ সকলোৰে দয়ালু পিতা বুলি ধৰ্মই যিদৰে ধৰি লৈছে, আমি জীৱনত পাই অহা অসুখ অসুবিধাবোৰ মনৰ ভ্ৰান্তি বুলি বুজাবলৈ চেষ্টা কৰাটো যেনে, ধৰ্মই ঈশ্বৰক জগতৰ সৃষ্টিকৰ্তা বুলি সকলোৰে দয়ালু পিতা বুলি মানি লবলৈ কোৱাও তেনে এটি প্ৰত্যক্ষ আহ্বান সাত্ৰ। আমাৰ মনৰ কল্পনাকে বাস্তৱ বুলি ধৰি জগতখনক আমি যেনেকুৱা হলে ভাল পাওঁ তেনে বুলিয়েই অনুমান কৰা আৰু আমাৰ জীৱনৰ এটা দিশ যেন সাধাৰণ জ্ঞানৰ পৰিসৰৰ বাহিৰত, ধৰ্মসমূহৰ এনে মনোভাৱ বৰ্তমানৰ ব্যৱহাৰিক বিজ্ঞানৰ সম্পূৰ্ণ পৰিপন্থী। বিজ্ঞানে বিচাৰে নিয়মৰ শাসন। এই নিয়মে যদি সকলো সময়তে সকলো ঠাইতে ক্ৰিয়া কৰে, তেনেহলে জগতখনত অদ্ভুত বা বহস্যজনক একোৱেই হ'ব নোৱাৰে। ভূতে বেমাৰ কৰে আৰু বেজে ভাল কৰে বুলি অশিক্ষিত মানুহেহে ভাবে। বিশ্বসৃষ্টি অখণ্ড আৰু নিয়ম-শৃংখলাৰ অধীন। পাশ্চাত্য জগতত ঋতুপূৰ্ব চতুৰ্থ শতিকাল জ্যোতিৰ্বিজ্ঞানৰ আৱিষ্কাৰসমূহে জগতখনৰ বিষয়ে এনে ধাৰণা এটা উন্মোচিত কৰিছিল; কিন্তু ভাৰতবৰ্ষত বিশ্বপ্ৰকৃতিৰ এই অৱগুণনীয় নিয়ম-শৃংখলা বা "ধাত" বৈদিক যুগতেই গৃহীত হৈছিল। অধ্যাপক এডিংটনে লেণ্ডাণ্টাম্ প্ৰিয়বিৰ সম্পৰ্কত অনিৰ্ণেয়তা নীতিৰ (Principle of Indeterminacy) পৰা অনুমান কৰা কঠোৰ কাৰণৰ চূড়ান্ত বিচ্যুতি হ'ব বা উফৰি পৰিব বুলি কোৱা কথাটো আমি জিকাৰ খাই উঠিব লগাৰ কাৰণ একো নাই। এডিংটনে ইঙ্গিত দিছে যে, পদাৰ্থ-বিদ্যাৰ নিয়মসমূহ স্থিতিজ্ঞাপক আৰু তাৰে ইলেক্ট্ৰনসমূহৰ বিশেষ আচাৰৰ বিষয়ে কোনো ভৱিষ্যদ্বাণী কৰিব নোৱাৰি। তাৰপৰা গোটেই বস্তুগোৰ আচাৰ সম্বন্ধে অলপ ধাৰণাহে মাথোন পাব পাৰি। স্বাভাৱিক প্ৰক্ৰিয়াসমূহ নিজেই যদি অনিৰ্ণেয়

প্ৰকৃতিৰ, সাধাৰণ ঘটনাসমূহৰ গুৰিতো স্বচ্ছন্দতা বা যাদুচ্ছা ভাবৰ দৰে কিবা এটা ধৰি লব লগীয়া হয়, কঠোৰ নিশ্চিত ইচ্ছা-নিশ্চিতবাদে (determination) যদি য'তে ত'তে পৰাজয় মানিব লগা হয়, তেন্তে সকলোবোৰ বৈজ্ঞানিক অভিযানকে এৰি পেলাব লাগিব দেখিছোঁ। প্ৰতি কথাৰে ব্যাখ্যা আৰু কাৰণ উলিয়াবৰ কাৰণে যি চিৰন্তন অনুসন্ধিৎসা চলি আছে—তাৰে এইটো কথাই অন্ততঃ সপ্ৰমাণ হয় যে দুই—এটা ভয়ানক যেন ব্যতিক্ৰমে দেখা দিলেও বৈজ্ঞানিকসকলে অন্ততঃ কাৰণৰ স্থিতিত বিশ্বাস কৰে। আমাৰ নিৰীক্ষণ প্ৰণালীত থকা তুলৰ কাৰণেই কেবাট অনিৰ্ণেয় ভাব থকা যেন লাগিব পাৰে। আমি অৱশ্যে স্বীকাৰ কৰিব লাগিব যে বৈজ্ঞানিকসকলে কোনো দৃশ্যমান ঘটনাৰ আগতীয়া আভাস দিবলৈ কিছুমান সঙ্গতি সাধিব নোৱৰা বা বুজিব নোৱৰা থিয়ৰিও ব্যৱহাৰ কৰে। ইয়াৰ অৰ্থ হ'ল যে কিছুমান ঘটনাৰ নিয়ম আমি এতিয়াও আৱিষ্কাৰ কৰিব পৰা নাই। গতিকে আৰু দকৈ অনুসন্ধান চলোৱাৰ প্ৰয়োজন এতিয়াও আছেই; কিন্তু সেইবুলি কোনো নিয়মৰদ্বাৰা অনিয়ন্ত্ৰিত ঘটনা আছে বুলি কোৱাটো যুক্তিসঙ্গত নহব। কলে কিছুমান ঘটনাৰ কোনো নিজা প্ৰকৃতি নাই বুলি কোৱা যেনাহে হব। সি হ'ব বস্তু সম্ভাৰ চিন্ শক্তিৰ ধাৰণাৰ চূড়ান্ত ব্যতিক্ৰম। আমাৰ সকলো ব্যৱহাৰিক ক্ষেত্ৰতে কঠোৰ ইচ্ছা-নিশ্চিতবাদ প্ৰকৃতি বিজ্ঞানৰ এটি মুখ্য ৰূপবিশেষ। বিগ্ন প্ৰকৃতিৰ নিৰম-শৃংখলা সম্বন্ধে যেতিয়া মানুহৰ কোনো নিশ্চয়তাই হোৱা নাছিল, আমাৰ বিজ্ঞান যেতিয়া ভোজবাজীৰ সমপৰ্যায়ৰ আছিল, তেতিয়া প্ৰকৃতিৰ বিষয়ে এনে জড় অধ্যাত্মবাদী ব্যাখ্যা হয়তো সম্ভৱ নাছিল। আজি আৰু তেনে প্ৰশ্ন উঠিবই নোৱাৰে। বিশেষ এজন সৃষ্টিকৰ্তাৰ কথা প্ৰাকৃতিক নিয়মৰ সম্পূৰ্ণ বিৰোধী।

ডেকাৰ্ট, কেপলাৰ, গেলিলিও, নিউটন আদি সপ্তদশ শতিকাৰ বৈজ্ঞানিকসকলে জগতখন এটি বিৰাট যন্ত্ৰ বুলি কল্পনা কৰিছিল; অৱশ্যে এই যন্ত্ৰ পৰিকল্পিত হৈছিল ঈশ্বৰৰ দ্বাৰা আৰু তেওঁৰ মনৰ নিৰ্ণীত নিয়ম মানি ই চলিছিল। পৰম্পৰা অনুযায়ী চলি অহা স্বৰ্গৰাজ্যৰ শাসনকৰ্তা দেৱতাজনে স্ৰষ্টাপিত প্ৰাকৃতিক নিয়মৰ মাজেদি একচ্ছত্ৰিতা লাভ কৰা মালিক এজনৰ ওচৰত বশ মানিছিল; অৱশ্যে এই দেৱতাজন পৃথিৱীৰ স্বেচ্ছাচাৰী বজাৰ দৰেও নাছিল। অষ্টাদশ শতিকাৰ বৈজ্ঞানিকসকলে আৰু কঠোৰভাৱে তেওঁলোকৰ যুক্তি প্ৰতিপাদন কৰিব খুজিছিল; কাৰণ, তেওঁলোকে এই যন্ত্ৰচালিত বিশৃঙ্খলিত কোনো বাহিৰা শক্তিৰ হস্তক্ষেপ সহ্য কৰিবলৈ অমান্তি হৈছিল। তেওঁলোকে ধাৰণা কৰা ঈশ্বৰজনে জগতখনৰ কোনো কামতে ভাগ নলৈছিল; গতিকে তেওঁক গোটেই সৃষ্টিৰ বহিৰ্ভূত বুলি অনুমান কৰিছিল। তেওঁ ৰাজ্যাধিকাৰীহে, কিন্তু ৰাজ্য শাসনকাৰী নহয়। প্ৰাচীন গ্ৰীচত এপিৰুউৰাচে যদিও ভাবিছিল যে সৃষ্টিৰ বুৰঞ্জীতে হওক বা মানৱ জীৱনতে হওক পৃথিৱীত ঘটা যি কোনো কথাতে কোনো ঐশ্বৰিক প্ৰভাৱ নাই, তথাপি তেৱেঁ।

দেৱতাৰ অস্তিত্ব নাই ক'ব নাজিল। তেওঁ এওঁলোকক ঠাই দিছিল জগতৰ মাজৰ উৎস ঠাই ভোখৰত; যাতে তেওঁলোকে আমাৰ কোনো কাৰ-কাজৰ ভুল নোহোৱে; অৱশ্যে আমি আমাৰ দুৰ্বলতাৰ কাৰণে তেওঁলোকক সন্মৰ বস্তু বুলি পূজা কৰিছিলোঁ আৰু তেওঁলোকৰ স্বৰ্ণ-স্বৰ্ণময়তাকে নিত্য জীৱন বুলি ভুল কৰিছিলোঁ (৭)। এজন একেবাৰে নিষ্ক্ৰিয় ঈশ্বৰক এজন সদায় নিয়মৰ বশবৰ্তী সক্ৰিয় ঈশ্বৰৰপৰা বৰ সহজে প্ৰভেদ কৰি উলিয়াব নোৱাৰি। একেবাৰে নিষ্কৰ্মা অলঙ্কাৰ স্বৰূপ দেৱতা এজনে বৰ বেছিদিনলৈ আমাৰ মনত জীৱনীশক্তি দিব নোৱাৰে। দেৱবাদ গৈ সম্বেদবাদত পতিত হয়। জগত-যন্ত্ৰ চলাই থাকিবলৈ ঈশ্বৰ এজনৰ যদি আৱশ্যকেই নাই—তেনেহলে ইয়াৰ পাতনিৰ বাবেনো তেওঁৰ আৱশ্যকতা ক'ত?

ইয়াৰ উপৰিও বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যাৰ পৰিসৰ যিমানেই বাঢ়ে ধৰ্মৰ বহস্যবোৰৰ আৱশ্যকতা ক্ৰমাৎ টুটে। আমাৰ জ্ঞান যেতিয়া কোনো সীমাত উপনীত হয়গৈ, তেতিয়াই সাধাৰণতে আমি ঈশ্বৰৰ অনুমান ভিত্তিত প্ৰমাণৰ প্ৰচেষ্টা চলাওঁ। 'এইটো ঈশ্বৰেহে কৰিলে,' 'ঈশ্বৰেহে জানে' ইত্যাদি সাধাৰণতে ব্যৱহাৰ কৰা আমাৰ কথাবোৰেও ইয়াকে বুজায় যে অজ্ঞতায়ে ঈশ্বৰ সম্পৰ্কীয় জ্ঞানৰ উৎস। আমি অদৃশ্য আৰু অনিৰ্বচনীয়জ্ঞানকে ভয়ে ভয়ে ঈশ্বৰ নাম দি লওঁ। তেওঁই হ'ল "অজ্ঞতাৰ বমাতৃমি" আৰু অসম্পূৰ্ণ জ্ঞানৰ এটা আভাস। যি বহস্যসমূহৰ আগত মানুহে নিজকে ক্ষুদ্ৰ জ্ঞান কৰে, তাৰ চাৰিসীমা ক্ৰমে বিলীন হৈ যাবলৈ ধৰে। আমি তেতিয়া জগতখন জানিব পৰা হওঁ আৰু কিছুমান অজ্ঞাত শক্তিৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰাকৈয়ে জীৱন যাপন কৰিব পৰা হওঁ।

আধুনিক বস্তুবাদ, বৰ্তমান যুক্তিবাদী দৰ্শনৰ ফল নহয়; আধুনিক বিজ্ঞানৰ চমকপ্ৰদ জয়বাৰ্তাহে। আধুনিক বিজ্ঞানে, বিশেষকৈ গণিত, পদাৰ্থবিদ্যা আৰু জ্যোতিষে বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ যি ৰূপ আমাৰ আগত দাঙি ধৰিছে, যন্ত্ৰবাদী প্ৰকল্প এটাৰ কাৰণেও সি বৰ কম অনুকূল নহয়।

বিজ্ঞানৰ অৱদান

আধুনিক পদাৰ্থবিদ্যাই জড় পদাৰ্থৰ পুৰণি ধাৰণা তেনেই সলনি কৰি পেলাইছে। জগতৰ পৰম উপাদানসমূহ অপুৰাণ বা পৰমাণু নহয়; বিদ্যুতৰ যোগ-বিশেষজ্ঞানিত

(৭) 'এই ধৰ্ম আৰু অমৰ প্ৰকৃতিয়ে কোনো দুৰ্যোগৰ কথা নাজানে, বা আনকো কোনো চিন্তা নকৰে, আৰু সেয়ে কোনো পং-গি বা মৰমৰ খাৰাই আৱণ্ট নহয়, কাৰণ এই বস্তুবোৰ থাকে দুৰ্বলজনতাহে।' Bailey Epicurus—*The Extant Remains* (1926) P. 25

প্ৰভাৱ মাথোন। অভিক্ষেপণৰ ক্ষেত্ৰত দুয়োটাৰেই গুৰুত্ব সমান। আকাৰৰ ক্ষেত্ৰত দুয়োটা একেবাৰেই বেলেগ, যোগাত্মক প্ৰভাৱ বিয়োগাত্মক প্ৰভাৱতকৈ ১৮৪৫ গুণে শক্তিশালী। আমি যি ১২ টা বিভিন্ন মূল পদাৰ্থ পাওঁ—তাক নিৰ্দ্ধাৰণ কৰা হয় বস্তুৰ হৃদয়স্থ যোগাত্মক আৰু বিয়োগাত্মক প্ৰভাৱৰ পাৰ্থক্যৰ ওপৰত। এই পাৰ্থক্যৰ কিবা এটা পৰিবৰ্তনেই তেজস্বিক্ৰম হোৱাৰ দৰে মূল পদাৰ্থসমূহৰ পৰিমাণ ভেদ কৰিব পাৰে। কোনো কোনো নোকাৰ মতে জড় পদাৰ্থ সম্বন্ধে এই নতুন ধাৰণাই আমাৰ প্ৰাচীন বস্তুবাদতহে উপনীত কৰায়। ইয়াৰে পুৰণি যণু বা পৰমাণু-বাদ অসম্ভৱ বুলি যদি অৰ্ণ কৰা হয়, তেনেহলে ই একেবাৰেই সঁচা, কিন্তু যদিহে বস্তু আন দাস্তাৰ প্ৰভেদ দূৰ কৰি সঙ্কোচন কৰা হৈ বুজায়, তেনেহলে ই একে-বাৰেই অসত্য। যন্তুবাদৰ যদিও অন্যান্য ভিত্তি থাকিব পাৰে, তথাপি পৰমাণুক বিশ্লেষণ কৰি নৈদৃষ্টিগত শক্তি কঢ়িমেও ই তাক স্পৰ্শ নকৰে।

ছহে'লৰ বচন ধৰি স্বাচ্ছন্দে চলি অহা টলোমী'ছ (Ptolemy) দৰ্শনৰ অকণ-মান জুপুৰি বিশ্বখন আধুনিক জ্যোতিৰ্বিদ্যাই তেনেই ভাঙি পেলালে। পৃষ্ঠ পূৰ্ব ৪০০৪ বছৰৰ আগতে কোনো এটি মন্তনবাবে এটা দৈৱিক আদেশত পৃথিৱীখন স্ফুৰি হোৱা বুলি আজি আন আমি বিশ্বাস কৰিব নোখোজোঁ। জ্যোতিৰ্বিদ্যাই আমাৰ আকাশখন সেন ঠৈলি দিলে অসীমদৈ, স্ফুৰি তাৰ দৰুৱ জেগা হয় পোছৰৰ বচনবাবে, আমাৰ পৃথিৱীখন বিশ্বসংসাৰৰ কেন্দ্ৰস্থ বুলি যি মৰাদা আমি দি আহি-ছিলোঁ, আজি যি নোহোৱা হৈ পৰিণত হ'লগৈ এখন সৌৰ-জগতৰ এটি নগণ্য গ্ৰহত মাথোন, আনকি সেই সৌৰ-জগতখনো আৰু অনন্তকোটি সৌৰ-জগতে আঙৰা আছে আন ই নিয়পি আছে নীহাৰিকাপুত্ৰৰ অসীম শান্ত অক্ষনৈলৈকে। বিশ্বজগতখন আমি যিমান ডাঙৰ বুলি কল্পনাও কৰা নাছিলোঁ, তাতকৈয়ো বহুত ডাঙৰ হৈ পৰিল। আমাৰ পৃথিৱীয়ে যি বিৰাট সুৰৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে সেই সূৰ্য আৰু হৈ পৰিব অনন্ত কোটি ভাবকামগুণবৰে গঠিত নীহাৰিকা পুত্ৰৰ এটি সামান্য বিন্দু বিশেষ, আনকি এই বিৰাট পুত্ৰও আকাশ পূৰ্ণ কৰি থকা অনন্ত-পুত্ৰসমূহৰ এটি পুত্ৰহে মাথোন। অৱশ্যে এইটোহে আচৰিত হ'ব নখীয়া যে এট মাহাদিপুত্ৰ বা আকাশো যেন অসীম আৰু যেন ইয়াৰ চাৰিওফালেদি পোহৰ এটি ঘূৰি আহি আকৌ যাত্ৰাৰ ঠাইত উপস্থিত হ'বহি পাৰে (৮)। এই বিচিত্ৰ জগতৰ ৰূপ এটা সম্পূৰ্ণ যান্ত্ৰিক ব্যাখ্যাৰেই বুজাব পোজা হয়। প্ৰকৃতিৰ একাই বিজ্ঞানক সঙ্কেত দিয়ে গোটেই স্থিতিৰে এটি একোটা ভিত্তি, ফঁহিয়াই চালে সকলো বস্তুৰেই ইয়াৰ লগত সংযুক্ত বুলি ক'ব পাৰি, কিন্তু এই একক সভাতোক প্ৰাক্ত বা ধীমান বুলি ক'ব নোৱাৰি। নিজীৱ পদাৰ্থৰ ক্ষুদ্ৰ অংশসমূহে অনন্ত

কোটি বছৰ ধৰি ঘূৰোঁতে ঘূৰোঁতে তাৰ সঙ্ঘৰ্ষৰ ফলত সৃষ্টি হ'ল অনন্ত নীহাৰিকা পুঞ্জৰ, অলেখ সুৰ। আৰু অদ্ভুত হয়তো আমাৰ জন, ব'ম্ব মাৰ্চেৰে ভৰা এই পৃথিৱীখন থকা আমাৰ সৌৰ-জগতখনো। চাৰ জেমচ্ জীৱনচৰ মতে আমাৰ সৌৰ-জগতখন কোনো এটি নথখা তাৰকা তেনে জান এটি নথখা নীহাৰিকা পুঞ্জৰ কাষেদি যাওঁতে হঠাৎ সৃষ্টি হোৱা প্ৰকৃতিৰ এটি নহৰী বিশেষ (৯)। এই সৌৰজগতত জীৱৰ অৰ্থ কি ?

ইয়াৰ স্থিতি আছে পৃথিৱীতে, অন্যত্ৰা ওক্ৰ না মনবতো ইয়াৰ অস্তিত্ব থাকিব পাৰে; কিন্তু পৃথিৱীত ইয়াক যিমান মূল্য দিয়া হয় তান ফলত গোটেই বিশ্ব-প্ৰকৃতি সম্বন্ধে আমাৰ সাধাৰণ ধাৰণা বিকৃত হৈ পৰে। বিশ্বপ্ৰাকৃতিক দৃষ্টিভঙ্গীৰপৰা চালে জীৱনটো এটি উপ-সৃষ্টি মাথোন, এটি বৃহৎ পৰিকল্পনাৰ মাজত আমাৰ আশা আকাঙক্ষা আৰু ভৱ-সংশয়ৰ লগত কোনো স্পষ্ট বা পোনপটীয়া সম্বন্ধ নথকা এটি অসংলগ্ন ৰখাছে যেন। ইয়াৰ স্থিতি কেৱল আমাৰ সৌৰ-জগতখনতেহে, সিও বোধহয় আমাৰ পৃথিৱীখনতেই আৱদ্ধ। যি জীৱনটো কেনেকুৱা এটা অতি স্থানীয় আৰু উপনৱা বিশেষত্ব মাথোন, আমাৰ নহতে বিশ্বাস কৰিব খোজাৰ দৰৰ সিয়ে বিশ্ব-সৃষ্টিখনৰ শেষ লক্ষ্য হ'ব নোৱাৰে (১০)। উদ্দেশ্য আৰু ফলাফলৰ, উপায় আৰু লক্ষ্যৰ এটা যুক্তি-যুক্ত সমন্বয় থাকিব লাগিব। নৱব্ৰহ্মসমূহৰ পতিবপৰা দেখা যায় যে সিহঁত যেন প্ৰকৃততে অন্য কিবা কামত বাস্তৱ আছে।

বহুৰ ক্ষেত্ৰত যান্ত্ৰিক মতবাদ যিমানেই উপযুক্ত নহওক, ইন্দ্ৰিয়ময় জীৱন ক্ষেত্ৰত ই আমাক চাহাব নকৰে। আমাৰ এই শৰীৰৰ সুগ্ৰু ইন্দ্ৰিয়সমূহৰ লগত তান কামৰ যি সুগ্ৰু যোগাযোগ, দেখাব লগত চকুৰ, শুনাৰ লগত কাণৰ দৰে তাক বুজাবলৈ বেলেগে ৰাখাৰ প্ৰয়োজন হয়। পানি আৰু বাটলাখে ঈশ্বৰক এজন বিৰাট যন্ত্ৰশিল্পী বুলি ক'ব অনুমান প্ৰমাণ কৰিবৰ বাবে যিবিলাক যন্ত্ৰা, কৌশল আৰু সংযোজনৰ (adaptation) বহু বহু উদাহৰণ দাঙি ধৰিছে, তাৰে পৰিবেশৰ লগত নিজক খাপ খুৱাই কাম কৰা নীতিটোৰেহে প্ৰমাণ হয়। প্ৰকৃতিৰ

(৯) যিসকলে জ্যোতিৰ্বিদ্যাৰ প্ৰধান কথাসমূহ জানে তেওঁলোকে Genesis ব ১-(১৬)ত থকা অজানিতে ক'ব বহুগাতি বুজিব পাৰিব: “ঈশ্বৰে দুটি বিৰাট পোহৰৰ সৃষ্টি কৰিলে, দিনৰ শাসনৰ কাৰণে আটাইতকৈ ডাঙৰ পোহৰটো, আৰু ৰাতিৰ শাসনৰ কাৰণে তাতকৈ কম পোহৰটো, তেওঁ তবাবিলাকো সৃষ্টি কৰিলে।

(১০) এই বিশ্বখন অকল আমাৰ নিচিনা জীৱ সৃষ্টি কৰিবলৈকে পৰিকল্পিত হোৱা বুলি বিশ্বাস কৰিবলৈ টান লাগে, সেয়ে হোৱা হলে এই বিৰাট যন্ত্ৰটোৰ আকাৰলৈ চাই তাৰ উৎপাদকৰ অনুপাত আৰু বহুত বেছি হ'ব লাগিছিল। Jeans--

জীৱসৃষ্টিৰ বাবে হোৱা অকৃতৃকাত পৃথিৱী ভৰি পৰিছে অগণন প্ৰকাৰৰ জীৱ শ্ৰেণীৰে। “কিন্তু এই ইন্দ্ৰিয়ময় জীৱ শ্ৰেণীৰ পো-পোৱালি”বিনাকৰ কাৰো ক’তো মিল নাই। বাপেকৰপৰা পুতেকলৈ আৰু ইটো-সিটোৰ মাজত অলপ নহয় অলপ প্ৰভেদ আছে। যি প্ৰভেদ বা বিকাৰসমূহে ব্যক্তি সমূহে জীয়াই থাকাত সহায় কৰে, সেইবোৰ বৈ যায়, যিবিলাকৰ গাত এই প্ৰভেদসমূহ নাথাকে, সেইবিনাক মৰি যায়। বৰত দিন বাপি লেখাৰি নিচিগটোক ইটোৰ পিচত সিটো ক্ষুদ্ৰ ক্ষুদ্ৰ পৰিৱৰ্তন গোট খাই গাই—নতুন এটি শ্ৰেণীৰ জীৱসৃষ্টি হোৱা বুলি ডাৰউইনে অনুমান কৰে। বিকাৰ বা প্ৰভেদসমূহ বেলেগে বেলেগে হোৱা আৰু ক্ৰমবৰ্দ্ধমান নহয়, বা অতি সুক্ষ্ম হ’ব লাগে হোৱা আদি নানা সাল সলনি হ’লেও মূল মতনোৰ বিধেয় সাল-সলনি হোৱা নাই। সমগ্ৰ চেতন প্ৰৱৰ্তি জুৰি হোৱা ক্ৰমবৰ্তনৰপৰা এটি স্বয়ংক্ৰিয় যান্ত্ৰিকতাৰ উমান পোৱা যায়। ইয়াক বুজাবলৈ এই জগত প্ৰকৃতিৰ অতীত কোনো নিয়ম বা সত্তাৰ আৱশ্যক নাই। সমৰূপ (uniform) নিয়মবন্ধাৰ চালিত বহু জগত এখনত কোনো আধ্যাত্মিক শক্তিয়ে হেতাওপৰা কৰিবলৈ নোৱাৰে। আমাৰ বহুতো পুৰণি শাস্ত্ৰত ইশ্বৰৰ মুখ্য উদ্দেশ্যসমূহ বহুতো পতিত দেৱতাই ঐক্যবাদ বিতৰ্ণ চিত্ৰ দাঙি ধৰা হৈছে; যুগে যুগে পাট মহা অগণন দুখ-নিৰ্যা-তনৰ গুটিতে কোনোবা এজন কল্পিত প্ৰভুৱে কৰা ভূব নিচাল আৰু ফলত পুৰণানুগ্ৰহে দুৰ্নীতি আৰু বিনাশত পৰি থকাৰ কাহিনী বৰ্ণোৱা আছে; কিন্তু “মনস্ত শক্তিকা” জুৰি হৈ “মহা জগতৰ ক্ৰমোন্নতিৰ নিশান বাৰণ”সমূহৰ পৰিচয় থকাৰপৰা এই চিত্ৰ বা কাহিনীসমূহত কোনো সত্যতা থকা বুলি নিশ্চয় কৰিব নোৱাৰে। প্ৰাণাধীনকৃত্যৰে ইথাপৰ পিচত সিথাপকৈ কোনো জীৱশ্ৰেণী বা জাতিয়ে উন্নতি কৰিবলৈ যোৱা বুলিও আমি নিশ্চিত হ’ব নোৱাৰোঁ। কিছুমানৰ শ্ৰেণী পতন হয়। কিছুমান আকৌ একেবাৰে মৰি যায়। কোনো এটি শ্ৰেণীয়ে ক্ৰমে ভাল হৈ এটা সংস্কৃত অৱস্থা পাবলৈ মানে নাশ হ’বলৈকো আৰম্ভ কৰে। আমি যি অজ্ঞাত এতিয়া উপনীত হৈছোঁহি, সি উপযুপৰি হোৱা নানান ভুৰ আৰু ভয়ঙ্কৰ পৰীক্ষাৰ শেষতহে। জগতত আমি যিমান দুৰ্বোধ আৰু পৰিশ্ৰম, ৰোগ আৰু মৃত্যুৰ সন্মুখীন হৈ থাকিব লগীয়া হয়, তাৰপৰা অনুমান কৰিব পাৰি যে বিশ্ব-প্ৰকৃতিত যদি কোনো শাসক আছে, তেন্তে সেই শাসকজন অমনোযোগী দেখুওৱা বা ভাগা বা দৈৱচক্ৰ, কেতিয়াও দয়ালু বা মঙ্গলময়ী ভগৱান হ’ব নোৱাৰে। অগণন জীৱশ্ৰেণীৰ শোভাত সৃষ্টি হোৱা জীৱ এই মানৱ। এই পৃথিৱীত একে-বাৰে নিৰ্ম্মত আৰু সৰ্বোৎকৃষ্ট হৈ মানৱৰ জন্ম হোৱা নাই; অৱস্থা আৰু পৰিবেশত পুষ্টা খাই খাইহে লাহে লাহে এই আকাৰত পৰিণত হৈছেহি। প্ৰস্তৰ যুগৰ অৰ্দ্ধমানৱ Neanderthal আৰু Piltdown হাড়সমূহে আদিম যুগৰ মানুহ যে বাল্যৰ কিমান ওচৰ আছিল তাকে সূচায়। মানৱৰ ক্ৰম-অভ্যুদয়ন যেতিয়া এটা

আচৰিত ঘটনা বিশেষ আৰু বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ বুৰঞ্জীত ইয়াৰ জীৱন মাত্ৰ সামান্য কাহিনী এটা, তেতিয়া নবধৰ্মবাদ অৰ্থহীন হৈ পৰে। কল্পনাৰে আঁকোৱালি ক'ব নোৱাৰা কালৰ সুদীৰ্ঘ পথত—মানৱ বুৰঞ্জী এটি চকুৰ পঢ়াৰ মাথোন। স-সাগৰা অনন্ত আকাশৰ এটি অতি ক্ষুদ্ৰ অংশত আৱদ্ধ হৈ থকা মানৱ জাতি যেন বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ মুখ্য পৰিকল্পনাৰ ভিতৰত নাছিল। মানুহেই জীৱ-সৃষ্টিৰ চূড়ান্ত আৰু চৰম বিকাশ বুলি ভাঙি ক'ব নোৱাৰে।

মানুহ যেনেকৈ জীৱ বীৰ্যৰপৰা একেবাৰেই প্ৰভেদ, তেনেকৈ অন্যান্য ঠাইত অন্য সৃষ্টিৰ লগতো ইয়াৰ অজানিত সম্বন্ধ থাকিব পাৰে। তুলনামূলকভাৱে চান্দে পৃথিৱীলৈ মানুহ অহানো কেইদিন হৈছে? জগতৰ স্থিতিকালৰ হেজাৰ ভাগৰ এভাগ কোনো মানুহে পৃথিৱী ভোগ দখল কৰি শাসন কৰিছেনে নাই সন্দেহ। অতিকায় সৰীসৃপ আৰু জন্তুৱেই হয়তো লাগ লাগ বঢ়া এই জগত শাসন কৰিছিল আৰু হয়তো চিৰদিন তেনেকৈয়ে চলি থাকিব বুলিও ভাবিছিল। মানুহে আজি নিম্নৰূপে প্ৰাণীজগতৰ চৰম উৎকৰ্ষ বুলি আৰু চিৰতিকাল ইয়াত বৈ যাব বুলি কল্পনা কৰিছে।

উদ্দেশ্যন বাট ঠিককৈ ধৰিব নোৱাৰি অজ্ঞেয়জ্ঞনে কৰা নানা পৰীক্ষামূলক কামৰ ভিতৰত মানুহ সৃষ্টিও এটা হ'ব পাৰে। পৃথিৱীত ক্ৰম-বিৱৰ্তনবাদে যদি মানুহ সৃষ্টি পৰা আৰু ওপৰলৈ নাযায়, তথাপি আমি একেবাৰে লোপ পাই যাব পৰা আশঙ্কা এটাও বিজ্ঞানে দাঙি ধৰে। আমাক কোৱা হৈছে যে গৌৰ-জগতখন ঘড়ী এটাৰ কাটাৰ দৰে তললৈ বুৰি বুলি নামিবলৈ ধৰিছে আৰু তাৰ এই পদ্ধতি আৰু ওলোটাৰ নোৱাৰি। আমাৰ দিনতে ঘড়ীটো বন্ধ হৈ নাযাবও পাৰে, কিন্তু অসম্ভৱ গৈ যে সম্পূৰ্ণ নাশ হ'বগৈ, তাক বোধকৰে। কোনোও খণ্ডৰ নোৱাৰিব (১১)।

(১১) চাৰ জেমচ জীনচে কয়, সূৰ্যই হওক বা তৰাই হওক, তাৰ বস্তুপিণ্ড চিৰন্তন এনে গতিত আৰু উত্তপ্ত হৈ চলি থাকিব নোৱাৰিব। ...প্ৰতি মিনিটত সূৰ্যৰ ২৫০ নিযুত টন বস্তুপিণ্ড হ্ৰাস হৈ গৈ থাকে আৰু ইয়াৰ অতি সামান্য অংশ পুৰণ কৰি গৈ থাকিব পৰা কোনোটাৰ উৎস ক'তো আছে বুলি ক'ব নোৱাৰি। এই হিচাপত আৰু ১৫ নিযুত বছৰ হ্ৰাস কৰি চলি থাকিব পৰা জোখাই সূৰ্যৰ বস্তুপিণ্ড আছে। অৱশ্যে সূৰ্য আৰু বেছিদিন জীৱিত থাকিব পাৰে, কাৰণ, তাৰকা এটিৰ যিমানেই বয়স হৈ গৈ থাকে তিমানেই ইয়াৰ শক্তি আৰু বস্তুপিণ্ড হ্ৰাসৰ নিৰিখ কমি আহে। এই কাৰ্পন্যৰ পিনে লক্ষ্য বাৰিলে আমি আশা কৰিব পাৰে। যে নক্ষত্ৰৰ দৰে আমাৰ সূৰ্য্যো আৰু কোটি কোটি বছৰ হয়তো পোহৰ দি থাকিব। —*Astronomy & Cosmogony*, 2nd Ed. (1929) PP. 417—418

বৈজ্ঞানিক সাক্ষ্যপ্ৰমাণৰপৰা দেখা যায় যে বিশ্ব-প্ৰকৃতিখন ঋপে ঋপে লাহে লাহে বগুৱা বাইহে বৰ্তমানৰ আকাৰ পাইছেহি আৰু শেষত গৈ মৃত্যুৰ মুখত পৰিবলৈকে আগবাঢ়িছে।

যি মূল্য বা সম্পদৰ কাৰণে আমি হাবাখুৰি খাইছোঁ সি কেবাহীত উঠা এটা পুৰুষ-পুৰী যেনহে আৰু আগত হওক পিচত হওক, সি নোহোৱা হ'বই। বিশ্ব-প্ৰকৃতিখন আকাৰসমূহৰ দীঘ-বাণিৰে বোৱা আৰু বহোৱা প্ৰক্ৰিয়া এটিহে যেন আৰু তাত আমাৰ আকাঙিক্ষিত মূল্য বা সম্পদসমূহে শঙ্কান্বিত আৰু ক্ষন্তেকীয়া জ্বিৰণিহে লাভ কৰে। নৈতিক নীতিসমূহ মানুহৰ আচৰণৰ বাট দেখুৱাবৰ কাৰণে কিছুমান সাধাৰণ নিয়ম-বিশেষ, আৰু যি বৰ্তমান সমাজত উদ্ভৱ তাতেহে তাতো মূল্য। আৰু কৰ্তব্যবোধ কথাটো জন্তুৰ মাজতো থকা এটা যৌথ প্ৰবৃত্তিহে মাথোন।

এই প্ৰবৃত্তিৰ কাৰণে আমাৰ ব্যক্তিগত স্বাৰ্থ দলীয় স্বাৰ্থৰ বশবৰ্তী হ'ব নগা হয়। অস্তবোধ অধিকাৰ উৎপত্তি হৈছে সমাজৰপৰা। কোনো নৈতিক বা নীতি-প্ৰাৰম্ভিক শক্তিৰ লগত ইয়াত সম্পৰ্কৰ প্ৰয়োজন নাই। মানুহে ক'ল এনে কোনো এটা কাম নাই, যিটো সমাজে এসময়ত অসমখন কৰা নাই আৰু যান সময়ত তাক পৰিহাৰ দিয়া নাই। মূল্যবোধৰ মানদণ্ডৰ পৰিৱৰ্তন হয় যদিও সেয়ে নোহোৱাকৈ জীৱন অৰ্থাৎ যেন লাগে, সেই কাৰণেই উদ্ভৱ হয় নীতিবাদৰ সাধুকথা।। নীতি বেনেদৈক উৎপত্তি হয় বিজ্ঞানে আমাক দেখুৱাইছে। নীতি হ'ল কাম-কাৰ্য্যৰ এটা ব্যৱস্থা মাত্ৰ আৰু সামাজিক আৱশ্যকতাবাৰেই তাক অনুমোদন কৰা হয়। যিহেতু নীতি হ'ল প্ৰচলিত নিয়মৰ কথাহে, নিজ স্বাধীন চাই আৱশ্যক হলে ইয়াক সলনি বা সংশোধন কৰাৰ অধিকাৰ সমাজৰ আছে। এনে কোনো প্ৰশ্নৰ নাই যি আমাক কিছুমান ধৰা-বন্ধা আচৰণ পালন কৰিবলৈ বাধ্য কৰিব পাৰে। কোনো বিশেষ ব্যক্তিৰপৰা স্বতন্ত্ৰ অথচহে নৈতিক নিয়মসমূহৰ বিষয়ত বুলি ক'ব পাৰি, ইহঁত সত্ততান ল'বলৈ বা ইহঁত গোম্। অৱশ্যেযাবাৰ আচৰণৰ ওপৰি বৰি নোৱাৰে অথচ বিষয়গত বুলিব নোৱাৰি।

নীতিবাদৰ পিনৰপৰা ঐশ্বৰ্য্যবাদৰ প্ৰতিদ্বন্দ্বিতা দেখা দিবলৈ। আমি যদি নৈতিক আকাঙক্ষা পিনৰপৰা তাৰ চৰম পৰিপূৰণত কাললৈ লক্ষ্য কৰোঁ, তেনেহলে আমি প্ৰমাণ কৰিব নগোৱা কথাটোকেই হেতু্যাকত বুলি ক'ব নগা হয়। অৰ্থাৎ অৰ্থাৎ যেন যে যুক্তিপূৰ্ণ আৰু ইয়াত যে এটা উদ্দেশ্যপূৰ্ণ শৃংখলা আছে, তাকেই আমি প্ৰমাণো কৰিব লাগে আৰু বৰিও নগা। মানুহৰ অস্তবোধস্বাৰা প্ৰকাশিত কোনো কৰ্তব্যবোধ বা তেওঁ মন পাতি নোৱাৰা সৰ্বাঙ্গসুন্দৰজনে এক নৈতিক সত্তা পৰমেশ্বৰ বা ঐশ্বৰ্য্যৰ এজনৰ স্থিতি স্বীকাৰ কৰিব নগোৱা হয়।

স্পেন্সাৰৰ মতে সাংস্কৃতিক গোটসমূহক উদ্ভিদৰ গছনৰ লগত তুলনা কৰিব পাৰি। উদ্ভিদ গছন, ফুল আৰু নাশ, এই তিনি স্তৰৰ মাজেদি পাৰ হৈ যায়।

ভাগ্যই বোলক বা সামূহিক আত্মাই বোলক, জাতিৰ আৰু সংস্কৃতিৰ উত্থান আৰু পতন নিয়ন্ত্ৰণ কৰে কোনো এক অপৰিৱৰ্তনীয় নিয়মে। ঠিক তৰাবিলাকৰ দৰেই এক স্থনিদিষ্ট কক্ষপথেদি ইতিহাসৰো যেন আৱৰ্তন হয়।

বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ বিশালতা আৰু মানৱ বুৰঞ্জীৰ আমি এতিয়ালৈকে পোৱা জানেৰে পৃথিৱীখনকে বা মানৱজাতি বা কোনো ঐতিহাসিক বাল্লিকে সকলোৰে কেন্দ্ৰস্থল বুলি অনুমান কৰিবলৈ যোৱাটো একেবাৰে অসম্ভৱ নহলেও খাপ নোখোৱা কথা যেন লাগে। আমাৰ পৃথিৱীখন তেনেই সংকীৰ্ণ আৰু ইয়াৰ নাগৰিকতা একেবাৰেই নগ্ৰণ্য। স্ফুটন্তৃত্ব ভূ-কেন্দ্ৰিয়তা, দৰ্শনত নৰকেন্দ্ৰিয়তা আৰু ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰত বৌদ্ধ বা খৃষ্ট-কেন্দ্ৰিয়তা (১২) একে পৰ্যায়ৰ। অধ্যাপক এডিংটনে কোৱাৰ দৰে মানুহ মূঠেই এটা অৰ্থত সকলোৰে কেন্দ্ৰস্থ, কাৰণ--আকাৰত এহাতে অণু আৰু আনহাতে তাৰ মাজত তেওঁ অৱস্থিত। তৰাটি মানুহতকৈ যিমান গুণে ডাঙৰ, মানুহো অণু এটিতকৈ তিমান গুণে ডাঙৰ। বিজ্ঞানৰ নতুন পোহৰে যাৰ মন-চকু ছাঁটি মাৰি ধৰিছে, তেওঁলোকে গোড়া ধৰ্মশাস্ত্ৰজ্ঞসকলক টোপনিতৈ কথা কোৱা মানুহ বুলি ভাবে।

মানুহ আৰু উচ্চস্তৰৰ বান্দবৰ মাজত যি ব্যাপক ইন্দ্ৰিয়গতকীয় সামঞ্জস্য পোৱা গৈছে আৰু তেজৰ পৰীক্ষাসূত্ৰ যি আচৰিত প্ৰমাণ পোৱা হৈছে, তাৰপৰা বান্দব আৰু মানুহৰ উৎপত্তিস্থল যে অতি ওচৰা-ওচৰি সি এক প্ৰকাৰ প্ৰমাণিত হৈছে। মানুহৰ উৎপত্তি, জন্মৰ আগৰ মাত্ৰ বিকাৰ। জন্ম, ক্ৰমোন্নতি, বাল্কৰূপ আৰু শেষত মৃত্যু, এই কথাবোৰ ফঁহিয়াই চালেই মানুহৰ জন্তুৰ প্ৰকৃতি সম্বন্ধে নিঃসন্দেহ হ'ব পাৰি। এইবোৰ সকলো মাত্ৰ প্ৰৱৰ্তিৰ নিবিধ লীলা বুলি কৈ প্ৰাণীবিদসকলক জোকাব পাৰি। নিশ্চয় সত্যতান পিনৰপৰা ইয়াক দলিয়াই পেলাব নোৱাৰি। আমাৰ উৎপত্তি যে বান্দব বা তানে কোনো দদাই ভতিজাবপৰাই, এই কথা আৰু এতিয়া প্ৰায় স্থনিশ্চিতভাৱে প্ৰতিপাদিত হৈছে।

মানুহ যে পশুৰ মাজৰে এটি পশু, এইটো একো নতুন বা গভীৰ কথা নহয়। কিন্তু নতুন কথা এইটোহে যে মানুহ পশুতকৈ আৰু একো বেছি নহয়। অধ্যাপক

(১২) স্বৰ্গীয় অধ্যাপক ট্ৰলচে (Troeltsch) যীশুক মানৱ বুৰঞ্জীৰ কেন্দ্ৰস্থল বুলি গণনা কৰাৰ বিষয়ে কৈছে: "মানৱ বুৰঞ্জীৰ এই কেইবাজোৰ বছৰ আৰু এই বুৰঞ্জীৰ অস্তুত যীশুৰ পুনৰাবিভাৱ হ'ব বোলা কথাটো আমাৰ পশুস্তলত ক্ষুদ্ৰতা আৰু অতীতৰ বা মন্যযুগৰ জগৎ সম্বন্ধে ঠেক মনোজৰৰহে পৰিচয় দিয়ে।" ই আজিৰ মানৱৰ কাৰণে আচৰিত আৰু দুৰ্নোৱা, কাৰণ, মানুহৰ সহজাত সত্ত্বাননা ইয়াৰ লগত খাপ নাখায়।" [বেডা: জে, এচ, বয়জ্জস্মিথে *Modern Churchman*, ৩ (অক্টোবৰ, ১৯২৮, পৃ: ৩৪৬) কৰা উদ্ধৃতি]

ৱাচিচনৰ আচৰণবাদী মনোবিদ্যাই ইয়াকে সমৰ্থন কৰে। তেওঁৰ মতে মনোবিদ্যাও শৰীৰবিদ্যাঃ : প্ৰভেদ মাথোন এয়েহে যে শৰীৰবিদ্যাই জীৱপ্ৰণালী, বক্তৃতাচল প্ৰণালী, স্নায়ুতন্ত্ৰ—ইত্যাদি শৰীৰৰ বিভিন্ন অংশসমূহৰ ক্ৰিয়াক নিয়ন্ত্ৰণ কৰাৰ আৰু আচৰণবাদী মনোবিদ্যাটো এইগোটা জন্তুটোৱেহে পুৰাবৰণা ৰাতিটো আৰু ৰাতিৰপৰা পুৱালৈ কি কৰে, তাকেহে দৰ্শক লক্ষ্য কৰে (১৩)। মানুহ মাথোন "বিভিন্ন অংশসমূহ একত্ৰ কৰি কামৰ বাবে প্ৰস্তুত অৱস্থাত ৰখা সংগঠিত যন্ত্ৰ এটাহে" (১৪)। চিৰাচৰিত মনোবিদ্যাসমতে যি আত্মা আৰু চৈতন্যৰ কথা কোৱা হয়, তাক বুজিবলৈ ৱাচিচনৰ ধৈৰ্য নাই (১৫)। মাংসপেশীবোৰ কোনো প্ৰণালীত ইচ্ছামতে ইফাল-সিফাল কৰাই ভায়া। অন্যান্য ঘটনা ঘটাই দি চিন্তাও সংঘটিত হয়। বৈজ্ঞানিক প্ৰেৰণাৰ দৰেই ভায়াও মাত্ৰ ক্ৰিয়াসংগঠনহে—ভায়াপেশীসমূহৰ তলত থকা নিৰ্বচনাত্মক (উপকণ্ঠ্যক) একপ্ৰকাৰ আচৰণহে। ই মাত্ৰ নিমাতী ভায়া, "পোষণ পেশাৰে কোৱা কথা"। খৰ্ণভটিকৈ বেছৰ লগত এন্দুৰেৰে কৰা পৰীক্ষাৰ-

(১৩) *Behaviorism* : P II (1929)

(১৪) ইয়াৰে মই কোনো জটিল কথা বুজাব খোজা নাই। চায়াৰে সৈতে চকাচাণি, একাৰ স্তিকৰেহিসিয়েল পেচ-ইফিন আদি গোট খুৱাই নোৱা আৰু সকলোৱে ছোৱিহি পেনাৰে নোৱা যায় এক প্ৰকাৰৰ এটি বাহন। এই বাহনখন কিবা নহয় কিবা কামত লাগে। ইয়াৰ গঠন অনুযায়ী ইয়াক বিভিন্ন কামত লগা পাবি। যদি ফৰ্ণগাভী হয়—ইয়াৰে বক্তাৰ কৰিবলৈ বা কামত কৰিবলৈ যাব পাৰি। ৰনচ-ৰনচ হলে থামোদ ভ্ৰমণৰ কাণে ভান। ঠিক তেনেকৈ এই সঙ্গীভূত হাত ভায়া মূ-গা, মাংস-পেশী আৰু বিভিন্ন শিৰা-উপশিৰা গঠনৰ এটা নাম থকা মানুহটোৰ শিক্ষানুভৱ কাৰণে যথেষ্ট বয়স হৈছে আৰু বিনা-শিক্ষাৰেও ই কিছুমান কামৰ কাৰণ উপযোগী।—*Behaviorism* P--216

(১৫) 'মনস্তত্ত্ব আদিম কালৰপৰা এই অন্ধবিশ্বাস চলি আহিছে। কোনোও কেতিয়াও মানুহৰ আত্মাক ছুই পোৱা নাই, টেই-টিউবতো দেখা নাই; বা 'আমাৰ দৈনন্দিন অভিজ্ঞতাৰ দৰে ইয়াৰ লগত কোনো প্ৰকাৰৰ সম্পৰ্কই কেতিয়াও সংঘটিত হোৱা নাই। যি হওক, ইয়াৰ অস্তিত্ব সন্দেহ কৰিব লাগিলে অধৰ্মী হ'ব লাগিব আৰু হয়তো মূৰ হেৰুৱাব লাগিব। আজিৰ যুগতো কোনো নেতৃস্থানীয় লোকে এনে মত পোষণ কৰিবলৈ সাহ নকৰে'। আকৌ "উত্তৰ দিনৰপৰা চৈতন্যই মনস্তত্ত্বৰ মূল কথা হৈ পৰিল। এয়ে আচৰণবাদৰ বাহিৰে আজিৰ যুগৰ সকলো মনস্তত্ত্বতে মূল সূত্ৰও হ'ল; ই মাত্ৰ সহজে ধৰি লোৱা কথাহে—আমাৰ আত্মাৰ শাৰণাৰ দৰেই ই অপ্ৰতিপাদনীয়, অসম্পৰ্কস্থানীয়। তত্ত্বদৰ্শনৰ ফালৰপৰা আচৰণ-বাদীৰ মতে দয়োটো পদেই মূলতঃ একে।"—*Behaviorism* P.4-5

পৰা তেওঁ “বিজ্ঞানসন্মতভাৱে” প্ৰমাণ কৰিব খুজিছে যে বুদ্ধি মাথোন উদ্দীপক আৰু তাৰ প্ৰতিক্ৰিয়াৰ বাহিৰে একো নহয়। অনুভূতিসমূহো আন্তৰ্ঘৰ্ষীয় প্ৰতিক্ৰিয়াহে মাত্ৰ। ইচ্ছা বা সংকল্প বুলি কোনো এটা বস্তু নাই। মানুহৰ ক্ষমতা মাথোন সংজ্ঞাহীন উদ্দীপনা গ্ৰহণ আৰু তাৰ স্বতঃস্ফূৰ্ত প্ৰতিক্ৰিয়াতেই সীমাবদ্ধ। প্ৰতিক্ৰিয়াসমূহ নিৰ্দ্ধাৰিত হয়—উদ্দীপনাসমূহ, সাংস্পৰ্শীয় শক্তি আৰু তাৰে পৰিচালিত হোৱা স্নায়ুবিলাকৰ দ্বাৰা। মানুহ মাথোন এই উদ্দীপনা আৰু তাৰ প্ৰতিক্ৰিয়াসমূহৰ কেন্দ্ৰহে। জন্তুৰ ভিতৰত মানুহেই আটাইতকৈ শিয়ান। মনটোৱেই শৰীৰ; আৰু মানুহ এটা যন্তুৰেই। আমাৰ চিন্তাৰ কোনো ফলাফল নাই, ইচ্ছাৰো কোনো ফলপ্ৰসূ ক্ষমতা নাই।

বাটিচনৰ আচৰণবাদ সৰ্বসাধাৰণৰ বৰ প্ৰিয়। কাৰণ, জন্মতে সকলো মানুহ সমান বুলি কোৱা ধাৰণাটো বৈজ্ঞানিক ভিত্তিত প্ৰতিষ্ঠিত। মানুহৰ উচ্চনীচৰ প্ৰভেদ সমৰ্থনযোগ্য নহয়, কাৰণ, সকলো কথা এতিয়া নিৰ্ভৰ কৰে সাংযজিক আৰু সাংস্কৃতিক পৰিবেশৰ ওপৰত (১৬)। জন্মকালীন প্ৰকৃতিৰ সংশোধন হয়, সপ্ৰতিবন্ধক প্ৰতিবৰ্তক (conditioned reflexes) আহৰণ কৰাৰ ওপৰত; নৈতিক নিৰ্দ্ধাৰণবাদে সকলোৰে মন যোগাৰ পাবে, কাৰণ, যেয়ে যি ইচ্ছা তাকে কবিবলৈ ই এটা অচিলা দিগে। ব্যক্তিহ হ’ল আমি চকুৰে চাব পৰা আৰু যি ৰূপকে ইচ্ছা তাকে দিব পৰা বস্তু। মানুহৰ ভৱিষ্যৎ অকণীয়া, মুক্ত আত্মা সামুখ্য বিৰোধ। আমি যদি কৰোঁ বুলি লাগোঁ, শিৱা-উপশিৱাৰেই ঈশ্বৰ এজন সৃষ্টি কৰি ল’ব পাৰে।।

ফ্ৰয়ড আৰু জুঙ (Freud and Jung) নামত জড়িত নতুন মনোবিজ্ঞানত (১৭)

(১৬) “সকলো স্বাস্থ্যবান নোকেই আৰম্ভ কৰে একেদৰে। আমাৰ বিখ্যাত স্বাধীনতাবোধমাণত একে প্ৰকাৰৰ শব্দই উচ্চাৰিত হয়। তাত চহী কথাসকলৰ মনস্তত্ত্বৰ প্ৰতি অজ্ঞতাৰ কথা মনত ৰাখিও স্বীকাৰ কৰিব লাগিব যে, তেওঁলোকে সত্যৰ ওচৰ চাপিছিল। তেওঁলোকে যদি ‘সমান’ কথাষাৰৰ ঠিক আগতে ‘জন্মতে’ বুলি শব্দটো লগাই দিলেহেঁতেন, তেনেহলে একেবাৰে সত্য হ’লহেঁতেন। জন্মৰ পিচতহে কোনোবা ধনিকটীয়া হয়, কোনোবা পানী-ভানী হয়, কোনোবা বাজ-নীতিবিদ, কোনো চোৱ, কোনো বহুবিখ্যাত বৈজ্ঞানিক বা কোনো কৃতকৰ্ম পুৰুষ হয়।”—*Behaviorism* P. 217

(১৭) আচৰণবাদ আৰু মনঃসমীক্ষকেই মনস্তত্ত্বৰ প্ৰধান পথ বুলি ধৰিলে বৰ শুদ্ধ নহব। মনস্তত্ত্বই প্ৰতিপাদন কৰা কথাসমূহৰ ওপৰত মনস্তাত্ত্বিকসকলেই একমত নহয়। *Psychologies of 1925* (Published by Clark University, 1926) বোলা কিতাপত ছয় প্ৰকাৰৰ বিভিন্ন মনস্তত্ত্বৰ পথৰ বিষয়ে আলোচনা কৰা হৈছে। আৰু সেয়ে মনস্তত্ত্বৰ সকলোফাল সামৰি ল’ব পৰা নাই। উদাহৰণ স্বৰূপে ক’ব পাৰি যে সেইখন কিতাপত মনঃসমীক্ষকে আলোচনা কৰা নাই।

যদিও বেলেগ গুৰুত্ব দেখা যায়, তথাপি ইও একপ্ৰকাৰ মনোবৈজ্ঞানিক নিৰ্দ্ধাৰণ-বাদৰেই পোষকতা কৰে। ৱাট্‌চনৰ মতে ক্ৰয়ডে “তেওঁৰ আগৰ বৈজ্ঞানিক প্ৰশিক্ষণ এৰি এতিয়া ভূদুৰ্বাদ (Voodooism)ত লাগিল।” ক্ৰয়ডৰ জগৰ হ’ল যে তেওঁ চেতনাৰ অধ্যয়নত মনোবিদ্যাৰ স্থান সম্বন্ধে বেছি মূল্যৰ দাবী কৰিছিল। আমাৰ জীৱনৰ যিকোনো জাগ্ৰত মুহূৰ্তত আমাৰ বিভিন্ন জ্ঞানেন্দ্ৰিয়সমূহেদি অহা উদ্দীপকৰ দ্বিধা ধাৰা এটিৰ আনি ভূ পাওঁ। চিন্তা আৰু তাৰ প্ৰতিবিম্বৰ সৈতে লগ লাগি এই জ্ঞানেন্দ্ৰিয় ছাপেই হৈ পৰে আমাৰ চেতনা। এই চেতনাৰ দুৱাৰ-ডলিৰ সিফালে থাকে ঘটনা আৰু ছাপসমূহৰ গুটি ভঁৰাল; আমাৰ ইচ্ছামতে আমি তাৰপৰা বাছি আনি থাকিব পাৰোঁ। ইয়াৰ কিছুমান অংশলৈ প্ৰৱেশ বৰ সহজ; কিছুমান কষ্ট-সাধ্য; কিন্তু আটাইতকৈ গুৰু হৈ থকাবোৰো আমি সজীৱ কৰিব পাৰোঁ। ইয়াকে আ-সজ্ঞান স্তৰ বোলে, আৰু ই প্ৰথমৰ সজ্ঞান স্তৰতকৈ বেলেগ। ইয়াৰ বাহিৰেও এটি তৃতীয় অঞ্চল বা অৱস্থা আছে, তাকে নিৰ্জ্ঞান স্তৰ বোলা হয়; তাত আমাৰ জীৱনৰ হেৰাই যোৱা অভিজ্ঞতাবোৰ, শৈশৱ আৰু কৈশোৰ অৱস্থাতে পোৱা ছাপবোৰ সঞ্চিত কৰি ৰখা হয়। যদিও আমি এইবোৰ সাধাৰণ চিন্তাৰ দ্বাৰা সজ্ঞান স্তৰলৈ আনিব নোৱাৰোঁ, তথাপি আমাৰ আচৰণৰ ওপৰত ইয়াৰ বিশিষ্ট প্ৰভাৱ আছে। অৱচেতন স্তৰত পোত গৈ থকা এই গুঢ় মানসিক বিকাৰসমূহক স্বপ্নৰ অধ্যয়ন আৰু অবাধ ভাৱানুঘটকৰদ্বাৰা মনঃ-সমীক্ষকসকলে ইয়াৰ বতৰা উলিয়াব খোজে। এই পোত ৰাই থকা গুটীয়া আৰু অৱদমিত অৱস্থাসমূহেই মনক চলাই থকা চলন্তিকা শক্তি, যি শক্তিৰ সহায়ত মন চালিত হয়।

ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰত এই মতসমূহৰ প্ৰভাৱ অতি গভীৰ। “শিখা যেনেকৈ জ্বলন্ত ময়বাতিৰ আত্মাৰ প্ৰকাশ, সেইদৰে মন, প্ৰাণ আৰু আত্মা যদি জীৱন্ত মস্তিষ্কৰ আত্মপ্ৰকাশ বুলি ধৰা হয়, তেতিয়া হলে মস্তিষ্ক নাশ হোৱাৰ লগে লগে সকলোৰে অন্ত পৰিব। প্ৰাকৃতিক শক্তিসমূহৰ প্ৰভাৱতে পৰিপূৰ্ণ হৈ বিবৰ্তন হৈ অহালৈ চাই মানুহ জাতিক প্ৰকৃতিৰ আনবিলাকৰ মাজৰে অংশ-বিশেষ বুলি ক’ব পাৰি। মানুহৰ ধৰ্ম-বিষয়ক স্বজ্ঞান বা প্ৰজ্ঞাসমূহো বান্দৰৰ উপৰি-পুৰুষধৰণৰ উদ্ভূত আমাৰ এই জাতিটোৰো সপোনহে। ডাৰ্উইনৰ নিচিনা অতি সাৱধান লেখক এজনেও তেওঁৰ আত্মজীৱনীত লিখি ধৈ গৈছে—“যি মনৰ উৎপত্তি আৰু ক্ৰমোন্নতি অতি নিৰুপিত জ্ঞাত থকা মনৰপৰাই হৈছে বুলি মই সম্পূৰ্ণ বিশ্বাস কৰো, সেই মানুহৰ মনে যেতিয়া ডাঙৰ ডাঙৰ সিদ্ধান্তবোৰত উপনীত হয়, তেতিয়াই মোৰ মনত সেই সম্বন্ধে সন্দেহ উপস্থিত হয়।” মানুহে বতি থকাৰ কাৰণে কৰা যুঁজৰে ফল হ’ল মানৱমন। ই মাখোন হাখিয়াৰ (যজ্ঞপাতি) বনোৱা, আহাৰ-বিচৰা যজ্ঞ, আৰু নানা পৰীক্ষা আৰু ভুল-ভ্ৰান্তিৰ পিচতহে ই প্ৰকৃত সমগ্ৰ্য কৰিবগৈ পাৰে। ইয়াৰ ক্ৰিয়াসমূহ পৰীক্ষামূলক, পদ্ধি উপযোগিতামূলক (utilitarian) আৰু মতামতো সময়-সাপেক্ষ।

মনঃসমীক্ষকসকলৰ মতে অতি উৎকৰ্ষ সাধন কৰা জীৱৰ ক্ষেত্ৰতো সজ্ঞান চিন্তাই বৰ কাম কামহে কৰে, আৰু মানৱ মনৰ বুনিসাৰী ক্ৰিয়াসমূহ দৰাচলতে অহেতুক বা যুক্তিবিহীন। চিন্তা কৰা মানে বিচাৰ কৰা বোলাতকৈ যুক্তিসন্মত কৰা বা সমন্বয় কৰাহে বুলিব লাগে। আমি গ্ৰহণ কৰা মতামত কিছুমানৰ বাবে যুক্তি বিচাৰি উলিয়াওঁ। আৰু সেই মতামত পোষণ কৰোঁ। আমি দিয়া যুক্তিতকৈ অন্য ভিত্তিতহে। মানুহৰ ব্যক্তিগত সহজ প্ৰবৃত্তি কিছুমানৰ খেলা-পথাৰহে; ধৰ্মীয় বিশ্বাসজনিত কিছুমানৰ অৱদমিত প্ৰভাৱে এই প্ৰবৃত্তিসমূহক হেঁচি ৰাখে। আ-সজ্ঞানৰ গভীৰভাৱে যদি আমাৰ চনাস্থকা (dynamic) শক্তি নিহিত আছে, তেন্তে নৈতিক উদ্দেশ্য আৰু ধৰ্মৰ আকাঙক্ষা তেনেই প্ৰাপ্তিহে মাথোন।

বহুতো ক্ষেত্ৰত আমাৰ অতি দঠৈ পিপাই থকা সহজ প্ৰবৃত্তি আৰু আকাঙক্ষাৰ কৰ্মক সমৰ্থন কৰিবলৈকে যুক্তিৰ অৱতাৰণা কৰা হয়। কল্পিত দেৱতাৰ প্ৰতি আমাৰ যি ধৰ্মৰ ভাৱ সি আমাৰ নিৰ্বোধ প্ৰকৃতিৰ কিছুমান মানসিক ক্ৰিয়াহে মাথোন। ধাৰ্মিক ধাৰণাবোৰ অভিক্ষেপণ আৰু পশ্চাৎগতিৰ যান্ত্ৰিক ব্যৱস্থাই সৃষ্টি কৰা কিছুমান মন তাপৰাবৰ কাৰণে কৰা ব্যৱস্থা মাথোন, আচলতে কোনো বাস্তৱ সত্তা নহয়। ঈশ্বৰ মাথোন আমাৰ নিৰ্জ্ঞান স্তৰৰ ক্ৰিয়া বিশেষ; সৰ্বযৌন-বৃন্দৰ লগত মত মিলাই এনেকৈও কোৱা হয় যে, ধৰ্ম আৰম্ভণিতে “যৌন-উন্মাদনাৰ ভুল প্ৰকাশহে মাথোন; আনকি উচ্চ ধৰ্মসমূহো কাম-বৃত্তিৰ ভাব বিশেষেৰে পৰিপূৰ্ণ। অতীন্দ্ৰিয় অভিজ্ঞতাসমূহ মানসিক কাম-বিকাৰ-গ্ৰন্থসকলৰ অস্বস্ত লালসাৰ অভিক্ষেপণ মাত্ৰ। ঈশ্বৰক আমি এজন মৰমীয়াল পিতৃ বুলি ভবাটো আমাৰ এটি পশ্চাৎগামী মনোভাৱহে। শৈশৱ আৰু কৈণোৰত আমাৰ পিতা-মাতাই আমাৰ অভাৱ-অভিযোগ দূৰ কৰি বিপদ-আপদৰপৰা ৰক্ষা কৰি থকাটোকে আমি বিচাৰোঁ। আমি যেতিয়া ডাঙৰ হওঁ, তেতিয়া আমাৰ পিতৃ-মাতৃয়ে ঘৰ চলোৱাৰ দৰে আমি আমাৰ সকলো কথা জানি পিতৃ-মাতৃৰ দৰে আমাৰ ৰতন লৈ সকলো ল'ৰা-ছোৱালীৰে সুখৰ হকে কাম কৰিব বুলি মৰমীয়াল ৰজা এজনৰ কল্পনা কৰে। এনেকৈয়ে যেতিয়া জীৱনৰ অতি বাস্তৱ ঘটনাবোৰে আমি সন্মুখীন হওঁ, তেতিয়াও আমি এটা আৱেগপ্ৰৱণ নিৰাপত্তাৰ অৱস্থাত বুৰ গৈ থাকোঁ। নোক তুমি মাৰিব পাৰা, কিন্তু তোমাৰ ওপৰত মই বিশ্বাস নেৰোঁ; আমি ডাঙৰ-দীঘল হোৱা কেঁচুৱা, আৰু ঈশ্বৰ যেন এই মানুহ জাতিৰ কাৰণে এগৰাকী ধাত্ৰীহে (১৮)।

(১৮) তু/ক: যং-পুৰুষ দেৱতাৰ ভাৰটো বিশ্লেষণ আৰু বুৰঞ্জীৰ ফালৰপৰা চালে মনস্তাত্ত্বিক কথা আৰু “পিতৃ ইমেগোৰ”পৰা উদ্ভূত; আৰু ইয়াৰ মুখ্য উদ্দেশ্য হ'ল পৰিত্যক্ত শিশু পিতৃৰ ঠাই পুৰাবলৈ পৰিয়ালৰ ক্ষুদ্ৰ গভীৰপৰা বিশাল মানৱ সমাজৰ ক্ষেত্ৰলৈ যাতে সহজে গতি কৰিব পাৰে, তাৰ চেষ্টা কৰা।” *Psychology of the Unconscious* (1922) P. 29

নু-তত্ত্ববিদ সকলৰ মতে অতি আদিম কালৰপৰাই মানৱ বুৰঞ্জীত ঈশ্বৰৰ ধাৰণাই প্ৰভাৱ পেলাই আহিছে; এতিয়া ইয়াৰ মনোবৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা দিয়া হৈছে। ঈশ্বৰক ভয় কৰা, পাপীক লাজ দিয়া, মোক্ষৰ অনুভূতি লাভ কৰা ইত্যাদি ধৰ্ম সংক্ৰান্ত কথাবোৰ এনেদৰে ব্যাখ্যা কৰা হৈছে। মানুহৰ মানসিক উন্নতিৰ কোনো এক স্তৰত হোৱা ভাৱিকৈই ধৰ্ম বোলা হ'ল বুলি ক্ৰয়তে নিশ্চিত মত পোষণ কৰিছে। মানুহে যিদিনেই জ্ঞানৰ অপৰিপক্কতাৰ অৱস্থা পাৰ হৈছে কিপ্ৰতাৰে আগ বাঢ়ি যাবলৈ ধৰিছে, সমাজে তিদিনেই ধৰ্মক লাহে লাহে এৰিবলৈ ধৰিছে (১৯)।

সম্প্ৰতি ধৰ্মৰ মনোবৈজ্ঞানিক দৃষ্টি-ভঙ্গীৰ ওপৰত বিশেষ জোৰ দিয়া হৈছে। Wundt এই যদিও বৰ্তমান ধৰ্মৰ মনোবিজ্ঞানৰ চৰ্চাৰ প্ৰতিষ্ঠাপক, উইলিয়ম জেমচ্ ষ্টাণ্‌লি হল, ষ্টাৱাক, নিউবা, কো আৰু প্ৰেই আদি প্ৰধান পৃষ্ঠপোষকসকল আমেৰিকাৰে; বৃটেইনৰপৰাও যথেষ্ট মূল্যবান অৱদান আহিছে (২০)। ক্ৰয়ডীৰ মত পোষণকাৰীসকলে বিশেষকৈ ধৰ্মৰ বাস্তৱতাৰ বিৰোধী সিদ্ধান্ত কৰে। 'এ চাইকলজিকেল ষ্টাডি অৱ ৰিলিজন' কিতাপত নিউনাইট কম যে ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতা মাথোন আত্মমুখী মানসিক অৱস্থা, আৰু ইয়াৰ প্ৰভাৱ যথেষ্ট শক্তিশালী হলেও ই ভ্ৰান্তিয়েই। বিদ্যাত আৰু অশিক্ষিতসকলে অতঃকালৰপৰা উৎপত্তি হোৱা সপোনকে দৈৱবাণী বুলি ভুল কৰে। যি ধৰ্মি স্বৰ্গৰপৰা অহা বুলি ভাবোঁ, সি দৰাচলতে মানুহৰ মাতহে (২১)। আমি শুনা দৈৱবাণী স্বৰ্গৰ দেৱতাৰপৰা অহা নহয়; আত্মবক্ষাৰ কাৰণে হতাশ হৈ পৰা মানুহে আত্মা আঁতৰি কৰা মানৱীয় অনুমান

(১৯) এম্ ৰেনাকে (M. Reinach) স্বতন্ত্ৰভাৱে যুক্তি দি কৈছে যে ধৰ্মৰ বুৰঞ্জী ভুল আৰু ভ্ৰান্তিৰ বুৰঞ্জীৰ বাহিৰে একো নহয়, আৰু ইয়াৰ ফলত মানৱ জীৱনত বিশেষ লেখত লবলগীয়া, মাজে মাজে অনাৱকাৰী কাণো ঘাটছে, আৰু ভৱিষ্যতৰ গণতন্ত্ৰত ধৰ্মৰ কোনো কাম নাথাকিব।—Orpheus E. T. (1907) P. 102

(২০) Selbie : *The Psychology of Religion* (1924), Thouless : *An Introduction to the Psychology of Religion* (1924), Pym : *Psychology and the Christian life* (1921)

(২১) ডু/ক—টমাচ্ হবস : "ঈশ্বৰে তেওঁক সপোনত কিবা কোৱা বুলি কোৱাৰ অৰ্থ হ'ল, ঈশ্বৰে তেওঁক কিবা কোৱা সপোনত দেখিছিল। তেওঁ কোনো দৃষ্টান্ত কৰিছিল বা কিবা মাত্ৰ এঘাৰ শুনিছিল বুলি কোৱাৰ অৰ্থ হ'ল যে তেওঁ স্বপ্নপ্ৰতি আৰু জাগৃতিৰ মাজতে সপোন দেখিছিল।"—Leviathan BK 3, Ch. xxxii. Barrat Brown আৰু Harveryৰ *Naturalness of Religion* (1928) ৮৮ পৃষ্ঠা উদ্ধৃত।

ৰাত্ৰি। মানুহৰ স্বাভাৱিক উৎসাহ আৰু আন্তৰিকতা যেতিয়া চোঁচা পৰি অহা যেন লাগে, তেতিয়া এনেকুৱা দৈৱিক প্ৰতিশ্ৰুতিসমূহৰ বৰ ভাল লাগে। অতীন্দ্ৰিয় দৃষ্টি-সমূহৰ (স্বপ্নৰ) প্ৰতি যি নিশ্চয়তাৰ ভাব থাকে, সি সন্দেহজনক হৈ পৰে; কাৰণ, এনে স্বপ্নসমূহ পৰস্পৰ বিৰোধী হোৱা দেখা যায়। আমি যেতিয়া ভীষণ বিপদৰ সন্মুখীন হওঁ আৰু অনাগত অমঙ্গলৰ আশঙ্কাত ভয় খাই উঠোঁ, তেতিয়া ধৰ্মই আমাৰ মনলৈ এটা বিশ্বাস বা নিৰাপত্তাৰ ভাব আনি দিয়াটোৱেই তাৰ কাম। আৰু ধৰ্মই এই কাম কৰে—কল্পনা আৰু ব্যঞ্জনৰ সহায়েৰে। প্ৰাচ্য আৰু পাশ্চাত্যৰ কোনো কোনো ধৰ্মাৱলম্বী দলে অনুভূতিশীল কল্পনা জাগৃত কৰিবৰ কাৰণে বিশেষ প্ৰচেষ্টা কিছুমানৰ সহায় লোৱা প্ৰায় দেখা যায়। আমি যদি কোনো এটি বস্তুৰ ওপৰত দঠৈ মনোনিৱেশ কৰোঁ, ধৰা যাওক নৰকৰ অগ্নিকুণ্ডতে, তেনেহলে আমি অলপ সময়ৰ পিচতে আমাৰ হাতৰ তলুৱাত সেই উত্তাপ অনুভৱ কৰিব পাৰিম। ঠিক এই প্ৰকাৰেই আমি দেখি আহিছোঁ ঈশ্বৰকো, আনকি ভূত, প্ৰেত দানৱ আদিৰে ভৰা ঈশ্বৰৰ শত্ৰু চয়তানকো। “বিশ্বাস কৰোঁতাজনৰ কাৰণে সকলো কথাই সম্ভৱপৰ।” আমি জ্ঞান জ্যোতিষৰ শিখৰ পোৱালৈকে এনেকৈ কৰিব পাৰোঁ।

কল্পনাকে ঘটনা বুলি গ্ৰহণযোগ্য কৰিবৰ কাৰণে আৱশ্যকীয় পৰিবেশ উদ্ভাৱন কৰাতো মনোবৈজ্ঞানিকসকলে মনোনিৱেশ কৰে, তাৰ সত্য মূল্য নিকপণত নহয়। যি ভাষ্টি ধৰা পৰিছে তাৰ সত্যতা লৈ আমি তৰ্ক নকৰোঁ। শাস্ত্ৰৰ প্ৰমাণ, ডাঙৰ লোকৰ কথা, সৰ্বসাধাৰণ মানুহৰ সহজে প্ৰত্যয় যোৱা মন—ইত্যাদিৰ কথা কৈ যেনেকৈ আমি সত্য বা ডাকিনী-যোগিনীৰ কথা প্ৰমাণ কৰিব খোজোঁ, তেনেকৈ মনোবৈজ্ঞানিকসকলেও নানান প্ৰমাণেৰে মানুহে ধৰ্ম গ্ৰহণ কৰাৰ পৰিবেশ বা অৱস্থাসমূহ বুজাবলৈ চেষ্টা কৰে (২২)।

ধৰ্মই এই জগতত মানৱ প্ৰাণৰ কিছুমান স্বাভাৱিক দোষৰ ক্ষতিপূৰণ সাধে; আৰু আমাৰ এই অস্থায়িত্ব, অনিশ্চয়তা আৰু ছিদ্ৰপূৰ্ণ জগতৰ অৰ্থশূন্যতা দূৰ কৰি ঈশ্বৰৰ উপস্থিতিৰে ইয়াক পাহৰাব খোজে। সম্পূৰ্ণৰূপে জগত এখন কল্পনা কৰি, মানৱ মনত থকা সৰ্বাঙ্গস্বন্দৰজনৰ ধাৰণা এটা বাহিৰত প্ৰকাশ কৰিবলৈ কৰা প্ৰচেষ্টাই হ’ল দৰাচলতে আৰু বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত আমাৰ ধৰ্ম; ই আমাক ঘটনাৰ

(২২) ধৰ্মৰ মনোবৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গী অকল মনোবৈজ্ঞানিকসকলতে আৱদ্ধ নহয়। মিডলটন মূৰেই (God, 1929) লিখিছে: “ঈশ্বৰ নাই; তেওঁৰনো কিয় ‘হ’লি হৈছিল, তাৰ কাৰণ নজনালৈকে আমি ঈশ্বৰ নোহোৱাকৈ কেতিয়াও থাকিব নোখোৱোঁ।” তেওঁৰ মতে শ্ৰেষ্ঠ দাৰ্শনিকসকলে ঈশ্বৰৰ প্ৰকৃতি উদ্ভাৱন নকৰে, কৰে নিজৰ প্ৰকৃতিহে।

যান্ত্ৰতাৰপৰা নিষ্কৃতি দি ভাৱবাদী অভিজ্ঞতালৈ যোৱাৰ উপায় দিয়ে। মানুহে নিজে যেনেকুৱা হ'বলৈ বিচাৰে, ঈশ্বৰ তাৰেই স্বৰূপ।

প্ৰকৃতিৰ ওচৰত মানুহৰ নিৰাশ্ৰয়তাই মানুহক অলৌকিক শক্তি আৰু আদৰ্শবাদ বিচাৰিবলৈ বাধ্য কৰায়। আমি জীৱনৰ কাৰ্যকাৰিতাৰ কাৰণেহে ধৰ্ম গ্ৰহণ কৰোঁ ; দৰাচলতে পৰম সুলভৰ প্ৰতিমূৰ্তি পৰমাত্মাৰ লগত আমাৰ যোগাযোগ স্থাপন কৰিবৰ কাৰণে নহয় (২৩)।

এমিল দাৰখীমৰ দলৰ ফৰাচী সমাজবিজ্ঞানবাদীসকলে ধৰ্মৰ ধাৰণাৰ উৎপত্তি আৰু ক্ৰমোন্নতিও সমাজৰ অৱদানৰ ওপৰতে জোৰ দিয়ে। অতীজৰেপৰা সামাজিক বান্ধোন আৰু জীৱনৰ ঐহিক মূল্য ৰক্ষা কৰিবৰ বাবে ধৰ্মৰ অৱতাৰণা কৰা হৈ আহিছে; কাৰণ, মানুহক ৰাজভক্ত আৰু আইন অনুগত কৰি ৰাখিবৰ বাবে ধৰ্মৰ বান্ধোন আদালত আৰু জেলতকৈ বেছি কাৰ্যকৰী। সমাজকুশল কামবোৰক এটা আৱেগজনিত প্ৰেৰণা যোগাৰৰ বাবে ধৰ্ম এটা ব্যৱস্থাহে মাত্ৰ। যি ব্যক্তিসমূহক লৈ সমাজখন ওপৰত আৰু ব্যাপক, ব্যক্তিৰ কাৰণে ইয়াৰ আকাৰ আপেক্ষিকভাৱে স্বতন্ত্ৰ বা বেছি বিস্তৰগত বুলিব পাৰি। সমাজৰ দ্বাৰা সৃষ্টি হোৱা বিশেষ বস্তু, যেনে,

(২৩) Dr. Bouquet এ লিখিছে : “তুলনামূলক ধৰ্ম-পুথিসমূহত লিখা ধৰ্মৰ বহুতো কথাই আচলতে ধৰ্ম নহয়, আদিম বিজ্ঞানহে; অৰ্থাৎ দৃশ্যমান বহুধা বিশ্বৰ নিয়ম আৰু ক্ৰিয়া-কলাপৰ কাৰণ উদ্ভাৱনৰ যত্ন বিশেষ; এজন সং ঈশ্বৰৰ লগত নিৰপেক্ষ আৰু নিঃস্বার্থ সম্বন্ধ স্থাপনৰ প্ৰচেষ্টা নহয়। নিম্ন ঋণৰ বা উচ্চ ঋণৰে হওক, সৰ্বপ্ৰাণবাদে প্ৰকৃতিৰ শক্তিবহে বৰ্ণনা দাঙি ধৰে। অধ্যাপক লিউবাৰ ভাষাত প্ৰাণ, দৈত্য-দানৱ বা দেৱতা আদি শব্দহে ব্যৱহাৰ কৰা হয়। মানৱ-স্বার্থ সাধাৰণতে ঐহিকহে। নৈতিক আৰু আধ্যাত্মিকতাৰ পৰম স্বৰূপ হিচাপে, লক্ষ্য হিচাপে দেৱতাৰ প্ৰতি মানুহৰ শ্ৰদ্ধা নায়েই বা অতি কমহে। আজি আধুনিক যুগত কৃষকে পথাৰত ৰাসায়নিক সাৰ দিয়াদি অতীজৰ কৃষকে যেনিবা কিবা বলি দান দিছিল; তাৰ বাহিৰে আৰু একো নহয়। ঠিক এই কাৰণেই ইউথাই-ফ্ৰোই (Euthyphro) তেওঁৰ বিখ্যাত তৰ্কবাদত চক্ৰেটিছে সোধা এই প্ৰশ্নৰ — “Cultusৰ পৰা লাভ কি?”—উত্তৰ দিবলৈ টান পাইছিল। কাৰণ চক্ৰেটিছে নৈসৰ্গিক ক্ষেত্ৰৰ লগত দৈৱ সম্বন্ধ আগতে চিঙি দিছিল। পেৰিচীয় কেম্বলিক আণ্ডাৰগ্ৰেজুৱেট এজনে পৰীক্ষাত ভাল কৰিবৰ কাৰণে নিৰ্বাক ভাজিন মেৰীৰ ওচৰত শৱাই দিয়ে, কিন্তু কেম্ব্ৰিজৰ প্ৰটেষ্টান্ট এজনে ভাল এজন শিক্ষকহে নিয়োগ কৰি লয়। দুই ক্ষেত্ৰতে মুখ্য উদ্দেশ্যৰ জানো কিবা প্ৰভেদ আছে?” Bouquet : *The Christian Religion and its Competitors Today* (1926) p. 14

ভাষা, ব্যক্তিয়ে সৃষ্টি নকৰে, ব্যক্তিয়ে আহৰণহে কৰে; অৰ্থাৎ ভাষা মানৱৰ সৃষ্টিহে। সেইদৰে ধৰ্ম বিশালো বহুতো মনৰ পাৰস্পৰিক সংসৰ্গত উদ্ভৱ হয়; আৰু ঠিক ভাষাৰ দৰেই ইয়াক বিষয়গত সত্য বা শাস্তি বুলিব পাৰি। এইমতে ঈশ্বৰো ব্যক্তিৰ আকাঙক্ষাৰপৰা উদ্ভূত হোৱা ক্ৰিয়া নহয়—সমাজৰ সৃষ্টি বস্তুহে। আমাৰ অনুভূতি সমাজে আমাৰ ওপৰত কৰা প্ৰভাৱৰ ফল (২৪)। চলিত নীতি-বিদ্যাৰ সমৰ্থনৰ হেতুকে এজন অনুপলব্ধ ঈশ্বৰৰ অৱতাৰণা কৰা হয়।

তুলনামূলক ধৰ্ম

ধৰ্মৰ বিষয়ত বিজ্ঞানৰ চৰ্চাই সুসিদ্ধান্তত যেন উপনীত হ'ব পৰা নাই; গতিকে আপেক্ষিকভাৱে নৈক ওলোৱা তুলনামূলক ধৰ্ম আলোচনা আৰু উচ্চ সমালোচনায়ে এই বিষয়ত কিছু অৱদান যোগাবলৈ ধৰিছে। তুলনামূলক ধৰ্মই আমাৰ নিজৰ ধৰ্মবিশ্বাসৰ বাহিৰে আনকো গোঁৱৰ বা অৱজ্ঞাবোধ নকৰাকৈ চৰ্চা কৰিবলৈ সুবিধা দিয়ে। আমাৰ আদিম পূৰ্বপুৰুষৰ বহুসংখ্যক পৰিবেশত ধৰ্মৰ যি প্ৰথম অভিজ্ঞতা লাভ হৈছিল, তেতিয়া লাভ কৰা ঈশ্বৰৰ ধাৰণাকে ধৰি বৰ্ত্তমানৰ জীৱন্ত ধৰ্ম-বিশ্বাসলৈকে গোটেই কালৰে বুৰঞ্জীকে তুলনামূলক ধৰ্মই আমাৰ আগত দাঙি ধৰে। প্ৰত্যেকটো জাগতিক বস্তুতে যেন দেৱত্ব আৰোপ কৰা হৈছিল। নৈসৰ্গিক শক্তিসমূহ, জ্ঞান-বেলি-তৰা, জুই-পানী-মাটি, প্ৰজনন শক্তি সকলোকে ঈশ্বৰ বুলি ধৰা হৈছিল। বীৰ পূজা আৰু নৰদেৱতা পূজাৰ ফলতো ঈশ্বৰৰ সংখ্যা বাঢ়িছিল। আমি যেনে বহুৰকমৰ, আমাৰ মনৰ ঈশ্বৰৰ ছবিও তেনেকৈ বহুৰকমৰ। ইউৰোপত তুলনামূলক ধৰ্মচৰ্চাৰ প্ৰথম বিখ্যাত ছাত্ৰ জেনোফেনিচে দিনে দিনে

(২৪) এই মতবাদৰ ভাল সমালোচনা পাব—Clement Webb: *Group Theories of Religion of the Individual* (1916)

অধিক সমৰ্থক লাভ কৰিবলৈ ধৰিছে (২৫)।

নৃতত্ত্ববিজ্ঞানে আনন্দেৰে বিচৰণ কৰে আদিয় গজপাত আৰু চৰাই-চিৰিকতিৰ মাজত, দৈৱিক বজা আৰু স্বৰ্গীয় ষষজৰ মাজত, আৰু তাকে কৰোঁতে প্ৰমাণ পায়গৈ যে আমাৰ বহুতো জাগ্ৰত দেৱতাৰ উৎপত্তি অতি নীচস্থলত। যিবোৰ আচাৰ-বিধি আমাৰ ধৰ্মৰ নামত চলি আহিছে, নৃতত্ত্বই সেইবোৰৰ উৎস পাইছেগৈ আদিয় কৰ্মকাণ্ড বা ক্ৰিয়া-পদ্ধতিত। আদিয় মানুহে তেওঁলোকক সৰল কৰিবৰ বাবে দেৱতাক খাইছিল; বোধহয় খৃষ্টীয়ান ধৰ্মাৱলম্বীসকলৰ মাজত খৃষ্টিৰ শৰীৰ ভক্ষণ আৰু বস্তুপান এনে কৰ্মকাণ্ডৰ লগতে জড়িত। ধৰ্মশাস্ত্ৰসমূহত থকা গল্প বা কাহিনীসমূহ দৈৱ প্ৰকাশিত নহয় 'আৰু যদি আমি এতিয়াও তাতে বিশ্বাস কৰি থাকোঁ, তেন্তে জানিব লাগিব যে ভুৱৰো বিনাশ নাই।

কোনো ঈশুৰেই পৰমেশ্বৰ নহয় আৰু কোনো ধৰ্মই সৰ্বশুদ্ধ নহয়। এসময়ত অসীম ক্ষমতা আৰু প্ৰভুত্বসম্পন্ন দেৱতা মালোচ আৰু বা-আলৰ অৰ্থে নিৰাট মঠ-মন্দিৰ তৈয়াৰ কৰা হৈছিল--তেওঁলোকক দলে দলে 'লোকে পূজা কৰিছিল, আৰু এওঁলোকে' বহু দৈৱবাণী আৰু বাধা-নিষেধ ঘোষণা কৰিছিল আৰু বহু পূজাৰীয়ে দীৰ্ঘজীৱন খৰি এইবোৰৰ ব্যাখ্যা কৰি কটাইছিল। তেওঁলোকৰ ক্ষমতা বা অস্তিত্ব কোনোবাই সন্দেহ কৰিলেও অধৰ্মী পাষণ্ড বোলা হৈছিল। এনে বহু লোকে বিচাৰত মৃত্যুবৰণ কৰিব লগীয়া হৈছিল। কিন্তু আজি পূজা-পাতল কৰা দূৰত থাকোক, সেই দেৱতাসকলক চিনি পায় কোনে? লক্ষ লক্ষ মানুহে বিশ্বাস কৰা, শ্ৰদ্ধা আৰু ভয়ৰ কল্পনেৰে নাম উচ্চাৰণ কৰা ইজিপ্তৰ বা বেবীলনৰ শামাণ, আইচিচ্ আৰু এণ্টোৰেথ জীউস আৰু এথেন, বহু লক্ষ বছৰ আগতে যাৱেৰ সমকক্ষ বুলি কল্পনা কৰা জেনাৰ্চ আৰু ভেঠা আদি ঈশুৱসকলৰ অৱস্থা আজি কি হ'ল? তেওঁলোকৰ ভোগ উকলিল--আজি তেওঁলোকৰ বেদীত

(২৫) "এৰা। গৰু, ঘোঁৰা, সিংহৰ যদি মানুহৰ দৰে হাত থাকিলহেঁতেন আৰু মানুহৰ দৰে সেই হাতেৰে ছবি আঁকিব পাৰিলেহেঁতেন, তেন্তে ঈশুৱৰ ছবি গৰুৱে গৰুৰ দৰে, ঘোঁৰাই ঘোঁৰাৰ দৰে আঁকি নিজ নিজৰ ৰূপকে দি মূৰ্তি গঢ়িলে-হেঁতেন। ইথিয়পীয়সকলে তেওঁলোকৰ ঈশুৱৰ ৰং ক'লা আৰু নাক কেঁচা কৰি মূৰ্তি আঁকে। থে চিগান ঈশুৱৰ একো নীলা চকু আৰু ৰঙা চলি থকা বুলি কয়।"—বৰ্ণেট : *Early Greek Philosophy* 3rd. Ed. (1920) P. 119. স্পিনোজাই কয় : "ত্ৰিভুজৰ যদি বাক শক্তি থাকিলহেঁতেন তেনেহলে নিশ্চয় ক'লেহেঁতেন যে ঈশুৱ স্বৰূপতে ত্ৰিভুজাকাৰৰ। সেইদৰে বৃত্তই ঈশুৱক মুখ্যতঃ বৃত্তাকাৰ বুলি আৰু এনেকৈ প্ৰত্যেকেই ঈশুৱক নিজ নিজ গুণবিশিষ্ট বুলি ধৰিলেহেঁতেন; এনেকৈ নিছকে ঈশুৱৰ প্ৰতিচ্ছবি বুলি কল্পনা কৰি আন সকলোবোৰ পজ বুলি ভাবিলেহেঁতেন।"—*Correspondence of Spinoza*, ed. by Wolf (1928) Pp. 288

আৰু যুগৰ ধোঁৱা নুৰে। যিসকল মানুহে ভাবে যে আন সকলো দেৱতাই শেষ হৈ যাব, আৰু নিজৰ দেৱতাসকলহে চিৰকাল থাকি যাব—তেওঁলোকৰ এই সবলতাত আমাৰ হাঁহি উঠে। খণ্ড-বিখণ্ড হৈ যোৱা অতীতৰ দেৱতাসকলৰ মূৰ্তিয়েও এওঁলোকক কোনো শিক্ষা দিব পৰা নাই। ধৰ্মৰ বুৰঞ্জীত আমি পাওঁ পৰম্পৰ-বিৰোধী বিশ্বাসসমূহৰ দৃষ্ট, প্ৰত্যেকেই নিজৰটোকে শেষ সিদ্ধান্ত আৰু চূড়ান্ত সত্য বুলি আঁকোৰ-গোজালিকৈ ধৰি থকা দাবী আৰু এনে দাবী কৰা লোকৰ সংখ্যাও বহুত হোৱাৰ কাৰণেই দেখাতেই ই অসম্ভৱ প্ৰতীয়মান হৈ পৰে।

তুলনামূলক ধৰ্ম চৰ্চাই আমাক মাত্ৰ ইয়াকে শিকায় যে, প্ৰত্যেক ধৰ্মকে গঢ় দিছে অসম্পূৰ্ণ আৰু ত্ৰুটিপূৰ্ণ মানৱ-যত্নই; যেতিয়ালৈকে ধৰ্ম জীয়াই থাকে, তেতিয়ালৈকে ইয়াৰ ওপৰত পৰিবৰ্তন হৈ থাকিবই। প্ৰাণ গতিশীল; আনকি আমি যেতিয়া জীৱনৰ এটা ফাল মাখোন নিৰীক্ষণ কৰি আছোঁ, ইপিনে চকা ঘূৰিয়ে আছে আৰু অতীতৰ ছাঁ ইয়াৰ ওপৰত পৰি যেন যেন খাই গৈ আছে।

মানুহৰ নিজৰ ওপৰত এইটো দুখজনক দৃঢ় বিশ্বাস যে তেওঁলোকেইহে যেন বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ পথ প্ৰদৰ্শক আৰু প্ৰতীক চিনস্বৰূপ; আৰু এনে বিশ্বাসৰ ওপৰতো নিৰ্ভৰ কৰি সৰ্ব জীৱতন্ত্ৰৰ দৰে অসংস্কৃত মতবাদবোৰ সৃষ্টি হৈ চেতন-অচেতন সকলো বস্তুতে নৰ-ধৰ্ম আৰোপিত হৈছে। শিলক আমি জীৱ দিছোঁ, গছক দিছোঁ কামনা-বাসনা। আমি যেতিয়া মানৱ ব্যক্তিত্ব সম্বন্ধে এটা বেছি স্পষ্ট ধাৰণাত উপনীত হৈছোঁটৈ, তেতিয়াও এই য'তে ত'তে নৰধৰ্ম আৰোপ কৰা মনোবৃত্তিয়ে আমাক এৰা দিয়া নাই। দেৱতাসকলৰ গাত আমি মানুহৰ কামনা-বাসনা জাপি দি লোঁ আৰু তেওঁলোকেও আমাৰ প্ৰত্যেকটো অঙ্গৰ কু-কৰ্মতে খঙত আৰু প্ৰতিশোধৰ ভাবত গৰজি উঠা কৰিলোঁ। বিশ্ব-প্ৰাকৃতিক সত্তাৰ লগত মানৱ মনৰ সংযোগ আছে বুলি ধৰি লোৱা বিশ্বাস এটা আছে।

উচ্চ সমালোচনা

বেদ আৰু ত্ৰিপিটক, বাইবেল আৰু কোৰাণ আদি যি ধৰ্মশাস্ত্ৰসমূহ একেবাৰে নিৰ্ভুল আৰু ধৰ্মৰ চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত বুলি পৰিগণিত হৈছিল, আজি সেইবোৰক প্লেটোৰ ডায়েলগ আৰু অশোকৰ শিলালিপিৰ দৰেই বুৰঞ্জীৰ আৰু সমালোচনাৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰে ফঁহিয়াই চোৱা হয়। এই সকলোবোৰ মানুহৰ বিষয়ে মানুহে লিখা কথা আৰু তুল-বাস্তি ইয়াতো হ'ব পাৰে। অকল ধৰ্মশাস্ত্ৰই নহয়, আচৰণ বিধি আৰু সামাজিক নিয়মো দেৱতাব্যবহাৰই উদ্ভৱ হোৱা বুলি বহুতৰ অনুমান। ইছদী হওক বা অনা-ইছদী হওক, গ্ৰীক হওক বা বৰ্বৰ হওক, সকলো মানুহেই নিজ

ধৰ্মৰ প্ৰথম আনুষ্ঠানিক নিয়মৰ উৎস দেৱতা বুলিয়ে কয়। আমি এতিয়াহে জানি আহিছোঁ যে ইয়াৰ উৎপত্তি স্থল মানৱ মনৰ বেস্তবীয়া কামনা-বাগনা আৰু ঋণ-জপাই ফুৰা যুক্তিহে। ধৰ্মশাস্ত্ৰসমূহো ইয়াৰ ব্যতিক্ৰম নহয়। অন্তৰ্দৃষ্টিসম্পন্ন পুৰুষসকলে চলিত বিধি-ব্যৱস্থা আৰু নিয়মসমূহ লিপিবদ্ধ কৰিছিল, মানুহে যাতে তালকৈ বহলভাৱে জীৱন যাপন কৰিব পাৰে,—আৰু এয়ে হ'ল ধৰ্মশাস্ত্ৰ। শাস্ত্ৰসমূহো বুৰঞ্জীৰপৰাই উদ্ভৱ; আনকি ইয়াৰ কোনো কোনো অংশ জ্ঞান বা প্ৰসিদ্ধি, বা তাক যিমান পুৰণি বুলি ধৰা হয় যিমান নহয়। বাচিক অনুভূতিৰ (verbal inspiration) কথাও বেছি জোৰ দি আগ বঢ়োৱা নহয়। কোনো এখন শাস্ত্ৰকো ঈশ্বৰৰ মুখৰ বাণী বুলি আমি বিশ্বাস কৰিবলৈ টান পাওঁ। খৃষ্টীয় ধৰ্মশাস্ত্ৰ সহজে কৰা উচ্চ আৰু নীচ সমালোচনাৰপৰা জনা যায় যে বাইবেলত সাধু কথা, পুৰণি কাহিনী আৰু উটি ফুৰা পাবম্পৰ্যৰ কথাও সোমাই আছে; ক্ৰমোন্নতিৰ বেলেগ বেলেগ স্তৰৰ মাজেদি গৈছে বৰ্তমান অৱস্থা পাইছে। বুৰঞ্জীমূলক আধাৰ লুপি ইয়াক ধৰিলে ভুল হ'ব। হিন্দু আৰু বৌদ্ধধৰ্মীসকলৰ মাজত এটা সমালোচনাৰ মনোভাৱ আছে। তেওঁলোকে নিজ ধৰ্মশাস্ত্ৰ ফঁহিয়াই চাই যুগৰ আৰু তাৰ সম্বন্ধ নিৰ্ণয় কৰে। বেদ এখন পুথিয়েই নহয়, বিভিন্ন সময়ত বিভিন্ন ৰীতিৰে লিখা বিভিন্ন মূল্যৰ এটি সাহিত্য সম্পদ। ঈশ্বৰ প্ৰেৰিত অৰ্থ এই নহয় যে ঈশ্বৰে শব্দ-লিপি দিছিল বা লেখকৰ স্বাভাৱিক শক্তি দমন কৰি থোৱা হৈছিল। ইয়াৰ বিভিন্ন অংশত সংগৃহীত আছে যুগ যুগ ধৰি চলি অহা বিভিন্ন স্তৰৰ মানুহৰ আশা আৰু নিশ্বাস, ভয় আৰু কল্পনা। গৌৰৱপূৰ্ণ প্ৰাচীনতাত বা তথাকথিত ঈশ্বৰ বচনৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি ইয়াৰ মূল্য নিকাপিত নহয়; মূল্য নিৰ্ভৰ কৰে ইয়াৰ বিষয়-বস্তুৰ ওপৰতহে। কাংগুৱেই যেতিয়া ঘোষণা কৰিলে যে ভৱিষ্যতৰ উত্তৰাধিকাৰীৰ বাবে সংগৃহীত আৰু প্ৰকাশিত ধৰ্মমতসমূহ পুৰষানুক্ৰমে চলি অহা মতে কনফুচিয়াচৰে নহয়—ইয়াৰ বহুত কথা জ্ঞান, তেতিয়া গোটেই চীনদেশ অৱাক হৈ পৰিল। তেওঁৰ 'The Reform of Confucious' বোলা কিতাপত প্ৰমাণ কৰিব খুজিছে যে পৰম্পৰানুক্ৰমে চলি অহা লেখাবোৰ আচলতে পূৰ্ব প্ৰচলিতও নহয় বা কনফুচিয়াচে সম্পাদন কৰাও নাই। সকলোবোৰ দৰাচলতে কনফুচিয়াচে নিজে লিখি তেওঁৰ ধৰ্মশিক্ষাসমূহত ঐতিহাসিক পটভূমি দিবৰ বাবেহে এনে কৰিছিল; সেই সময়ৰ কাৰণে এনে কথা বৈপ্লৱিক ধৰণৰ আছিল। (২৬)

আধুনিক বৈজ্ঞানিক সমালোচনা আৰু ঐতিহাসিক জ্ঞানেৰে আমি দলিয়াই পেলাবলগীয়া বহুত কথা দৈৱোক্ত শাস্ত্ৰসমূহত আছে। আৰু আমি ইয়াক মনাৰ কোনো যুক্তি থাকিব নোৱাৰে। দৈৱবাণীতকৈ সত্য ডাঙৰ।

ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ প্ৰমাণ

জ্ঞানশক্তিসম্পন্ন মানুহে ঠিক গণিতৰ উপপাদ্যৰ নিচিনাকৈ স্বীকাৰ কৰি ল'ব পৰা যুক্তিকেহে যদি প্ৰমাণ বোলা যায়, তেনেহ'লে ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব সম্বন্ধে যিবিলাক তথাকথিত প্ৰমাণ আগবঢ়োৱা হয় সেইবোৰ দোষযুক্ত। সন্ত-বিদ্যাই প্ৰমাণ আবস্ত কৰে পৰমাত্মা বুলি ঈশ্বৰৰ ধাৰণা এটাৰে। এনে পৰমাত্মা এজন থাকিবই লাগিব, নোখাকিলে অসম্পূৰ্ণ হ'ব আৰু ইয়াতকৈ বেছি সৰ্বাক্ষম্পন্নৰ সত্তা বা পৰমাত্মা এটি থকা বুলি কল্পনা কৰিব পৰা হ'ব। কিন্তু এনে এটা কথা ভাবিবলৈ গ'লে যি প্ৰথম যুক্তি ধৰি লৈ আমি আৰম্ভ কৰিছিলোঁ তাৰে বিৰুদ্ধাচৰণ কৰা হ'ব। সেই কাৰণেই ঈশ্বৰ আছে। কান্টে দেখুৱাইছে যে সততা বা জ্ঞানৰ দৰে স্থিতি এটা ণ্ড মাত্ৰ নহ'ব আৰু আমাৰ মনত যিবোৰ ধাৰণা কৰা হয় তাতেই ই নিহিত নাথাকিব পাৰে। বহুতো বস্তু আছে, যিবোৰৰ স্থিতি অকল আমাৰ কল্পনাতহে। আমাৰ মনত যেনিবা সৰ্বশুদ্ধ এটা বৃত্তৰ ধাৰণা আছে, কিন্তু সেইবুলি যে এনে এটি শুদ্ধ বৃত্ত প্ৰকৃততে আছেই, তাক বুজাব। তাৰ কোনো অৰ্থ নাই। ঈশ্বৰৰ ধাৰণা সম্বন্ধেও ইয়াৰ ব্যতিক্ৰম হ'ব নোৱাৰে আৰু ঈশ্বৰৰ ধাৰণা এটা আমাৰ মনত আছে বুলিয়েই তাৰপৰা ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব ধৰি ল'ব নোৱাৰিব।

কাৰণবাদৰপৰা দিয়া প্ৰমাণো বিশেষ সন্তোষজনক নহয়, কিছুমান প্ৰতিপাদন কৰিব নোৱাৰা প্ৰতিজ্ঞাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি এই প্ৰমাণ আৰম্ভ কৰা হৈছে: কাৰণৰ ধাৰণা সঁচা, জগতৰ কোনো অংশবিশেষতে নহয়, গোটেই জগৎখন সামগ্ৰিকভাৱে ধৰিও এই কাৰণ আছে, পাৰস্পৰ্য নিয়মৰ ব্যতিক্ৰম কৰি হ'লেও এটি প্ৰথম কাৰণ আছে, আৰু সেই কাৰণেই হ'ল ঈশ্বৰ। কাৰ্য-কাৰণৰ সীমাহীন শ্ৰেণী এটা কল্পনা কৰাটো একো অসম্ভৱ নহয়। কাৰ্য-কাৰণৰ অৰ্থ যদি এনেকৈ কৰা হয় যে সম্ভাৱ্যটোৱেই নিশ্চয়তা বুজায়, তেনেহ'লে গোটেই কথাটো ওলোটা হৈ যায়; অৰ্থাৎ প্ৰমাণ কৰিবলগীয়া কথাটোকে ধৰি লোৱা হয়। আমি প্ৰথমতে ধৰিয়েই লওঁ যে জগৎখন সৃষ্টি হৈছে আৰু তেতিয়া কওঁ যে ইয়াৰ কাৰণে নিশ্চয় এজন সৃষ্টিকৰ্তা লাগিব। ঈশ্বৰক যদি অসীম, নিত্য আৰু নিশ্চিত বুলি কল্পনা কৰা হয়, তেনেহ'লে জগৎখনকো অসীম, নিত্য আৰু নিশ্চিত বুলি ধৰি ল'ব পাৰি। ইপিনে আকৌ কাৰ্য-কাৰণ বাদে প্ৰকৃতিৰ অন্তৰ্গত ঘটনাসমূহৰ মাজতহে সংযোগ স্থাপন কৰে; গতিকে ইয়াৰে আমি প্ৰকৃতিৰপৰা বাহিৰ ওলাই যাবগৈ নোৱাৰোঁ। সেই কাৰণে যি উৎসৰপৰা জগৎ সৃষ্টি হোৱা বুলিছোঁ সেইখিনিও পাবগৈ নোৱাৰোঁ। আমাৰ জগৎখন এটি অস্থায়ী ঘটনা মাত্ৰ। জগৎ একেবাৰে নাই বুলি অনুমান কৰাটো বা ইয়াক অমূলক বা অব্যক্তিসম্বন্ধত আৰু আকস্মিক উৎপত্তি হোৱা বুলিও ধৰি ল'ব পাৰি। গতিকে ঈশ্বৰ একেবাৰে নাই

বুলিও অনুমান কৰিব পাৰি। কাৰ্য-কাৰণৰ ফালৰপৰা আছে যদিও ঈশ্বৰ মাথোঁ এটি সত্ত্বা বা অস্তায়ী সত্ত্বাহে। কিন্তু ধৰ্মৰ যি ঈশ্বৰ, তেওঁ পৰমাত্মন আৰু কোনো অৰ্থতে আকস্মিক নহয়। আমি আগতে দেখি আহিছোঁ যে প্ৰাকৃতিক বাচ-বিচাৰ প্ৰক্ৰিয়া এটাৰ দ্বাৰা মানুহৰ নৈতিক অনুভূতি উদ্ভৱ হোৱা বুলি প্ৰমাণ কৰিবলৈ গৈ নীতিবাদী প্ৰমাণ (moral argument) ব্যৰ্থ হ'বলগীয়া হৈছে।

পৰিকল্পনাৰূপ। দিয়া প্ৰমাণে প্ৰাণীবিবৰ্ত্তনবাদত ঠেকা খাই গভীৰ বাধা পাইছে। মানৱ জীৱনৰ উদ্দেশ্য আছে বোলা কথাটো একেবাৰে অপ্ৰাসঙ্গিক; অকল মানুহৰ জীৱনতেহে যে উদ্দেশ্য থাকিব লাগে, পণ্ডৰ জীৱনত নালাগে, তাৰ কি অৰ্থ আছে? বিশ্ব-প্ৰকৃতিখন কোনো এটা নিৰ্দিষ্ট উদ্দেশ্যত উপনীত হ'বৰ কাৰণে চেষ্টা কৰা যেন নালাগে। জন্ম হোৱা, জীয়াই থকা, মৰা—এনেটক জগতত কোনো কাৰ্যই সম্পূৰ্ণ সিদ্ধ হোৱা নাছিল, টিক তেনেকৈ চিন-চাব নোহোৱাকৈ সকলো অস্ত পৰি গৈ আকৌ প্ৰথমৰপৰা আৰম্ভ হৈ একে প্ৰক্ৰিয়াৰে ঘূৰি ঘূৰি থকাটোৱেই যেন এই বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ নিত্য প্ৰক্ৰিয়া, আৰু এইয়ে ইয়াৰ ভাগ্য। জগৎখনৰ উদ্দেশ্য সাধনৰ কিবা এটা থকা যেন পালেও তাৰপৰা আমি উদ্দেশ্য-বিধায়ক মন এটাৰ অস্তিত্ব অনুমান কৰিব নোৱাৰোঁ। আমি উকৰি গৈ পৰিবৰ্ত্তি লগা হয় যান্ত্ৰিক নিৰ্দ্ধাৰণবাদ পোষণ কৰা প্ৰাকৃতিক মতবাদৰ ওপৰত আৰু তাত হেৰাই যায় মানুহৰ পৰিচয়, ব্যক্তিগত অমৰত্ব হৈ পৰে অপ্ৰাসঙ্গিক, ব্যক্তিৰ ইচ্ছা স্বাতন্ত্ৰ্যৰ আৰু নৈতিক মানদণ্ডৰ জাগতিক অধিকাৰৰ কথা পৰিহাৰ কৰিবলগীয়া হয়, আৰু অন্তৰৰ আশ্ৰয়ত সঁহাৰি দিয়া আত্মা এটিৰ অমনোযোগিতাও মানি ল'বলগীয়া হয়। বুদ্ধিমানসকলে ধৰ্মৰ ভিত্তিকে সন্দেহ কৰি অতি ধাৰ্মিক মানুহৰ মনতো আশাৰ সঞ্চাৰ হোৱাটো দুৰূহ কৰি তোলে; আনহাতে আদৰ্শবাদীয়ে ইয়াৰ কাৰ্যকৰী শক্তি আৰু মূল্য লৈ বাদানুবাদ কৰে।

বাস্তৱক্ষেত্ৰত ধৰ্মৰ অকাৰ্যকাৰিতা

বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ শাসনৰ দায়িত্বভাৰ দি সৰ্বসিদ্ধ ঈশ্বৰ এজন স্বীকাৰ কৰি লৈ ধৰ্মই নৈতিক আকাঙ্ক্ষাৰ ভেঁটিকে প্ৰায় ৰখাই পেলালে। প্লোটোৰ মতে যি সৎ বা মজলময় সেয়ে সত্য আৰু বাস্তৱ, আৰু সেয়েই ওপৰৰ স্বৰ্গত সূৰ্যৰ দৰে চিৰন্তন পোহৰ কৰি থাকে। অজ্ঞতাৰ গুহাত নিজৰ স্বাৰ্থ আৰু মৃত্যুৰ শিকলিৰে বান্ধ খাই মানুহে বাস কৰে আৰু ভাবে, দুৰৰ বেৰত নিজৰ মনোবাসনাৰ পোহৰে যি ছাঁপাত কৰিছে সেয়ে বাস্তৱ; মানুহে নুবুজে যে চিৰন্তন পোহৰ আৰু জীৱনৰ উৎস যি সৎ বা মজলময়, তেওঁ তাতেই আছে। চকু যেতিয়া তেওঁৰ ভালকৈয়ে

মেল খাব তেতিয়াহে তেওঁ দেখিবলৈ পাব সেই সৎ বা পৰমাত্মনক। নিজৰ মনৰ সন্দেহ আৰু ভ্ৰান্তিৰ ছাঁয়াৰ বাহিৰে তেওঁ আনৰ লগত যুঁজ কৰিব নোলাগে। হেগেলে কৈছে, “অসীম অনন্তৰ সিদ্ধি নিৰ্ভৰ কৰে আমাৰ ভ্ৰান্তি বা মায়া দূৰ কৰাত; কাৰণ, ইয়েই সিদ্ধটোকে অসিদ্ধ যেন দেখুৱায়। সৎ বা পৰমসৎজনে এই জগততে চিৰন্তন নিজক উপলব্ধি কৰিবলৈ ধৰিছে আৰু ইয়াৰ ফল হৈছে, ই আমালৈ বাট চাব নোলাগে; কাৰণ, সম্বন্ধ-সূত্ৰে আৰু স্বৰূপতেও ই উপলব্ধি হৈ আছে।” (২৭) হেগেলৰ (Hegel) বেবনে বাবে বাবে কৈ ভাল পাইছিল যে ধৰ্ম ‘হৈ থকাটো’হে, (Isism) ‘হবলগীয়া’ (oughtness) টো নহয়। আমি প্ৰকৃততে যি পৰিবেষ্টনৰ মাজত আছোঁ আৰু যি আমাৰ অন্তঃস্থলনৈকে ভেদি আছে, সেই সকলোৰে লগতে ধৰ্মৰ সম্বন্ধ আছে; আমি এইখিনি ভালকৈ চিনিব পাৰিলেই বন্ধা পৰে। যিটো সম্প্ৰতিকৈ আছে তাক উপলব্ধি কৰাটোকে ধৰ্মই বিচাৰে; যিটো নাই তাত সিদ্ধিলাভ কৰাটো নহয়। সৎ বা শ্ৰেয়সৰ উপলব্ধি ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱ্য কথা এটা নহয়, ই নিত্য অনিবাৰ্য বস্তু। ধৰ্মৰ সৃষ্টিকাৰী মনোভাৱ পাহৰি অকল শ্ৰদ্ধা বা পূজাৰ ভাব এটাকে লৈ থাকিলে আমি বাস কৰা জগতখনৰ দুখ নিৰ্যাতনৰ প্ৰতি আমাক অচেতন কৰি পেলাব। কালৰ বুকুৰপৰা নিত্যাত্মক আৰু পাখিৰ জীৱনৰ-পৰা আধ্যাত্মিক উপলব্ধিক বিসৰ্জন দিয়া মানে যি নিত্যতা, গভীৰ জীৱনৰ বিশিষ্ট লক্ষণ আৰু যাৰ বিষয়েহে মাথোন আমি জ্ঞান লাভ কৰিব পাৰোঁ, তাকেই হত্যা কৰা হ’ব।

মোকৰ অৰ্থ কৰা হয় পৰজগতৰ লগত সম্পৰ্ক বুলি, পৃথিৱীত ঈশ্বৰৰ ৰাজ্য স্থাপন কৰা বুলি নহয়। জগত ভেদ কৰা বা জগত অনুেষণ কৰাতকৈ জগতৰ-পৰা পলায়ন কৰাকেহে ধৰ্ম বোলা হয়।

ধৰ্মই ঈশ্বৰৰ বস্তুক ছাঁজাৰৰ বস্তুৰপৰা প্ৰভেদ কৰি ল’বলৈ শিকায়। ইয়াৰ নীতিয়ে আমাৰ লৌকিক জগতত প্ৰচলিত আপোনপেটীয়া অনুভূতি বা আৱেগৰ মুকলিমুৰীয়া মেলত কোনো বাধা জন্মাৰ নালাগিব। ধৰ্মই যদি ভ্ৰাতৃপ্ৰেম গ্ৰহণ কৰিবলৈ শিকায়, শক্তি পৰিহাৰ কৰি অৰ্থক অশ্ৰদ্ধা কৰিবলৈ শিকায়, তেন্তে ধাৰ্মিক মানুহে যুদ্ধ, সফলতা বা কৃতকাৰ্যতা আৰু যোগ্যতাৰ ওপৰত বেছি জোৰ দিয়া যেন লাগে। লৌকিক বা ঐহিক আৰু পবিত্ৰ দুয়োটিকে এনে অঁহফলা প্ৰভেদ কৰিব খুজিলে দুয়োটাকেই নমাই পেলাৱা হয়। কোনো মতবাদৰ প্ৰতি শ্ৰদ্ধা দেখুৱা বা কৰ্মকাণ্ডৰ ক্ৰিয়া কৰাকে ধৰ্ম বুলিব নোৱাৰি; ধৰ্ম হ’ল আৱত্যাগী প্ৰেম আৰু ত্ৰাণকাৰী শক্তি। যিসকলে ভাবে যে আমি বীশ্বৰ জ্ঞাতি নহয়, আৰু তেওঁৰ আদৰ্শ অনুসৰণ কৰাৰ কোনো অৰ্থ নাই, আৰু সৈন্য বিভাগ ভাঙি

দি, নো বিভাগ তুলি দি আমি ধৰ্মৰ শূহীদ হ'ব নোৱাৰোঁ। আৰু ধৰ্ম সঁচাকৈয়ে অভ্যাস কৰিবৰ বাবে নহয়, তেওঁলোকে ধৰ্ম একেবাৰে ধ্বংস কৰি পেলোৱাতহে সহায় কৰে।

ধৰ্মৰ গভীৰতাৰ মাজত যেন নিহিত আছে জীৱনৰ প্ৰতি এটি অস্বীকাৰ আৰু এই ত্যাগৰ যেন অন্ত মৃত্যুত। জগতৰ সকলো ঠাইতে থকা বহুতো মহান দেৱতাই হেনো আমাৰ কাৰণে জীৱন দান দি গ'ল আৰু এতিয়া আমি তেওঁলোকৰ হকে প্ৰাণ দান দিয়াৰ পাল পৰিছে (২৮)। “আমি যিসকলে যীশুৰ দীক্ষা লৈছিলোঁ সেইসকলে প্ৰকৃততে মৃত্যুতে দীক্ষা লৈছিলোঁ, তাক তোমালোকে নাজানানে?” যৌনসন্তোৰ্গ সন্ধানে পলৰ অতি কঠোৰ মত এটি কথাষাৰতে প্ৰকাশিত হৈছে : “সকলো মানুহ যেন ঠিক যোৰ দৰে হয়,” অৰ্থাৎ চিৰকুমাৰ আৰু সংযমী হয়; অন্যান্য ধৰ্মশাস্ত্ৰতো এনে উদাহৰণ আছে। ঈশ্বৰে আমাক কিছুমান কামনাহীন নপুংসক আৰু অশৰীৰী ভূত কৰি সৃষ্টি নকৰি, তেজ মঙহ দি সৃজন কৰা বাবে জগতৰ সকলো ঠাইৰে সকলো ধৰ্ম গুৰুত্বই ঈশ্বৰক দায় দিয়া যেন লাগে। মানৱ-প্ৰকৃতি অতি অধম, গুতিকৈ ঈশ্বৰৰ চকুত সহনীয় কৰিবৰ কাৰণে ইয়াক খুন্দী-পিতি খঁহি-মাজি ইয়াৰ আকাৰকে সলাই পেলাব লাগিব। ধাৰ্মিক মানুহবোৰে অনাহকতে অসুখী হোৱা মনোবৃত্তি এটা পুহি থকা যেন দেখা যায়। পাপৰ নতুন তালিকা সৃষ্টি কৰাৰ বাবে এটা বিকাৰগ্ৰস্ত যুক্তি উলিওৱাত পটু যেন দেখা যায় (২৯)। আমাৰ সকলো প্ৰধান-অপ্ৰধান ধৰ্ম বা ধৰ্ম প্ৰৱৰ্তকে মানি লোৱা “তোমালোকে ত্যাগ কৰিবা” বোলা ধৰ্মমত নতুন বিশ্বৰ “তোমালোকে ভোগ কৰিবা” বোলা মতৰ সম্পূৰ্ণ বিপৰীত। (৩০)

(২৮) Sir James Frazer : *The Dying God*. (1912)

(২৯) বাৰ্ট্ৰাণ্ড ৰাছেলে কৈছে : “যি গুণবোৰৰ ফলত আনন্দ লাভ হ'ব পাৰে সেইবোৰ মানুহৰ ধৰ্মবিশ্বাসৰ লগত পৰস্পৰ বিপৰীতভাৱে হাস-বৃদ্ধি হয়।” “মি: উডলৈ দিয়া প্ৰত্যুত্তৰ”—*Literary Guide*, March 1929.

(৩০) ১৯১৪ চনৰ আগষ্টত অধ্যাপক বেট্‌চনে দিয়া বৃটিছ এছোচিয়েচনৰ সভাপতিৰ অভিভাষণত জীৱনৰ এই নতুন দৃষ্টিভঙ্গী বেচকৈ দাঙি ধৰা হৈছে। “মানুহ নিজে নো কি তাক এতিয়াহে ক্ৰমে ভালকৈ উপলব্ধি কৰিবলৈ ধৰিছে : মানুহ দীৰ্ঘজীৱী জন্তু : নিজে যদি ইচ্ছা কৰি এৰি নেপেলায় তেন্তে ভোগৰ কাৰণে তেওঁৰ বহুত ক্ষমতা আছে। এতিয়ালৈকে অন্ধ বিশ্বাস পাপৰ পৌৰাণিক ভাব-বোৰে তেওঁৰ এই শক্তি বিশেষভাৱে দমন কৰি ৰাখিছিল। অতীন্দ্ৰিয়বাদ মৰিব নোৱাৰে; এই অদ্ভুত কল্পনাবোৰ জ্ঞানেৰে দূৰ কৰিব নোৱাৰি, কিন্তু তাৰ ৰূপৰ সলনি হয়; আৰু স্বৰূপ কথা যে স্বৰূপ দমনৰ শক্তি হিচাপে অতীন্দ্ৰিয়বাদৰ বল

ধৰ্মই ভাবে যে মানুহৰ কাৰণে আৱশ্যকীয় সকলো সত্য তাতেই আছে, আৰু তাৰ বাবে গৱেষণা আৰু পৰীক্ষা চলাবৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই। ইয়াৰপৰা এনেকুৱা এটা ভ্ৰান্তি উৎপন্ন হ'ব পাৰে, যাৰ ফলত চাবতুলিয়ানে অহংকাৰ কৰিছিল যে পৃথিৱীৰ আটাইতকৈ জ্ঞানী দাৰ্শনিকসকলক বিভ্ৰান্ত কৰা সমস্যাবোৰ সমাধান দিব পাৰে—স্বচৰিত্য বিশ্বকৰ্মাই। ধৰ্মই যিকোনো পৰীক্ষা আৰু সমালোচনাকে সন্দেহৰ চকুৰ চায়ে। জ্ঞানৰ ভয় ইণ্ডেনৰ উদ্যানৰ সমানেই পৰণি। যি প্ৰমেথিয়াছে দুঃসাহস কৰি জ্ঞান চাব কৰি আনি মানুহৰ মাজত প্ৰকাশ কৰিছিল, তেওঁক শিকলিৰে বান্ধি ৰক্ষা হৈছিল শিলত। ফাউণ্টেৰ কাচিনীয়ে জ্ঞানী পুৰুষ আৰু অন্ধকাৰৰ শক্তিৰ মাজত থকা মিত্ৰতা সম্পৰ্কে জনবিশ্বাসকে প্ৰমাণ কৰে। আমি যেতিয়া ধৰি লওঁ যে সকলো মানুহৰ সকলো ফালৰ সকলো দিশৰ আধ্যাত্মিক জ্ঞানৰ আদি অন্ত মাথোন আমাৰ হাততেহে, তেতিয়া আমি ভাবোঁ যে শক্তি প্ৰয়োগেৰে হওক বা সূক্ষ্ম কোনো উপায়েৰে হওক, আমি তাক অন্য মানুহৰ ওপৰত জাপি দিয়া-টোও আমাৰ কৰ্তব্যই। দুবান্ধাই মানুহৰ শৰীৰত বাস কৰে বুলি বিশ্বাস নকৰাৰ কাৰণে, “ত্ৰিমূৰ্তিৰ” বহুতা ভুল বুজাৰ কাৰণে, শাস্ত্ৰসমূহক দৈৱিক অনুপ্ৰেৰিত নহয় বুলি সন্দেহ কৰাৰ কাৰণে আৰু গোড়া ধৰ্মমতৰ এনে দোষযুক্ত অমতৰ কাৰণে ধৰ্মৰ নামত বহুতো নৰ-নাৰীয়ে প্ৰাণ বিসৰ্জন দিবলগীয়া হৈছিল। অতি প্ৰাচীন কালৰ কেইজনমান অতি ধাৰ্মিক ব্যক্তিৰ আইনৰ বিচাৰত হোৱা মৃত্যুৰ কাৰণে দায়ী এনে আধ্যাত্মিক কেৱলবাদ, ই এনে নিকপকপীয়া গোঁড়ামীক জীৱনৰ পৱিত্ৰতাতকৈয়ো উচ্চ স্থান দিয়ে।

অৰ্থনৈতিক আৰু ৰাজনৈতিক শক্তিসমূহে বিভিন্ন মানুহক যেতিয়া ক্ৰমাৎ ওচৰ চপাই আনিবলৈ ধৰিছে, আনফালে সেই সময়ত ধৰ্মৰ মতবাদে মানুহ বিভাজন কৰা আৰু পৰস্পৰক শত্ৰু কৰি তোলা মানুহৰ মাজত ভেদৰ প্ৰাচীৰবোৰ ৰক্ষা কৰিবলৈ উঠি-পৰি লাগিছে। বহু ঈশ্বৰবাদী ৰোমানসকলৰ মনত আগৰ খৃষ্টানসকল যেনেকৈ নাস্তিক আছিল, হিন্দুসকলৰ মতে বৌদ্ধসকলো তেনেকৈ অধৰ্মী। কেখলিকসকলে এজন এঞ্জলিকানক দেখাতকৈ এজন নাস্তিক দেখাও ভাল বুলি ভাবিছিল। ধৰ্মই অত্যন্ত ঘৃণাৰ প্ৰতি এটি অত্যন্ত অনুৰাগ জগাই তোলে। প্ৰত্যেক ধৰ্মৰে নিজৰ ধৰ্মযাজক আছে, আৰু ধৰ্মৰ হকে যুদ্ধ কৰি প্ৰাণ বলি দিওঁতাও আছে। প্ৰত্যেকৰে মূৰ্তি পূজা আছে আৰু বিধৰ্মী বিচাৰো আছে। তাচ পাত আৰু খেল একে, নামভেদ মাথোন স্নকীয়া। যি কথা নমনাৰ কাৰণে এঠাইত মানুহক আক্ৰমণ কৰা হৈছে,

আধুনিক জগতত কমি আহিছে। জীৱন আৰু মৃত্যু সম্বন্ধে অধিক মুক্ত, বা যদি ক'ব খোজে, সবল ধাৰণালৈ উলটি গৈ ভৱিষ্যতৰ সত্য-সম্ভৱতাসকলে তেওঁলোকৰ পিতৃ-পিতামহতকৈ এই জগতত অধিক ভোগ লাভ কৰিবলৈ বদ্ধ পৰিবৰ।”

সেই কথাৰে মানৱ কাৰণেও আন ঠাইত আক্ৰমণ কৰা হৈছে। ধৰ্মনিষ্ঠাই মানুহৰ নৈতিক বিচাৰ-বুদ্ধি আৰু মানৱতাৰ অনুভূতি যেন ধ্বংস কৰি পেলাবলৈ ধৰিছে। এটা ধৰ্মই আন ধৰ্মক নাশ কৰিবৰ কাৰণে আগ বাঢ়ি আহে, জগতৰ শান্তিৰ বাবে বা কোনো সামাজিক উন্নতিৰ বাবে নহয়, নিজৰ হিংস্ৰক ঈশ্বৰজনে এনে বিষয় ভাল পায় বুলিহে। পূজা যিমানেই বেছি ভক্তিতৰ হয়, নামৰ নিষ্ঠুৰ পীড়নো যেন সিমানেই বাঢ়ি যায়। এটা মাৰাত্মক যুক্তি দি প্ৰমাণ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰা হয় যে হিংস্ৰক ঈশ্বৰজনে তেওঁক অন্য নামেৰে পূজা কৰিলে তাক ধ্বংস কৰি পেলাবলৈ হেনো তেৱেঁই বিধান দিয়ে। ঈশ্বৰে যেন বুদ্ধ, যীশু বা মহম্মদ এনে কোনো এজন নবী বা ধৰ্মপ্ৰচাৰকৰ ওচৰতহে আচুতীয়াকৈ দৰ্শন দি ধৰ্মৰ ভাণ্ডাৰ দি গৈছে আৰু আন সকলোৱে যেন তাৰপৰাইহে ধাৰ কৰিব লাগে আৰু তাকে নকৰিলে আধ্যাত্মিক শূন্যতা ভুক্তিৰ লাগিব—এনে মনোভাৱ একেবাৰে পুৰণিও নহয়। (৩১)

ধৰ্মৰ দুৰ্গোৰ শত্ৰু আন ধৰ্ম। আমি কিছুমান নীতি-নিয়ম আৰু পতাকা লৈ নিজৰ ধৰ্মৰ প্ৰতি এবিধ প্ৰেম জগাই তুলিছোঁ, আন মানুহৰ নীতি-নিয়ম আৰু মতৰ প্ৰতি সম্পূৰ্ণ শত্ৰুতাৰ ভাব বঢ়াইছোঁ। মুক্ত মনে ঈশ্বৰ নিৰ্বাচন কৰি লোৱা জাতি আৰু তাৰ অৱতানী পুৰুষসকলৰ মতামতৰ প্ৰতিবাদ কৰিবলৈ যি সাহ কৰে আৰু ঈশ্বৰ সম্বন্ধে অবাধ চিন্তা পোষণ কৰা ভাল পায়, তেওঁক সমাজচ্যুত বুলি গণ্য কৰা হয়। কোনো কোনো সংঘত বীৰ পুৰুষেও যে কেতিয়াবা ভাবিব খোজে যে ধৰ্মৰ ভয়, অভিমান আৰু ঘৃণা দূৰ কৰিবৰ একমাত্ৰ উপায় হ'ল সকলো ধৰ্মকেই নিশিচহ্ন কৰি পেলাওৱা—ই একো আচৰিত কথা নহয়। তেওঁলোকে ভাবে যে জগতৰপৰা সকলো ধৰ্মকে নিশিচহ্ন কৰি জাঁতাব পাবিলে জগতখন আগতকৈ বেছি পৰিমাণে ধৰ্মৰ ঠাই হৈ পৰিব।

ধৰ্ম আৰু ৰাজনীতি

আধুনিক সভ্যতাৰ ৰাজনৈতিক ফালটো আহিছে গ্ৰীক নগৰ ৰাষ্ট্ৰৰপৰা। ইয়াৰ অতুলনীয় অৱদান সত্ত্বেও গ্ৰীকসকলৰ মনত ধৰ্ম আৰু ৰাজনীতি, ৰাজহুৱা

(৩১) নগুনৰ বিশুপে “মই কিয় খৃষ্টীয়ান” নামৰ (১৯২৯ চনত প্ৰকাশিত) কিতাপ এখনত লিখিছে—“ৰেখেলহেমত সেই শিশুটিয়ে আমাৰ হাতত অকণমা বস্তিগছি দিলে আৰু জগতৰ একমাত্ৰ বস্তি সেই গছিয়েই। মই এই কথা ক'ব পাৰোঁ, কাৰণ মই গোটেই পৃথিৱী ভৰি আহিছোঁ আৰু জগতৰ অন্য ধৰ্মসমূহ ভালকৈ নিৰীক্ষণ কৰিবলৈ সুবিধা পাইছোঁ, তেওঁলোকৰ পথপ্ৰদৰ্শক কোনো বস্তিৰে পোছৰ নাই।”

কৰ্তব্য আৰু ব্যক্তিগত নৈপুণ্যৰ কোনো সুস্পষ্ট ধাৰণা নাছিল। তেওঁলোকৰ কাৰণে এথেন্স আৰু এথেন্সবাসী আৰু পিচত, চীজাৰ আৰু ঈশ্বৰ একে পদ-বাচ্য আছিল। ৰাষ্ট্ৰৰ সেৱাইহে আছিল ব্যক্তিৰ চৰম মন্তব্যৰ কথা।

গ্ৰীক মনীষীসকলে ভাল মানহ আৰু ভাল নাগৰিকৰ প্ৰভেদ উলিয়াবলৈ চেষ্টা কৰিছিল, আৰু নৈতিক বনিয়াদৰ ভেঁটিত ৰাষ্ট্ৰক থিয় কৰিবলৈ যত্নপৰ হৈছিল। কিন্তু তেওঁলোকে ব্যক্তিগত আত্মাৰ সম্পূৰ্ণ দাবী উপলব্ধি কৰিব পৰা নাছিল, গতিকেই ধৰ্মৰ লগত ৰাষ্ট্ৰক একাকী কৰি মিলাই দিছিল। অৱশ্যে ইও সঁচা যে চক্ৰেটিছে নিজৰ অন্তৰ্বোধ মানিবলৈ গৈ মৃত্যু বৰণ কৰিছিল আৰু এৰিষ্টটলে কেইজনমান প্ৰিয় ব্যক্তিক নগৰ ৰাষ্ট্ৰৰ বহুদূৰত মুক্তমনে জীৱন যাপন কৰিবলৈ সুবিধা দিছিল। যেতিয়া আমি নাগৰিক জীৱনত যোগদান নকৰা মানুহ হয় দেৱতা, নহয় পশু বুলি চলি অহা বিৰাট পৰম্পৰাৰ লগত তুলনাত্মকভাৱে চাওঁ, তেতিয়াই সকলোবোৰ অতি নগণ্য হৈ পৰে। শত্ৰুক ভালপোৱা, অৰ্থ সম্পত্তিক তুচ্ছ জ্ঞান কৰা, কাইলৈ কি হ'ব তাৰ কথা নাভাবি পৰজন্মৰ প্ৰতি বেছি মনোযোগ দিয়া আদি প্ৰাচ্যৰ আদৰ্শ গ্ৰীক পৰম্পৰাৰ লগত মিহলি হৈ পৰিল, তেতিয়া যেন সকলোবোৰ এনে ধূৱলি-কুঁৱলী হৈ গ'ল যে এতিয়ালৈকে একো পৰিষ্কাৰ হোৱাই নাই। (৩২)

ধৰ্ম আজি ৰাষ্ট্ৰীয় চাতুৰ্যৰ অংশ-বিশেষ তথা বাজনীতিৰ খেলাৰ বস্তু হৈ পৰিছে। আমাৰ পূজা-সেৱাৰ খলি পৰিৱৰ্তিত হৈ দেশখন হৈছেগৈ আৰু এয়েই হৈ পৰিছে আমাৰ বহুতৰ কাৰণে পৱিত্ৰ প্ৰতীকস্বৰূপ। নিজা মতামত আৰু কৰ্মকাণ্ড আৰু তাৰ কাৰণে দাবী আহিছে আমি ত্যাগৰ জীৱন যাপন কৰাৰ। দেশপ্ৰেমৰ প্ৰগল্ভ দাবীৰ তুলনাত ধৰ্মৰ দাবী যে ক্ষীণ আৰু নগণ্য তাৰ বেচ পৰিচয় দাঙি ধৰিলে যোৱা মহাসমৰে। (৩৩)

(৩২) ষ্টিওবাৰ্গৰ নাটক এখনত খৃষ্টীয়ান নাৰ্চ এগৰাকীয়ে নাস্তিক কেপ্তেইন এজনক ধৰ্ম গ্ৰহণ কৰাবলৈ বৰ চেষ্টা কৰিছিল। নাৰ্চগৰাকীয়ে কেপ্তেইনজনক ঈশ্বৰ-প্ৰেমৰ কথা হৈছে। কেপ্তেইনে উত্তৰ দিছে: “বৰ আচৰিত কথা যে তুমি যেতিয়াই ঈশ্বৰ আৰু প্ৰেমৰ কথা ক'বলৈ আৰম্ভ কৰা, তেতিয়া দেখোন তোমাৰ মাতটো কঠুৱা হৈ পৰে আৰু চকু দুটা তৃণ ভাব উপচি পৰে!”

(৩৩) কোনো কোনোৱে কেতিয়াবা কয় যে জাতীয়তাবাদৰ দোষৰপৰা মধ্য-যুগক ৰক্ষা কৰিলে ধৰ্মই। পিচে ডাঃ কউল্টনে কি কৈছে চাওক: ষোল্ল শতিকাৰ প্ৰথম জন্ম লাভ কৰা পেৰিছ বিশ্ববিদ্যালয়ে প্ৰথমতে হাতত লোৱা এটা কাম হ'ল—তাৰ ছাত্ৰসকলক জাতি অনুযায়ী ভাগ কৰি পেলোৱাটো। বোধ হয় তাৰো বহুত আগতে বোলোনা বিশ্ববিদ্যালয়ে কৰাদিয়েই এনে কৰা হৈছিল। অক্সফোৰ্ড জাতীয়তাবাদৰ দোষ কম নাছিল: মহাদেশৰ অন্য জাতিৰপৰা ইংৰাজক বিত্ৰেদ

য'ত ধৰ্মই নিজে হিংসাৰ দ্বাৰা অন্ধকাৰক বন্ধা কৰি উৎপীড়ন কৰা নাই, তাত উৎপীড়নকাৰীসকলক কৰ্তৃত্ব দিছে ধৰ্মইহে আৰু তাৰ কাৰাসমূহত পৰিত্ৰতাৰ চাপ দিছে ধৰ্মই। যুদ্ধৰ ডাৱৰে যেতিয়া আমাৰ মূৰৰ ওপৰত গৰজি ফুৰে আৰু শিল্পৰ খৰিয়ালে সামাজিক শাস্তি নাশ কৰাত উদ্যত হয় তেতিয়া যদি ধৰ্ম পালোতা-সকলৰ বিবেক ক্ষুৰ্ণ হয়, তেনেটালে সেই ধৰ্মৰ কোনো মূল্য নাই। ধৰ্মই ঈশ্বৰ বন্দনপৰা চীজাৰ বস্তুক পৃথক কৰি সামাজিক বিবেক আৰু নৈতিক অনুভূতি দুৰ্বল কৰি পেলাইছে। এখন স্বৰ্গীয় ৰাজ্যত সকলো ঠিক কৰি দিয়া হ'ব বুলি আৰু মৰণোত্তৰ ভ্ৰাতৃত্বৰ আশাৰে সমাজৰ নিপীড়িতসকলক ফুচুনি দি থকা হৈছে। ধৰ্মক পুঞ্জিপতিৰ প্ৰচাৰ বিশেষ মাত্ৰ বুলিও অপৰাধী কৰা হৈছে। বনুৱা আৰু মজুৰসকলে নিজৰ পৰিচয় উপলব্ধি কৰিবলৈ ধৰিছে আৰু পূৰ্ণ আৰু গভীৰ জীৱন যাপনৰ কাৰণে সুবিধাৰ দাবী উত্থাপন কৰিছে; তেওঁলোকে স্থিতিৱস্থা আৰু সন্তুষ্টিৰ ভাব পোষণ কৰা ধৰ্মানুষ্ঠানসমূহৰপৰা আঁতৰি থাকিবলৈ বিচাৰে দেখি ন্যায় আৰু স্পষ্টধৰ্মী প্ৰেমৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল নতুন সমাজ এখন গঢ়াৰ বাবে ব্যগ্ৰ হৈ পৰে। সামাজিক বিপ্লৱবাদীসকলে ভাবে যে ধৰ্মই সকলো উন্নতিৰ পথতেই হেঙাৰ বান্ধে। ই মাথোন পুৰণিকলীয়া বুৰ্জোৱা কুসংস্কাৰ আৰু অতি ভক্তি, আৰু যিকোনো প্ৰকাৰে হওক, ইয়াৰ মূনোচ্ছেদ কৰিব লাগিব (৩৪)। আধ্যাত্মিকতাৰ ফালৰপৰা বাহ্যিক বা উৎসৱ প্ৰধান ধৰ্ম অলায়ক নহয়, বাস্তৱতাৰ ফালৰপৰা চালে ই বলীয়ে নিৰ্বলী ভাইক শোষণ কৰা বন্ধ কৰিব পৰা নাই; মানসিক ফালৰপৰা ধৰ্মৰ ফলত উদ্ভৱ হৈছে সমাজবিৰোধী আৰু বিজ্ঞানবিৰোধী কিছুমান লক্ষণ। কান্তি (aesthetics) আৰু তত্ত্ব জ্ঞানৰ ফালৰপৰা চালেও কলা, বিজ্ঞানৰ প্ৰগতি, নীতি আৰু সমাজ-সেৱা, মানৱ ভ্ৰাতৃত্বত সক্ৰিয় বিশ্বাস--এইবিলাকেই দেখোন সহজে এইবোৰ দিব পাৰে। আজিৰ নতুন ধৰ্ম হ'ল সাম্যবাদ; লেনিন

কৰা নহয়, তাত লগৰ ইংৰাজকে উত্তৰ দক্ষিণ বা ট্ৰেণ্ট বা অক্সফোৰ্ডৰ বুলিয়ে ভাগ কৰা হৈছিল।

ডাঃ ৰচডেলে কৈছিল যে বোধকৰেঁ। ইয়াৰ হাইষ্টাটৰ কোনো ঠাইয়েই এসময়ত নহয় এসময়ত কোনোবা ছাত্ৰৰ তেজৰে ৰক্তাক্ত নোহোৱাকৈ থকা নাছিল। বোধকৰেঁ। তেওঁ ভুল কোৱা নাছিল। —*Quarterly Review*. July 1931, P. 108.

(৩৪) “বুৰ্জোৱা কু-সংস্কাৰ আৰু ভক্তিৰ শিতানত প্ৰথম কাম হ'ব ধৰ্ম বিৰুদ্ধে যুদ্ধ কৰা, আৰু এই যুদ্ধ অতি সাৱধান আৰু কৌশলেৰে চলাব লাগিব, বিশেষকৈ যি বনুৱাসকলৰ দৈনন্দিন জীৱনত ধৰ্মই দকৈ শিপাই আছে, সেই-সকলৰ ক্ষেত্ৰত আৰু সাৱধানৰে।” —*Towards a Communist Programme* (1921) See 2 ff.

ইয়াৰ ধৰ্মগুৰু (অৱতাবী পুৰুষ) আৰু বিজ্ঞানেই হ'ল পবিত্ৰ প্ৰতীক (৩৫)। কাৰ্ল মাৰ্ক্সৰ সাম্যবাদ ৰচিয়াৰ ৰহস্যবাদী মাটিত পোতাৰ লগে লগে ইয়াৰ প্ৰচাৰৰ বিশুদ্ধ আচৰণ পন্থাৰ ফলস্বৰূপে ই হৈ পৰিল এটি ধৰ্ম। কমিউনিষ্ট পাৰ্টিৰ সক্ৰিয় প্ৰতিনিধিস্বৰূপ লালফোজ, স্কুল, বাতৰি কাকত আৰু সভা-সমিতিবোৰে দেশখনক ধৰ্মৰ হাতৰপৰা ৰক্ষা কৰিবলৈ উঠি-পৰি লাগি গৈছে। বলছেভিজিমৰ সক্ৰিয় শক্তি হ'ল বিশ্বাস, ৰহস্যবাদ আৰু মৃত্যুলৈকে ত্যাগ কৰিবৰ কাৰণে সক্ষম। ভৱিষ্যৎ বাণীত বিশ্বাস কৰোঁতা ইহুদী পত্নীসকলৰ দৰে এওঁলোককো নতুন এখন স্বৰ্গৰ আৰু এখন নতুন পৃথিৱীৰ সপোন যেন চলাই লৈ গৈছে। সমাজবাদীয়ে যদি কয় “আমি ধৰ্মৰ বিৰোধী নহয়। আমি ইয়াক সমৰ্থনো নকৰোঁ।” আমি মাথোন ধৰ্মক হাবি কাটি মুকলি কৰি উলিয়াইছোঁ। আমাৰ সমাজবাদী ধাৰণা হ'ল যে বিশ্ব ভাতৃৰ ঈশ্বৰ বা যীশুখৃষ্টৰ বা আন কোনো ধৰ্মতকৈ বেছি মূল্যবান” (৩৬), তেনে-হ'লে আমি বিশ্বাস কৰিব লাগিব যে ঈশ্বৰ বা খৃষ্ট পূজকতকৈ এওঁ সঁচাকৈয়ে প্ৰকৃত ধাৰ্মিক লোক। আমাৰ পুৰণি ধৰ্মশাস্ত্ৰসমূহতো এনে প্ৰশংসনীয় ভাবধাৰা আছে বুলিলেই নহ'ব, কাৰণ, ধৰ্মৰ মুখপাত্ৰসকলে এই আদৰ্শবিহীন জগতত এনে আদৰ্শ অত্যন্ত অলম্বক বুলি নিঃসন্দেহ হৈ গৈছে। ধৰ্মৰ পৰীক্ষা বহুদিন জুৰি চলিল, আৰু সেই দেখিয়েই আজি সমাজবাদীয়ে বিচাৰিছে যে তেওঁলোকৰ মতকো পৰীক্ষা কৰিবৰ কাৰণে সমানে সুবিধা পোৱা উচিত। বিচাৰৰ কাঠগতত তোলাৰ আগেয়ে তেওঁ এবাৰ এই সুবিধা বিচাৰিছে। সমাজবাদীয়ে কৈছে যে ধৰ্মসংগঠনৰ হাতত যি বিৰাট ব্যৱস্থা আছে, মঠ মন্দিৰ, গীৰ্জা আৰু মছজিদ আছে, বেতন-ভোগী কৰ্মচাৰী আছে, হাজাৰ হাজাৰ অবৈতনিক স্বেচ্ছাসেৱী আছে আৰু লাখ লাখ জনসাধাৰণ তাৰ পিচত আছে, সমাজবাদীৰ হাতত যদি এই সকলোবোৰ থাকিলহেঁতেন তেনেহলে ধৰ্মৰ নেতাসকলক লাজত মূৰ তুলিব নোৱাৰা কৰিব পৰা গ'লহেঁতেন; কাৰণ, সকলো প্ৰকাৰৰ শোষণ আৰু পীড়ন যুদ্ধ আৰু পাপ, দাৰিদ্ৰ্য আৰু ৰোগৰ বিৰুদ্ধে যুদ্ধৰ সাহসিক ধ্বনি তুলি জগতৰ ইটো মূৰৰপৰা সিটো মূৰলৈকে বজনজনাই দিব পৰা গ'লহেঁতেন। এই আশা-আকাঙক্ষাৰ লগত আমাৰ মত মিলিব পাবে বা নিমিলিব পাবে, সংস্কাৰৰ নিৰ্মল প্ৰণালীৰ লগত আমি অমত হ'ব পাৰোঁ; কিন্তু সকলো বাস্তৱ আৰু সম্ভাৱ্য বৈভৱ লৈয়ো ধৰ্মৰ সংগঠন

(৩৫) মস্কোৰ ক্লাবঘৰৰ বেৰত এনে জাননী কিছুমান মাৰি থোৱা আছে : “জগত কেতিয়া সৃষ্টি হৈছিল, কোনেও ক'ব নোৱাৰে; কিন্তু ১৯১৮ চনৰ অক্টোবৰ মাহতহে নতুন জগত এখনৰ জন্ম হৈছিল তাক সকলোৱে জানে।”

(৩৬) ৰেচিল মেথিউৰ *The Commonwealth of Youth* (1928) ৬৫ পৃঃ-পৰা উদ্ধৃত।

আজি যে পৰাস্ত হৈ গৈছে, এই অপৰাধ আমি কোনো বকমে অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰোঁ। ধৰ্মক যে আজিও সহ্য কৰা হয়, ইয়াৰ কাৰণ হ'ল অজ্ঞতা আৰু উদাসীনতা; কিন্তু অস্ত্ৰ বা উদাসীন হৈ আমি আৰু বেছিকাল থাকিব নোৱাৰোঁ। (৩৭)। সম্ভাৱ যি প্ৰাণবন্ত অনুভূতি এটি এসময়ত আছিল, আজিৰ যুগে তাক হেৰুৱাই পেলাইছে। যি প্ৰাণে ৰাজনীতিৰ ক্ষেত্ৰত উৎপীড়নৰ শুচিতা আৰু ঐশ্বৰিক অধিকাৰৰ বিৰুদ্ধে বিদ্ৰোহ কৰিব পাৰিছিল, যি প্ৰচলিত আচৰণ আৰু সামাজিক অসাম্যৰ অতিচাৰৰ বিপক্ষে প্ৰতিবাদ কৰিব পাৰিছিল, যি ধৰ্মশাস্ত্ৰ আৰু কৰ্মকাণ্ডৰ প্ৰকৃত গৰ্ম নিৰ্ণয় কৰিবলৈ দাবী কৰাৰ ফলত ধৰ্ম (reformation) আন্দোলন-স্বৰূপে আত্ম প্ৰকাশ কৰিছিল, যি প্ৰাণে গ্ৰীক মনৰ জ্ঞানগৰ্ভ সমীক্ষা আৰু মুক্ত কৌতূহল আৰু ৰোমানসকলৰ সমতা ভাৱৰ বাস্তৱ ৰূপেৰে নৱ অভ্যুদয় বা বিনা-চেনেসৰে আধুনিক যুৰোপক জাগ্ৰত কৰিছিল, সেই প্ৰাণে আজি বিজ্ঞান আৰু সামাজিক আদৰ্শবাদৰ প্ৰসাৰৰ দাবীৰে আত্ম প্ৰকাশ লাভ কৰিবলৈ ধৰিছে। এই বদ্বন্দ্ব সত্যতা বুজিবলৈ সাম্বেদজনক ধৰ্মশাস্ত্ৰ বা মানুহৰ জাতিপূৰ্ণ কৰ্তৃত্বৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰে, যাদ্ৰ শ্ৰীক্ষণ কৰিব পৰা বোধশক্তি আৰু বিচাৰ কৰিব পৰা সাধুতা আছে তেন্তে তাক মানি ল'ব। স্মৃতি আৰু আনন্দপূৰ্ণ জীবন সম্ভৱ হ'ব পাৰে যিকল জ্ঞান আৰু বিজ্ঞানৰ ভিত্তিতহে।

সাধাৰণ অশান্তি

বৰ্তমানৰ বেমেজালি আৰু সামাজিক বিশৃংখলা অকল যুৰোপ আৰু আমেৰিকাতেই আৱদ্ধ নহয়। প্ৰাচ্য আৰু পাশ্চাত্যৰ মাজত যদিও কিছুমান মূলগত পাৰ্থক্য আছে তথাপি বিভিন্ন ঠাইৰ মানুহৰে মাজত বৰ্তমান যি পৰিমাণে সাংস্কৃতিক ঐক্য গঢ়ি উঠিছে, তাক দেখিলে বিস্ময় মানিব লাগে। জাতীয় উন্নতি আৰু কাৰ্যদক্ষতাৰ কাৰণে তুকীয়ে ইচ্ছাম ধৰ্মৰ ফালে পিঠি দিছে (৩৮)।

(৩৭) ধৰ্মৰ বৰ্তমান দৃষ্টিভঙ্গী আৰু ভৱিষ্যৎ সম্বন্ধে (বিশেষকৈ খৃষ্টীয় জগতত) বিশ্লেষণ পাৰিব হ'লে জোৱাভৰ *The Present and Future of Religion* (1930) পঢ়ক।

(৩৮) মুস্তাফা কামালে ১৯২৭ চনৰ হেমন্ত কালত জনতা দলৰ অভিবৰ্তনত কৈছিল: "আমাৰ সংবিধানত তুকীক মুছলিম ৰাষ্ট্ৰ বুলি যি বিধান দিয়া আছে, প্ৰথম স্তৰোপৰত সি অঁতৰিবলৈ বাধ্য হ'ব।"

তুৰ্কীৰ দৰে পাবস্যা, ইজিপ্ত আৰু আফ্গানিস্থান আদি মুছলমান ৰাষ্ট্ৰসমূহৰ ক্ষেত্ৰতো কম-বেছি পৰিমাণে এই কথা সঁচা। অগণন কাল ধৰি অগণন পুৰুষৰ ধৈৰ্য আৰু চেষ্টাৰ ফলত চীন আৰু ভাৰতবৰ্ষত যি শ্ৰদ্ধাভাজন সৌধ নিৰ্মিত হৈছিল, আজি সি চাৰিওফালৰপৰা আক্ৰমিত হৈছে। আমাৰ মানসিক আৰু জাতীয় দাসত্বৰ কাৰণে, আমাৰ পৰাজয় আৰু বীৰ্যহীনতাৰ কাৰণে ধৰ্মকেই জগৰীয়া কৰা হৈছে। আমাৰ বহু ভাৰতীয় নেতাই নিঃসন্দেহ হৈছে যে আমাৰ সংখ্যা গৰিষ্ঠ জনসাধাৰণৰ ধৰ্মমতৰ মূলগত গৌড়ানীয়ে আমাৰ নানান কষ্ট আৰু চেষ্টাৰ অপচয় সাধিছে, আৰু আমাৰ মানৱতা খৰ্ব কৰিছে আৰু আধ্যাত্মিক উন্নতিও পজু কৰি পেলাইছে। যেতিয়া আমি দেখিবলৈ পাওঁ যে ধৰ্মপ্ৰাণ মানুহো সাধাৰণৰ বোধ আৰু বৈজ্ঞানিক জ্ঞানৰ বিৰুদ্ধে সন্তুষ্ট হৈছে, মানৱতাৰ নিৰ্দেশ ন্যায্যৰ দাবীৰ বিৰুদ্ধে থিয় দিছে, কেৱল মাত্ৰ নিৰ্ভুল বুলি মানিবলৈ গ'লৈ সাধুকথাত বিগৃহীত কৰাৰ নিচিনা হৈ তেনে নিয়মৰ অন্ধ বশৱৰ্তী হৈছে, তেতিয়া আমাৰ নেতাসকল ধৰ্মৰ ওপৰত বিৰক্ত হৈ পৰে আৰু ভাবে যে আমাৰ এতিয়া আঁতৰিবৰ হ'ল। আজিৰ জগতে পাপৰপৰা মুক্তি নিদিচাবে, বিচাৰে সামাজিক উন্নতি, যাতে আমাৰ অৰ্দ্ধাচাৰী, অৰ্দ্ধবস্ত্ৰ পৰিহিত আৰু গৃহহীন জনতাক বিনাসৰ সামগ্ৰীয়ে নহয়, সাধাৰণ সুখ-স্বাচ্ছন্দ্য মাত্ৰ দি কঠিন বা অস্বাস্থ্যকৰ প্ৰতিযোগিতাৰ মাজত নেপে-লোৱাকৈ সুসংগঠিত পৰিয়ালৰ পৰিবেশৰ মাজেৰে মুক্ত জাতি হিচাপে গঢ়ি তুলিব পাৰি। স্বাধীনতাই হৈছে আজিৰ সমবেত ধ্বনি। অৱশ্যে এইটোও ঠিক যে স্বাধীনতাৰ আৱানে সাধাৰণতে পুৰণিৰ প্ৰতি মান সম্ভ্ৰমক কঠোৰ ব্যৱহাৰ কৰি আৰু নুতি পূজা আৰু উৎসৱৰ প্ৰতি থকা শ্ৰদ্ধাশীল বোধক ততালিকে নাশ কৰি পেলায়। কিন্তু স্বাধীনতাৰ হকে এই মূল্য দিবই লাগিব।

বৰ্তমানৰ আৱশ্যকতা

এইটো নিশ্চিত যে বৰ্তমানৰ অশান্তিৰ বাবে নৈতিক অকাৰ্যকাৰিতা আৰু প্ৰকৃত জীৱন যাপন কৰিবৰ কাৰণে মানুহক উদ্বুদ্ধ কৰাত ধৰ্মৰ অক্ষমতা যেনে দায়ী, পৰম্পৰাগত বিশ্বাসসমূহৰ ওপৰত আধুনিক জ্ঞানৰ অবিৰাম হেঁচাও তাৰ বাবে কম দায়ী নহয়। কিছুমান পণ্ডিত বোলোৱা এনে লোক আছে যি ধৰ্মক ইতিহাস কৰাটোকে পাণ্ডিত্য বুলি ভাবে। ধৰ্মলৈ ভয় কৰাটো যেন পুৰণিকলীয়া কথা; ইয়াক সমালোচনা কৰাটোহে যেন অগ্ৰগতিৰ চিনাকি। আজিৰ তথাকথিত পঢ়া-শুনা কৰা জনতাই বিকলভাৱে শিক্ষিত হোৱা হেতুকে ভাবে যে পুৰণি সকলো শাসন একেবাৰে নাশ কৰি পেলোৱাটোৱেই কৰ্তব্য। কাৰণ, তেওঁলোকে

ইয়াৰ মূল্যৰ গুৰুত্ব উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰে। সম্বেদবাদত আমাৰ কোনো খৰচ নহয়। আজিকালি ধৰ্ম বিশ্বাসৰ কাৰণেহে সাহ লাগে। এই সম্বেদবাদীসকলৰ উপৰিও আৰু বহুত আছে যি ধৰ্মবিশ্বাসো দেৱাই গৈছেগৈ; কিন্তু তাৰ ধৰ্মধ্বজসকলৰ ভয়ত মাৰ ভাঙি আহিব পৰা নাহি। আমাৰ অৱশ্যে কথা হৈছে ইচ্ছা থকা অথচ বিশ্বাস কৰিবলৈও টান পোৱাসকলৰ বিষয়েহে। তেওঁলোকৰ আত্মা অতিশয় অনুভূতিশীল হৈ উঠিছে, সেই কাৰণে তেওঁলোকৰ বাধা অনুবিধা হৈ পৰিছে বহু গভীৰ আৰু তেওঁলোকৰ প্ৰশ্ন জাগিছে ওপৰা উপৰিকৈ। তেওঁলোকৰ সম্বেদহো ধৰ্ম তাৱৰে অভিযুক্তি আৰু প্ৰতিবাদো ভক্তিনিষ্ঠাৰে পৰিচয় মাখোন। আমাৰ আত্মাৰ অতি গভীৰ স্থলত এনে কিবা আছে যাক আমি সত্যৰ অনুেষণ বুলি, ন্যায়ৰ দাবী বুলি, সত্যতাৰ প্ৰতি আশ্ৰয় বুলি বিবেচনা কৰোঁ। সত্য আৰু ন্যায়ৰ বাবে আমাৰ এই অহৰহ সন্ধান আমাৰ জীৱনৰ অতি আৱশ্যকীয় কথা। আমাক এৰিষ্টটলে আহি ক'বহি নালাগে যে, জ্ঞানৰ অনুেষণেই আমাৰ চৰম কৰ্তব্য আৰু অতিচাৰ যদি ক'বাত অনুমোদন কৰিব পাৰি তেনেহ'লে তাক এই জ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰতে পাৰি বুলি আমাৰ এই মানসিক আলোড়নৰ কাৰণে যি গণ্ডগোলৰ সৃষ্টি হয় সি মানৱ-প্ৰাণৰ এই বন্ধনতকৈ উত্তম। জগতৰ বুৰঞ্জীত এইবাৰেই প্ৰথমে আমাৰ এই যুগটো সংক্ৰান্তিৰ যুগ বুলি আৰু যুক্তিৰ ভিত্তিত ধৰ্মক অপ্ৰতিপাদনীয় বুলি কোৱা হোৱা নাহি। যদিও সত্যাসত্যৰ কোনো দায়িত্ব লব নোৱাৰোঁ, তথাপি কোৱা শুনিছোঁ যে ইডেন উদ্যানৰপৰা বাহিৰ ওলাই আহিয়েই আদামে বোলে ইভক কৈছিল, “আমি পৰিবৰ্তনৰ কালত বাস কৰিছোঁ।” প্ৰত্যেক যুগেই পৰিবৰ্তনৰ যুগ। বিৰোধ আৰু গণ্ডগোলৰ মাজেৰেই আহে উন্নতি। নিম্ন মানৱস্তৰত ঘটনা ঘটে; মানৱস্তৰত ই সঙ্কলিত হয়। মানৱাত্মাই গতিপথ সলাই দিব পাৰে। কোনো এক মুহূৰ্তৰ কাৰণে আবিষ্কাৰ কৰা ব্যৱস্থাই আমাক সেই পৰিবেশৰ লগত খাপ খুৱাই চলি যোৱাত সহায় কৰে, পৰিবৰ্তিত পৰিবেশত এই ব্যৱস্থাও পৰিবৰ্তন কৰি ল'বৰ কাৰণে উপযুক্ত সময় হয়। যি কালত মানৱে কৰ্তৃত্বৰ অনুশাসনৰপৰা মুক্ত হৈ এটা স্বন্দৰ আৰু নিৰ্দ্ধাৰণ সম্ভাৱনাৰ অৱস্থালৈ উঠিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰিছে, তেতিয়া আমাৰ আৱশ্যক হৈছে স্বজনক্ষম মনৰ সহায়-সহযোগিতা। আমাৰ বৰ্তমান যুগৰ পথভ্ৰম্ত মানুহবোৰক গোট-পিত খুৱাই এটি লক্ষ্য স্থান নিৰ্ণয় কৰাত সহায় কৰিবৰ কাৰণে আজি আৱশ্যক মহাত্মা পুৰুষৰ, পুৰোহিত মনৰ নহয়, তত্ত্বদৰ্শী মানুহৰ, পুৰণি আচৰণকে অন্ধ অনুকৰণ কৰি থকা যন্ত্ৰস্বৰূপ লোকৰ নহয়। ধৰ্মোপদেশ অন্তৰ্দৃষ্টি, ই দৰ্শন। সি হ'ল অভিজ্ঞতাক প্ৰৱেক্ষণ কৰিব পৰা ক্ষমতা। ভৱিষ্যতক নিৰূপণ কৰিব পৰাকৈ বৰ্তমানক পৰিপাটীকৈ নিৰীক্ষণ কৰাই হ'ল ধৰ্মৰ দৈৱবাণী।

দ্বিতীয় অধ্যায় ধৰ্মৰ ঠাই পূৰণ

প্ৰাকৃতিক নাস্তিকবাদ—অস্ত্ৰেয়তাবাদ—সন্দেহবাদ—মানৱতাবাদ—
প্ৰয়োগবাদ—আধুনিকতাবাদ—স্বৈৰাচাৰবাদ—আধ্যাত্মিক মনোভাৱৰ অভাৱ।

ধৰ্ম বিষয়ত সন্দেহান্বিত হোৱা লোকসকলে এই অনিশ্চয়তাৰপৰা নিষ্কৃতি পাবৰ কাৰণে নানান তৰহৰ পথ উলিয়াবলৈ ধৰিছে। এই বিষয়ত নেতৃস্থানীয় লোকসকলে কোনো স্থিৰ সিদ্ধান্ত দিব পৰা নাই; গতিকে এনে মানুহে আচৰিত ধৰণৰ আৰু অসংস্কৃত মতবাদ কিছুমানকে মানি ল'বলৈ ধৰিছে। ব্ৰহ্মবিদ্যা, নৃতত্ত্ব, ষষ্ঠীয় ধৰ্মবিজ্ঞান আৰু নবচিন্তাবাদ (new thought) আদি মানৱ মনৰ নতুন নতুন অভিযানেৰে ধৰ্মৰ ঠাই পূৰাবৰ কাৰণে আগ বাঢ়িছে; কিন্তু বেছি চিন্তাশীল ব্যক্তিসকলে এনেধৰণৰ আৱেগময় উপকল্পনাৰে সন্তুষ্ট হ'ব পৰা নাই, সেই কাৰণেই তেওঁলোকৰ সাংগঠনিক মনোভাৱে বিচাৰিছে আঁকোৰগোঁজ অবিশ্বাসতকৈ অনুৰূপ বিশ্বাসহে।

প্ৰাকৃতিক নাস্তিকবাদ

লুকেচিয়াচে আশ্ৰয় লৈছিল নিত্য নিয়মৰ বশৱৰ্তী হৈ শূন্যত আৱৰ্তমান অণু পৰমাণুৰ চৰম উদাসীনতাত; আজি তেওঁৰ মত পোষণ কৰা লোক বহুত (১)। অসংস্কৃত বস্তুবাদৰ বিৰুদ্ধে হোৱা প্ৰতিক্ৰিয়াৰ কথা অতিৰঞ্জিত কৰি আৰু লাভ নাই। যিসকল মানুহে অলপ দঠৈ চিন্তা কৰিবলৈ ধৰে সেইসকলে এই মতবাদতে বিশ্বাস কৰিবলৈ ধৰে; আৰু যিসকলে বিজ্ঞানৰ আৱিষ্কাৰত আপ্লুত হৈ উঠে তেওঁলোকে এইমত এৰি যাবলৈ টান পায় (২)। মুক্তবুদ্ধিজীৱীসকলে (মই অভি-জ্ঞাত শব্দটোক ঘৃণা কৰোঁ) বিশ্বজগতখনক অচেতন, যান্ত্ৰিক শক্তিৰ দ্বাৰা

(১) “ধৰ্ম সম্পৰ্কে মোৰ নিজৰ মত হ'ল লুকেচিয়াচৰ মতেই। মই ইয়াক তয়ৰপৰা উৎপত্তি হোৱা বেনাৰ বুলি ভাবোঁ, ইয়েই আৰু মানৱ জাতিয়ে অসীম দুখ ভোগ কৰাৰ মূল।” বাৰ্ট্ৰেণ্ড ৰাছেল : (*Rationalist Press Association Annual*, 1930)

(২) জুলিয়ান হাৰ্জলিৰ বৈজ্ঞানিক “মানৱতাবাদ” প্ৰবন্ধ চাওক (*Contemporary Review*, July, 1973)

উৎপাদিত বুলি ভাবে, আৰু সেয়ে হ'লে তাৰ প্ৰতি কোনো বৰকমৰ শ্ৰদ্ধা বা পূজাৰ অনুভূতি হ'ব নোৱাৰে। মানুহ দৰাচনতে প্ৰকৃতিৰ অংশবিশেষ; আৰু চিন্তা কৰাতোৱেই তেওঁৰ বৈশিষ্ট্য হ'ল বুলিয়েই তেওঁ বিশেষ স্তৰবিধাপ্ৰাপ্ত শ্ৰেণীৰ জীৱ হ'ব নোৱাৰে। বিভিন্ন জীৱশ্ৰেণীৰ মাজত তেওঁ এটা বিশিষ্ট শ্ৰেণীবিশেষ, আৰু হয়তো প্ৰকৃতিয়ে কেতিয়াবা ইয়াতকৈও বেছি আশ্চৰ্য্যবৰকমৰ অধিক উচ্চ ক্ষমতা-সম্পন্ন কোনো জীৱ এক শ্ৰেণীৰো সৃষ্টি কৰিব পাৰে; নাইবা সকলো জীৱকে সম্পূৰ্ণ নিৰ্মূল কৰি পেলাব পাৰে। যিয়েই নহওক, একোৱেই প্ৰকৃতিৰ বুকুত কিবা আলোড়ন তুলিব পাৰিব বুলি বিশ্বাস নহয়। মানুহ এবিধ অকস্মাৎ উৎপত্তি হোৱা জীৱ; আৰু সৰ্বপ্ৰাণী মহাপ্ৰনায়ে জগত ধ্বংস কৰাৰ লগে লগে মানুহো নিশ্চিহ্ন হৈ যাব। আমাৰ নাড়ীৰ স্পন্দনে স্পন্দনে আমি অনুভৱ কৰি আছোঁ জগতৰ দুখ-দুৰ্গতি; কিন্তু ঈশ্বৰৰ প্ৰেম আৰু প্ৰসাদ আমাৰ কাৰণে এতিয়াও সাপোন হৈয়েই আছে; দুখ আৰু লজ্জাৰ পিয়লাৰপৰা নিকৃতি লাভৰ কাৰণে 'গেথচিমেণৰ' উদ্যানত যীশুৱে প্ৰাৰ্থনা জনাই যি নিৰ্বাক উত্তৰ পাইছিল, জগতৰ শেষ বিচাৰৰ কালত আমাৰ সাধুৰো সাধুজনে তাতকৈ বেছি একো আশা কৰিব নোৱাৰে। আমি প্ৰকৃতিৰ হাতৰ মুঠিত; আমি ইয়াত থাকিবলৈ বিচাৰোঁ। নে নিবিচাৰোঁ। তেওঁতো তাৰ খবৰ লোৱা নাছিল। আমাক লাগে নে নালাগে তাক নোসোধাকৈয়ে তেওঁ দিলে আমাক ক্ষয়িষ্ণু শৰীৰ আৰু নিকাৰ যাতনা ভুগা অন্তৰ। কিন্তু এই-বোৰনো কি তাক বিচাৰি উলিয়াবলৈ থ'লে আমাৰ কাৰণে; আৰু কেনেবাকৈ যদি অজ্ঞাতসাৰেও আমি আমাৰ উদেশ্যক চেৰাই যাওঁ, তেনেহ'লেও তৎমুহূৰ্ততে আমাক ধ্বংস কৰি পেলাবলৈকো তেওঁ সাজু। ধৰ্মৰ সত্য যদি আমি পৰীক্ষা কৰি চাওঁ —তাত এই গুঢ় তত্ত্বটোৱেই ধৰা পৰে। উদাহৰণ স্বৰূপে, খৃষ্ট ধৰ্মৰ মুক্তি হ'ল মাথোন সাধু কথাৰ দৰে। নিজৰ অন্ধতা আৰু প্ৰকৃতিৰ নিয়মৰ আগত মানুহ বুলি বিশেষ, তাক কোনোপধ্যেই ৰক্ষা কৰিব নোৱাৰি। মানুহে যেতিয়া এই সত্যৰ সন্মুখীন হবলৈ টান পায়, তেতিয়া অসংযত জগতৰ ওপৰত থকা এটা নৈৱিক-শক্তিৰ কল্পনা কৰি লয় আৰু সেই শক্তিৰপৰা নিতান্ত ৰূপাৰ ফলত প্ৰসাদ স্বৰূপে আমি পোওঁ মুক্তি। প্ৰকৃতপক্ষে ক'বলৈ গ'লে আমি মুক্তি পাব নোৱাৰোঁ। আৰু পোৱাৰ যোগ্যতাও আমাৰ নাই। যি অদৃশ্য শক্তিৰ ভয়াবহ চিন্তাই নিজক আৰু পৰক হত্যা কৰিবলৈ মানুহক প্ৰবোচিত কৰে আৰু যি ধৰ্মই আমাক দিব খোজে আড়ম্বৰপূৰ্ণ সাধনাহে মাথোন, তাক ত্যাগ কৰিবলৈ লুকেচিয়াচৰ লগতে সুৰ মিনাই বাটোও বাছেলেও আমাক উপদেশ দিছে। তেওঁৰ মতে ভাবী ধৰ্মৰ দুটা ভাগ থাকিব: আদৰ্শক মাত্ৰ আদৰ্শ হিচাপে ধাৰণা কৰি পূজা কৰা আৰু বাস্তৱক অকল বাস্তৱ বা স্থিতি বুলিয়েই পূজা কৰা। প্ৰথমটোত বস্তুটোৰ ঐশ্বৰ্য্যস্টো আছে, কিন্তু অস্তিত্ব হলে নাই; দ্বিতীয়টোত অস্তিত্ব আছে, কিন্তু ঐশ্বৰ্য্যস্টো

নাই (৩)। বিশ্ব-প্ৰকৃতিখন ঠিক যেনেকৈ আছে, আমি তেনেকৈয়ে তাক গ্ৰহণ কৰিব লাগে আৰু তাৰপৰা আমি একো আশা কৰা উচিত নহয়। অসন্তোষ লৈ আনন্দ কৰাতকৈ বাস্তৱক বিশ্বাস কৰি, তাৰ বাবে নিৰ্যাতন ভোগ কৰাটোহে বেছি পুৰুষানু।

এই জিতেন্দ্ৰিয়তাবাদত যে উচ্চ গাণ্ডীৰ্য্য এটিও আছে আৰু ই কোনো সৰু-সুৰা সাধনা নিবিচৰাকৈ আকস্মিক হওক নিৰ্দ্ধায়ক হওক এই জগতৰ প্ৰধান নিয়মসমূহৰ বশৱৰ্তী হৈছে যে চলে, তাক আমি অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰোঁ। কিন্তু যি বিশ্ব-প্ৰকৃতিয়ে আমালৈ কোনো ক্ৰক্ষেপকে নকৰে তাৰ প্ৰতি উদাৰ হতাশা এটা লৈ থকাও টান। গাণ্ডীৰ্য্যপূৰ্ণ জিতেন্দ্ৰিয়তাবাদৰপৰা নৱমূৰ্ত্তিপূজাবাদলৈ বাগৰি যোৱা পথ অতি সূক্ষ্ম। বিশ্ব-প্ৰকৃতিখন যদি এটি বিৰাট যন্ত্ৰই হয় আৰু ই যদি মানুহৰ আশা আৰু আকাঙ্ক্ষাৰ প্ৰতি কোনো ক্ৰক্ষেপকে নকৰে আৰু যদি বিশ্বজাগতিক দৃষ্টিভঙ্গীৰপৰা চালে মানুহ মাথোন এটি দুখলগা সামান্য আকস্মিক ঘটনাহে হয়, তেনেহ'লে আমি জীৱনত সৰুটৰ মাজেদি পোৱা আনন্দ-আহ্লাদ-কণো ভোগ নকৰি মানুহৰ দুখ-নিৰ্যাতন ৰচাই লোৱাৰ কি যুক্তি থাকিব পাৰে? জিতেন্দ্ৰিয়তাবাদে আগবঢ়োৱা আশা অতি সাধাৰণ; কিন্তু ইয়াৰ আচৰণ অতি টান। গতিকে সৰহ লোকে ইয়াক গ্ৰহণ কৰিবলৈ আগ নাৰাঢ়ে; কিন্তু নৱমূৰ্ত্তি-পূজাবাদে আমাৰ যগৰ প্ৰধান আশা-আকাঙ্ক্ষাবোৰ যুক্তিযুক্ত বুলি বিচাৰ কৰি তাক লাভ কৰিবৰ কাৰণে উদগনি দিয়ে; গতিকেই ইয়াৰ ভক্তৰ সংখ্যা অগণন। কিন্তু যেতিয়া আমি জীৱনৰ ওপৰত আস্থা হেৰুৱাও, নৱমূৰ্ত্তিপূজাবাদ আৰু জিতেন্দ্ৰিয়তাবাদ, দুয়োটা উপায়কে গ্ৰহণ কৰোঁ; গতিকে দুয়ো পথেই জীৱনৰপৰা পলায়নৰ উপায় মাথোন। চেনেকাই কোৱা মতে এটা মাথোন শুণে আমাৰ জীৱনৰ সন্মান ৰচাইছে, সেয়া হ'ল: জীৱনলৈ প্ৰৱেশ-পথ মাত্ৰ এটা; কিন্তু ওলোৱা ৰাট বহুত আৰু যাৰ যেতিয়াই আৰু যি পথেদি ইচ্ছা তাকে বাছি লৈ তেওঁ তেতিয়াই ওলাই যাব পাৰে। (৪) যি মুহূৰ্ত্ততে আমি অনুভৱ কৰোঁ যে খেলাখন দাম চাই কাম হোৱা নাই, তেতিয়াই আমি ঈশ্বৰৰ হাতত, আইভান কাৰামাজোৱৰ ভাষাত, “প্ৰৱেশ টিকট”খন ওলোটাই দিব পাৰোঁ। অন্ধকাৰৰ মাজত আমাৰ কোনো হতাশা বা নৈৰাশ্য নাথাকে। নৈৰাশ্যবাদ অত্যন্ত শক্তিশালী মত আৰু ইয়াৰ বহু

(৩) “*Essence of Religion*,” Hibbert Journal, (Oct. 1912). :

(৪) এপিক্টেটাচে তেওঁৰ শিষ্যসকলক সোৱঁবাই দিছিল যে দুৱাৰ মুকলি আছে; ল'ৰা-ছোৱালীবিলাকৰ দৰে খেলি-বুলি ভাগৰ লাগিলে আমি তাক খেঁচ কৰি ধৰ পাৰোঁ, এই সুবিধা যেতিয়া আছে আমি আৰু অনুযোগ কৰাটো উচিত নহয়।

বিশ্বত্ৰিয়ে বুজায় যে আমি সঁচাকৈয়ে নৈৰাশ্য বোগত ভুগিব লাগিছোঁ। যেকিদনিয়নৰ দিনত গ্ৰীক স্বতন্ত্ৰতা যেতিয়া নোপ পাই গৈছিল, তেতিয়া দামোজেনিছে লগৰ দেশপ্ৰেমীসকলক কৈছিল একোকে ভয় নকৰিবলৈ, একোকে আকাঙক্ষা নকৰিবলৈ আৰু একো বস্তুৰে অধিকাৰী নহ'বলৈ, কাৰণ, তেতিয়া হ'লে জীৱনৰ কোনো পাপাশয় বুজিয়ে আমাক হতাশ কৰিব নোৱাৰে।

কেতিয়াবা ধৰ্মৰ সলনি কলা আৰু চিন্তাক গ্ৰহণ কৰিবলৈ কোৱা হয়। বাছেলে উপদেশ দিছে, “শেষ আঘাত পৰাৰ আগতে আমাৰ এই ক্ষুদ্ৰ দিনবোৰ সন্মাজিত কৰিবলৈ সংচিন্তাকে বাধ্য কৰিবা।” ভাৰতবৰ্ষত বুদ্ধৰ যুগত আৰু যুৰোপত মূৰ্তি পূজাবাদৰ শেষ কালত যেতিয়া পূৰ্বাধি ৰীতি-নীতি আৰু বিশ্বাসৰ ওপৰত আক্ৰমণ চলিবলৈ ধৰিলে, তেতিয়া মানুহ ওচৰ চাপিল দৰ্শনৰ আৰু যি সাধনা চলিত পথে দিব নোৱাৰিলে, তাক দিলে এই দৰ্শনে। নিৰ্বিকাৰ চিন্তে যদি আমি চিন্তা কৰি পাওঁ যে জীৱনটো দৰাচলতে লুকাই থকা বস্তুহে, তেতিয়া অন্ততঃ আমি আমাৰ মনোমন্দিৰত আমাৰ আদৰ্শক পূজা কৰিবলৈ ল'ব পাৰোঁ, আৰু হয়তো দুই-এটা কল্পনাও কৰিব পাৰোঁ। আমাৰ অপূৰণ আকাঙক্ষাৰ তেতিয়া কাল্পনিক সন্তুষ্টি লাভ কৰিব পাৰোঁ। আৰু বাস্তৱ জীৱনত যি ভাও আমি দিব পৰা নাই তাক অন্ততঃ কল্পনাত ল'ব পাৰোঁ। কলাই বাস্তৱৰ ভয়ঙ্কৰ অভিজ্ঞতাৰ পৰা আমাক আঁতৰাই লৈ গৈ এক প্ৰকাৰ মানসিক আত্মসংযমৰ তৃপ্তি দিব পাৰে। আজিৰ যুগৰ বুদ্ধিবাদী অভিজাতসকলে স্বভাৱবাদ, জিতেজয়িতাবাদ, মূৰ্তি-পূজাবাদ আৰু নৈৰাশ্যবাদ আদি বিভিন্ন বাদৰ সংমিশ্ৰিত নতুন বাদ এটিকে মানি চলা যেন লাগে।

ধৰ্মৰ সলনি স্বৰূপে গ্ৰহণ কৰিব খোজা জিতেজয়িতা মূৰ্তি পূজাবাদো বৰ দুৰ্বল। আমাৰ বিশৃঙ্খলতাৰ ওপৰত আৰু আমাৰ জীৱনৰ ওপৰতে আমি যদি আস্থা ৰাখিব নোৱাৰোঁ, তেনেহ'লে আমি জীয়াই থাকিবও নোৱাৰোঁ। যি অসত্যই আমাৰ মনক পছন্দ কৰি পেলায় তাৰ প্ৰতি নিষ্কাম নিৰ্মায়া ভাৱক প্ৰতিৰোধ কৰিব লাগে সঁচা। যুক্তিবাদ অতি আৱশ্যকীয়, কিন্তু জীৱনৰ ভাঙণ ৰোধ কৰিবৰ হ'লে ধৰ্মও তেনেকৈয়ে আৱশ্যক। অৱশ্যে ধৰ্ম সম্পূৰ্ণভাৱে একেধাৰে কাল্পনিক নহ'বও পাৰে। কিন্তু সকলো কথা তৰ্কৰ ফালৰপৰা চালেও নহ'ব। আমি যুক্তি-যুক্ততাৰ কালেও চকু ৰাখিব লাগিব। জীৱনৰ প্ৰতি অনুগত হ'ব লাগিলে আমি সৃষ্টিৰ ৰহস্য জানিব লাগিব। আমি এই বিশৃঙ্খলতত নিজকে যেতিয়া অলাগতিয়াল যেন অনুভৱ কৰোঁ। তেতিয়া আমাৰ এই অন্তৰ্হৃদ নাগৰিক কৰ্তব্য বা পৰিয়ালৰ প্ৰতি আকৰ্ষণেৰে লুকুৱাই ৰাখিব খোজোঁ; কিন্তু আত্মাৰ এই নিৰ্জনতা অকলশৰে ৰক্ষা হৈ থকাতকৈয়ো ভয়ঙ্কৰ। আমি যে আত্মাৰ অসহায়তা অনুভৱ কৰোঁ, অজ্ঞেয় জগৎ এখনৰ মাজত আমি যে নিঃসজ্জতা অনুভৱ কৰোঁ, তাৰ ফলত জগত চলি

থকা জীৱন স্পন্দন নাশ হৈ যাব খোজে; মায়াবাদী গুৰুসকলে আমাক সত্যৰ সন্ধান কৰিবলৈ কয়, সৌন্দৰ্য সৃষ্টি কৰিবলৈ আৰু শ্ৰেয়স্ লাভ কৰিবলৈ কয়, কিন্তু আমি যদি নিঃসন্দেহে জানো যে দেহদেহটোক শত্ৰু নহ'লেও আমাৰ প্ৰতি উপাসীন জগত এখনত আমি আকস্মিক ঘটনা বিশেষ মাথোন, তেনেহ'লে এই আদৰ্শসমূহ উপলব্ধি কৰিবৰ কাৰণে—আমি প্ৰযত্ন কৰাৰ ভৰসা থাকে ক'ত? জগতৰ প্ৰকৃতি যদি আমাৰ প্ৰতি ঈৰ্ষাপূৰ্ণ হয়, তেনেহ'লে আমাৰ কৰ্তব্য হ'ল তাক উলগুখা কৰাটোহে।

সং কাম কৰিবৰ বাবে আমাৰ মনটো ক'বপৰানো অনুপ্ৰেৰণা আছে বুলি হয়তো কোনোৱে সুমিৰ পালে। সত্য, শিৱ আৰু স্বন্দৰৰ উপলব্ধি কৰাৰ আকাঙক্ষা যদি এই বিশু-প্ৰকৃতিৰ পৰিকল্পনাৰ অন্তৰ্গত হয়, তেনেহ'লেতো জগতখন আমাৰ প্ৰতি অমিত্ৰ নহয়। ৰাছেলেন স্বীকাৰ কৰিছে, “এই এটা সঁচাকৈয়ে আচৰিত ৰহস্যৰ কথা যে সৰ্বশক্তিমান অথচ অন্ধ প্ৰকৃতিয়ে আকাশৰ অন্তৰ তলেদি ঘূৰোঁতে ঘূৰোঁতে তেওঁৰেই শক্তিৰ বশ এনে এটি শেষ সন্তানকে জন্ম দিলে যাৰ সং আৰু অসং জানিব পৰা জ্ঞান আৰু দৃষ্টি আছে আৰু তাৰ চিন্তা-চৰ্চাবিহীন মাতৰ সকলো কামকে নিচাৰ কৰিব পৰা ক্ষমতাও আছে (৫)।” আমি এই বিৰাট কথাটো ‘আচৰিত ৰহস্য’ বুলিয়েই উৰুধাই দিব নোৱাৰোঁ। প্ৰকৃতিক আমি মানুহৰ জীৱন-নাটৰ ভাওনা কৰা নাট্যৰ দায়িত্বহীন শক্তিৰ নিজীৱ আৰু চেপেটা পটভূমি বা পৰ্ৱতি বুলিয়েই ধৰি লওঁ, অথচ তেতিয়াই তাৰ বিপৰীতটো কৰিব খোজোঁ। বিজ্ঞানে যদি আমাক কিবা শিকাইছে তেনেহ'লে সি হ'ল এই বিশু-প্ৰকৃতিৰ এককেন্দ্ৰীয় স্বৰূপ। যি জগতে আমাক সৃষ্টি কৰিছে আৰু যাৰ প্ৰত্যেক দৃশ্য আমাৰ চকুৰ আগত মুকলিকৈ ধৰি ধোৱা হৈছে, সেই জগতৰ লগত আমি এক। উপনিষদ আৰু প্লেটোৱে দিয়া সাধাৰণ উপমা এটাৰ মতে প্ৰকৃতিৰ প্ৰত্যেকটা বিন্দুয়েই সমগ্ৰ বিৰাট বিশুৰ সুক্ষ্ম প্ৰতিবিম্ব মাথোন। এই বিশুত যদি নিয়ম আছে, শৃংখলা আছে, তেনেহ'লে আমাৰ জীৱন আৰু চৈতন্য আকস্মিক দুৰ্ঘটনা নহয়; আমি জগতৰ লৈতে একগোট আৰু আমি ইয়াত বন্ধনুল হৈ নিহিত আছোঁ। আমি জগতৰ দৰ্শক মাথোন নহয়, আমি ইয়াৰ অঙ্গীভূত অংশ-বিশেষ।

ইয়াৰ বাহিৰেও বাস্তৱৰ ছবিখন আমাক যিমান অসন্তোষজনক বুলি বিশ্বাস কৰিবলৈ কোৱা হয়, প্ৰকৃতপক্ষে ই তেনে নহয়। পোহৰখিনি একেবাৰে ঢাকি ধৰি অন্ধকাৰক গভীৰ কৰি দেখুওৱাটো উচিত নহয়। জগতত মানুহৰ বীৰত্ব আৰু সৌন্দৰ্য-কল্পনা আৰু আৱিষ্কাৰৰ আশ্চৰ্য অৱদানসমূহ গচ্ছিত আছে। যদিও আমাৰ মনেইহে এই জগতখনৰ শৃংখলা লগালে, তথাপি মনো সেই জগতৰে অংশবিশেষ।

আমি যি আদৰ্শ মনত পোষণ কৰোঁ, সি হয়তো বহুত দূৰত আৰু অনুপলব্ধ হ'ব পাৰে ; কিন্তু এইটো ঠিক যে আমাৰ আদৰ্শ আছে আৰু সেই আদৰ্শক আমি ইমানেই ভাল পাওঁ যে আমাৰ জগতখন সেই আদৰ্শ অনুযায়ী নোহোৱা কাৰণে আমি জগতখনকে নিন্দা কৰোঁ। (৬)। জগতৰ মূল্য সম্বন্ধে আমাৰ যি বিচাৰ, সত্য সম্বন্ধে আমাৰ যি দৃষ্ণত, সৌন্দৰ্যৰ প্ৰতি আমাৰ যি প্ৰশংসা আৰু প্ৰেমৰ যি আমাৰ অভিজ্ঞতা—এই সকলোৱে মাত্ৰ ইয়াকে প্ৰমাণ কৰে যে আমি মাথোন অকল কিছুমান পদাৰ্থ শক্তিয়ে ফল নহয়। যিসকল লোকে অৰ্থ বক্ষাৰ হকে বৰ বেচিকৈ ওকালতি কৰে, তেওঁলোকৰ মনতো এটা ক্ষীণ আশা থাকে যে মানুহ কেৱল শাৰীৰিক আৰু নৈতিক বাদ-বিসম্বাদেৰে জড়িত আৰু তাৰ ধৰাবদ্ধ। কাৰ্য-ক্ৰমবদ্ধাৰা আৱদ্ধ, আৱশ্যকতা বা অভাৱসমূহৰ আগত বৰিবেই নহয়, মানুহ নিজৰ ভাগ্য-বিধাতা আৰু সকলো কথাৰে অনিবাৰ্যতাকো নিয়ন্ত্ৰণ কৰা জগত-নাট্যৰ এজন নাট্যকাৰো। জগতৰ চপলতাই মানুহক কেতিয়াবা পৰাজয় কৰিলেও মানুহে নিজৰ নিহিত গোৰনবোধ আৰু প্ৰকৃতিৰপৰা উচ্চতা কেতিয়াও অস্বীকাৰ কৰিব নোপোজে।

স্বৰ্গেই মানুহৰ জীৱনৰ চৰম লক্ষ্য বুলি অজ্ঞাতসাৰে ধৰি লৈ আমি জগত সম্বন্ধে সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰোঁ।। সাঁমান ভিতৰতে থাকিলে অহমিকাটো বৰ অন্যায় নহয় ; কিন্তু এয়ে যেতিয়া বিশ্বজগতৰ নিজ পতা বিচাৰক বুলি ধৰি লোৱা অভ্যাসত পৰিণত হয়গৈ, তেতিয়া ই ভুল পথে লৈ যায়। জগতখনৰ বিৰুদ্ধে যেতিয়া আমি কোনো অভিযোগ কৰোঁ, তেতিয়া আমি একততে সত্যৰ অন্ত্ৰেষণ নকৰোঁ, আৰু জগতখনৰ বিশাল অৱদানৰ প্ৰতি ক্ৰটি কৰোঁ।। আমি যদি জগতখনৰ

(৬) এনাৰ্চনে লিখিছিল : “ধৰি লোৱা যে মানৱ জীৱন অতি নীচ , কিন্তু ইয়াক নীচ বুলি জ্ঞানিলোঁ কেনেকৈ ? আমাৰ এই অস্বস্তিৰ, পুৰণিকলীয়া অসন্তুষ্টৰ গুৰি ক'ত ? আমাৰ আত্মাই যি সমগ্ৰতা দাবী কৰে তাৰ সুক্কা ব্যাধাৰ বাহিৰে আমাৰ অভাৱ আৰু অজ্ঞতাৰ সৰ্বময় অৰ্থ কি ?” এনাৰ্চনে ইয়াতে ডেকাটে কোৱা ‘আমি যদি সকলো সময়তে আমাৰ ভিতৰত থকা অগামৰ ধাৰণাৰ গম নোপালোঁ-হেঁতেন, তেনেহ’লে আমাৰ সৰ্গমতাৰ কথা কেতিয়াও নেজানিলোহেঁতেন’—কথামাৰৰ ব্যাখ্যা কৰিছে। পৰমাত্মাৰ লগত আমাৰ সম্বন্ধৰ সাক্ষ্য দিয়ে আমাৰ পাৰমাৰ্থিক তৃষ্ণাই। The Brother Karamazovত ডষ্টয়ভস্কিয়ে লিখিছে : “ঈশ্বৰ সঁচাকৈয়ে আছে বোলা কথাটো আচৰিত আৰু চমকপ্ৰদ কথা নহয় ; চমকপ্ৰদ কথা এইটোহে যে আদিম বৰ্ষৰ জন্তুৰ দৰে মানুহৰ মনত ঈশ্বৰৰ আৱশ্যকতা সম্পৰ্কে ধাৰণা কেনেকৈ সোমাইছিল। ইমান পৱিত্ৰ, এনে অনুভূতিশীল, ইমান জ্ঞানী আৰু ইমান মহৎ, ইয়াৰপৰা মানৱক অতি উচ্চ প্ৰশংসাব্যোগ্য কৰি তুলিছে।”

কোনো এটি প্ৰৱাহক অৱজ্ঞা নকৰাকৈ বা অতিৰঞ্জন নকৰাকৈ আমাৰ জীৱনটোৰ ফালে চাই পঠিয়াওঁ, তেনেহ'লে আমি দেখিবলৈ পাম যে জগতখনৰ এই বিশাল পতি কাৰোবাৰ অকলশৰীয়া হিতৰ কাৰণে নহয়। ইয়াৰ ভিতৰত এখনি বিশাল পৰিকল্পনা লুকাই আছে আৰু সি নিজক উপলব্ধি কৰিবৰ কাৰণে যত্ন কৰিব লাগিছে, তাৰ তুলনাত আমাৰ শ্ৰেষ্ঠতম লক্ষ্যও অতি নগণ্য।

জগতখন যে এখন প্ৰমোদ-কানন নহয়, ই যে দুখ-নিঘাতনে ভৰা, এই কথাটো নতুনকৈ আৱিষ্কাৰ হোৱা নহয়। ধৰ্মপ্ৰৱৰ্তকসকলে এই কথা স্বীকাৰ কৰে আৰু তেওঁলোকে অবিদ্যা বা আমাৰ পূৰ্বৰূপত আপকৈ ইয়াৰ কাৰণ বুলিও দৰ্শায়, মানুহে কেনেবাকৈ এই পাপত লিপ্ত হৈছিল। তেওঁলোকে এই কথাও কয় যে মানুহৰ ব্যক্তিগত প্ৰকৃত ব্যৱহাৰৰদ্বাৰা সুখ, আনন্দ লাভ হ'ব পাৰে। এই আনন্দক ইন্দ্ৰিয় সুখৰ লগত তুল কৰিব নেলাগে। আত্মাৰ ঐক্য, জীৱনৰ অন্তিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ চেতনা আৰু আত্মাত নিহিত থকা শান্তি, সকলোৰে সমন্বয়েই হ'ল এই আনন্দ। প্ৰকৃতিয়ে প্ৰত্যেক বস্তুকে বা প্ৰত্যেক শ্ৰেণীকে ঠিক নিজৰ দৰে সম্পূৰ্ণ সুন্দৰকৈ গঢ়ি তুলিব খোজে। এই প্ৰক্ৰিয়াত দুখ আৰু নিঘাতন থাকিব পাৰে, কিন্তু আমি যদি জ্ঞানী হওঁ, তেনেহ'লে আমি তাক আনন্দেৰে গ্ৰহণ কৰিব লাগিব আৰু আমাৰ প্ৰত্যেকৰে প্ৰকৃত সত্য সিদ্ধিৰ কাৰণে কাম কৰি যাব লাগিব। মানুহে যেতিয়া অকল দুখ এৰি সুখকেহে বিচাৰে, তেতিয়া মানুহ তললৈ নামে। সত্যৰ সন্ধানত আৰু শ্ৰেয়স্ লাভৰ প্ৰয়ত মানুহে বহুত শান্তি আৰু নিকান ভুগিব পাৰে, এই শৰীৰৰ বিনাশ পৰ্যন্ত হ'ব পাৰে। কিন্তু সেয়ে আকৌ অস্তৰ আত্মাৰ মহত্ব বিকাশত সহায়ক হ'বও পাৰে আৰু প্ৰকৃত সুখ এই মহত্ব লাভতহে।

দৰাচলতে জগতখন একেবাৰে প্ৰেমহীন বা নিঃসঙ্গ নহয়। জীৱনৰ কঠিন যুদ্ধত লাগি থকাসকলেও পৰস্পৰৰ দুখানুভূতিত সমবেদনাশীল হৈ বন্ধুত্ব গঢ়ি তুলিব পাৰে। দুখৰ দিনৰ মৈত্ৰীয়ে মানুহৰ দুখ দূৰ কৰে।

ৰাছেলে কৈছে যে ভয় বা শঙ্কাইহে সকলো ধৰ্মৰ উৎপত্তিৰ কাৰণ। ইয়াৰপৰা অনুমান কৰিব পাৰি যে মানুহ আৰু তাৰ পৰিবেষ্টিত জগতখনৰ মাজত বুজানুজনি অভাৱ হৈছে। জীৱনক বুজিব লাগিলে চিন্তাৰ ঐক্যৰদ্বাৰা আমি তাক সমগ্ৰভাৱে গ্ৰহণ কৰিব লাগিব। আদিম মানৱে প্ৰকৃতিৰ লগত আত্ম অচেতন হিচাপে এক হৈ মিলি বসবাস কৰিছিল। কিন্তু যেতিয়া মানুহৰ বিচাৰ বুদ্ধিৰ শক্তিৰ দুৱাৰ ক্ৰমে মুকলি হ'ল, তেতিয়া মানুহ আৰু বাকী বাস্তৱ জগতৰ মাজত বৈতৰোধৰ উদয় হ'ল। এই বৈতৰোধেই ভয়ৰ উৎস। ধৰ্মই মানুহ আৰু প্ৰকৃতিৰ মাজত হেৰোৱা ঐক্য ধুৱাই আনি প্ৰকৃতিৰ সৰ্বস্বৰ লগত এটা ষোগাযোগ স্থাপন কৰি ভয় দূৰ কৰি আমাক নিৰ্ভয় দান কৰিব খোজে। প্ৰকৃতিৰদে সত্যক সহ্য কৰি বাস্তৱতাৰ প্ৰতি সন্ধানশীল হ'বলৈ কয়; কিন্তু মানুহ আৰু প্ৰকৃতিৰ মাজত যদি ফাঁট বেলে

তেনেহঁলে ই সম্ভৱ নহয়। প্ৰাকৃতিক জগৎ আৰু সং অৰ্থ বা মূল্যৰ জগতৰ লগত অজ্ঞানি সম্বন্ধ স্থাপন কৰি ধৰ্মই আমাৰ নিঃসঙ্গতা আৰু অনিত্যতা দূৰ কৰিব পাৰে। এই প্ৰকৃতিবাদে সেই কাৰণে আমাক বুদ্ধিতকৈয়ো বহুত গভীৰলৈ লৈ গৈ তাত মানুহ আৰু প্ৰকৃতিৰ মাজত কাম কৰি থকা নিত্য ক্ৰিয়াশীল সম্বন্ধক পুনৰ স্থাপন কৰিব খোজে।

নাস্তিকবাদ হ'ল মেধাৰ (বুদ্ধিশক্তি) কথা। আমি যেতিয়া আমাৰ জীৱনৰ সম্ভৱতম গভীৰলৈ নুৰি যাওঁ, আমি তেতিয়া ভালৈ পাওঁ বা বেয়াই পাওঁ, এই জগতখনক গ্ৰহণ কৰিবলৈ বাধ্য হওঁ। নাস্তিকবাদ আমাৰ জীৱনৰ চৰম প্ৰবৃত্তিসমূহৰ বিৰোধী। আমাৰ জীৱন যে সুন্দৰ, আমি যে ইয়াৰ পৰম ব্যৱহাৰ কৰিব লাগে, ই হ'ল এটি বিশ্বাসৰ কথা। আৰু এই চৰম অবিশ্লেষণীয় বিশ্বাসক বুজাবলৈ কোনো যুক্তিৰেই অৱতাৰণা কৰিব নোৱাৰি। সকলো তবপৰ নাস্তিকবাদেই মানৱ মনৰ উপৰা অৱস্থাৰহে কথা। আমাৰ জীৱন এনে বহস্যপূৰ্ণ আৰু অহ্ৰাদময় যে বুদ্ধি-বৃত্তিয়ে তাক উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰে। বাহ্যিক দৰ্শনে মানুহৰ পৰাজয়ৰ প্ৰমাণ নকৰে, কৰে আমাৰ নাড়ীৰ প্ৰতি স্পন্দনত আমি উপলব্ধি কৰি থকা সত্যক প্ৰমাণ কৰিবৰ কাৰণে আমাৰ বুদ্ধি-বৃত্তিৰ অক্ষমতাহে।

যি পশু প্ৰবৃত্তিয়ে আমাক জীয়াই থাকিবলৈ আৰু জগতখন গ্ৰহণ কৰিবলৈ সঁকিয়াই থাকে, সেয়েই মানুহৰ মনত হৈ পৰে যুক্তিযুক্ত বিশ্বাস আৰু আমাৰ চাৰিওফালৰ প্ৰকৃতি আমাৰ কাৰণে নিৰ্ভৰশীল হয় আৰু আমাৰ সকলো কাৰ্যতে গঁহাৰি দিয়ে।

বাছেল আৰু তেওঁৰ মতাৱলম্বীসকলে অলৌকিক জগতখনৰ বিৰুদ্ধে প্ৰতিবাদ জনাইছে। জগতখনক যদি আমি অকল তৰ্কৰ খাতিৰতে ধৰি নলৈ প্ৰকৃততে থকা নুলিয়েই ধাৰণা কৰোঁ, তেনেহ'লে যিখন জগতত আমি বাস কৰোঁ, তাৰ লগত নিশ্চয় ইয়াৰ সক্ৰিয় সম্বন্ধ থাকিব লাগিব। অলৌকিক আশ্চৰ্য কথা, অৱতাৰ আৰু স্বৰ্গাৰোহণ আদি কথাৰ অৱতাৰণা কৰা হয় ঐহিক আৰু পাৰলৌকিক জগতৰ মাজত এটা ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ স্থাপন কৰিবৰ কাৰণে। এই দুইখন জগত যদি কিছুমান নিৰ্দিষ্ট নিয়মবন্ধাৰ বন্ধা আছে, তেনেহ'লে আমি বাস্তৱ আৰু ঐহিক আৰু পাৰলৌকিক জগত বুলি দুখন কৰি ভাঙি পেলোৱাৰ যুক্তি কি থাকিব পাৰে। সকলোৱেইতো প্ৰকৃতি, অসম্পূৰ্ণ বিজ্ঞানে ধৰিব পৰা শক্তিসমূহ আৰু ঘটনা-চক্ৰৰ মাজতেই এই ৰূপটো আমি আৱদ্ধ ৰখা উচিত নহ'ব। প্ৰাকৃতিক আৰু অতি-প্ৰাকৃতিক, এই বিভেদ একেটা বাস্তৱতাৰ ভিতৰতহে নিহিত, অতি জনা আৰু নজনা দুখন বেলেগ জগতৰ মাজৰ ব্যৱধান নহয়। অতি-প্ৰাকৃতিক বা পাৰলৌকিক জগতখন যদি প্ৰাকৃতিক জগতৰ বিৰোধী হয়, তেনেহ'লে বিশৃঙ্খল অৱস্থা এটাক জুশৃঙ্খলিত জগত এখন বুলি ভুল কৰা হয়। ই হ'ল আশ্চৰ্যজনক আকস্মিক ঘটনা আৰু

অগণন দুৰ্বটনাৰে পৰিপূৰ্ণ। বিজ্ঞানে এনে এখন অতি প্ৰাকৃতিক অৱস্থাৰ অপ্ৰমাণ কৰে। অতি-প্ৰাকৃতিকৰ প্ৰকৃত ধাৰণাটো অৱশ্যে অলপ বেলেগ। প্ৰকৃতিৰ নিজৰ নিয়ম-শৃংখলা আছে। প্ৰকৃতিৰ সত্যতা, গভীৰতা আৰু অসীমত নিহিত ধকাৰনেই হ'ল অতি-প্ৰকৃতি। ই প্ৰকৃতিতকৈ বেলেগ একো নহয়।

অজ্ঞেয়তাবাদ

অজ্ঞেয়তাবাদে এই ৰহস্য স্বীকাৰ কৰে আৰু কয় যে আমি ইয়াক নেজানো আৰু জানিবও নোৱাৰোঁ।। আমাক ডেৱাই যোৱা কথাবোৰ আমাৰ সমস্যা নহয়। পুৰণি ৰূপক এটিত জীৱনক এটি চৰাইৰ লগত তুলনা কৰা হৈছে : চৰাইটো অন্ধকাৰৰপৰা ওলাই গৈ সোমাই পৰে এটা পোহৰ কোঠাত আৰু তাত কিছুমান পৰ চপচপাই থাকি ওলাই গৈ আকৌ সেই অন্ধকাৰৰ মাজত বিলীন হৈ পৰে। আমি কোনো কথাৰে উৎপত্তি ক'ত তাক নেজানো, কোন উদ্দেশ্য-পথেৰে গতি কৰে তাকো আমি নেজানো, আমি মাথোন জানো মাজৰ বাটডোখৰৰ কথা। তেনেহ'লে আমি গোটেইবোৰকে লৈ মূৰ ঘমাই মৰিব লাগে কিয় ? (৭) বিশ্ব-প্ৰক্ৰিয়াৰ কিবা যদি উদ্দেশ্যও আছে আমি তাক জানিব নোৱাৰোঁ।। অজ্ঞেয়তা-বাদীয়ে অস্বীকাৰ নকৰে যে এই দৃশ্যমান জগতৰ ভিতৰত এখনি প্ৰকৃত জগত আছে। তাক অস্বীকাৰ কৰিলে তেওঁ আৰু অজ্ঞেয়তাবাদী হৈ নেথাকে ; কাৰণ, তাত থকা গোটেই সম্ভাটোকেই আমি জানো বুলি তেওঁ জানে। আনহাতে যদি তেওঁ বিশ্বাস কৰে যে এই দৃশ্যমান জগতৰ ভিতৰত এনে কিবা এটা আছে য'ৰ প্ৰকৃতি সম্বন্ধে আমি একো নিশ্চয় কৰিব নোৱাৰোঁ, তেনেহ'লেও অজ্ঞেয়তাবাদীৰ কথাৰ অসঙ্গতি ধৰা পৰে। কাৰণ, তেতিয়া হ'লে তেওঁ এইখিনি জানে যে এনে এটা বস্তু আছে, যাৰ প্ৰকৃতি সম্বন্ধে আমি একো জানিব নোৱাৰোঁ।। আমি অন্ততঃ বস্তুটো সম্বন্ধে এইখিনি জানো যে এই অজ্ঞেয়টোৰ বিষয়ে জনা কথাখিনিৰপৰা বস্তুটোৰ অজ্ঞেয়তাৰ সম্বন্ধে আমি নিশ্চিত হ'ব নোৱাৰোঁ, অজ্ঞ হৈ থকাটো মানুহৰ বিশেষ অধিকাৰ। পিচৰটোৰ অৰ্থ হ'ল এয়ে যে মানুহৰ জ্ঞানৰ এটা আদৰ্শ আছে আৰু সেই আদৰ্শই মানুহৰ অজ্ঞতাৰ আৰু জ্ঞানৰো সীমা নিৰ্দ্ধাৰণ কৰি দিয়ে। তাৰ বাহিৰেও মানুহক সত্য বা তত্ত্বৰ অনুেষণৰপৰা আঁতৰাই আনিবলৈ যোৱাটো বুধা।

সন্দেহবাদ

বিভিন্ন দাৰ্শনিক মতবাদত মুগ্ধ হোৱাসকলৰ কিছুমানে সন্দেহবাদৰ ফাললৈ নাল পয়। সকলো মতবাদেই তেওঁলোকৰ ভাল নাগে; কিন্তু তেওঁলোক ইমান সভ্য আৰু জ্ঞানী যে তেওঁলোকে এটাৰ বিষয়েও কোনো দৃঢ়মত পোষণ কৰিব নোৱাৰে। তেওঁলোকৰ কাৰণে কি দৰ্শন, কি ৰাজনীতি, কি ধৰ্ম একোৰেই গুৰুত্ব নাই। জগতখনৰ কোনো উদ্দেশ্যই নাই, কাৰণ, জগতখনৰ পৰস্পৰ বিৰোধী ইমানবোৰ উদ্দেশ্য আমি উনিবাৰ পাৰোঁ। যে সমগ্ৰ জগতখনৰ একো উদ্দেশ্য নাই বুলিয়েই আমি ধৰি ল'ব পাৰোঁ। বিনোদ হৈ ঘূৰি ফুৰাটো, আটাইতকৈ ভালটোকে আকাঙক্ষা কৰি, একেবাৰে সামান্য আশা কৰাটো আৰু একোতে বেচিকৈ বিশ্বাস নকৰাটোৱেই হ'ল আচল জ্ঞানৰ কাম।

পৰিবৰ্তনৰ কালছোৱাত সন্দেহবাদে বেচিকৈ বতি থাকে। বিশাল সভ্যতা এটাৰ আগমনৰ কালত যেতিয়া গ্ৰীক সংস্কৃতি আৰু নীতি ভাগি পৰিবলৈ ধৰিছিল, তেতিয়া আৰিষ্ঠাৰ হৈছিল চোফিষ্টসকলৰ। ভাবতৰ্ঘততো বুদ্ধ আৰু শব্দৰ যুগেই আছিল সন্দেহবাদৰ প্ৰগতিৰ কাৰণে অতি উত্তম কাল। সকলো গুণকে অপহৰণ কৰি ৰিক্ত কৰা এই জগতখনৰ ভিতৰৰ অকলশৰীয়া মনোভাৱটো উদঙাই দিয়ে এই সন্দেহবাদে। অবিচলিতভাৱে সদায় সন্দেহবাদী হৈ থকাটো অসম্ভৱ কথা। হিউমে নিজেই কৈছে তেওঁ কেনেকৈ সন্দেহবাদক পান কোঠালিতে এৰি নিজৰ জীৱনক তাৰপৰা আঁতৰত ৰাখিছিল। সন্দেহবাদীয়ে যদিও জ্ঞানৰ সম্ভাৱ্যতাকে সন্দেহ কৰিব লাগে, তথাপি দেখা যায় যে তেওঁলোকে নিজৰ মতৰ সভ্যতা হ'লে স্বীকাৰ কৰে। সন্দেহবাদীৰ নিজ মতত আন্তৰিকতা থাকিলে তেওঁলোকে সন্দেহবাদকে লৈ সন্তুষ্ট থাকিব নোৱাৰে। ই সন্দেহক আৰু সন্দেহ দুয়ো-টাকেই স্বীকাৰ কৰে। ইয়াৰ নিশ্চয়তা সম্বন্ধে আদৰ্শ এটা আছে কাৰণেই ই সন্দেহ কৰিব পাৰে। প্ৰণালী হিচাপে সন্দেহবাদ এক ৰকমৰ আৰু তত্ত্বজ্ঞান হিচাপে ই তেনেই বেলেগ। জগতৰ বিখ্যাত সন্দেহবাদীসকলে ইয়াক এটা প্ৰণালী হিচাপেহে গ্ৰহণ কৰিছিল। ডেকাৰ্টে সন্দেহবাদতে আৰম্ভ কৰি বৈছিলগৈ যুক্তিহীন বিশ্বাসত (Dogma)। হিউমে জ্ঞানৰ বিৰোধিতা কৰা নাছিল। বেলকুৰে 'বিশ্বাসৰ ভিত্তি' স্থাপনৰ কাৰণে 'দাৰ্শনিক সন্দেহ' প্ৰতিপাদন কৰিছিল। বিজ্ঞানৰ প্ৰণালীত ৰাছেলৰ বিশ্বাস আছে (৮)। অন্ধ-সংস্কাৰ নথকা সন্দেহবাদী লোক বিচাৰি পাবলৈ বিবল। প্ৰটেষ্টাণ্ট ধৰ্মই আৰম্ভ কৰিছিল ধৰ্মৰ বিৰোধিতা কৰি; কিন্তু পিচত সেয়ে হৈ

(৮) তেওঁৰ Sceptical Essays (1928) খনেই হ'ল আমাৰ জীৱনৰ সমস্যাসমূহত বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গী প্ৰয়োগৰ আৱশ্যকতাৰ উজ্জ্বল নিদৰ্শন।

পৰিলগৈ ধৰ্ম। আজিও ঈশ্বৰক বিশ্বাস নকৰা এনে বহুত মানুহ আছে, যি ভুতৰ ভয়ৰপৰা নিজক মুক্ত কৰিব পৰা নাই। অত্যাভাৱ (Negation) বা অস্বীকাৰ বুলিলে অকল অস্বীকাৰ কৰাকে বুজায়। আমি বিশ্বাস কৰা কিবা এটা কথাৰ লগত এই কথাৰ অসঙ্গতি আছে কাৰণে আমি ইয়াক অস্বীকাৰ কৰোঁ। যি বিষয়ৰ আমি কোনো জ্ঞান পোৱা বুলি দাবী কৰোঁ, তাৰ তুলনাতহে অন্য জ্ঞানৰ সম্ভাৱক প্ৰকৃতি আমি আৱিষ্কাৰ কৰোঁ। সাধাৰণতে সন্দেহবাদীয়ে তেওঁৰ কানৰ বিশ্বাস বা আস্থাৰ বিৰোধিতা কৰে। সন্দেহবাদৰ কাম সমালোচনা কৰা মতৰ সম্পৰ্কতহে (৯)। কিন্তু সন্দেহবাদ মানৱ চিন্তাৰ শেষ জিৰণিৰ ঠাই হ'ব নোৱাৰে। পুনৰি ধৰ্ম বিশ্বাস অসম্ভৱ হৈ পৰিলে তেতিয়া নতুন এটা বিচাৰি উলিয়াব লাগিব। সন্দেহ-বাদীয়ে বিচাৰিছে জীৱনৰ এটি সুন্দৰ পন্থা, সহজভাৱে মানি ল'ব পৰা এটি বিশ্বাস আৰু আশ্ৰয় পাব পৰা এখন সমাজ। সন্দেহ গভীৰ হোৱাতো আধ্যাত্মিক উন্নতিৰ লক্ষণ।

মানৱতাবাদ

“মানৱতা” বোলা মতবাদ এটাই বেছি সুনিশ্চিত দৃষ্টিভঙ্গী গ্ৰহণ কৰা যেন লাগে। ইয়াৰ মতে আমি যদি হক কামটো কৰিবলৈ সদায় সাজু থাকোঁ, তেনেহ'লে সত্তা বা বস্তুৰ পৰম প্ৰকৃতি কি তালৈ ক্ষেপ নকৰিলেও হ'ব। ধৰ্মৰ মতবোৰ মাথোন মনৰ কল্পনাহে। কোনটো সঁচা বা সঁচাকৈয়ে কিবা আছে নে নাই, সেই বিষয়ে আমি নিঃসন্দেহ হ'ব নোৱাৰোঁ। কিন্তু আমাৰ জীৱন হ'লে নিশ্চিত আৰু নিঃসন্দেহ; সেই কাৰণে আমি জীৱনৰ উন্নতিত মনোনিৱেশ কৰাই যুগুত। মানৱতা-বাদ হ'ল এহাতে প্ৰকৃতিবাদ বা স্বত্ববাদৰ আৰু আনহাতে ধৰ্মৰ বিৰোধী মতবাদ। মানুহৰ আত্মা প্ৰকৃতিৰ বস্তু নহয়; ই ঈশ্বৰৰ লগতানো নহয়। মানুহ যদি প্ৰকৃততে প্ৰকৃতিৰে সৃষ্ট বস্তু হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে আমি জীৱনৰ মূল্যৰ প্ৰতি অনুৰক্ত হৈ থকাৰ অৰ্থ উলিওৱা টান হ'লহেঁতেন। ধৰ্মৰ বিপৰীতে মানৱতাবাদে ভাবে যে

(৯) চক্ৰেটিছক যেতিয়া অধৰ্মী বুলি অভিযুক্ত কৰা হ'ল—তেতিয়া কৈছিল : “মই দৃঢ়ভাৱে বিশ্বাস কৰোঁ যে দেৱতা আছে, আৰু যোক অভিযুক্ত কৰাসকলে কৰা অৰ্থতকৈ আৰু বহুত গভীৰ অৰ্থত।” বুদ্ধই তেওঁৰ সমসাময়িক লোকসকলে বিশ্বাস কৰা সাধাৰণ ঈশ্বৰতকৈ বেলেগ বিশ্বাস কৰিছিল। আমি পূজা কৰি ঈশ্বৰৰ মূৰ্তি ভঙা মানেই অবিশ্বাসৰ কথা নহয় : ই ঈশ্বৰ সম্বন্ধে উচ্চ ধাৰণা এটাৰ ঘোষণা স্বৰূপহে।

এই জগতখনেই আমাৰ প্ৰধান উপলক্ষ্য আৰু আমাৰ একমাত্ৰ আদৰ্শ হ'ল মানৱ-
তাক পৰিপূৰ্ণ কৰাটো। বয়সে কোৱাৰ দৰে এই বিৰাট জাতিটোৰ প্ৰতি অনুগত
হৈ থকাটোৱেই আমাৰ প্ৰধান কৰ্তব্য। ধৰ্মৰ যিবিলাক কুসংস্কাৰে আমাৰ শিৰা-উপ-
শিৰাৰপৰা তেজকে উলিয়াই পেলাই দিব খোজে, তাৰ প্ৰতি মানৱতাবাদৰ কোনো
সহানুভূতি নাই। নৈতিকতা মাথোন আত্মপৰ্বকাণী কথা এটা নহয়; ধৰ্মই বৈৰাগ্যৰ
আত্মশয্যা পোষকতা কৰে, কিন্তু মানৱতাই বিশ্বাস কৰে তাৰ ভাৰসাম্য আৰু
সমতা বক্ষা কৰাত। গ্ৰীক মতবাদৰ অন্তঃসমন্বয় আৰু ৰোমানসকলৰ শিপ্তাচাৰী
ভাৱৰ ওপৰতে ই প্ৰতিষ্ঠিত।

যি মতবাদক কেতিয়াবা সুখৰ দিনৰ বাণী বুলি কোৱা হয়, তাৰ লগত মান-
ৱতাবাদক একে বুলি ভুল কৰিব নানাগে। সকলো চিন্তাপ্ৰণালী আৰু ক্ৰিয়াৰে
দ্বিতি আছে বুলিয়েই সি প্ৰমাণিত বুলি এই মতবাদে স্বীকাৰ নকৰে। আমাৰ
এই আশা বিভিন্ন প্ৰকাৰৰ বস্তুৰ এটি অস্থিৰ সংগ্ৰহ বিশেষ আৰু আমি ইয়াক
সম্পূৰ্ণাঙ্গ সম্যক গোট এটালৈ কণাশ্ৰুতি কৰিব লাগিব। বস্তুৰ স্বভাৱ এনেকুৱা :
আমি যদি আমাৰ কিছুমান প্ৰকৃতিৰ সম্পূৰ্ণ আত্মগামী হ'বলৈ এৰি দিওঁ, তেনেহ'লে
সিহঁতে এনে কিছুমান অৱস্থাৰ সৃষ্টি কৰিব যে আত্মপ্ৰকাশৰ স্বতন্ত্ৰতা খৰ হৈ যাব।
তাৰ উপৰি মানুহ একোটা সামাজিক পৰিবেশত বোপিত হয় আৰু সেইবাবেই
জীৱনত তাৰ কিছুমান বাধা-নিষেধ আহি পৰে। ইয়াৰ বিনিময়ত শান্তি আৰু সন্তুষ্টিৰ
ভাৰ এটা লাভ কৰাৰ কাৰণে এইবোৰক মানুহে বাধা-নিষেধ বুলি অনুভৱ নকৰে।
হাৰ্ভাৰ্চ বিশ্ববিদ্যালয়ৰ আভিঃ বেবীত আমেৰিকান মানৱতাবাদৰ এজন মুখ্য প্ৰতিনিধিয়ে
তেওঁৰ 'বদচা আৰু বোম্বাৰ্চিজিম' (১৯১৯) বোলা কিতাপত স্বীকাৰ কৰিছে :
মানুহৰ সমাজ আৰু তাৰ উন্নতি নিৰ্ভৰ কৰিছে মানুহে নিজৰ ইচ্ছাৰদ্বাৰা স্বাভাৱিক
মানৱ প্ৰবৃত্তিসমূহৰ ওপৰত কেনে নিয়ন্ত্ৰণ কৰিব পাৰিছে তাৰ ওপৰত। অন্তৰ
সংযমৰ (Inhibition) দৰেই তেওঁ উপলব্ধি কৰিছে এবিধ অন্তৰৰ নিবোধ।
ধৰ্মৰ লগত তেওঁৰ বিৰোধ এই বুলিয়েই যে ধৰ্মই সংযমৰ ছাৰি-কাঠি খয় মানুহৰ
বাছিত, কিন্তু মানৱতাই ৰাখে অন্তৰত। আমি কোনো অলৌকিক শক্তিৰ অৱতারণা
নকৰাকৈয়ে অকল অন্তৰ সংযমৰদ্বাৰাই মানৱতাৰ আদৰ্শত উপনীত হ'ব পাওঁ।

মানৱতাবাদ দৰ্শনৰ কোনো বাদ বা তত্ত্ব নহয়; ই এটি প্ৰবাহ বিশেষ আৰু
ইমাবে এক দীঘলীয়া বুৰঞ্জী আছে। প্ৰাচ্যত কনফিউচিয়াচে কৈছিল যে শ্ৰেষ্ঠ
শ্ৰেয়স্‌টো হ'ল মানৱ সম্বন্ধৰ মাজত সম্যক সমন্বয় বক্ষা কৰাটোৱেই। “আমাৰ
নৈতিক সন্তোষ হ'ল সকলো স্থিতিৰ মূল সন্তোষ (হাইশিপা), আৰু নৈতিক
নিয়ম-তত্ত্বই হ'ল এই জগতৰ সৰ্বময় নিয়ম।” (১০) ব্ৰাহ্মণ্য ধৰ্মত বৈৰাগ্যৰ আভি-

(১০) Rufus Jonesৰ *New studies in Mystical Religion* (1927 pp. 180)ত উদ্ধৃত কনফিউচিয়াচ।

শযা হোৱাৰ ফলত ই নিজে নিজেই তল পৰি যাবলৈ ধৰিছিল, সেই সময়ত বুদ্ধই জোৰ দিছিল নৈতিক নিয়মৰ আৰু সকলো জীৱৰ প্ৰতি দয়াৰ ওপৰত। খ্ৰীষ্টৰ জীৱন দৰ্শনো মুখ্যতঃ মানৱতাবাদেই আছিল, এওঁলোকে জোৰ দিছিল মান, ক্ৰম আৰু অনুপাতৰ ওপৰত (measure, order and proportion)। বিনাচেন্স সা পুনৰত্নায়ত মানৱতাবাদে বিস্তাৰিতভাৱে পুনৰুজ্জীৱন লাভ কৰিলে। কাণ্টে বহস্যময়ী ধৰ্মতকৈ জ্ঞানবাদী আৰু নীতিবাদী জীৱনকহে পোষকতা কৰিছিল বেছি (১১)। তেওঁৰ মতে নীতি হ'ল একাধিক আজ্ঞা বিশেষ (categorical imperative—পৰম বিধি)। এই আজ্ঞা সমৰ সাপেক্ষ বা অৱস্থানুৱৰ্তী নহয়। মানৱ নৈতিক দায়িত্বৰ প্ৰতি থকা চেতনা অন্যান্য অভিজ্ঞতাতকৈ সম্পূৰ্ণ বেবেগ আৰু ই চৰম আৰু স্বয়ং অৰ্হবাস্থক। কৰ্তব্যৰ প্ৰতি দায়িত্ব একোটা আৰু সকলো বুদ্ধিসম্পন্ন জীৱৰ কাৰণেই একে। এই নৈতিক বিধিক আমি মানিব লাগে বুলি যি চূড়ান্ত দাবী কৰা হৈছে, তাৰ ফলত সকলোৰে সমতা স্বীকাৰ কৰি লোৱা হৈছে আৰু এই সকলোৱেই নিজৰ এই দাবীৰ প্ৰতি সচেতন। এই সকলোকে নৈ চৰম উদ্দেশ্যসমূহৰ একোখন ৰাজ্য হয় আৰু এই ৰাজ্যসমূহেৰে সংগঠিত হয় এখন আধ্যাত্মিক কমনওৱেলথ্ আৰু নৈতিক নিয়মেই হ'ল ইয়াৰ পৰম শাসনবিধি। এই নৈতিক বিধিৰ প্ৰতি কাণ্টৰ মনোভাৱ গভীৰ ধৰ্মানুভূতিস্বলভ, ইয়াত আছে ধৰ্মৰ বিস্ময় আৰু আত্ম-নিপাত, অৰ্থাৎ ই ধৰ্ম নহয়। প্ৰত্যক্ষবাদীসকলে ধৰ্মক মানৱ সেৱাৰ লগত একে বুলিয়েই ধৰিছে। নীতিবাদী মনোভাৱে ঈশ্বৰক নৈতিক আদৰ্শৰ লগত সমান কৰাৰ মত পোষণ কৰিছে। এমিন ডাখিমৰ ফাছী পৰ আৰু তেওঁৰ পছীসকলে ধৰ্মক এটি সামাজিক অনুষ্ঠান বুলিহে ধৰে (১২)। বহুতো

(১১) “ঈশ্বৰৰ লগত তথাকথিত সংযোগ স্থাপন কৰিব পাৰোঁ। বুলি আমাৰ যি ভ্ৰম, সি ধৰ্মৰ উত্থাৰ ফল। পৰম পুৰুষৰ এই প্ৰত্যক্ষ উপস্থিতিৰ অনুভূতি, আৰু এই অনুভূতিৰ লগত আনকি আমাৰ নৈতিক বোধকে ধৰি অন্য সকলো অনুভূতিক পৃথক কৰা ভাৱে আমাৰ এটি স্বজ্ঞানৰ ক্ষমতা থকা বুজাব, কিন্তু মানৱ প্ৰকৃতিত তেনে কোনো বৃত্তি নাই।” *Psychology of Religion* (1924) ২৪৭ পৃষ্ঠাত চেলবিৰ দ্বাৰা উদ্ধৃত।

(১২) “খেলৰ ঈশ্বৰ, অৰ্থাৎ বংশ চিহ্নৰ মূলটো খেলৰ বাহিৰে একো নহয়, ইয়াক ব্যক্তিৰ ছাপ দি জন্তু বা উদ্ভিদৰ ৰূপ দি আমাৰ আগত দৃশ্যমান কৰি ধৰা হয় মাথোন, আৰু সেয়ে বংশ-চিহ্নৰ (totem) কাম কৰে।” (Durkheim : *Elementary forms of Religious Life*, E.T. pp. 206) এম্‌চৰ মতে, ধৰ্ম পৰম সামাজিক মূল্যৰ চৈতন্যৰ বাহিৰে একো নহয়। (*Psychology of Religious Experience* ch. vii.)

গান্ধেহৰাদী দাৰ্শনিকে মানৱতাক সৰ্বসাধাৰণৰ মতবাদ বুলি গ্ৰহণ কৰিছে। মানুহ যেতিয়া জীৱনৰ উৎস আৰু প্ৰকৃতি সম্বন্ধে অনিশ্চিত অৱস্থাত, তেতিয়া মানৱ মনত ইয়াৰ প্ৰতি আকৰ্ষণ হোৱাটো স্বাভাৱিক। আমেৰিকাতেই ইয়াৰ প্ৰতিনিধিসকল অত্যন্ত বৰ্ণিত; বৈজ্ঞানিক ভাবসমূহৰ অত্যাচাৰত জুৰুলা হোৱা আৰু আত্মাৰ যান্ত্ৰিকতাই বিপন্ন কৰি তোলা জগতখনত এই মতবাদেই হ'ল একমাত্ৰ মুক্তিৰ আশা। আমেৰিকাৰ মানৱতাবাদ গ্ৰীক, বৌদ্ধ আৰু কনফুচীয় যুগৰপৰা প্ৰচলিত ভাবধাৰাৰ সমৃদ্ধ। (১৩)

মানৱতাবাদক ব্যৱহাৰিক ধৰ্ম যেন লাগে। স্বাভাৱিক মানুহজনৰ আত্মনিষ্ঠা আৰু মানৱ মূল্যই যে জগতৰ একমাত্ৰ কাৰ্য্যকৰী মূল্য, এই বিশ্বাসেই হ'ল মানৱতাবাদীগণৰ কেন্দ্ৰৰ ভাব। এই বিশ্বাস প্লেটো আৰু এৰিষ্টটলৰদ্বাৰা অনুপ্ৰাণিত হৈছে আৰু এওঁলোকে স্পষ্টভাৱে অনুভৱ কৰিছে যে মানৱ আত্মাৰ গভীৰ আকাঙ্ক্ষাসমূহ উপলব্ধি কৰিব লাগিব (১৪)। আমি যদি সসীম আৰু বোধগম্য-জ্ঞান অতীত কিবা এটাৰ লগত আমাৰ সম্বন্ধ অনুভৱ কৰিব নোৱাৰোঁ তেনেহ'লে আমি প্ৰকৃততে মান্দ্ৰেই নহয়। আমি অকল জগতৰ উন্নতি হোৱাটোকেই নিৰিচাৰোঁ, আমি বিচাৰোঁ জগতৰ এক আদৰ্শ অৱস্থাসম্ভৱ। মানৱতাবাদীসকলে যদি ব্যক্তিহৰ উন্নতিকৈ জীৱনৰ প্ৰধান লক্ষ্য বুলি ভাবে, তেনেহলে আমাৰ এই ব্যক্তিত্বক অকল শৰীৰধাৰী মানুহ এটা বা অৰ্থনৈতিক স্বচ্ছতা বা শিক্ষিত মন এটা বা অনুভূতিশীল বিবেকমাত্ৰ বুলি গণ্য কৰিলেই নহ'ব। আমি আমাৰ গভীৰতম সম্পদৰাশিক উলিয়াই নোলোৱাকৈ আমাৰ এই সম্ভাৱ্য ব্যক্তিত্বৰ পৰম পূৰ্ণতা লাভ কৰিব

(১৩) "মই মহান হিন্দু প্ৰত্যক্ষদৰ্শীজনৰ প্ৰতি ঋণী বুলি কৃতজ্ঞতা জ্ঞাপন কৰাটো উচিত হ'ব; উদাহৰণ স্বৰূপে মোৰ 'এক' আৰু 'বহু'ৰ বিচাৰ আলোচনা প্লেটোতকৈ বুদ্ধমতৰহে বেছি ওচৰ সম্বন্ধীয়।" (*Rousseau and Romanticism* 1919, P. XX) অধ্যাপক পি. ই. মূৰ প্লেটো আৰু উপনিষদৰ ছাত্ৰ। তেওঁৰ *Shelburne Essays* (1904-1928) আৰু *Greek Tradition* (1904-1928) চাওক। আমেৰিকাৰ ঐক্যবাদী (unitarian) সকলে মানৱতাবাদ নীতি গ্ৰহণ কৰি নিজকে গোঁড়া সভ্যসকলৰপৰা পৃথক কৰি লৈছিল। *Reese's Humanist Sermons* (1927) চাওক।

(১৪) "যেতিয়ালৈকে মোৰ জীৱন থাকে আৰু শক্তি থাকে, তেতিয়ালৈকে মই কোঁতয়াও এই দৰ্শন শিক্ষা দিয়াৰ স্বভাৱ নেবো; যাকে য'তে লগ পাওঁ তাকে মই মোৰ বীতি অনুযায়ী ক'ম—হেৰা বন্ধু, বিৰাট এথেল্স নগৰীৰ নাগৰিক, তুমি ধন, মান আৰু যশসাৰ বিৰাট সৌধ গঢ়ি থাকি জ্ঞান, সত্য আৰু আত্মাৰ পৰম বিকাশৰ কাৰণে সামান্য যত্নও নকৰি তাক একেবাৰে আওহেলা কৰিবলৈ লাভ

নোৱাৰেঁ। মানৱ সত্তাৰ মূল নিহিত আছে অদৃশ্য আৰু শাস্ত্ৰতজ্ঞানত আৰু মানুহৰ তাগা এই পৃথিৱীত থকা কালছোৱাতেই সীমাবদ্ধ নহয় (১৫)। মানৱতাবাদ প্ৰকৃততে হেতুবাদী। আৰু জীৱনৰ যিবোৰ কথা জ্ঞানবোধৰ কথাৰে বুজাব নোৱাৰি তাক ই আওহেলা কৰি যায়। ভাৰতীয় দাৰ্শনিক এজনে চক্ৰেটিছক দৰ্শন কৰিবলৈ যোৱাৰ সাধু এটা আছে। এবিষ্টক্সেনিচে লিখিছে যে যেতিয়া চক্ৰেটিছে ভাৰতীয় অভাগতজনক ক'লে যে তেওঁ কেৱল মানুহৰ এই জীৱন লৈয়েইহে অনুেষণ কৰি আছে, তেতিয়া ভাৰতীয়জনে মিচিকিয়াই হাঁহি এটি মাৰি ক'লে যে যি মানুহে ঐশ্বৰিক কথা বুজিব নোৱাৰে তেওঁ মানৱীয় কথা কি বুজি পাৰ ?

মানৱতাবাদে বিচাৰে এটা সংযমিত জীৱন আৰু জীৱনৰ সমগ্ৰতা আৰু সমন্বয়, কিন্তু ই মানুহৰ স্বাভাৱিক আৰু নৈতিক অৱস্থাসমূহো সম্পূৰ্ণ পৃথক কৰি ৰাখে। মানুহৰ স্বাভাৱিক আৱেগ আৰু আকাঙাসমানুহৰ বিমুক্ত-স্বৰূপত ৰাখা দিয়াই হ'ল নৈতিক সঙ্কল্পৰ (will) প্ৰধান সাৰ কথা। মানুহ আৰু প্ৰকৃতিৰ মাজত দ্বৈতবাদ মূলগত হ'লে সমন্বয়ৰ আদৰ্শ কেতিয়াও উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰি; তাৰ বাহিৰেও এই নিয়ামক সঙ্কল্প বা ইচ্ছাটোৰ কেৱল মাথোন নঞাৰ্থক বাধাহে আছে নে সদৰ্থক অস্তিত্বও আছে? যদি প্ৰথমটো হয়, ইয়াৰ পূৰক বস্তু একো নাই; যদি দ্বিতীয়টো হয়, ইয়াৰ এই পূৰকখিনি আহিল ক'ৰপৰা? মানুহৰ ভিতৰত

নোপোৱানে?" (*Apology* 29) চক্ৰেটিছৰ ডায়েলগৰ অলপতে উদ্ধাৰ হোৱা সামান্য অংশ এটাত অকল আৰ্থিক উন্নতিয়েই যে যথেষ্ট নহয়, তাক বিশদকৈ দেখুওৱা হৈছে। "নিশ্চয়কৈ জানিবা যে মানুহৰ মঙ্গল অকল সম্পত্তিৰে দ'ল বান্ধিলেই নহয়, তাৰ দম্ভদৰ গুণৰ ওপৰতহে নিৰ্ভৰ কৰে। জাকজমকীয়া সাজ-পান অঁখিলেই শৰীৰৰ সুখৰ অৱস্থা বুলিব নোৱাৰি, ধুনীয়া কাপোৰ-কানি নেথাকিলেও স্ৰষ্টাম আৰু স্বাস্থ্যবান দেহ হ'লেহে স্বৰ্গী বুলিব পাৰি। ঠিক তেনেকৈ নিজৰ কোনো মূল্য নোহোৱা মানুহে বাহিৰৰ সা-সম্পত্তিৰে চহকী হ'লেই ভাগ্যবান বুলিব নোৱাৰি; যাৰ আত্মা নৈতিকতাৰে পৰিপুষ্ট, তেওঁহে ভাগ্যবান। ধোঁৱা এটাকো তাৰ আচল গুণেৰেহে বিচাৰ কৰা হয়। মুখত সোণৰ টুকুৰা আৰু পিঠিত দামী জীন এখন থাকিলেও অকামিলা ধোঁৱা এটা ভাল হ'ব নোৱাৰে।" *International Journal of Ethics* (January 1929 Pp.302)ত এম, চি, অটোৰ-বাৰা উদ্ধৃত।

(১৫) তু/ক : এবিষ্টটোল : "যিসকলে আমাক অকল মৰণশীল বুলি ভাবিবলৈ কম তালৈ আনি মন কৰা অনুচিত; আমি যিমানদূৰ পাৰোঁ নিজক অমৰ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰা উচিত, আৰু তাৰ বাবে আমাৰ শ্ৰেষ্ঠ নীতিৰ লগত খাপ খোৱা জীৱন নিৰ্বাহৰ দ্বাৰে সকলো কাম কৰিবলৈ যত্ন কৰা উচিত।" (*Nichomachean Ethics*—1177b)

থকা উচ্চ সঙ্কল্প বা ইচ্ছা মানুহৰ ভিতৰৰ আত্মাৰ সৈতে একীভূত হৈ পৰে। এনে এটি পাৰমাথিক কেন্দ্ৰক বুজিব পাৰিলে মানৱ-প্ৰকৃতিত থকা বিৰোধী অংশসমূহ একত্ৰ কৰাত সহায়ক হ'ব; আৰু যদি সেয়ে নহয়, তেনেহ'লে আমাৰ জীৱনৰ কোনো পূৰ্ণতা নাথাকিব।

এৰিষ্টটোলে তেওঁৰ 'নিকমেকিয়ান এথিক্স'ত দুয়োটা সম্পূৰ্ণ বিৰোধী মতৰ ভাৱসাম্য ৰক্ষা কৰি জীৱনৰ নীতি হিচাপে এটি মধ্যৱৰ্তী সোণালী পন্থা দি থৈ গৈছে। যি মানুহে পুণ্য কাৰ্য কৰে তেওঁ সাংসাৰিক স্থখ-সন্তোষৰো অংশ পাব বুলি তেওঁ প্ৰতিশ্ৰুতি দিছে। আপুণিক মানৱতাবাদীসকলেও প্ৰায় একে মতকে পোষণ কৰে। অত্যন্ত বেছি আৰু নিচেই কম, এই দুয়োটাৰ মাজত কোনটোমো প্ৰকৃততে মধ্যৱৰ্তী মান, তাক স্থিৰ কৰা টান। নীচ অত্যন্তকুলতা আৰু অহঙ্কাৰী মনো-ভাৱনপন্থা নিজক আঁতৰাই নাগিব পৰা আত্মমৰ্যাদাপূৰ্ণ পথ কোনটো? বৈবাগী পৰিত্ৰতা আৰু উদ্ভিগৰ অসংযমতা, এই দুটাৰ মাজত শালীনতাৰ ঠাই কোনখিনিত? হিংসাই বল বুজায় কেতিয়া? ভাল আৰু বেচাৰ মাজত অকল এটা পৰিমাণগত প্ৰভেদেই নাই। এৰিষ্টটোলে নিজেই স্বীকাৰ কৰিছে যে এই মধ্যৱৰ্তী সমতাক নোপোৱাটো যিমান সহজ, পোৱাটো সিমান টান। ইয়াত অকল যান্ত্ৰিক নিয়মকে খটুৱাব নোৱাৰিব। আমি ইয়াত জীৱন্ত বা বাস্তৱ সমাধান উদ্ধৱ কৰিব লাগিব—যি সমাধান যি কোনো বাস্তৱ ক্ষেত্ৰতে প্ৰয়োগ কৰিব পৰা হয়। যান্ত্ৰিক নৈতিকতা আৰু প্ৰকৃত ধৰ্মৰ প্ৰভেদ নিৰাকৰণ কৰিব পাৰি বাস্তৱ অৱস্থাসমূহৰ মাজত কৰা সূক্ষ্ম অন্তৰ্দৃষ্টিবদ্ধাৰে। এৰিষ্টটোলে উপলব্ধি কৰিছে যে জীৱনৰ চলমান অভিজ্ঞতা-সমূহৰ তলত নিহত থকা একক আৰু স্থাপক কিবা এটাৰ ভাবেহে যিকোনো অৱস্থাত আমাক সত্যটো দেখাত সহায় কৰিব পাৰে। আমি যদি এই পৃথিৱীত এই জগতৰ অতীত সাম্ৰাজ্য এখন গঢ়ি তুলিব খোজোঁ তেনেহ'লে প্ৰথমতে সেই ৰাজ্যত প্ৰৱেশ কৰি ল'ব লাগিব। দীপ্ত মানৱতাই প্ৰকৃত আৱাস্থিক জীৱনৰ যি আচল পাৰমাথিক তত্ত্ব (অতি-জাগতিক স্বভাৱ) তাকেই আওহেলা কৰিব খোজে। সামাজিক নৈতিকতাক ধৰ্মৰে সৈতে একেটা বুলি বৰি ভাবখিনে বৰ ন্যায্য কৰা নাই। সকলো ধৰ্মতে সমাজ-অতিগত কথা আছে। অকল সামাজিক হৈয়েই কোনো ধৰ্মই সামাজিক কামবোৰ নিয়াৰিতকৈ সম্পূৰ্ণ কৰিব নোৱাৰে।

সূক্ষ্ম হিচাপ কৰি বা অকল ভাৱসাম্য ৰক্ষা কৰি চলাটোৱেই পুণ্য নহয়। প্ৰাচীন সমালোচক এজনে এৰিষ্টটোলক 'অতিপাত মিতাচাৰী' বুলি কৈছিল। তেওঁ আমাক ভাল ৰূপ বা আকাৰ দিলে, কিন্তু ধৰ্মৰ উম্মা দিব নোৱাৰিলে; শীতল কাৰ্য-ক্ষমতা দিলে কিন্তু নিৰ্মাণকাৰী অনুৰাগ দিব নোৱাৰিলে। সম্যক মানৱতাবাদীৰ মতে যথেষ্টে হিংসাৰ প্ৰয়োগ কৰা যেনে, অহিংসাও ঠিক তেনেই সমাজ-বিৰোধী আৰু অকাৰিকৰী। ইয়াৰ মধ্য পন্থা হয়তো প্ৰতিহিংসা নীতি। নৈতিক বীৰত্ব

হ'ল ঈৰ্ষাপৰায়ণ দেৱতা; তেওঁ সুবিবেচক মকামিলা নিবিচাৰে। সিদ্ধ পুৰুষ-সকলৰ লক্ষ্য হ'ল পুণ্যহে, সন্মান নহয়। তেওঁলোকৰ অন্তৰত এনে অনুৰাগৰ জুই আছে যে জীৱনকো ক্লেশপ নকৰি তেওঁলোক আগবাঢ়ে দুঃসাহসিক উদ্যমেৰে। ধৰ্মৰ ভিতৰত থকা যি উল্লাস বা তেজ সোৱে মাথো মানুহক দিব পাৰে এক মহিমাযমী বিশ্বাস—যাৰ সৃষ্টি শক্তি অক্ষয় অব্যয়, যি জগাধ অমৰ আশা আৰু যাৰ ফলত আমাৰ দুঃসাহসিক কাৰ্য্যতো প্ৰকাশ পায় প্ৰতাপ, মানৱতাবাদে সেই অনিৰ্বচনীয় অনুভূতিটো আমাক দিব নোৱাৰে। যি মানুহে তললৈ মূৰ কৰি চকু মুদি চলে তেওঁ হয়তো 'নগৰৰ আঁচাৰ মানি চলিবা' বুলি দিয়া দৈনন্দিক দৈৱ বাণীৰ উপদেশহে শুনে। তেওঁলোকে হয়তো মানৱতাবাদৰ নীতি মানি চলিব পাৰে; কিন্তু তেওঁলোক নৈতিক বীৰ হ'ব নোৱাৰে। এজন ভদ্ৰলোক হোৱা আৰু ধাৰ্মিক লোক হোৱাৰ মাজত প্ৰভেদ বহুতো। এজন খৃষ্টান হোৱাতকৈ এজন ভদ্ৰলোক হোৱাটো সহজ, পুণ্য লাভৰ কাৰণে ক্ষুধাৰ্ত আৰু তৃষ্ণাতৃৰ হোৱাতকৈ যথেষ্ট আত্মসন্মানী আৰু আত্মসংযমী হোৱা, বিনয়ী আৰু সং হোৱা সহজ। (১৬)

সিদ্ধ পুৰুষসকলে সদায় সীমা চেৰাই যায়। সীমা চেৰাই যোৱাটোৱেই তেওঁলোকৰ ধাৰ্মিকতাৰ লক্ষণ। চক্ৰেটিছ আৰু যীশুৱে এনেকৈয়ে সীমা চেৰাই গৈছিল। সত্য আৰু ন্যায়ৰ কাৰণে তেওঁলোকে মৃত্যু বৰণ কৰিছিল যদিও তেওঁলোক চিৰ-জীৱিত, তেওঁলোকৰ প্ৰতিশ্ৰুতি আৰু জ্যোতি অনন্ত কাল ধৰি থাকিব। তেওঁলোকে মানুহৰ মনৰ পৰিবৰ্তন সাধন কৰে আৰু মানৱ বুৰঞ্জীৰ অন্ধকাৰ পাতকেইটাও আলোকিত কৰি তোলে। ওচৰ চুবুৰীয়াৰ হকে আত্ম বলিদান কৰাৰপৰা আমাক নিৰ্মমভাৱে শক্ততা কৰাসকলকো আপোন বুলি গ্ৰহণ কৰালৈকে, বিভিন্ন ৰূপত প্ৰকৃত প্ৰেমে বা মঙ্গলৰ প্ৰতি হাঁচাই আত্মপ্ৰকাশ কৰে। এই সকলোবোৰ সম্ভৱ হ'ব পাৰে আমি যদি অকল নৈতিকতাৰ কাৰণে বহস্যময়টোক বলি নিদিওঁ। প্ৰকৃত ধাৰ্মিক মানুহ আত্মাৰ এক স্বাভাৱিক গাভীৰ্য্যহাৰে পৰিচালিত হয়, অন্যায়সে তেওঁ যি লাভ কৰে, তাৰ মুখা উদ্দেশ্য জগৎখনক পৰিবৰ্তন কৰাটো নহয়। তেওঁ-

(১৬) অলপতে ডীন ইংগে (Dean Inge) কৈছিল, “বিছপ এজনকো যদি কোৱা হয় যে তেওঁ খৃষ্টীয় আচৰণ কৰা নাই, তেন্তে তেওঁ খৃষ্টীয় বিনয় প্ৰকাশ কৰিব; কিন্তু তেওঁক যদি ভদ্ৰলোক নহয় বুলি কোৱা হয়, তেওঁ একেবাৰে বিনয় নেদেখুৱাব।” অষ্টাদশ শতিকাতো ভদ্ৰলোকৰ যি সংজ্ঞা দিয়া হৈছিল সি আমাৰ ভাল নালগিবও পাৰে; ভদ্ৰলোকে “এই জগতৰ সুখ-সুবিধাৰ যুক্তিযুক্ত উপভোগৰ লগতে পৰ জগতৰ সুখ ভোগৰো আশা মিলাই চলে।” লগতে তুলনা কৰক চেষ্টাৰফিল্ডে দিয়া শালীনতাৰ সংজ্ঞা: পুণ্যৰ ব্যৱহাৰিক দৃশ্যমান ৰূপটো বাৰি মূৰ্তক পাপৰ সম্ভাৱি ভোগ কৰা।

লোকৰ বিশ্বাসে স্বভাৱতে অভিক্ৰম কৰি যায় জীৱনক আৰু ফলত জীৱন ৰূপান্ত-
বিত হৈ পৰে।

আমি যিমান চাতুৰিৰে আঁচনি কৰোঁ আৰু সমাজ সংগঠন কৰোঁ আৰু
মানুহৰ মাজৰ সম্বন্ধ সুসমাহিত কৰোঁ লাগিলে, জগৎখন যেতিয়ালৈকে এইদৰে
থাকিব আমাৰ ভালবো ভালজনেও ইয়াৰ দুখ আৰু নিৰ্যাতনৰপৰা হাত সাবিব
নোৱাৰে। সমাজবাদে মানুহৰ স্বাৰ্থপৰতা দূৰ কৰিব নোৱাৰে। আমি যদি কেনেবাটকৈ
কিবা ৰূপালৰ গুণত জীৱনত সাধাৰণতে ষাটি থকা বিভ্ৰমৰ হাত সাবিবও পাৰোঁ,
তথাপি মৃত্যুৰপৰা নিষ্কৃতি লাভ কৰিব নোৱাৰোঁ। আমাৰ এই শাৰীৰিক সংগঠনৰ
মাজতে নিহিত আছে ধ্বংসৰো বীজ। মৃত্যু যেন এই জগতৰ সহজাত কথা।
মানৱতাবাদে এই মৃত্যুক নগণ্য কৰি সেৱাক অৰ্থপূৰ্ণ কৰিব পাৰেনে? ধৈৰ্য আৰু
বীৰ্য্যবান শক্তি-সাৱধাণ গোটিট লৈ সদৰ্পে, অকলশৰে আৰু বিজয়ী হৈ এই জগৎ
উপত্যাকত আমাক সোমাই পৰিবলৈ কোৱাটো বৰ সহজ; কিন্তু এই জগতৰ অৰ্থ
যেতিয়া অনিশ্চিত, তেতিয়া এনে উপদেশ নিৰুদ্ধিতাৰ পৰিচায়ক। 'ৰিপাব্লিক'ৰ
দ্বিতীয় খণ্ডত প্ৰেটোৱে এজন অত্যন্ত ন্যায্যবান পুৰুষৰ কথা কৈছে যে মানুহে
তেওঁক সদায় অধাৰ্মিক বা অন্যায়াত্মীল লোক বুলিয়েই গণ্য কৰিছিল আৰু তেওঁ
এই জীৱনত কোনো প্ৰতিকাৰৰ আশা নোহোৱাকৈ অত্যন্ত দুখ-নিৰ্যাতন ভোগ
কৰিছিল, পৰজন্মতো ইয়াৰ কোনো প্ৰতিফল পাব বুলি আশা কৰা নাছিল।
চক্ৰেটিক যেতিয়া সোধা হ'ল যে যাতনা-যন্ত্ৰত নিৰ্যাতন ভোগ কৰা আৰু ক্ৰুচ-
বিদ্ধ হোৱা এনেকুৱা লোকো কেতিয়াবা সুখী হ'ব পাৰেনে, তেতিয়া তেওঁ ইতি-
বাচক উত্তৰ দিলে। ইয়াৰ অতি সহজ কাৰণ হ'ল যে চক্ৰেটিক মানৱতাবাদী নাছিল,
অথচ তেওঁ বিশ্বাস ৰাখিছিল মানৱ আত্মাত আৰু এই জগতৰ তাৎপৰ্যত। যিবিলাক
মানুহে ভগ্ন আশাৰ ভাব বৈ নিৰ্যাতন সহিবলগীয়া হয়, দুখ আৰু অৱজ্ঞা ভোগ
কৰিব লগা হয়, সেইবিলাক মানুহক দিবলৈ মানৱতাবাদৰো কোনো সাহায্য
সম্ভাৱ নাই। সং পুনৰ্বেও সময়ত এই পথিৱীত পৰাজয় বৰণ কৰিব লাগে আৰু
সেই দেখি পুণ্য আৰু সুখ সম্যকভাৱে যোগান ধৰিবলৈ আমি বিচাৰোঁ। এটি অতি-
মানৱীয় শক্তি, আৰু এয়েই আছিল কাণ্টৰ ঈশ্বৰবাদৰে প্ৰধান যুক্তি। জীৱনৰ
ভেঁটিটোৱেই যেতিয়া ধৰক-বৰক হৈ পৰে, আমাৰ চৰম সমস্যাসমূহে সমাধান
বিচাৰি যেতিয়া আমাৰ সন্মুখত থিয় হয়, মানৱতাবাদেই তেতিয়া যথেষ্ট নহয়।
আমাৰ জীৱন এটি মহৎ দান; আমি ইয়াৰ কাৰণে বিশেষ মনোবৃত্তি সৃষ্টি কৰিব
লাগিব। অকল মানৱতাবাদেই এই ক্ষেত্ৰত অনুপ্ৰাণিত কৰি তুলিব নোৱাৰে।

মানৱতাবাদীয়ে অৰ্থৰ (values) পৰম সত্তা স্বীকাৰ কৰাৰ ফলত তেওঁ
অজ্ঞাতে এই জগতৰ আধ্যাত্মিক দৃষ্টিভঙ্গীও গ্ৰহণ কৰিছে। আমাৰ ব্যক্তিগত মানসিক

অৱস্থাৰ বশৱৰ্তী হৈ চলিব লাগে যদিও আমাৰ সকলো মানুহৰে যি সাধাৰণ সত্তা আছে, মানৱতাবাদীৰ মতে নৈতিক সত্তা ইয়াৰো ওপৰৰ এটা শক্তি। নৈতিক আদৰ্শটো কেৱল এটা সপোন নে ইয়াৰ লগত বিশ্বশক্তিবো যোগ আছে, এই প্ৰশ্নটো স্বভাৱতে উদয় হয়। মানুহে অন্ধকাৰৰ মাজেদি অকলশৰে হাল টানি লৈ গৈছে নে আদৰ্শৰ সন্ধানত ফুৰোঁতে তেওঁক উদ্দেশ্যৰ শেষ বিপৰ্যয়ৰপৰা ৰক্ষা কৰিবৰ বাবে কোনো বিশ্ৰুতিগি উদ্দেশ্যই সহায় কৰিছে ? জীৱনৰ অৰ্থ অকল ব্যৱহাৰিক জীৱনৰ বদলো বিশেষ নে মানৱ মনৰ কিছুমান অভিনৱ সৃষ্টিহে ? নে ইয়াৰ মাজেদি প্ৰকাশিত হৈ উঠে এনে এটি স্ৰষ্টাৱ ব্যৱস্থা, যি অকল মাননীয়ই নহয় পাৰমাৰ্থিক সত্তা আৰু যাক অনিত্য জগতত ঘটি থকা ঘটনাৰ তাৎপৰ্যৰ উহ বুলিবও পাৰি ? আমাৰ মানৱ জীৱনে ব্যৱহাৰিক জগতৰ অতীত এনে কোনো এখন জগতলৈকো আগুনিযোগনে যি মানৱ সংসৰ্গত থাকিও পৰম শাস্ত্ৰত আব যি আমাৰ এই জগতৰ ওপৰত ৰূপ সলাই দিব পৰা প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰিব পাৰে ? অধ্যাপক আলেকজেণ্ডাৰৰ মতে আমাৰ এই অৰ্থ বা তত্ত্বৰ জগৎখন এখন গৰল পৰম স্থিতিশীল জগতৰপৰা অকস্মাৎ উদ্ভৱ হোৱা গোঁথ ফল মাখোন। তেওঁৰ মতে অৰ্থ (value) হ'ল "ব্যৱহাৰিক জগতৰ বস্তুৰ উদ্ধাৰনাৰ মাজতে থকা ঘটনা, আৰু ইয়াৰ ভিতৰতেই প্ৰকৃততে আছে—আকাশ-কালৰ মুখ্য সত্তা।" (১৭) আলেকজেণ্ডাৰে মূল্য বা অৰ্থৰ অগ্ৰতা স্বীকাৰ নকৰে; কিন্তু এটা Nisus ধৰি নোৱাৰাকৈ আকাশ-কালৰ উৎপত্তিৰ হেতু দৰ্শন কৰাবলৈয়ো টান পায়। এই Nisusটো আকাশ বা কাল নহয়। সেয়ে হোৱা হ'লে যি উদ্দেশ্যে ইয়াক ধৰি লোৱা হৈছে তাক পূৰণ কৰিব নোৱাৰিলেহেঁতেন আৰু আন হাতেদি ই যদি আকাশ-কালক আৰু উচ্চ ৰূপলৈ পৰিচালন কৰা কিবা এটাও হ'লহেঁতেন তেনেহ'লে ই আকাশ-কালতকৈ বেলেগ আৰু আগতীয়া কিবা এটা হ'লহেঁতেন। এই ব্যাখ্যাৰ মূলত পোৱা যায় আকাশ, কাল আৰু Nisus। Old Testamentৰ ভাষাত শূন্য আৰু ঈশ্বৰ। কাণ্টৰ নৈতিক মতবাদে আমাক দেখুৱাইছে যে নৈতিক চৈতন্যৰ সহায়ত মানৱাভীত পাৰমাৰ্থিক সত্যটোৰ জিলিঙনি আমি ধৰিব পাৰোঁ। যদিও কাণ্টে নৈতিকতাৰ অলপ বশৱৰ্তী হিচাপে হ'লেও ধৰ্মক মানৱাত্মৰ এটি স্বতন্ত্ৰ ক্ৰিয়া বুলিয়েই নীতিতকৈ পৃথক কৰি দেখুৱাইছে, তথাপি তেওঁৰ গোটেই দৰ্শন সামগ্ৰিকভাৱে চালে তাত এটি ভাৱসাম্যও পোৱা যায়। পুণ্য যদিও নিজ গুণেই শ্ৰেয়স্, তথাপি ইয়েই সম্পূৰ্ণ শ্ৰেয়স্ বা ইষ্ট নহয়; কাৰণ, এই শ্ৰেয়স্ পুণ্য আৰু আনন্দৰ সংহতি বিশেষ। পৰম পুণ্য আৰু পৰম সুখ হ'ল ব্যৱহাৰিক যুক্তিহে। পৰম পুণ্য আৰু পৰম সুখ হ'ল ব্যৱহাৰিক যুক্তিয়ে তাৰ সন্মুখত দাঙি ধৰা।

নিকপাসিক শেষসৰ দুটা ফাল। দুটাৰ মাজত ব্যৱধান কৰিবলৈ গ'লে আমাৰ নৈতিক লোৰৰ বিৰোধিতা কৰা হয়। পৰম আনন্দ স্বাভাৱিক কাৰণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল, আৰু এই কাৰণসমূহৰ পূৰ্ণাৰ লগত পোনপটীয়া সম্বন্ধ থকা যেন লাগে। স্বৰ্গীয় দেৱতা এজন কল্পনা কৰি ল'লেহে এই আনন্দ আৰু পূৰ্ণাৰ মাজত যুক্তিযুক্ত সমন্বয় ঘটোৱা সম্ভৱপৰ হ'ব, তেওঁ তেতিয়া এই বিশ্ব-প্ৰপঞ্চক নৈতিকতাৰ লগত খাপ খুৱাব পাৰে আৰু আনন্দ আৰু পূৰ্ণাৰ সংযোগ নিশ্চিত কৰিব পাৰে। আমাৰ নৈতিক চৈতন্যটো এজন ঈশ্বৰৰ ধৰি লয় আৰু জীৱনৰ চৰম ইষ্ট উপলব্ধিৰ কাৰণে সেয়ে যথেষ্ট। এই জগতখনেই যে সকলো নহয় আৰু পূৰ্ণাৰ ফল স্বৰূপে পাব-লগীয়াখিনি আৰু জীৱনত পোৱা প্ৰতিফলন মাজত থকা অসামঞ্জস্যখিনি দূৰ হ'বই বুলি কান্দি নিঃসন্দেহ। আমি যদি ঈশ্বৰক ধৰি নলও তেনেহ'লে আমাৰ সমন্বিত আৰ্হি পৰিব এক স্বৈৰবোধ—আমাৰ বশতো বিচৰা নৈতিক নিয়ম, আৰু এই নৈতিক দাবীৰ প্ৰতি একেবাৰে শত্ৰু নহ'লেও দেখাত উদাসীন যেন জগতখনৰ মাজত এক স্বেৰবোধ। নৈতিক নিয়মৰ অমিকাব আমি প্ৰমাণ কৰিবলগীয়া হ'লে আৰু নৈতিক সত্যৰ চূড়ান্ত প্ৰকাশ মানুহকে বুলি প্ৰতিপাদন কৰিব নাগিলে যি জগত প্ৰক্ৰিয়াৰ ফলত এই মানৱ ব্যক্তিত্বৰ সৃষ্টি সম্ভৱপৰ হৈছে, সিও অৰ্থপূৰ্ণ হ'ব, আৰু এই জগত সংস্থানত আধ্যাত্মিকতা থকাটোও আমি স্বীকাৰ কৰিব পাৰোঁ। তেতিয়া হ'লে মানৱতাবাদৰ ভিত্তি যে অতি পৃথীৱ আৰু বহুদূৰ সম্প্ৰসাৰী, আৰু তাতেই পূৰ্ণতা লাভ কৰে বুলি মত এটাত উপনীত হ'ব পাৰোঁ। মানৱতাবাদৰ কথা হ'ল মূল্য বা অৰ্থৰ লগত, ধৰ্মই বস্তু বা সত্যৰ লগত এই অৰ্থৰ সম্পৰ্ক ঘটায়, মানৱ জীৱনৰ লগত ই প্ৰতিষ্ঠিত হোৱা চৰম পটভূমিৰ সৈতে সংযোগ ঘটায়। অতি চহা আৰু ভুল ধাৰণাৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত হ'লেও ধৰ্মই অসভ্য বৰবৰজনকো এনে এটি নিৰাপত্তাৰ ভাৰ দিলে যে বাহ্যিক বা সত্যটো তেওঁ ধৰা মূল্য বা অৰ্থ প্ৰতি মৈত্ৰী ভাৱপূৰ্ণ আৰু তেওঁৰ মঙ্গলৰ প্ৰতিও উদাসীন নহয়। অসভ্যজনৰ প্ৰতীক পূজাৰ কথাৰ্থক ধৰি দাৰ্শনিকৰ পনমায়্যৰ ধাৰণালৈকে সকলোৰে মাজেদি দ্বিধাহীন বিশ্বাসৰ এনে এটি প্ৰবাহ বৈ গৈছে যে মানুহৰ জীৱনৰ সাৰ আৰু পৰিবেশ নিহিত থকা এটি বিৰাট পৰিকল্পনাৰে মানুহো এটি সামান্য অংশ বিশেষ, আৰু এয়ে মানুহৰ ভাগ্যৰ ওপৰত এক অদৃশ্য বহুসাময়ী শক্তি বিস্তাৰ কৰি থাকে।

প্ৰধান মানৱতাবাদীয়ে বছৰ অনন্ত প্ৰবাহৰ মাজেদি বৈ যোৱা এটি নিত্য বস্তু দেখিবলৈ পায়। প্লেটোৱে ইয়াক 'অপৰিবৰ্তনীয় ধাৰণা' বুলিছে আৰু এৰিষ্টটোলে ইয়াক শেষ 'অবাস্তৱ আকাৰ' বুলিছে। আদি বৌদ্ধধৰ্মত শাশ্বত ঈশ্বৰ এজনত বেছি জোৰ দিয়া আমি দেখিবলৈ নাপাওঁ; অৰ্থচ পাপৰ প্ৰতি চৈতন্য, পৰিত্ৰতাৰ আবশ্যকতা, লোভ আৰু কামনা জয়ৰ প্ৰতি বিশেষ আকৰ্ষণ এটা হ'লে আমি ইয়াত পাওঁ। এই জগত সৃষ্টিৰ মাজত নিহিত থকা এটি শাশ্বত সত্যৰ ওপৰত আন্তৰিক

আত্মাও আদি বৌদ্ধ ধৰ্মত আছিল। এই জগতৰ সংগঠন নীতিবদ্ধক, ই ধৰ্মভূত; যি মেৰিউ আৰ্পলেড ধৰ্মক মাখোন আৱেগ-গনা নীতি বুলি ভাবিছিল, তেওঁ বিখ্যাস কৰিছিল, “আমাৰ প্ৰতি সঁহাৰি দিয়া আমাৰ ধাৰ্মিকতাৰ কাৰণ স্বৰূপ আত্ম-কৈয়ো বেছি কিবা এটাৰ লগত আমাৰ সম্বন্ধ আছে” বুলি আৰু ভাবপৰা আমি সঁহাৰিও পাওঁ বুলি: ই হ’ল গাঁমাৰ অতীত আৰু নাজিত; এই সম্ভাৰ প্ৰতি আমাৰ আনুগত্যৰপৰাই আহে শান্তি। আমেৰিকান মানৱতাবাদী বেবীত আৰু মূৰে ধৰ্মক একেটা পন্থৰে দুটা স্তৰ বুলি আভিহিত কৰিছে। স্বভাৱবাদে মানুহক শাৰীৰ বুলিয়েই জোৰ দিয়াটো ঠিকেই হৈছে, মানৱতাবাদেও মানুহক মন বুলিয়েই ওপৰলৈ তুলি দিয়াটোও শুদ্ধই হৈছে, কিন্তু মানুহ অকল ‘শাৰীৰ’ বা ‘মনেই’ নহয়, মানুহ আত্মাও। এই কাৰণে মানৱতাবাদে ঈশ্বৰৰ মনৰ লগত এক বুলি দেখুওৱা ঐচ্ছাপূৰ্ণ জীৱন এটাৰ প্ৰতি কৰ্তব্য ফনিৰ নোৱাৰে আৰু আত্মত্যাগৰদ্বাৰা ই বিকশিত হ’বও নোৱাৰে।

ধৰ্ম আৰু যুক্তিসম্মত মানৱতাবাদৰ মাজত কোনো বিপোৰ নাই। প্ৰকৃত লোকে এইখন জগততেই কাম কৰে, ঈশ্বৰ আৰু মানুহৰ মাজত থকা সম্বন্ধৰ আন্তৰিক অনুভূতিৰপৰাই মানৱ সেৱাৰ উদ্ভৱ হ’বই। যদিও ধাৰ্মিক জীৱনৰ বিশেষ লক্ষ্যণীয় কথা হ’ল ফলাফল আৰু সামাজিক কাৰ্যকাৰিতা, তথাপি সমাজৰ অতি কৰ্মক্ষম সেৱক হ’ল যিগকলে আত্মহেৰে নিজৰ অন্তৰ্জীৱনৰ উৎকৰ্ষ সাধন কৰে। যি ধৰ্মৰ কেন্দ্ৰ ঈশ্বৰ নহয়, অকল মানুহহে, সেই ধৰ্ম কেতিয়াও শক্তিমান হ’ব নোৱাৰে।

ধৰ্ম আৰু মানৱতাবাদ

মানৱতাবাদ আৰু সামাজিক আদৰ্শবাদৰ দ্বাৰা লক্ষ্য হ’ল জীৱনৰ সাৱধানী আৰু ভৱিষ্যতৰ অৱস্থাৰ প্ৰতি সন্নিবিষ্ট দিয়া পুৰোহিতালি মতৰ প্ৰতিক্ৰিয়াশীল শক্তিব প্ৰতি বিৰোধ। মানৱতাবাদীৰ এই বিদ্ৰোহৰ প্ৰসাৰৰ কল স্বৰূপেই ধৰ্ম লাহে লাহে সমাজ সংস্কাৰৰ এটি প্ৰধান আহিলা হৈ পৰিছে। খৃষ্ট ধৰ্মৰ মাজতো আমি এনেকুৱা ধৰ্ম-সংস্কাৰক পাওঁ যি মন্ত্ৰোপ আঁচনি কাৰ্যকৰী কৰাৰ কাৰণে যীশুৰ ধৰ্মৰ দোহাই দিয়ে। আমাক নাজে নাজে সোঁৱৰাই দিয়া হয় যীশুৱে দিয়া সংজ্ঞাৰ যে, যি তেওঁৰ নাম লয় অথচ ইপিনে ক্ষুধাতুৰক আহাৰ দিয়াত আগুহেলা কৰে আৰু তেওঁৰ ৰাণীৰ যে অতি নিষ্কণ্ট ভাতৃজনৰ প্ৰতি কাম কৰে সেয়ে হ’ল যীশুৰেই প্ৰতি কৰা কাম; আমাক আৰু সোঁৱৰাই দিয়া হয় পৱিত্ৰ আৰু নিষ্কলুষ ধৰ্মৰ বিষয়ে চেষ্টা জেমচে কোৱা কথাবোৰ আৰু মনত পেলাই দিয়া হয় চেষ্টা জনৰ প্ৰতিবাদ যে, “যি চকুৰে দেখা ভাইজনক মৰম নকৰে, তেওঁ নেদেখা ঈশ্বৰজনৰ প্ৰতি

সৰম কবিৰ বেনেটকৈ ১” হাৰ্ণাকৰ বচনাৱলী আৰু চিলিৰ ‘Ecce Home’ কিতাপত মানৱতাবাদী পুৰাতন ধৰ্মৰ বথাকেই ঘোষণা কৰা হৈছে। খৃষ্টিয় ধৰ্ম বিজ্ঞানৰ প্ৰসাৰৰ এটা কাৰণ হ’ল খৃষ্টৰ লগত মতে ব্যৱহাৰিক জীৱনৰ ওপৰত দিয়া গুৰুত্ব। ভাৰতবৰ্ষতো দয়ানন্দ মনমথী আৰু বিনেয়ানন্দ, গান্ধী আৰু ঠাকুৰ, এই চিন্তাশীল লোকসকলৰ প্ৰভাৱত ধৰ্মৰ সামাজিক দৃষ্টিভঙ্গী অধিকতৰ জনপ্ৰিয় হৈ পৰিছে। ভাৰতবৰ্ষীয়াই ধৰ্মৰ ওপৰত জোন দিয়া হেতুকেই অতি আৱশ্যকীয় হিন্দু ধৰ্মশাস্ত্ৰ হৈ পৰিছে; ধৰ্মত কি কথাত বেছি জোন দিয়া হয় সেইটোৱেই হ’ল প্ৰধান কথা আৰু আজি-কালি এইবোৰৰ ঠাই গৱনি কৰি দিয়া হৈছেগৈ সমাজ-সংস্কাৰৰ ওপৰত। আমি এওঁ কথাত পাহৰি যাব নানাগিৰ যে ধৰ্মৰ সাৰবত্তা আধ্যাত্মিক মুক্তিহে, সমাজ সংস্কাৰ নহয়। পবিত্ৰতাই আৰু ধাৰ্মিকতাই সেৱা আৰু মৈত্ৰীও বুজাব পাৰে, কিন্তু ইয়াৰ লগত তাক সমান কৰিব নোৱাৰে (১৮)। ধৰ্মই আজি অকল অশিশু আৰু নৌকিকতাব বিবৰুদ্ধেই নহয়, সমাজ-সংস্কাৰ কৰ্পী সুকল প্ৰতিদ্বন্দ্বীৰ লগতো মুক্তিৰ লগা হৈছে।

প্ৰয়োগবাদ

কেতিয়াবা কেতিয়াবা ধৰ্মৰ প্ৰতি কৰা আধুনিক প্ৰত্যাহ্বানক প্ৰয়োগবাদৰ নিচিনা মতেৰে খণ্ডাব খোজা হয়। প্ৰয়োগবাদে পৰম সত্যক সাধুকথা বুলি উৰাই দিব খোজে আৰু সকলো সত্যক মানৱীয় আৰু আপেক্ষিক বুলি ভাবে। পৰিণামৰ ফলফলস্বৰূপেই সত্যৰ মূল্য পৰীক্ষা কৰা হয়। উদাহৰণ স্বৰূপে, বিজ্ঞানত আমি অপৰীক্ষিত আৰু অপ্ৰমাণিত অথচ উপযুক্ত প্ৰমাণ কিছুমানকে লৈ কাম কৰোঁ। ঠিক তেনেদৰে ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰতো আমি আধ্যাত্মিক পৰীক্ষা চলাব পাৰোঁ। আমি ধৰ্মৰ মূল্যায়ন কৰোঁ বিষয়গত সত্যৰে নহয়; তাৰ নৈতিক আৰু আধ্যাত্মিক ফলস্বৰূপে। যেতিয়ালৈকে সমাজে অৱতাববাদক উন্নত সত্য বুলি বিশ্বাস কৰি থাকে, তেতিয়ালৈকে যীশুতে সেই অৱতাৰ প্ৰতিফলিত হৈছিল নে নাই বা তেনে ধৰণৰ আন অৱতাববাদত থকা আশ্বস্তি আমি মূৰ নঘৰাওঁ। অতিজ্ঞতাৰ যীশুখ্ৰীষ্ট বা ধৰ্ম আৰু ধৰ্মৰ যীশুখ্ৰীষ্টই বুৰঞ্জীৰ যীশুখ্ৰীষ্টৰ ওপৰত কোনো প্ৰকাৰে বিকাৰ কৰিব নোৱাৰে। আমি যেতিয়া ঈশ্বৰ আমাৰ পিতা বুলি কওঁ, তেতিয়া দৰাচলতে ঈশ্বৰৰ স্বৰূপ প্ৰকাশক কোনো সত্য প্ৰকাশ কৰাতকৈ আমিহে পৰস্পৰে কেনে

(১৮) ডু/ক : বেনানৰ *Life of Jesus* পঢ়ি ফৰাছী ছোৱালী এজনীয়ে সমালোচনা কৰিছিল : “কি দুখৰ কথা যে গল্পটো বিয়া এখন হৈ শেষ নহ’লগৈ।”

ব্যৱহাৰ কৰিব লাগে, তাৰেহে ইঙ্গিত দিওঁ। আমি বিশ্বাস নকৰিলেও বিশ্বাস কৰাৰ দৰে দেখুৱাই কাম কৰিব লাগে। ঈশ্বৰ এজন থাকিলে কৰাৰ দৰেই আমি জীৱন নিৰ্বাহ কৰাটোহে ফলদায়ক, সামাজিক কৰ্ম ক্ষমতাৰ গুৰিতে এটা ঈশ্বৰ বিশ্বাস লগা যেন লাগে। এই মত কাণ্টৰ নীতিৰপৰাই উদ্ভূত যেন লাগে; কাণ্টৰ মতে ঈশ্বৰৰ ধাৰণাটো এটা নিয়ামক কথা, নিয়ম-নিষ্ঠাৰ উপকথা-স্বৰূপ যি আমাক আমাৰ চিন্তাৰ বিষয়সমূহ এক প্ৰণালীবদ্ধ সমগ্ৰতাৰ অন্তৰ্গত অংশ হিচাপে বুজাত সহায় কৰে।

প্ৰয়োগবাদে আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ উদ্দেশ্য বা ইচ্ছা ধৰ্মৰ ওপৰত বেছি জোৰ দিয়ে আৰু জ্ঞানক আমাৰ বাস্তৱ মনোজীৱনৰ ব্যৱহাৰৰপৰা পৃথক কৰি লোৱাৰ বিৰুদ্ধেও খিস দিয়ে; পদম্পৰাগত আদৰ্শবাদ আৰু আদৰ্শৰ অগ্ৰতামূলক নীতিৰ লগত এই ক্ষেত্ৰত প্ৰয়োগবাদৰ মিল আছে। ইয়াৰ দোষটো হ'ল, ই গ্ৰহণ কৰা উদ্দেশ্যটো ধৰ্মৰ সংকীৰ্ণ ভাৱটোহে। আমি সমগ্ৰ অভিজ্ঞতাৰ বহল পৰিপ্ৰেক্ষিত কৰ্মৰ নীতি অনুসৰণ কৰিব পৰা লক্ষণ থাকিব লাগিব। আমাৰ ধাৰণাই যদি কোনো বিশেষ কাৰণৰ আকাঙ্ক্ষাত বা অস্থায়ী উদ্দেশ্য পূৰণত সহায় নকৰি গোট্টেই স্বল্পস্থিতিত সহায় কৰে, তেনেহে নেহে তাৰ মূল্য আছে। ই সমালোচক বুদ্ধিকো সন্তুষ্ট কৰিব লাগিব। আমাৰ আত্মাৰ গভীৰ অভাৱসমূহ কেতিয়াবা ভয়ঙ্কৰ ভাৱিয়ে পূৰণ কৰা যেন দেখা যায়। আমাৰ মানসিক স্বাস্থ্য আৰু সুখ বনোৱাত সহায় কৰে বুলি যদি আমি কিছুমান বিশ্বাস ধৰি থাকোঁ, তেনেহ'লে বহুতো অন্ধবিশ্বাসেই যুক্তিযুক্ত হৈ পৰিব। মনঃসমীক্ষকে ভবাৰ দৰে প্ৰয়োগবাদীসেও একে স্তৰতে ধৰা যেন লাগে যে আমাৰ বাস্তৱ জীৱনৰ কঠোৰতাক ধৰ্ম বিশ্বাসে যেন উপশম কৰে। আমাৰ এই বিশ্বাস যদি কেৱল কোনো প্ৰয়োজনৰ খাতিৰত সৃষ্টি কৰা কাল্পনিক বিশ্বাসহে, তেনেহ'লে সময় পৰত এই বিশ্বাস তেনেই মৰহি যাব। আমি ঈশ্বৰ বুলিলে সাধাৰণতে ঈশ্বৰৰ ধাৰণাতকৈয়ো কিবা আৰু বেছি বুলি ধৰোঁ। আমাৰ ধৰ্ম-বিশ্বাসৰ প্ৰাণ হ'ল এয়ে যে ই মাথোন অকল এটা ধাৰণাই নহয়। যদি কিছুমান উপকথাইয়ো পুৰস্কাৰক্ৰমে আমাক সহায় কৰি আহিছে তেনেহ'লে বুজিব লাগিব এইবোৰক অকল উপকথা বুলিয়েই জনা হোৱা নাছিল। যি মুহূৰ্তত এইবিলাকৰ প্ৰকৃত চৰিত্ৰ জনা হয়, সেই মুহূৰ্ততে তাৰ শক্তিও লোপ পায়। অসত্য বুলি জনা কিবা এটাক কোনো মানুহে চিৰতকাল পূজা কৰি থাকিব নোৱাৰে। যেতিয়া আমি কওঁ যে বিশ্বাসৰ মূলতেই হ'ল তাৰ প্ৰতি মানুহৰ আকাঙ্ক্ষা বা প্ৰয়োজনহে, তেতিয়া আমি প্ৰকৃততে চৰম অবিশ্বাস এটিকেহে প্ৰকাশ কৰোঁ। আমাৰ কাৰণে যিমানেই অস্বস্ত আৰু অস্থিৰ হওক, সত্য অনুেষণ কৰাটো আমাৰ কৰ্তব্য; অমূলক সাধুকথা কিছুমানে আমাক সান্ত্বনা দি তুলি ধৰি থাকিলে বুলিয়েই আমি সদায় তাতে ধৰি লাগি থাকিব নোৱাৰোঁ। মানুহে হেলাবজ্জে

চলিবৰ কাৰণে, মানুহে সত্যটো যেনে হোৱা বিচাৰে, ঈশ্বৰ তেনে নহয়। ত্যাগ আৰু আত্মত্যাগৰ প্ৰয়োজন হ'লেও মানুহে যিটোক সত্য বুলি জানে, সেয়েহে ঈশ্বৰ।

আধুনিকতাবাদ

আমি যাক আধুনিকতাবাদ বোলে। সি এটি অতি প্ৰাচীন মানসিক দৃষ্টিভঙ্গী আৰু সকলো ধৰ্মতে ইয়াক পোৱা যায়। প্ৰত্যেক পুৰুষতে অতিজ্ঞানসমূহক সুসংবদ্ধ কৰি প্ৰণালীবদ্ধ আঁচনিত ৰূপ পুৱাই ল'বলগীয়া হয়। উন্নতিৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজত যি নতুন প্ৰয়োজনৰ উদ্ভৱ হৈছে তাৰ লগত চৰ্ণিত ধৰ্ম পৰম্পৰাক আত্মিক আধুনিকসকলে ৰূপ পুৱাবৰ চেষ্টা চলাইছে। খ্ৰীষ্ট-জগতত খৃষ্টধৰ্মৰ মূল সত্য-বিন্যাসে এনে বিৰতনৰে ফল বুলি আধুনিকসকলে দেখুৱাবৰ চেষ্টা কৰিছে। ইহুদীৰ মেছিয়া, খ্ৰীকৰ লগছ বা খ্ৰীষ্টেই খ্ৰীষ্টতকৈ ধৰ্মশাস্ত্ৰৰ যীশু বেলগ। বিংশ শতিকাৰ যীশুৰ গীত ইহুদীৰ কল্পণা, খ্ৰীকৰ দৰ্শন, ৰোমৰ আইন, জাৰ্মানীৰ নাস্তৰবাদ আৰু ফৰাচীৰ তৰ্কবিদ্যাৰ ছাপ আছে। আমাৰ আজিৰ কল্পণ হ'ল ধৰ্ম-বিশ্বাসৰ স্থায়ী বস্তুটোক অন্তৰীণীকৰণৰ পৃথক কৰি অনাটো, আৰু নতুন ব্যাখ্যাৰ্থনা এই স্থায়ী বস্তুটোক আমাৰ নতুন জ্ঞান আৰু আশা-আকাঙ্ক্ষাৰ লগত ৰূপ পুৱাই দিয়াটো। অন্ধ সংস্কাৰবোৰ বহুটা বিশেষত, অলৌকিক কাৰ্যসমূহ সাধুকথা, যজ্ঞ, পূজা আদি প্ৰতীকত, আৰু ধৰ্মশাস্ত্ৰসমূহ সাহিত্যত পৰিণত হ'ল। আধুনিকবাদী সকলো পৰ্যায়ৰে আছে আৰু এই সকলোৰে কৰাৰ বিচাৰ লোৱাটো অসম্ভৱ। আমি এটা বা দুটা মাথোন চকুত লগা উল্লেখ্য দাঙি ধৰিম। 'যীশুৰ ধৰ্ম' আৰু 'যীশুৰ বিষয়ে ধৰ্ম' বোলা হানাকে কথা বিখ্যাত পাৰ্কাই নৰমপত্ৰী খ্ৰীষ্টেই ধৰ্মৰ এটি সূত্ৰ দিয়ে। যীশুক এখন নিৰাতন ভোগা মানুহ বুলি ধৰি ল'লেহে, যীশুৰ যন্ত্ৰণা তাৎপৰ্যপূৰ্ণ হয়। জীবনৰ অন্যান্য কাৰ্যতকৈ মানুহৰ প্ৰতি প্ৰেমৰ কাৰণে যীশুৱে যন্ত্ৰণা ভোগ কৰি বোৰ্টকৈ ঈশ্বৰক প্ৰকাশ কৰিছে। "ঈশ্বৰে পৃথিৱীক ইমান ভাল পায় যে তেওঁৰ একমাত্ৰ পুত্ৰকো জগতক দি দিলে"—এই বাণীআধাৰ 'প্ৰেম মানেই শান্তি' বোলা আমাৰ গৰল অজ্ঞানৰে কাব্যিক প্ৰকাশ মাথোন। আমি যিমান ভাল পাওঁ তিমান বোছি যন্ত্ৰণা ভোগ কৰিব লাগিব। অসীম প্ৰেম মানে অনন্ত যন্ত্ৰণা। এই মতবাদৰ মতে যীশুখ্ৰীষ্টই কেবলিহাদতকৈ উচ্চ শ্ৰেণীৰ নীতিজ্ঞান দিছিল। তেওঁ প্ৰকৃততে মানুহলৈ ৰূপান্তৰিত হোৱা ঈশ্বৰ নহয়, ঈশ্বৰ হোৱা মানুহহে। আজিৰ ধৰ্ম-প্ৰচাৰকৰ কাৰণে অতীতৰ ছাঁমাবাজী যেনে, তেনেকৈয়ে আজিৰ শিক্ষিত আধুনিকৰ কাৰণেও প্ৰথমৰটো কোপোলা।

ডীন ইয়ে খৃষ্টধৰ্মমতক আত্মাৰ ধৰ্ম বুলিছে, অন্ধমতৰ নহয়, আৰু ইয়াক স্বকা কৰিবও পাৰি আৰু প্ৰৱৰ্ত্তন কৰিবও পাৰি। ধৰ্ম হ'ল প্ৰেম আৰু পূজা, ইগুৰে কি কৰিলে বা কি কৰিব তাৰ কথা নহয়, আজি কি কৰিছে আৰু আগৰ দৰে আজিও যি আলোক বিস্তাৰ কৰিছে—যি পোহৰ নিজৰ অনুভূতি আৰু বোধ ক্ষমতা অনুযায়ী আত্মাই গ্ৰহণ কৰি আকৌ কম-বেছি পৰিমাণে প্ৰতিভাত কৰিব পাৰে, সেয়ে ধৰ্ম। যীশুৱেই নিজৰ ব্যৱহাৰিক জীৱনৰ মাজেদি এই জ্যোতিৰ চূড়ান্ত প্ৰকাশ কৰি থৈ গৈছে। ধৰ্মৰ সত্য প্লেটোৰ বচনা আৰু উপনিষদত পোৱা হয়। ইয়াৰ চৰম বিকাশ যীশুৰ জীৱনত প্ৰতিফলিত হৈছে। সেই দেখি ডীন ইয়ে কৈছে যে তেওঁ খৃষ্টধৰ্মমতৰ প্লেটোবাদী (১৯)। ইয়াৰ লক্ষণ হ'ল—“পৰমাত্মা আৰু পৰমাৰ্থ এই বিশ্বজগতৰ আটাইতকৈ সত্য বস্তু বুলি কৰা ধাৰণা এটাৰ ওপৰতে কৰা দৃঢ় বিশ্বাসৰ ওপৰত এই আধ্যাত্মিক ধৰ্ম প্ৰতিষ্ঠিত; এই পৰমাৰ্থসমূহ মানুহে জানিব পাৰে বুদ্ধি, ইচ্ছা আৰু অনুভূতিক সৰ্বাস্তঃকৰণে একাত্ৰতাৰে সেই চৰম অনুসন্ধানত নিবোধ কৰি, বিজ্ঞানৰ সকলো আৱিষ্কাৰৰ প্ৰতি মন মুকলি থাকিব লাগিব—বিশ্বগুপ্তাৰ মন আৰু লক্ষণৰ প্ৰকাশ-স্বৰূপ এই জগতৰ সৌন্দৰ্য, জ্ঞান আৰু সৌন্দৰ্যৰ প্ৰতি প্ৰজ্ঞাশীল আৰু গ্ৰহণশীল মনোভাৱ লাগিব আৰু লাগিব ক্ষুদ্ৰজগতখনৰ আপেক্ষিক মূল্যাক্ষনৰ প্ৰতি একেবাৰে উদাসীন মনোভাৱ এটা জীৱন্ত, মহিমামণ্ডিত আৰু অন্তঃস্থ যীশুৰ প্ৰাণৰ লগত অন্তৰৰ আলোক একীভূত হৈ পৰিলেই প্ৰধানতে এই খৃষ্টধৰ্মৰ মূলবস্তু লাভ কৰিব পৰ হয়” (২০)।

অধ্যাপক কিৰচপ্ লেকে (২১) আত্মাৰ নিষ্ঠাৰ্জ ধৰ্মৰ স্থায়ী লক্ষণসমূহৰ ওপৰতে বেছি গুৰুত্ব দিছে আৰু তেওঁ যীশুৰ গাত এইবোৰ বিকশিত হোৱা কথাৰ প্ৰতি উদাসীন। তেওঁৰ বাধ্যতাত খৃষ্টধৰ্মৰপৰা খৃষ্টমতৰ বিশেষত্ব আঁতৰাই পেলোৱা হৈছে আৰু তেওঁ তাক নিষ্ঠাৰ্জ বহস্যবাদৰ (mysticism) লগত এক কৰি পেলাইছেগৈ। আধুনিকতাবাদে বৰ্তমানৰ জ্ঞানৰ লগত ধৰ্ম-বিশ্বাসৰ কথাৰ সম্বন্ধ স্থাপন কৰিবলৈ চেষ্টা কৰাৰ ফলত গোড়া ধৰ্মসমূহৰ বিশেষত্ব হানি কৰা হৈছে। আৰু ফলস্বৰূপে অগণন লোকৰ অধিকাৰ থকা ধৰ্মমতাবলম্বী লোকসকলৰ সহানুভূতি আধুনিকতাবাদীসকলে হেৰুৱাইছে। ইয়াক এতিয়া উচ্চ জীৱনৰ প্ৰতি অনুচ্চ আৰু অস্পষ্ট আকাঙ্ক্ষা বুলিহে ধৰা হয়—ই যেন নেতিবাচক আৰু অকল বিদ্যা-

(১৯) *The Platonic Tradition in English thought* (1927). P. 9.

(২০) *Dean Inge—Ibid* P. 33, 34.

(২১) *The Religion of Yesterday and Tomorrow.* (1925)

লবোপযোগী দৰাচ (২২)। আধুনিকতাবাদীসকলে এটা মধ্যম পন্থা অৱলম্বন কৰাৰ কাৰণে উভয় পক্ষৰপৰাই আক্ৰমিত হ'ব লগা হয়। আধুনিকতাবাদীসকলৰ চেষ্টাৰ ফলত ধৰ্মই আৰু নতুন জীৱন লাভ কৰিছে বুলি স্বভাববাদীসকল অসন্তুষ্ট হৈছে। পৰম্পৰাগত ধৰ্মবাদীসকলে ভাবে যে আধুনিকতাবাদীয়ে অস্তিত্বিত হৈ থকা কথাবোৰ আৰা পোছবলৈ টানি আনি ধৰ্মকে বিপদাপন্ন কৰি তুলিছে। হয় আমি তাক একেবাৰে অজ্ঞান আক্ৰান্তে ৰাখি এটা অন্ধবিশ্বাসত পেলাই ৰাখিব লাগিব, নহ'ব সম্পূৰ্ণ জ্ঞানৰ পোছবলৈ উলিয়াই আনি বাৱস্থানিক নিৰপেক্ষতা অৱলম্বন কৰিব লাগিব। আধুনিকতাবাদীয়ে অপ্রতিপাদনীয় মধ্যবৰ্তী ঠাই এডোখৰ অধিকাৰ কৰিবলৈ বিচৰা যেনহে লাগে।

স্বৈৰশাসনবাদ

নতুন ধৰ্মসমূহৰ প্ৰৱৰ্তকসকলে কাটিংহে শ্ৰোতা পায়। অনুগমনকাৰী আৰু গ্ৰাহক। তেওঁলোকক একত্ৰ কৰিবৰ বাবে মানবৰ অবিশ্বাস এটাৰ বাহিৰে কোনো একেসূত্ৰও নাই। উপদেশৰ খেনি-মেনিত অনুগমনকাৰী নিজেই হেৰাই পৰে। তেওঁ বিচাবে জীৱন নিৰ্বাহৰ মানদণ্ড এটা, তেওঁক অতিক্ৰম কৰি যাব পৰা আদৰ্শ এটা, যাতে তেওঁ তাৰ অনুগামী হ'ব পাৰে—কিন্তু ক'তো নাপায়। অৰাজকতাই স্বৈৰশাসনবাদৰ (authoritarianism) প্ৰধান সহায়। অৰাজকতা : কাষৰ দুৱাৰখনেই হ'ল স্বেচ্ছাচাৰিতাৰ। অনিৰ্দিষ্ট ভাৱৰ খেনি-মেনিয়ে আমাক চেলি দিয়েগৈ নিৰ্দিষ্ট ধাৰণাৰ মাজলৈ। ভাবি ভাবি ভাগৰ লাগি, সন্দেহৰ বিপদ-লোভত ভয় খাই উঠি, আমি স্বৈৰশাসনবাদত উপনীত হৈ গৈ নিকৃতিৰ নিশ্বাস পেলাওঁ। সন্দেহবাদৰ প্ৰতি-পূৰক (substitute) নহ'লেও ই সন্দেহবাদৰপৰা আমাক আশ্ৰয় দান কৰে। স্বতন্ত্ৰতা আৰু যুক্তিবাদ মহৎ আদৰ্শ—সন্দেহ নাই : কিন্তু শৃঙ্খলা নোহোৱাকৈ যুক্তিও হ'ব নোৱাৰে। কেথলিক আৰু প্ৰটেষ্টাণ্ট, খ্ৰীষ্ট-মতবাদৰ এই দুয়োটা ঠালেই অধিকাৰীৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। পোপেই হওক, সংসদেই হওক বা ধৰ্মশাস্ত্ৰ বাইবেলেই হওক, এওঁলোকে সেই অধিকাৰীকে

(২২) তু/ক ফাদাৰ ৰোণাল্ড নক্সৰ্ আধুনিকতাবাদীৰ প্ৰাৰ্থনা :

“হে ঈশ্বৰ, তুমি নোহোৱাকৈ,
আমি নোৱাৰোঁ কৰিব সন্দেহো তোমাক,
গোটেই জাতিকে যাতে পাৰোঁ। শিকাৰ
একোকেই নেজানো বলি তোমাৰ বিষয়ে।”

মহিমাম্বিত জ্ঞান কৰে। ৰোমে গেলিলিওৰে বিবন্ধাচৰণ কৰিলে। কেনেভাৱে
জেনেভাই তেওঁক হত্যা কৰিলে। বেনেচীয়ে হত্যা তেওঁক বন্দীশালত
ৰাখিলেহেঁতেন (২৩)। ধৰ্মশাস্ত্ৰৰ কৰ্তৃত্ব যি স্বতন্ত্ৰ বিচাৰধাৰাৰ নীতি নিহিত
আছে, সেই আদৰ্শ আজিও অমলমল হৈছে। ধৰ্ম-শাস্ত্ৰৰ মাজৰপৰা যি ক্ষণ-
জন্মা প্ৰকৃতিয়ে নিজে ধৰ্ম বিচাৰি উলিয়াব পাৰে, তেনে লোক লাখৰ ভিতৰত হয়তো
এজন। সবচেহাৰা সাক্ষ্যই উপাত্ত। নিৰ্ভয় মঠ-মন্দিৰ এটা বিচাৰে যাতে তাতে
আৰ্হ লৈয়েই সাধনা লাভ কৰিব পাৰে। তেওঁলোকে ভাবে হয় কোনো আপত্তি
কৰ্তৃত্ব স্বীকাৰ কৰিব লাগিব—নহ'লে একেবাৰে ধৰ্ম নোহোৱাকৈয়ে চলিব লাগিব।
হয় সৰ্বসাধাৰণৰ ধৰ্ম ধৰিব লাগিব—নহয় সম্পূৰ্ণ বিচ্যুত হ'ব লাগিব। ইতিহাসিক
ধৰ্মপন্থা উপাসনাৰ যি যৌন্দৰ্য আৰু সম্পদ, পৰম্পৰাৰ নিয়ম আৰু প্ৰাচীনত্ব, আৰু
সেৱা আৰু প্ৰভাৱ যি সুবিধা আগবঢ়ায়, তাক নেতৃত্বকলে আৰু বিস্তাৰিত কৰি
দেখুৱায়। আমি যদি আধ্যাত্মিক যদনী হৈ অহা—কনাই ঘূৰি ফুৰিব নানাগে, তেন্তে
আমাৰ একোটা আশ্ৰয়স্থল লাগে, ধৰ্মমত, ক্ৰিয়াকাণ্ড শৃংখলা আৰু ভাৱৰ ক্ষেত্ৰতো
যি গীৰ্জা বা ধৰ্মগুৰী স্বমৰীমানভাৱে এক, যি সংগঠনত জাতি উপজাতিৰ বাধা
বিলাপ হৈ গৈছে, যি সাম্ৰাজ্যৰ কোনো সীমা নাই, তালৈকে অধিক সংখ্যক লোক
আকৰ্ষিত হয়।

অনিকাণীৰ গুৰুত্ব আৰু ইতিহাসৰ মূলা বহুত। আমি যদি ব্যক্তিবাদী যুক্তি-
বাদত আৰু শেহান্তত একেবাৰে অত্যন্তাভাৱত পতিত হ'ব নানাগে, জাতিৰ সক্ষিত
জ্ঞান-ভাণ্ডাৰবহাৰ যদি আমাৰ ব্যক্তিগত স্বজ্ঞান প্ৰভাৱিত হ'ব লাগে, তেনেহ'লে

(২৩) ধৰ্মৰ বাবে ভুল-নকৰা ধৰ্মপন্থা ভাল নে, ভুল নকৰা ধৰ্মশাস্ত্ৰহে বেছি
উপযোগী,—ই সন্দেহৰ কথা। ধৰ্মপন্থা বিমানেই দুৰ্নীতিগ্ৰস্ত হওক লাগিলে, নতুন
প্ৰভাৱসমূহতো সঁহাৰি দিয়া ই এটি জীৱন্ত সংগঠন। শাস্ত্ৰ এখনত এবাৰ অৱতাৰ
কথাকে চিৰকালৰ কাৰণে লিপিবদ্ধ কৰি আৰু নতুন কোনো মূল্যবান পাৰমাৰ্থিক
অভিজ্ঞতাও তাত ভুক্ত কৰিব নোৱাৰাটো বৰ পৰিতাপৰ কথা। লুথাবে অৱশ্যে
শাস্ত্ৰ পৰীক্ষা কৰিবৰ কাৰণে সকলো ব্যক্তিকে অধিকাৰ দিছিল, আৰু সাধাৰণ
সভা (General Council) একেবাৰে নিৰ্ভুল নহয় বুলি কৈছিল; ই সঁচা।
কিন্তু লুথাৰৰ যুক্তি গৈ শেষত পৰিণত হ'লগৈ—নিজৰ মতটোকে সত্য বুলি প্ৰতি-
পন্ন কৰাত। কেথলিকৰ কৰ্তৃত্ব আৰু প্ৰটেষ্টাণ্টৰ গোঁড়ামি উভয়ৰ ভিতৰত বাছি
লবলৈ একোৱে নাই। প্ৰটেষ্টাণ্ট সংস্কাৰৰ অৰ্থ যুক্তিসন্মত বিশ্বাস প্ৰতিষ্ঠা বুলিও
আমি নিশ্চিত হ'ব নোৱাৰোঁ। মধ্যযুগীয় পণ্ডিতসকলৰ মাজত থকা ৰৌদ্ধিক
শক্তি লুথাৰ বা কেলভিনৰ আৱেগময় কথাত পোৱা শক্তিটোকে বেছি বলবান নে
কি সি বিচাৰ্য।

আমাৰ সহায় একমাত্ৰ ঐতিহ্য। অকণমান বুৰঞ্জী ৰচনাৰ কাৰণে শ শ জীৱনৰ প্ৰয়োজন, আৰু এনেকুৱা শ শ বুৰঞ্জীয়ে সৃষ্টি কৰে অকণমান ঐতিহ্য, আমি তাক উপনুগাটিক লৈ দলিয়াই পেলাব নোৱাৰোঁ।। প্ৰত্যেকজন মানুহতে মানৱজাতি সম্পূৰ্ণ নতুনকৈ আৰম্ভ নহয়। মৌলিক তত্ত্বসমূহ আমি প্ৰত্যেকেই নতুনকৈ প্ৰমাণ কৰি ল'ব নালাগে। সৰ্বজন গৃহীত জ্ঞানৰ ভাণ্ডাৰ আছে আৰু সৰ্বজন বিশ্বাসৰো সঞ্চিত ন্যাসো আছে; আমি তাৰপৰা সকলোৱে আহৰণ কৰিব পাৰোঁ।। এক অৰ্থত অৱশ্যে ধৰ্ম প্ৰত্যেক ব্যক্তিৰ নিজা কথা; 'তথাপিও ই পুৰণি ঐতিহ্যৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল আৰু তাৰপৰাই উদ্ভৱো হয়। কিছু ঐতিহ্যৰ প্ৰতি নিষ্ঠা থকাটো এটা কথা আৰু তাৰদ্বাৰা শৃঙ্খলিত হোৱাটো বেলেগ কথা। সম্পূৰ্ণভাৱে মিনাই চলিবলৈ যোৱাটো জীৱনৰ বিপৰীত ধৰ্ম। এক মাত্ৰ মৃতসকলেহে সম্পূৰ্ণভাৱে মিনাই চলিব পাৰে। প্ৰগতিয়েই জীৱনৰ নিয়ম আৰু সংস্কাৰ কাৰণে পৰিৱৰ্তনৰ শক্তি আৱশ্যকীয়। কোনো ঐতিহ্যই সম্পূৰ্ণ আৰু চূড়ান্ত নহয়। অতীতে আমাক উচ্চ স্তৰলৈ গতি কৰাৰ সহায় কৰে, আৰু যুগৰ গতিৰ লগে লগে আমি ঈশ্বৰ আৰু মানুহৰ মাজত থকা সম্বন্ধৰ এটা স্পষ্ট দৰ্শন লাভ কৰিব পাৰোঁ।।

বৈজ্ঞানিক বিদ্যাৰ দাবীৰ বিৰুদ্ধে স্বৈৰশাসনবাদ এটা সাৱধানী স্বৰূপে ফলদায়ক। সম্ভাৱ কিছুমান ফাল বুজাবৰ বাবে বিজ্ঞানেই যথেষ্ট নহয়। অৱশ্যে ইয়াৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে ধৰ্ম আৰু বিজ্ঞান দুয়োটা বিপৰীত আৰু এটাই যিটো হয় বুলি কয় আনটোৱে সেইটো নুই কৰে। গোটেই কৈছিল, "এই জগতৰ জ্ঞান যদি ঈশ্বৰৰ কাৰণে মাথোন মুৰ্ত্যাহে, তেনেহ'লে আমি এই জগতত তিনিকুৰি দহ বছৰ কাল থকাটোৰ কোনো অৰ্থ নাই।" (২৪)

স্বৈৰশাসনতত্ত্ববাদে যুক্তিৰ ওপৰত বিশ্বাস নকৰে আৰু সেই দেখিয়েই ইয়াৰ পাতনিৰেপৰা অন্ধ-সংস্কাৰবোৰ সবল হৈ উঠিছে। ভয় আৰু অজ্ঞতাৰপৰা ওপজা সকলোবোৰ অযুক্তিকৰভাৱেই লোকাচাৰত পৰিণত হ'বলৈ ধৰিছে। সোভাণ্যৰ তাবিজ বিজ্ঞী, জ্যোতিষৰ প্ৰতি আগ্ৰহ আৰু 'মাধ্যম'সমূহত কৰা বিশ্বাস আদিয়ে আমাক বেচ পৰিষ্কাৰকৈ দেখুৱায় যে, আমি কেনেকৈ প্ৰাচীন ঔষধ বেপাৰী আৰু ভোজ্যৰাজীবিদসকলৰ ওচৰ চাপিবলৈ ধৰিছোঁ। কোনো কোনো ঠাইত ধৰ্ম অন্ধ-সংস্কাৰলৈ কপান্তৰিত হৈছে, ফলত প্ৰকৃত ধাৰ্মিক আৰু নিষ্ঠাৱান লোক ইয়াৰ-

পৰা আঁতৰি পৰিবলগীয়া হৈছে (২৫)। আচৰিত ধৰণৰ অলৌকিক সম্প্ৰদায়সমূহৰ নেতাসকলে ভাবে যে তেওঁলোকেই হে ঈশ্বৰ দৰ্শন লাভ কৰিছে, আৰু সেই কাৰণে এনে সম্প্ৰদায়ৰ প্ৰতি সহজে প্ৰত্যাহা যোৱা লোকসকল আকৰ্ষিত হৈছে (২৬)।

আজি আমাৰ সন্মুখত সমস্যা হ'ল যে নিজৰ ওপৰতে আমাৰ বিশ্বাস আছে নে নাই? যদি আছে তেনেহ'লে আমাৰ অনুসন্ধান কৰিবৰ কাৰণেও স্বাধীনতা আছে, অৱশ্যে ইয়াত একমাত্ৰ বাধা এইটোৱেই থাকিব পাৰে যে এনে ধৰণৰ অন্যান্য অনুেষণকাৰীসকলৰ কাৰ্যতো আমি যেন বাধাত নজন্মাওঁ। ব্যক্তিয়ে যদি নিজৰ যুক্তি আৰু বিবেকৰদ্বাৰা সত্য আৱিষ্কাৰ কৰিব পাৰে বুলি আমি স্তনিশ্চিত হ'ব নোৱাৰোঁ, তেনেহ'লে আমাৰ বিশ্বাসৰো বিশেষ কোনো মূল্য নাই। এমাৰ্চনে কৈছিল, "সত্য আৰু বিৰামৰ মাজত স্বেচ্ছাই বাঢ়ি ল'বলৈ ঈশ্বৰে সকলো মনকে সুবিধা দান কৰিছে; তোমাৰ যি ইচ্ছা তাৰেই ল'ব পাৰা, কিন্তু দুয়োটাৰে কেতিয়াও ল'ব নোৱাৰা।" মানুহৰ প্ৰতি শ্ৰদ্ধাই আমাক এই বিশ্বাসকণ বাধিবলৈ দাবী জনায় যে অতীতৰ অভিজ্ঞতানদ্বাৰা প্ৰদৰ্শিত পথেদি পৰিচালনা কৰা আমাৰ চিন্তা আৰু আধ্যাত্মিক আৱিষ্কাৰৰ শক্তিয়ে আমাক কেতিয়াও ভুল আৰু ভ্ৰান্তিৰ মাজলৈ যেন লৈ নাযায়। আমি স্বাধীনভাৱে চিন্তা কৰাৰ ফলত কেতিয়াবা ভুলত নিপতিত হোৱাৰ আশঙ্কাও আছে; কিন্তু যি বিশ্বাসে এই আশঙ্কাৰ সন্মুখীন হ'বলৈ নিশিকায়, সি প্ৰকৃত বিশ্বাস হ'ব নোৱাৰে। ধৰ্মতে হওক বা ৰাজনীতিতে হওক, স্বেচ্ছাচাৰবাদ আৰু অৰাজকতাবাদ, অত্ৰাস্ত কৰ্ত্তাবাদ আৰু বিবেদকাৰী আত্মবাদ, অকল এই কেইটাই একমাত্ৰ কল্প-বিকল্প নহয়। সিহঁত একেজোপা গছৰে দুটা ডাল নিশেষ, অভিজ্ঞতাৰ পৰিপূৰক ঠাল; কিন্তু তাকে উন্মত্তভাৱে এটাকে অকলশৰীয়াকৈ উন্নত কৰিবলৈ লাগিলে পৰস্পৰ-বিৰোধী হৈ পৰে। মানৱ প্ৰকৃতিৰ সম্পূৰ্ণতা লাভৰ কাৰণে যেই সেই এটাই যথেষ্ট নহয়। নতুন শ্বৈৰশাসনতত্ত্ববাদী মানুহে বিশ্বাস আৰু আনন্দেৰে গ্ৰহণ কৰিব পৰা কোনো ৰূপকে আগবঢ়াব পৰা নাই। পথ প্ৰৱৰ্তক আৰু প্ৰদৰ্শকসকলে এই শ্বৈৰশাসনৰ কৰ্ত্তৃ বা অধিকাৰীক দলিয়াই পেলাই তেওঁ-

(২৫) তুলু/ক : অধ্যাপক জে. এছ. হলদেনে কৈছে: "বৰ্তমানত গোঁড়া ধৰ্ম-জ্ঞানত বস্তুবাদ ওতঃপ্ৰোতভাৱে সোমাই পৰিছে, কিয়নো বৰ্তমানৰ বিজ্ঞানৰ সন্মুখত ধৰ্ম বিশ্বাস আৰু বিজ্ঞানৰ মাজত দ্বন্দ্ব, ফলত সেয়ে বৰ্তমানৰ ধৰ্মবিশ্বাসৰ দুৰ্বলভাৱো মূল।" (*The Science and Philosophy*, (1929) Pp. 311-312) নৰমপন্থী-সকলেও অৱতাৰ, হস্তক্ষেপ আৰু এনে অলৌকিক কাৰ্য আদি অতি-প্ৰাকৃতিক কথাৰ অন্ধ সংস্কাৰৰ মাজত সোমাই থকা ধৰ্ম-বিদ্যাৰ লগত জড়িত বস্তুবাদ দূৰ কৰিবলৈ অনিচ্ছক।

(২৬) Ray Strachey : *Religious Fanaticism* (1928).

লোকৰ নিজৰ গুণ সত্যই যিহকে সত্য বুলি আৱিষ্কাৰ কৰিব পাৰিছিল, তাকেই বাহিৰত প্ৰকাশ কৰিছিল। আমাৰ প্ৰত্যেকৰেই এটা উপকৰণ বৌদ্ধিক সত্তা আৰু এটা স্তম্ভাভাৱ ব্যক্তিৰ আছে। গতিশীল বা জীৱন্ত ধৰ্মই এই ব্যক্তিক উদ্ধাৰ কৰি উলিয়াব পাৰে আৰু তাক অস্থানিহিত সত্তাৰ কাৰ্যত নিয়োগ কৰিবও পাৰে। আমাৰ তেতিয়া তাৰ প্ৰতি হোৱা সঁহাৰি কেৱল গতানুগতিক ধৰণৰেই নহ'ব। স্বৈৰশাসনতন্ত্ৰবাদীয়ে সংখ্যাৰ নামত আমাক এটি সত্তাৰ ভাৱ জগাবৰ চেষ্টা কৰে। প্ৰকৃত ধৰ্মই আমাক সাধাৰণ পণ্ড-প্ৰকৃতিবশত ওপৰলৈ তুলি লৈ যায়। আমাক জনসমাজৰ মাজৰ একোটা একক বুলি গণ্য নকৰি একোটি ব্যক্তি হিচাপেই পৰিচিত কৰাই দিয়ে। যিসকল লোকে স্বাধীন আৰু ব্যক্তিগত ধৰ্মৰ ওপৰত সন্দেহ ৰাখি, মুক্তিহীন বিশ্বাসৰ ধৰ্মমতে ঈশ্বৰ প্ৰদত্ত বুলি সকলোৰে ওপৰত জাপি দিব ধোজে, যি সত্য আৰু ধাৰ্মিক ৰক্ষা কৰাৰ কাৰণে তেওঁলোক আধুনিকিত বুলি কব, তাকেই তেওঁলোকে বিপদাপন্ন কৰি তোলে। পৰম্পৰে অত্যন্ত বিবোধীৰো মিলন হয়। স্বৈৰশাসনতন্ত্ৰবাদে এক প্ৰকাৰ সন্দেহবাদকে সৃষ্টি, মানৱ-মুক্তিৰদ্বাৰা যে ধৰ্মক বক্ষা কৰিব লাগে, বিশ্বাস ৰাখি যে ঈশ্বৰৰ ওচৰ চাপিব লাগে, আৰু ইয়াৰ মতবাদক যে অত্যন্ত নিঃপকপোনাটক ধৰিব নালাগে, এনে মত ৰাখণা কৰি স্বৈৰশাসনতন্ত্ৰবাদে এটা গুপ্ত সম্বেদবাদকে আশ্ৰয় দিয়া যেন লাগে। যি যুগৰ বৈশিষ্ট্য হ'ল সকলো প্ৰকাৰৰ ধৰ্মমতে মুক্ত সমালোচনা কৰা, সেই যুগত এই মতে কাকো বিশেষ আকৰ্ষণ কৰিব নোৱাৰে।

অকল যিসকলে কোনো দিনে সন্দেহৰ অৰ্থ বুজা নাই তেওঁলোকেহে স্বৈৰশাসনতন্ত্ৰবাদ গ্ৰহণ কৰিব পাৰে। যিসকল চিন্তাশীল লোকে এতিয়াও পুৰণি অন্ধ ধৰ্মমতে দিব নোৱাৰা বিশ্বাসৰ সপক্ষে যুক্তি আৱিষ্কাৰ কৰা আশা কৰি আছে, তেওঁলোকে কেতিয়াবা কপক আৰু বাধ্যতা ভাঙৰ সন্তোষ সন্মুখীন হ'ব-বগীয়া হ'লেও এটা বাহ্যিক কৰ্তৃত্বাধীনত দুৰ্দমা হৈ পৰিব পাৰে। স্বৈৰশাসনবাদীসকলৰ বাস্তৱ জগতৰ লগত সম্পূৰ্ণ পৰিচয় ঘটা যেন নালাগে। জন উইক্লিফ আৰু তেওঁৰ মতাৱলম্বীসকলে ১৩৮২ চনত যেতিয়া বাইবেল ইংৰাজীলৈ অনুবাদ কৰিলে, তেতিয়া আৰু এই ধৰ্মশাস্ত্ৰ অকল লেটীন জনা পুৰোহিতসকলৰ মাজতেই আবদ্ধ নাথাকিল; ইংৰাজী জনা সকলো মানুহৰ মাজতেই ই প্ৰসাৰিত হৈ পৰিল। ইয়াৰ পিচৰ প্ৰত্যেকটো ঘটনাই ঈশ্বৰৰ দৃষ্টিত সকলো মানুহ যে সমান আৰু সকলো মানুহৰেই যে পোপ বা পুৰোহিতৰ বিধান নোলোৱাকৈ ঈশ্বৰক সেৱা কৰাৰ অধিকাৰ আছে, এই কথাৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিবলৈ ৰবিলে। আনকি পিচ পৰি থকা ভাৰতবৰ্ষতো অতীত কালত পুৰোহিতেই হৈ আছিল গাঁৱৰ ভিতৰত একমাত্ৰ শিক্ষিত লোক; আজি সেই দিন উকলিল। আজি ক্ৰমে ক্ৰমে অধিক সংখ্যক মানুহে বিভিন্ন ধৰ্মৰ উচ্চ ভাৱসমূহৰ আৰু বিজ্ঞানৰ মহৎ অৱদানৰ লগত পৰিচিত

হৈ পৰিছে। শিক্ষিত শ্ৰেণীয়ে সাধাৰণতে বহুত কথা জানে, আৰু এই পুৰোহিত বা ধৰ্মযাজকসকলে এই মানুহবিলাকক যদি আধ্যাত্মিক জীৱনৰ বিৰাট সত্য উপলব্ধি কৰাব লগা হয় তেনেহ'লে তেওঁলোকে এই লোকসকলৰ বিচাৰ বুদ্ধিলৈ আৱেদন কৰিব লাগিব, আৰু যিসকলৰ মন সন্দেহেৰে ধকা-সৰকা হৈ আছে, তেওঁলোকক আকৰ্ষণ কৰিব লাগিলে তেওঁলোকক গ্ৰহণ কৰিবলৈ কোৱা ধৰ্মমত যে যুক্তিৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত, তাক বুজাব পাৰিব লাগিব। ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰতো আমি সকলোকে যন্ত্ৰ কৰি পেলাব নোৱাৰোঁ। অযুক্তিসংগত দৃঢ় উক্তি যেনেকৈ এক পক্ষে অযুক্তিকৰ, অযুক্তিসংগত অস্বীকাৰো তেনে।

আধ্যাত্মিক মনোভাবৰ অভাৱ

অতি-মানৱতাবাদ, সনাতন (শাশ্বত) নাৰীপূজা, অধ্যাত্মবাদ আদি যিবোৰ মত গ্ৰহণ কৰি বৰ্তমান যুগে পলয়নৰ বুদ্ধি গ্ৰহণ কৰিছে সেইবোৰৰ কথা কৈ আৰু পাঠকসকলক আমনি দিব নোপোৱোঁ (২৭)। ঈশ্বৰক বৰ্তমান মনৰ আৱশ্যকতাৰ লগত খাপ খুৱাবৰ কাৰণে যিবোৰ বিভিন্ন প্ৰচেষ্টা চলোৱা হৈছে, সেইবোৰ উদ্দেশ্য লাভত কৃতকাৰ্য হ'ব পৰা নাই। এইবিলাকৰপৰা এটা মাত্ৰ শিক্ষা পাব পাৰি যে জীৱনৰ ৰূপান্তৰ সত্ত্বেও নৈতিক মূল্যাক্ষনৰ পৰিৱৰ্তন হ'লেও, অন্যান্য পূৰ্ব কাৰ্যত আমাৰ সময় অতিবাহিত হ'লেও, চিৰ শাশ্বত আৰু চিৰস্থায়ী কিবা এটাৰ প্ৰতি যি আদিম স্পৃহা, সি কেতিয়াও নিৰ্বাপিত নহয়—চিৰ অবিশ্বাস অসম্ভৱ। চলিত ধৰ্মসমূহৰ ওপৰত মানুহৰ গভীৰ অসন্তুষ্টি এটি অহাৰ লগে লগে এই বিষয়ে মানুহৰ গভীৰ চিন্তাও বাঢ়ি যাব লাগিছে। ধৰ্মৰ ৰূপবোৰ লোপ পাইছে হয়, কিন্তু অভাৱ বৈ গৈছে; যি কোটি কোটি জনতাই ধৰ্ম গ্ৰহণ কৰিবলৈয়ো ভয় কৰে অথচ নোহোৱাকৈয়ো যে চলিব নোৱাৰে, তেওঁলোকে পথ বিচাৰি ইফাল সিফালকৈ হাহাকাৰ কৰি ফুৰিব ধৰিছে। স্বভাৱবাদ, নাস্তিকবাদ, অজ্ঞতাবাদ, সন্দেহবাদ, মানৱতাবাদ আৰু স্বৈৰশাসনতন্ত্ৰবাদ আদি দাৰ্শনিক ৰূপবোৰ সহজ আৰু স্পষ্ট; কিন্তু এইবোৰে মানৱাত্মৰ স্বাভাৱিক গভীৰতা যেন ভালকৈ উপলব্ধি কৰিব পৰা নাই এনে অনুমান হয়। প্ৰাচ্যৰ ধৰ্মসমূহত আত্মাৰ অন্তৰ্ভূত যি শক্তিৰ কথা কোৱা হৈছে তাৰ আগত বাহ্যিক স্থিতি যেন একেবাৰেই নগণ্য হৈ পৰে। অন্তৰাত্মাই একমাত্ৰ লেখত ল'বলগীয়া বস্তু বুলি আৰু আত্মাৰ এই জীৱনক সম্পূৰ্ণ ৰাখা বুলি কৰা ধাৰণা এটাৰ ওপৰত জোৰ দিয়াটো যেনে একপক্ষীয় কথা, তেনেকৈ

আধ্যাত্মিক জীৱনক আওহেলা কৰা আৰু ইয়াক শাণীৰিক বা জৈৱিক জীৱনৰ লগত সনাৰ্থক বুলি গণ্য কৰিবলৈ যোৱাটোও তেনে একপক্ষীয়। আমাৰ নৈতিক সংস্কৃতি আৰু বৌদ্ধিক সমালোচনা সত্ত্বেও যদি আমাৰ জীৱনে দিক্ জ্ঞান হেৰুৱাইছে বুলি ভাবোঁ তেন্তে আমি নিজকে সম্পূৰ্ণ জাগতিক বা ব্যৱহাৰিক কৰি পেলোৱাটোৱেই তাৰ কাৰণ। মানৱ চৰিত্ৰ বৌদ্ধিক পদেদেহে জুখিবলৈ লৈছে। আমি আমাৰ প্ৰকৃত সত্তাক উপলব্ধি কৰিব পৰা নাই, আৰু আমি জানো যে আমি পৰা নাই। আমি যি যুগত বাস কৰিছোঁ সেই যুগটো আত্ম-সচেতনতাৰ যুগ। দাৰ্শনিক আৰু দৰ্শনৰ অধ্যাপকসকলে কেইজালিং বা প্লেংলাৰৰ বিৰাট গ্ৰন্থসমূহত আৰু 'Today and Tomorrow Series'ৰ ক্ষুদ্ৰ ক্ষুদ্ৰ পুস্তিকাসমূহত আমাৰনো ক'ত কি ভুল আছে তাকেহে মাথোন দেখুৱাই দিয়ে। জীৱনৰ লগত মানুহৰ এটা বুজাপৰা হোৱাৰ আৱশ্যকতা এতিয়াতকৈ আৰু কোনো কালেই বেছি হোৱা নাছিল—আমি ধন-সম্পত্তি, ক্ষমতা আৰু উদ্ভেজনা বিচাৰি হয়তো বৰ ব্যস্ত হৈ থাকিব পাৰোঁ, কিন্তু এইবোৰ কৰি যে কিবা লাভ হয়, সেই বিষয়ে আমি নিশ্চিত হ'ব নোৱাৰোঁ। আমাৰ কোনো নিশ্চিত উদ্দেশ্যও নাই আৰু নিদিষ্ট লক্ষ্যও নাই। আমাৰ জীৱন ক্ষণভঙ্গুৰ আৰু অসাদ। একোৰেই বিশেষ অৰ্থ নাই বা একোৱেই আমাৰ পুৰ কামৰ বন্ধ নহয়। ব্যগ্ৰ আৰু অনুসন্ধিৎসু মনে সন্দেহ কৰিছে, আলোচনা কৰিছে—আৰু জীৱনৰ বহুমূলীয়া অৰ্থ, গভীৰ সত্য আদি বিচাৰি খপজপাই ফুৰিছে, যাতে সন্দেহবাদীসকলৰ আৰু সমসাময়িক মানুহৰ নিশ্চিত কথাবোৰ, সন্দেহবোৰ আৰু সত্যবাদক একত্ৰ কৰি দেখুৱাব পৰা এটা সুসমাহিত মত উদ্ভাৱন পায়। আমাৰ বিভেদ বৰ গভীৰ হৈ পৰিছে আৰু কোনো চনিত ধৰ্মই আমাৰ এই হেৰোৱা একা ধূৱাই আনিবলৈ সক্ষম হ'ব নোৱাৰে। আমি এনে এটি জীৱন্ত ধৰ্মহীন। এটি সজীৱ দৰ্শনলৈ উদ্ভিগ্ন হৈ বাচি চাব লাগিছোঁ, যাতে আমাৰ বিশ্বাসৰ ভিত্তি পুনৰ সংগঠন হ'ব পাৰে আৰু মানুহে আত্মসন্মান আৰু সৃষ্টিশীল আনন্দ লৈ ইয়াক পালন কৰিবৰ বাবে জীৱনৰ অঁচনি গ্ৰহণ কৰিব পাৰে (২৮)। নোফ হ'ল আত্ম-উদ্ধাৰ, চিত্তবিক্ষেপৰপৰা মুক্তি। ভগৱৎ গীতাই আমাক কয় যে প্ৰশিক্ষণ, বোধ, জ্ঞান, বিস্তাৰিত বিৱৰণী বা উদ্দেশ্যৰ বিভিন্নতাৰ দ্বাৰা বিক্ষিপ্ত

(২৮) তু/ক: “মানুহে ধৰ্ম নোহোৱাকৈয়ে চলিব পাৰে বুলি ভাবে ; তেওঁলোকে নাজানে যে ধৰ্ম অবিচলনী, মাত্ৰ প্ৰশ্নটো হৈছে যে তোমাক কোনটো লাগে ?” (এমিয়েল)। জৰ্জ বাৰ্ণাৰ্ড শ্বাই *Back to Methusaleh* (১৯১১)ত কৈছে: “জীৱন মৰণৰ কথা এটা হিচাপেই সত্যতাৰ কাৰণে এটা ধৰ্মৰ প্ৰয়োজন।”

নহয় (২৯)। ইয়াত এটা সমগ্ৰতাৰ ভাৱ আছে—জীৱনৰ গভীৰতা আৰু স্থায়ী দৃঢ় বন্ধন আদিৰ সহায়ত আমি যাতে অতি সাংঘাতিক বিপদৰো সন্মুখীন হ'ব পাৰোঁ। তেনে ভাৱ এটা ইয়াত আছে। দৰ্শনৰ কাম হ'ল আমাৰ মাজত এটি আধ্যাত্মিক সন্মিলনৰ কেন্দ্ৰ স্থাপন কৰা, যি কেন্দ্ৰক প্ৰোটোৱে সামগ্ৰিক দৃষ্টি বুলি আখ্যা দিছিল, হিন্দু দাৰ্শনিকসকলে যাক সমন্বয় বুলিছিল—ই এনে এটি দৰ্শন—যি দৰ্শনে আধ্যাত্মিক ঐক্য সাধন কৰিব পাৰে, যি দৰ্শনে ধৰ্মৰ প্ৰাণক সন্দেহবাদৰ বিভাজনৰপৰা বক্ষা কৰিব পাৰে আৰু যি বিভিন্ন ধৰ্ম সম্প্ৰদায় আৰু ধৰ্মমতৰ মাজত থকা যুদ্ধবিগ্ৰহ অতীতৰ কথা কৰি তুলিব পাৰে।

(২৯)] ২/৪১; তু/ক: “তোমাৰ চকু যদি এটা হয়, তোমাৰ গোটেই শৰীৰ জ্যোতিৰ্ৰয় হৈ উঠিব।”

তৃতীয় অধ্যায় ধৰ্মৰ অভিজ্ঞতা আৰু ইয়াৰ প্ৰমাণ

ধৰ্মৰ দৰ্শন কি—ধৰ্মৰ মূল কথা—ঈশ্বৰৰ ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা—ইয়াৰ প্ৰকৃতি আৰু বিষয়-বস্তু—অভিজ্ঞতা আৰু তাৰ বিভিন্ন প্ৰকাশ—ঈশ্বৰ আৰু আত্মা—জগত সন্মুখ—আত্মবোধ আৰু তাৰ পথ—পুনৰ্জীৱিতৰ জীৱন—পুনৰ্জন্ম—মুক্তি আৰু সাধ।

ধৰ্মৰ দৰ্শন

ধৰ্মৰ দৰ্শন হ'ল নিজৰ বিষয়ে বোধ লাভ কৰা ধৰ্ম। প্ৰত্যক্ষভাৱে আধ্যাত্মিক স্বৰূপ বা অভিজ্ঞতা লাভ কৰা ধাৰ্মিক লোকসকলৰ আৰু পৰোক্ষভাৱে যিসকলৰ এনে অভিজ্ঞতা নাই অথচ এনে অভিজ্ঞতা হ'ব পাৰে—সম্ভাৱক নহয় বুলি যথেষ্ট বিশ্বাস আছে, দৰ্শনে তেওঁলোকৰ সমস্যাৰ সুবিবেচিত সমিধান এটি দিবলৈ চেষ্টা কৰে। কিছুমান লোকৰ কাৰণে ঈশ্বৰৰ প্ৰত্যক্ষ দৰ্শনো সত্য। ধাৰ্মিক বা সন্তসকলৰ ঈশ্বৰৰ লগত সংযোগ আৰু তাৰ ফলত যি আশ্চৰ্যবোধ আৰু পূজা-ভাব উদ্ভৱ হয়, এইবোৰ আমাৰ কাৰণে ঋতুকীয়া দৃষ্টি বা অন্তৰ্দৃষ্টি হ'লেও, তেওঁলোকৰ কাৰণে স্বাভাৱিক আৰু সৰ্বব্যাপক। ধৰ্মৰ দৰ্শন যদি বৈজ্ঞানিক হ'ব লাগে, তেনে-হ'লে ই ব্যৱহাৰিক হ'ব লাগিব আৰু ধৰ্মৰ অভিজ্ঞতাৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত হ'ব লাগিব।

চিন্তা আৰম্ভ হোৱাৰ আগতে চিন্তাৰ বিষয়-বস্তু এটা লাগিব। চিন্তাই তাৰ বিষয়-বস্তুৰ উদ্ভাৱন নকৰায়, তাক ই প্ৰদত্ত তথ্য হিচাপেহে পায়। চিন্তা যেতিয়াই ঘটনা বন্ধনৰপৰা আঁতৰি যায় তেতিয়াই সি চিন্তা হ'বলৈ এৰি কল্পনা হয়। স্থানৰ অৱগতি নোহোৱাকৈ যেনেকৈ জ্যামিতি হ'ব নোৱাৰে, তেনেকৈ ধৰ্মৰ ঘটনাসমূহ বাদ দি ধৰ্মৰ দৰ্শনো হ'ব নোৱাৰে।

আমি পাই আহিছোঁ যে ধৰ্মৰ মনস্তত্ত্বই কেতিয়াবা দৰ্শনৰ সলনি ব্যৱহৃত হ'ব খোজে আৰু ধৰ্মৰ স্ব-জ্ঞানৰ সত্যতাক আমাৰ আ-সজ্ঞান আকাঙ্ক্ষাৰ মনস্তাত্ত্বিক কাৰ্য বুলি মাথোন ব্যাখ্যা কৰি উৰাই দিব বোজা হয়। কোনো এটা বিশ্বাসৰ মনস্তাত্ত্বিক অৱস্থাসমূহ বিচাৰি উলিয়ালেই তাৰ সত্যতা নিৰূপণ কৰা নহয়। আমাৰ জ্ঞানেক্ৰিয়ৰ বোধ বা দৃষ্টিসমূহহে সঁচা, আধ্যাত্মিক স্বজ্ঞাসমূহ মিছা, মনস্তত্ত্বই এনে ধাৰণা কৰাটো খুঁটা বিশেষ। মনস্তত্ত্বৰ কালৰপৰা আমি পোৱা এই অগভৰ অভিজ্ঞতা বা বুঢ়ীছ সংবিধানৰ বা কৰ্তব্যৰ একাৰ্থক লক্ষণৰ বিবোধ অভিজ্ঞতা,

তাৰ লগত চেণ্ট পলে ডামস্কাচৰ ৰাতি লাভ কৰা বা অগষ্টিনে ইটালীৰে উদ্যানত লাভ কৰা দৰ্শন সমপৰ্যায়ৰ। অভিজ্ঞতা লাভ কৰোঁতে এইটো বাস্তৱ নে অস্বাভৱ এনে কোনো প্ৰশ্ন উত্থাপন নহয়। অধ্যাপক আলেকজেণ্ডাৰে কৈছে: “নিৰপেক্ষ দৰ্শক এজনৰ কাৰণে কেঁচা গছ-পাত এটা বা সূৰ্য্যটো যেনে বাস্তৱ, পূজাৰীজনৰ অভিজ্ঞতাও তেনে সত্য। ধৰ্মৰ অনুভূতি আৰু বিষয় একেটা অভিজ্ঞতাতেই লাভ কৰা হয়” (১)। ধৰ্মৰ দৰ্শনে বিচাৰি উলিয়াব লাগিব ধৰ্মৰ ঋষিসকলৰ বিশৃংগসমূহ এই বিশৃংগ-জগতৰ মূলনীতি আৰু পৰীক্ষিত নিয়মসমূহৰ লগত ৰূপ ধাৰণে নাথায়।

কেতিয়াবা এনে কথাও কোৱা হয় যে মনস্তাত্ত্বিক অভিজ্ঞতাসমূহ বিজ্ঞানে যুক্তি-সমুচিত কৰি তোলাৰ ফলত কম-বেছি পৰিমাণে সকলো দৰ্শকৰ কাৰণে প্ৰায় একে, কিন্তু ধৰ্মৰ দৰ্শনৰ উৎপত্তি বিভিন্ন আৰু অসম্মত। সকলোৰে কাৰণে শিল টান আৰু আকাশ নীলা। কিন্তু ঈশ্বৰ হ’লে দৃষ্টিমান্য কাৰণে বুদ্ধ আৰু ফিচুমান্য কাৰণে মীশ্বৰীশি। এই বিভেদে ইয়াকে বুজায় যে ইয়াৰ ঘটনাসমূহ বেছি জটিল আৰু সেইবাবে সূক্ষ্ম অধ্যয়নৰ প্ৰয়োজন। আমি প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞানত যেনেকৈ সংক্ষিপ্ত শব্দৰ প্ৰয়োগৰদ্বাৰা জ্ঞানেন্দ্ৰিয়ৰ অভিজ্ঞতাসমূহ বুজিবলৈ চেষ্টা কৰোঁ, তেনেকৈয়ে আমাৰ ধৰ্মৰ অভিজ্ঞতাৰ জগতখনক ধৰ্ম-দৰ্শনে সংজ্ঞাবদ্ধ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰে। প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰত আমি যি মনোভাৱ বা প্ৰণালী কৃতকাৰ্য্যতাপে অৱলম্বন কৰি আহিছোঁ, পৰম তত্ত্বৰ ক্ষেত্ৰত মানৱ আত্মাই লাভ কৰা স্বত্বোন্নয়ন বেলিকাও তাতকৈ বেলেগ ভাৱ বা প্ৰণালী গ্ৰহণ কৰাত কোনো যুক্তি থাকিব নোৱাৰে। আমি যেতিয়া কোনো পদাৰ্থ, জীৱন বা মনৰ কথা কওঁ তেতিয়া আমি কোনো বিশেষ অভিজ্ঞতাৰ কথাকে কওঁ। পদাৰ্থ মানে কোনো নিৰ্দিষ্ট বস্তুনিষ্ঠ এক ধ্ৰেণীৰ অভিজ্ঞতা। নিজন্তী শক্তি বা আন কোনো বাধকৰ প্ৰকল্পৰদ্বাৰা আমি ইয়াক বুজাবলৈ চেষ্টা কৰোঁ। জীৱন আৰু মন সম্পৰ্কেও একে কথা। ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতাদে নিজা বৈশিষ্ট্য আছে আৰু আমি তাত পদাৰ্থ, জীৱ বা মনতকৈ বেলেগ কিবা সত্তা এটাৰ স্পৰ্শ অনুভৱ কৰোঁ। পদাৰ্থ জীৱন বা মনক জনা বুলি আমি ক’ব নোৱাৰোঁ আৰু তেনেকৈয়ে নোৱাৰোঁ। ঈশ্বৰক বা পৰম আত্মক। দৰাচলতে পদাৰ্থ বা জীৱন কি তাক আমি শুদ্ধকৈ নাজানো। আমি জানো যে এইবোৰ অভিজ্ঞতাৰ বস্তু, কিন্তু তাৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ আমাৰপৰা লুকাই থাকে। ঠিক তেনেকৈয়ে ঈশ্বৰৰ পৰম অৰ্থ আমি নাজানিব পাৰোঁ, অৱশ্যে আমাৰ ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতাৰদ্বাৰা ঈশ্বৰ সন্মুখক বা ঈশ্বৰ বাস্তৱত কেনেকৈ প্ৰতিফলিত হয় সেই বিষয়ে অলপ কিবা জানিব পাৰোঁ। ধৰ্মৰ পন্থাসমূহো বিজ্ঞানৰ একোটা

মন্তব্যৰ দৰেই। পদাৰ্থ-বৈজ্ঞানিকে দৃশ্যমান পদাৰ্থ-জগতক ইলেক্ট্ৰনৰ প্ৰকল্পন-
হাৰা বুজাবলৈ চেষ্টা কৰে আৰু ভাবে যে তেওঁৰ এই মানসিক ছবি ঠিক প্ৰকৃত
বস্তুটোৰ দৰেই। অৱশ্যে আমি লাহে লাহে উপনন্ধি কৰি আহিছোঁ যে এই পদাৰ্থ
জগতৰ পৰম স্বৰূপাত্মক ছবি এটা আমি ধাৰণা কৰি নোৱাৰোঁ। একেবাৰেই অসম্ভৱ।
মন্তব্যদাতাৰ প্ৰতীক বা বাস্তৱাত্মক আৰু তাৰে কম হয় দেখি আমি তাক ধৰি
লওঁ। ঠিক তেনেকৈয়ে আমাৰ কিছুমান অভিজ্ঞতা আছে আৰু তাক ঈশ্বৰৰ
অনুমান এটাৰদ্বাৰা বুজাবলৈ চেষ্টা কৰোঁ। আমাৰ কল্পনাৰ ঈশ্বৰ ইলেক্ট্ৰনৰ
দৰেই বাস্তৱ হ'ব পাৰে, কিন্তু আমি সহজে উপনন্ধি কৰা বাস্তৱটো
নহ'বও পাৰে। ঈশ্বৰৰ ধাৰণা বা প্ৰত্যক্ষ আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ ব্যাখ্যা
বিশেষ।

ধৰ্মৰ ইতিহাস আৰু বাস্তৱ অভিজ্ঞতাবশত বিচ্ছিন্ন, অকল সাৰ্বজনীন সত্য
বুলি অনুমান কৰা প্ৰতিজ্ঞা কিছুমানৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি কান কৰা চিন্তাবাদী
ধৰ্মবিভাগে উপযুক্ত ধৰ্মদৰ্শন হিচাপে কাৰ্য সাধন কৰিব নোৱাৰে। সাধাৰণ ধৰণৰ
কিছুমান প্ৰতিজ্ঞাবশত ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব প্ৰমাণ কৰিবলৈ গ'লে ধৰ্মৰ ঈশ্বৰক পোৱা
নাযায়, বৰং আমি ইয়াকে ধৰি লৈ যদি আনন্দ কৰোঁ তেনেহ'লে ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতা-
সমূহল লগত খাপ খুৱাব পৰা প্ৰথম বা চৰম কাৰণটিকে পাবগৈ পাবোঁ। (২)।
যিটোৰ লগত কোনো ভিত্তি নাথাকিলে চিন্তা পদাৰ্থক অভিজ্ঞতাজনিত সত্য বুলিব
নোৱাৰি। অকল স্বল্পবাদনদ্বাৰা স্থায়ী প্ৰত্যয় বা বিশ্বাস জন্মোৱা সম্ভৱপৰ নহয়।
চিন্তাধৰ্মী-ধৰ্মবিভাগে ঈশ্বৰক সম্ভাৱ্য বস্তু বুলি অনুমান কৰিব পাৰে, ঈশ্বৰক
সত্য বুলি প্ৰতিষ্ঠা কৰিব পাৰে ধৰ্মইহে।

আন হাতেদি অযুক্তি-সংগত ধৰ্ম বিভাজনত ধৰ্মবেত্তাই পৰস্পৰানুক্ৰমে চলি
‘অহা নৰ্মমতকে ঈশ্বৰ প্ৰকাশিত বুলি ধৰি লৈ ব্যাখ্যা মাত্ৰ কৰে আৰু বিৰোধভাস
দূৰীকৰণতেই তেওঁলোকৰ কাম সীমাবদ্ধ থাকে। তেওঁলোকে এক শ্ৰেণীৰ ঘটনা
বিশেষকে ভিত্তি কৰি লৈ, তেওঁলোকে নমণা অন্য কথাত থকা সত্যতাক সম্পূৰ্ণ
আওহেলা কৰে। এই ধৰ্মবেত্তাসমূহে মত ব্যাখ্যা কৰাব আৰু তাৰ তাৎপৰ্য
বিচাৰ কৰাৰ স্বাধীনতা আছে যদিও সি সীমাবদ্ধ। তেওঁলোকৰ অনুসন্ধান বা

(২) কাণ্টে প্ৰশ্ন কৰিছে “সম্পূৰ্ণাচ্ছ উদ্দেশ্যবাদে অন্তত গৈ কি প্ৰমাণ কৰেগৈ ?
এজন যে পৰম জ্ঞানী পুৰুষ আছে সেই কথা প্ৰমাণ কৰেনে ? নকৰে। ই
মাত্ৰ ইয়াকে প্ৰমাণ কৰে যে আমাৰ বোধ-বৃত্তিৰ সংগঠন অনুযায়ী আমি এনে এখন
জগতৰ সম্ভাবনা সম্বন্ধে কোনো ধাৰণাকে কৰিব নোৱাৰোঁ; পাৰোঁ মাত্ৰ তাৰ
পৰম কাৰণ এটিয়ে পৰিকল্পনা অনুযায়ী কাম কৰা বুলি ধৰি লৈছে।”

(Critique of Judgement E. T. P. 311)

গৱেষণাই সেই ধৰ্মমতকেই সদায় প্ৰতিষ্ঠা কৰি চলিব লাগিব। প্ৰণালীসমূহ ইচ্ছা-ধীন হ'লেও তাৰ সিদ্ধান্ত বাধ্যতামূলক।

অযুক্তিসংগত ধৰ্মবিজ্ঞানক বাদ দি ধৰিলে, ধৰ্মদৰ্শনে কোনো সীমাবদ্ধ ক্ষেত্ৰ স্বীকাৰ কৰা নহয়; বৰং মানৱ প্ৰকৃতিৰ দৰেই বিশাল আৰু বিস্তীৰ্ণ অভিজ্ঞতা। ওপৰতেইহে ই নিৰ্ভৰ কৰে। চিন্তাধৰ্মী ধৰ্মবিজ্ঞানৰ উচ্চ অভিজ্ঞতা-অভিচাৰী বা বুদ্ধিগত (*a priori*) পথে ই গ্ৰহণ নকৰে আৰু অযুক্তিসংগত ধৰ্মবিজ্ঞানৰ পক্ষপাতী দৃষ্টিভঙ্গীও ইয়াৰ নাই; ই ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতাৰ এটি বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গী গ্ৰহণ কৰে আৰু নিৰপেক্ষ আৰু নিকাশভাৱে সকলো ধৰ্মমতাবলম্বী বা অণাবলম্বী লোকৰে আধ্যাত্মিক ঐতিহ্যসমূহ বিশদভাৱে পৰীক্ষা কৰে। ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতা। বিষয়-বস্তু আৰু দাবীৰ এনে পৰীক্ষাৰ পটভূমিত আছে গোটেই মানৱ জাতিৰে আধ্যাত্মিক বুৰঞ্জী; আৰু ইয়াৰ ভিতৰত নিহিত আছে এনে এটি আধ্যাত্মিক দাদৰ্শবাদৰ প্ৰতিশ্ৰুতি যে সি এহাতেদি বৈজ্ঞানিক স্বভাৱবাদৰ জাঙনশীল শক্তি আৰু আন হাতেদি ধৰ্মৰ অযুক্তিসংগত মতবাদৰো সম্পূৰ্ণ বিৰোধী।

ধৰ্মৰ মূল কথা

ধৰ্মক অনুভূতি, আৱেগ, বাসনা, প্ৰবৃত্তি, প্ৰথা আৰু ক্ৰিয়াকাণ্ড, প্ৰত্যক্ষ দৃষ্টি, বিশ্ৰাস আৰু ভক্তি আদিত লগত সমাৰ্থক হিচাপে লোৱা হৈছে; এই মতসমূহে প্ৰতিপন্ন কৰিব খোজা কথাৰ ক্ষেত্ৰত এইবোৰ শুদ্ধ হয়, কিন্তু তাৰে যি কথা অস্বীকাৰ কৰিব খুজিছে সেই ক্ষেত্ৰত এইবোৰ অশুদ্ধ। ধৰ্মৰ চৈতন্যৰ মাজত অনুভূতিৰ প্ৰভাৱ আছে বুলি গ্ৰাহ্যকৰণে কোৱা কথা একেধাৰেই ভুল নহয়। অৱশ্যে এই ধৰ্মানুভূতি অন্যান্য অনুভূতিতকৈ বেলেগ। ইয়াক আকৌ জীৱসমূহৰ নিৰ্ভৰশীলতা ভাবৰ লগত একে কৰাও উচিত নহয়; তেতিয়া হ'লে হেগেলে এনে টিপ্পনীৰে উত্তৰ দিব যে গ্ৰাহ্যকৰণেৰে কুকুৰটো তেওঁৰ গৃহস্থতকৈ বেছি ধাৰ্মিক। কাণ্টে কৰিব খোজাৰ দৰে আমি যদি ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতাক নৈতিক চৈতন্যৰ লগত জীণ নিয়াই নওঁ, তেনেহ'লে আমি এই দুয়োটা ক্ৰিয়াৰে বিশিষ্ট লক্ষণসমূহক উপেক্ষা কৰা হ'ব। ধৰ্ম অকল মূল্য-সচেতনতাই নহয়, ধৰ্মত এটি অতীন্দ্ৰিয় বহস্য সোমাই আছে, আৰু সত্তাৰ অৱগতি আৰু তাত লাভ কৰা আত্মানন্দ এটিও ইয়াত নিহিত আছে; কিন্তু অকল নৈতিক-চৈতন্যত সেইটোৰ সত্তাৰ। হেগেলে কেতিয়াবা কোৱাৰ দৰে ধৰ্ম অকল জ্ঞানৰ এটা প্ৰকৰণেই নহয়। ধৰ্মত-বিশ্ব-সৃষ্টিৰ তত্ত্বদৰ্শন এটি নিহিত আছে যদিও ইয়াক দৰ্শন বুলি ভুল কৰিব নালাগে।

অধ্যাপক হোৱাইট্‌হেডে ধৰ্মৰ সংজ্ঞা দিছে, “মানুহে অকলশৰে থাকোঁতে নিজৰ সত্তাৰ লগত যি কৰে,” তাকে বুলি; তাৰ মানে তেওঁ ধৰ্মক অকল এটা

সামাজিক অৱস্থা বুলিয়েই ধৰা নাই (৩)। ই সমাজৰ চলিত নীতি। হকে পক্ষ-পাত-দুষ্ট নহয়, ই সামাজিক মোক্ষ লাভৰ অৰ্থে অকল যন্ত্ৰ বিশেষো নহয়; ই মানৱ জীৱনৰ মাজত নিহিত থকা সম্ভাৱ্য আদৰ্শ। আৱিষ্কাৰৰ কাৰণে চেপ্টা, আনাব সৰু-সুৰা আৰু নিষ্ফল মনোভাৱৰ পৰিবেশৰ বাঞ্ছনাবপৰা মুক্তি পাবলৈ বিচৰা এক সন্ধান। পৰম্পৰানুগত ধৰ্মমত এৰি নিজৰ ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা লাভ কৰিব নোৱাৰিলে সি প্রকৃত ধৰ্ম হ'ল নোৱাৰে। ই মানৱ মনৰ স্বতন্ত্ৰ ক্ৰিয়া, স্বতন্ত্ৰ লক্ষণ-বিশিষ্ট একক কিবা এটা। ই এনে এটি অন্তৰ্মুখী আৰু ব্যক্তিগত ভাব যে ই সকলো মূল্যৰে ঐক্য সাধন কৰে আৰু সকলো অভিজ্ঞতাকে সুসমাহিত কৰে (৪)। আমি আমান সমগ্ৰ শক্তি আৰু সামৰ্থ্যেৰে ধৰ্মৰ বিষয়-বস্তুক অন্বেষণ কৰোঁ। সমগ্ৰ মানুহটোৱে এনে ঐক্যবদ্ধভাৱে কৰা কাৰ্যকেই আমি আধ্যাত্মিক জীৱন বুলিব পাৰোঁ, ই কেৱল বৌদ্ধিক বা নৈতিক বা কাণ্টিক (aesthetic) ক্ৰিয়া নহয় আৰু এই আটাইকেইটাৰে সংমিশ্ৰণতকৈয়ো বেলেগ। সত্যৰ প্ৰতি যি প্ৰবৃত্তি, সি সেই আধ্যাত্মিক ক্ষুদ্ৰভূতি প্ৰথম সত্য বা পৰমাত্মা আৰু অনন্ত জনতকৈ কিবা কম পাই কেতিয়াও সন্তুষ্ট নহয়। ই সসীমৰ সসীমতাত আৰু অনিত্যৰ অনিত্যতাত আমান অপ্রশমিত অসন্তুষ্টৰ কথা কৈ বুজাই দিয়ে। এনে অভিন্ন বা অব্যক্ত স্বজ্ঞানেই হ'ল আমাৰ ধৰ্মৰ কতা, এই স্বজ্ঞানসমূহে আমাৰ সন্মুখত এনে এটি পৰম আত্মিক প্ৰকাশ কৰে যে নিজে নিজেই এই স্ব-জ্ঞানৰ মাজেদি আমাক জ্ঞানিবলৈ দিয়ে আন সকলো উননিত্যৰ প্ৰতি বিদ্ৰোহ আৰু অসন্তুষ্টৰ ভাব সৃষ্টি কৰে।

ঈশ্বৰৰ ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা

সকলো ধৰ্মৰে অনুপ্ৰেৰণাৰ স্থল হ'ল সেই ধৰ্মৰ প্ৰৱক্তক ঋষিসকলৰ ব্যক্তিগত 'অন্তৰ্দৃষ্টি'। উদাহৰণ স্বৰূপে হিন্দু ধৰ্মৰ বৈশিষ্ট্য হ'ল ঘটনাৰ বা সত্যৰ ওপৰত বখা

(৩) Religion in the Making (1926) P. 6.

(৪) ত্ৰোটেই ধৰ্মক এটি স্বতন্ত্ৰ অভিজ্ঞতা বুলি স্বীকাৰ কৰিবলৈ অসম্ভৱ আৰু তেওঁৰ মতেই মাখন দৰ্শনৰ এটি অপৈণত আৰু ভ্ৰান্ত ধাৰণা। জেংটাইলৰ মতে আমাৰ আধ্যাত্মিক উন্নতিৰ বাটত ই এটি আৱশ্যকীয় স্তৰহে মাত্ৰ :—এই মতবাদৰ অৰ্থ হ'ল যে তেওঁলোকে ঈশ্বৰৰ চলিত বিশ্ৰুতিগ ৰূপ স্বীকাৰ নকৰি বৰং বিৰোধিতাহে কৰে। যি ঈশ্বৰৰ সাহায্যৰ আগত আমি সামান্যতা অনুভৱ কৰোঁ, বা যাৰ প্ৰতি ভক্তিত আমি আত্মনিবেদন কৰোঁ, তেওঁ সম্পূৰ্ণ বিশ্ৰুতিগ, মানৱ অন্তৰত থকা আত্মাৰ বিষয়ী প্ৰকাশ।

নিষ্ঠা। অন্যান্য ধৰ্মসমূহৰ দৰে হিন্দু ধৰ্মই, অস্তুতঃ ইয়াৰ গুৰু স্বৰূপত, কেতিয়াও কৰ্তৃত্বৰ ওপৰত অধিক ভেঁজা দিয়া নাই। ই “প্ৰৱৰ্তিত” ধৰ্মও নহয়; ই কোনো ঐতিহাসিক ঘটনাক কেন্দ্ৰ কৰিও গঢ়ি উঠা নাই। ইয়াৰ বিশিষ্ট লক্ষণ হ’ল, ই সদায় মানৱ-আত্মাৰ অন্তৰ-জীৱনৰ ওপৰতহে গুৰুত্ব দিয়ে। এই পাখিৰ গঠনৰ মাজতে আত্মাক জ্ঞান, লাভ কৰা আৰু আত্মোপলব্ধি কৰাটো, এই খপজপাই কুৰা অদৃশ্য মনোবৃত্তি এটাক স্পষ্ট আধ্যাত্মিক খ্যাতি এটালৈ ৰূপান্তৰ কৰা, আন্তৰ্গ-অনুভূতিৰ সত্ত্বটি আৰু নিৰ্যাতনৰ মাজেদিও শান্তি আৰু আত্মস্থ স্বতন্ত্ৰতা এটা সৃষ্টি কৰি লোৱা, ব্যাধি আৰু মৃত্যুগ্ৰস্ত এই শৰীৰৰ মাজেদিগৈ ঐশ্বৰিক জীৱন আৱিষ্কাৰ আৰু উপলব্ধি কৰা—এয়ে হ’ল হিন্দুধৰ্ম প্ৰচেষ্টাৰ সনাতন মুখ্য উদ্দেশ্য। হিন্দুসকলে বৈদিক যুগক তেওঁলোকৰ প্ৰৱৰ্তকসকলৰ যুগ বুলি ধৰি লয়। মানৱ মনে উপলব্ধি কৰিব পৰা পৰম আধ্যাত্মিক সত্যকে বেদ বা জ্ঞান বুলি নামকৰণ কৰা হৈছে। ই হ’ল ঋষি বা ষ্ট্ৰীয়াসকলৰ কৃতকৰ্ম। ঋষিসকলৰ এই সত্য কোনো যৌক্তিক বিচাৰ বা দাৰ্শনিক মতবাদৰ ফল নহয়; ই তেওঁলোকৰ আধ্যাত্মিক স্বজ্ঞা বা প্ৰত্যক্ষানুভূতিৰ ফলহে। ঋষিসকল বেদত লিপিবদ্ধ সত্যসমূহৰ ৰচক নহয়, তেওঁলোক জীৱাত্মাক পৰমাত্মাৰ শাৰীলৈ উন্নীত কৰি নিত্যসত্যক নিৰীক্ষণ কৰিব পৰা ষ্ট্ৰীয়াহে। তেওঁলোক জগতত সমসাময়িক লগৰীয়াসকলতকৈ অধিক দৃষ্টি-পটু, পৰমার্থ ক্ষেত্ৰত অনুগ্ৰাহণী দলৰ অগ্ৰগামী। তেওঁলোকৰ উজ্জিসমূহ ক্ষণস্থায়ী দৃষ্টিৰ ভিত্তিত কৰা নহয়, বাস্তৱ-সৌন্দৰ্য আৰু শক্তিৰদ্বাৰা নিৰন্তৰ অভিজ্ঞতাৰ ভিত্তিত কৰা হৈছে (৫)। বেদক পৰম আশ্ৰয় বুলি কোৱাৰ অৰ্থ হ’ল যে সকলো যথার্থ প্ৰমাণৰ ওপৰত হ’ল ঘটনাৰ প্ৰমাণ।

অভিজ্ঞতাই যদি ধৰ্মৰ প্ৰাণ হয়, তেন্তে প্ৰকাশ তাৰ শৰীৰ, যাৰ জৰিয়তে ই ভাষ্যৰ সিদ্ধি লাভ কৰে। আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতা আৰু তাৰ এই ব্যাখ্যাসমূহৰ-দ্বাৰা অৰ্থাৎ শ্ৰুতি বা যি শুনা হৈছে, স্মৃতি বা যি মনত ৰখা হৈছে, তাৰে আনৰ লগত সংযোগ স্থাপন কৰা হয়। শব্দৰে ইয়াক প্ৰত্যক্ষ বা স্বজ্ঞা আৰু অনুমানৰ লগত সমাৰ্থক হিচাপে লৈছে। ই তৎ-কালিনতা আৰু চিন্তাৰ মাজৰ পাৰ্থক্য বিশেষ। প্ৰত্যক্ষ বা স্বজ্ঞা নৈ যায়, কিন্তু ব্যাখ্যাৰ পৰিবৰ্তন হয়। ঘটনাৰ প্ৰমাণ আৰু ব্যাখ্যাৰ প্ৰমাণ হিচাপে শ্ৰুতি আৰু স্মৃতিৰ মাজত প্ৰভেদ আছে। ঘটনাসমূহৰ বিষয়ে ক্ৰমাৎ বেছি অৱগতি লাভ হ’লে মত, চিন্তা আৰু অসংগত ভাবৰ সময়ে সময়ে পৰিবৰ্তন হৈ গৈ থাকে। ইয়াৰ মূল্য নিৰূপিত হয় অভিজ্ঞতাৰ বাবে ইয়াৰ স্বধোপযুক্ততা অনুসৰি। আকাৰ বা ৰূপ যেতিয়া বিলোপ হৈ যায় আৰু ব্যাখ্যাৰ ওপৰত যেতিয়া সংশয় ওপজে তেতিয়া আকৌ অভিজ্ঞতালৈ ঘূৰি গৈ তাৰ বিষয়-বস্তু

উপযুক্ত পদেৰে পুনৰ নিবন্ধন কৰিবলগীয়া হয়। যদিও হিন্দু ধৰ্ম মতেহে ধৰ্মৰ অভিজ্ঞতাৰ লক্ষ্যৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰা হয়, তথাপি প্ৰত্যেক ধৰ্মই ইয়াৰ চৰম অৱস্থাত ইয়াৰ ওপৰতেই নিৰ্ভৰ কৰে।

বুদ্ধধৰ্মৰ সকলো কথাৰে কেন্দ্ৰ হ'ল বুদ্ধৰ বোধি লাভ। মেজেছে পুৰি থকা জোপোহাটিতে দৈশ্বৰক দেখিছিল আৰু এলিজাই অকণমান স্থিৰ মাতটি শুনিছিল। জেৰোমিয়াসত আমি পাওঁ : যিহোৱাই কৈছে, "সেই দিনৰ পাচে ইজৰাইল ৰংশৰ লগত মই যি নিয়ম কৰিম, সেই নিয়মটি এট—'মই সিবিলাকৰ অস্থবত মোৰ ব্যৱস্থা স্থাপন কৰিম, আৰু সিবিলাকৰ হৃদয়ত তাক লিখিম।'" (৬) দৈশ্বৰ সন্মুখে যীশুৰ অভিজ্ঞতাই ঋষ্ট ধৰ্মৰ মূল কথা : 'তেওঁ যেতিয়া নদীৰপৰা উঠি আহিল তেতিয়া দেখিলে, তেওঁৰ ওপৰত স্বৰ্গ ফাঁট মেলিছে আৰু আত্মাই কপৌ চৰাইৰ দৰে তেওঁৰ পিনলৈ নামি আহিছে : আৰু তেওঁ গুনিবলৈ পালে গৰগৰপৰা ধ্বনিত হোৱা এটা মাত, যি কৈছিল : 'তুমিয়ে মোৰ প্ৰিয় পুত্ৰ, মই তোমাকেই বাছিছোঁ।'" চেণ্ট মাৰ্কৰ মতে জৰ্ভানত জনে যীশুক দীক্ষা দিয়া উপলক্ষ্যটো এনে গভীৰ আৰু স্পষ্ট ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতা আছিল যে তেওঁ অনুভৱ কৰিছিল যে তেওঁ অলপ সময়ৰ কাৰণে সম্পূৰ্ণ নিজস্থান ঠাইলৈ গৈ তাত পুনৰ চিন্তা কৰিবলগীয়া হৈছিল (৭)। তেওঁৰ কথাত যি নতুন শান্তি আৰু আনন্দ আমি পাইছোঁ, তাৰপৰা স্পষ্ট বুজিব পাৰি যে তেওঁ হঠাৎ হোৱা আবিৰ্ভাৱৰ অনিৰ্বেচনীয় ঘটনাৰ কথাকেই কৈছিল। পুনৰ্জন্ম লাভ কৰা আত্মাৰ নতুনধৰণ ওপৰত জোৰ দি তেওঁ দেখুৱাইছিল যে মাত্ৰ পৰোক্ষভাৱে ধাৰ্মিক হোৱাসকলতকৈ তেওঁ কেনেকৈ পৃথক হৈ পৰিছিল। "মই তোমাকক স্বৰূপকৈ কওঁ, তিবোতাত জন্ম পোৱাবিলাকৰ মাজত, জোহন বাপ্ৰাষ্টজতকৈ মহান কোনো উৎপন্ন হোৱা নাই, কিন্তু স্বৰ্গৰাজ্যত সৰ্বতকৈ সৰ্ব-জনেই তেওঁতকৈ মহান।" (৮)

ডামাস্কাচৰ বাটত চোলে যি দৰ্শন লাভ কৰিলে আৰু ফলত অভিদ্রোহী কেনেকৈ দৈশ্বৰ প্ৰেৰিত দূত হ'ল, ইও তেনে এটি উদাহৰণ (৯)। চেণ্ট জেম্‌চৰ মতে ধৰ্ম মানে নিৰিচাৰে কোনো মতবাদ গ্ৰহণ কৰা, চেণ্ট পলৰ মতে অন্তৰ আৰু মন যীশুৰ ওচৰত সমপণ কৰা, কিন্তু হিৰুৰ প্ৰতি দিয়া উপদেশত মনৰ অতিচাৰৰদ্বাৰা আমি যি অদৃশ্য জগতৰ বিষয়ে গচেনন হওঁ—তাকেহে ধৰ্ম বুলি সংজ্ঞা দিয়া হৈছে (১০)। মহান্ধৰ জীৱনী অতীন্দ্ৰিয় অভিজ্ঞতাসমূহেৰে ভৰপূৰ।

(৬) ৩১—৩৭

(৭) Mark ১১০ (বাইবেল : মাৰ্ক লিখা শুভবাৰ্তা—পৃ: ৩৩)

(৮) মেথিউ ১১১১।

(৯) এক্‌টিমাচ ৯ : ১-৯

(১০) কৰিন্থিয়া ১ : ১০।১২; ৰোমান ৮ : ১৮-২৫; ৰেভাৰিয়া ২।১২

ঈশ্বৰৰ লগত ব্যক্তিৰ প্ৰত্যক্ষানুভূতিৰ কথা অকল প্ৰাচ্যতেই আৱদ্ধ নহয়। চক্ৰোটীচ আৰু প্লেটো, পুৰ্চিনাচ আৰু পৰ্ফিৰি, অগষ্টিন আৰু ডাণ্টে, বুনিয়ান আৰু ৰেচ'লি আৰু বহুতো অগণন লোকে অনুভূত ঈশ্বৰ-সত্তাৰ বিষয়ে প্ৰমাণ দাঙি ধৰিছে। এনে অভিজ্ঞতা মানব জাতিৰ সমানেই পুৰণি আৰু ই অকল কোনোবা শ্ৰেণীৰ মানুহৰ মাজতেই আৱদ্ধ নহয়। এনে প্ৰমাণ ইমান বিশাল আৰু বিস্তৃত যে আমি তাৰপৰা আঁতৰি যাবৰ কোনো উপায় নাই।

অভিজ্ঞতাৰ লক্ষণ

এই অভিজ্ঞতাৰ প্ৰকৃতি অধ্যয়ন কৰাটো যথার্থতে টান কাম। মাত্ৰ কিছুমান কথাবহাৰা সাধাৰণ ধাৰণা এটাহে দাঙি ধৰিব পাৰি। ই এনে ধৰণৰ অভিজ্ঞতা যাক বিষয়-বিষয়ী অৱস্থাবহাৰা স্পষ্টকৈ পাৰ্থক্য কৰি দেখুৱাব নোৱাৰি; ই এনে অভিন্ন অবিভাজ্য চৈতন্য যে ইয়াত যে অকল মানুহৰ এইটো বা সেইটো প্ৰকৃতি নিহিত আছে, তেনে নহয়, ইয়াত মানুহৰ সমগ্ৰ সত্তা উদ্ভাসিত হৈ উঠে। ই চৈতন্যৰ এনে এটি অৱস্থা য'ত অনুভূতিসমূহ বিলীন হৈ যায়। ইটোৰ ধাৰণা সিটোৰ মাজত দ্ৰৱীভূত হৈ যায়, সকলো সীমা পাব ভাঙি যায় আৰু সাধাৰণ ভেদভেদ অতিক্ৰম কৰি যায় (১১)। কালহীন সত্তা এটাৰ অনুভূতিত অতীত আৰু বৰ্তমান বিলোপ হৈ যায়। চৈতন্য আৰু সত্তাৰ মাজত কোনো প্ৰভেদ আৰু তাত নাথাকে। সকলো সত্তাই চৈতন্য আৰু সকলো চৈতন্যই সত্তা। চিন্তা আৰু সত্তা সংযুক্ত হৈ পৰে আৰু ফল স্বৰূপে উদ্ভূত হয় বিষয় আৰু বিষয়ীৰ এটি স্ফটিকীয় বিলীনতা।

(১১) Enneads V. 8 4 “এই জ্ঞেয় জগতত সকলোৱেই স্বচ্ছ। কোনো ছায়াই দৃষ্টিৰ বাধা নজন্মায়। এই সকলোবিলাক মূল বস্তুৱেই পৰস্পৰে দেখে আৰু সিহঁতৰ অতি গভীৰ স্বভাৱ অৱস্থাত পৰস্পৰে ইটোৱে সিটোৰ মাজত গোমাই পৰে। পোহৰে সকলো ঠাইতে পোহৰৰ লগত সংযোগ হয়। প্ৰতি সত্তাই নিজৰ ভিতৰত জ্ঞেয় জগত ধাৰণ কৰে। আৰু যি কোনো সত্তাৰে ইয়াৰ সমগ্ৰ সত্তাৰ দৰ্শন লাভ কৰে।.....তাতেই থাকে শুদ্ধ গতি; কাৰণ গতিৰ যুগ্মজন ইয়াৰপৰা বিভিন্ন নহয়, গতিকে ইয়াৰ কাৰ্যত কোনো অপায় স্ফটিক নকৰে। বিশ্রাম এটি সিদ্ধ অৱস্থা, কাৰণ ই কোনো বিচ্যুতিৰ (disturbance) লগত জড়িত নহয়। স্কন্দৰ তাত সম্পূৰ্ণ স্কন্দৰ, কাৰণ ই কোনো অস্কন্দৰত বাস নকৰে।”

অপৰিসীম গভীৰতাৰ বিষয়ে জীৱন সচেতন হৈ পৰে। জীৱন আৰু স্বতন্ত্ৰতাৰ এই অনুভূত সমগ্ৰতাত জ্ঞাতা আৰু জ্ঞেয়ৰ প্ৰভেদ নোহোৱা হৈ পৰে (১২)। জীৱনৰ গোপন কক্ষ ভাঙি প্ৰৱেশ কৰে পৰমাত্মা অথচ জীৱাত্মাই অনুভৱ কৰে তাকেই আপোন বুলি।

এই অভিজ্ঞতা যথেষ্ট আৰু সম্পূৰ্ণ বুলি অনুভূত হয়। ই আংশিকভাৱে বা আন কিহৰাই পূৰ্ণ কবিলগীয়াটক খণ্ড-খণ্ডভাৱে নাই। ইয়াৰ প্ৰমাণ বা অৰ্থন কাৰণে ই বাহিৰৰ একোটলৈকে অপেক্ষা কবিল নোলাগে। ই তৰ্কশাস্ত্ৰ বা তত্ত্বশাস্ত্ৰৰ কোনো বাহ্যিক মানদণ্ডৰ প্ৰমাণ নিবিচাৰে। ই নিজৰ ক্ষমতাত নিজেই একচ্ছত্ৰী আৰু নিজৰ প্ৰমাণ নিজেই বহন কৰে। ই স্বতঃসিদ্ধ, স্ব-সংবেদন, স্বয়ং-প্ৰকাশ। ই কোনো যুক্তি বিচাৰ বা ব্যাখ্যা নকৰে, কিন্তু ই আছে আৰু জানে। ই প্ৰমাণৰ সীমানা বহিৰ্ভূত, আৰু সেই কাৰণেই ই সম্পূৰ্ণতাৰ গান্ধিধা লাভ কৰে। ই এনে বাদ্য-বাদকভাৱে আহে যে ইয়াক অস্বীকাৰ কৰাৰ উপায় নাই। ইয়েই শুদ্ধ উপলব্ধি, সমগ্ৰ অথ আৰু সম্পূৰ্ণ প্ৰমাণ। গোগসূত্ৰৰ বচক পাতললিমে কৈছে যে, এই অস্তুৰ্দ্ৰষ্টি বা প্ৰত্যক্ষ সত্যই পূৰ্ণ-যুগ্ম। (১৩)।

এই অভিজ্ঞতাত স্বাভাৱিক জীৱনৰ স্বন্দ ঘাঁতনি যায়। সি ঠাই এৰি দিয়ে আনুৰাগিক শান্তি, শক্তি আৰু আনন্দৰ কাৰণে। গ্ৰীকসকলে এই অৱস্থাক নাম দিছিল *Ataraxy*, কিন্তু এই পদটো হিন্দুসকলে ব্যৱহাৰ কৰা শাস্ত্ৰ আৰু বিশ্বাসৰ সদৰ্থক অনুভূতি এটাৰ প্ৰকাশক “শক্তি” শব্দতকৈ নঞাৰ্থক। এই শব্দটো বাহিৰৰ নিৰ্মাতা আৰু পৰাভয়, লোকচান আৰু হতাশা—এইবিলাকৰ মাজতো আনন্দ আৰু শক্তি বুজায়। এই অভিজ্ঞতা এনে গভীৰ সন্তুষ্টিৰে অনুভূত হয় যে তাত একো পোহৰ হৈ পৰে, দুখে আনন্দৰ ৰূপ নথ আৰু হতাশাইও আশ্বাস আনি দিয়ে। এনে এটি অবিচিহ্ন অনুভূতিয়েই স্বগদ্য, স্বগদ্যৰ থকা বেনেগ ঠাই এখন নহয়, কিন্তু সত্য এনে এটি অৱস্থাহে যিটো সম্পূৰ্ণ আৰু পৰিপূৰ্ণভাৱেই বাস্তৱ।

(১২) Linnæus VI. 9-10 “সেই দৃষ্টি লাভ কৰিলে আৰু যুক্তি নাথাকে। ই যুক্তিতকৈ বেছি, ই যুক্তিৰ অগ্ৰবৰ্তী, পশ্চাদ্‌বৰ্তী আৰু ই দৃশ্যমান দৃষ্টি। আৰু আমি বোধকৰোঁ। ইয়াত দৃষ্টিৰ কথা কোৱাও যুক্তত নহ’ব, আমি যদি দ্ৰষ্টা আৰু দৃষ্ট দুইটাকৈ এটা বুলি নকৈ দুটা বুলিয়েই ক’ব লাগে, তেন্তে ক’ব লাগিব দৃষ্টটো দ্ৰষ্টাৰদ্বাৰা এটি দ্বিতীয় (পৃথক) বস্তু হিচাপে দৃষ্ট বা সংবেদিত নহয়। সেই দেখি এই দৃষ্টিৰ বিষয়ে কোৱা বৰ টান: কাৰণ, মানুহে দেখা বা বুজা বস্তুটো যে আন নহয়, নিজৰ সৈতেই একেবাৰে একে—তাক বৰ্ণনা কৰে কেনেকৈ?”

(১৩) ঋতন্ত্ৰৰা তত্ত্ব প্ৰজ্ঞা (যোগসূত্ৰ ১৪৮)

এনেকুৱা অভিজ্ঞতাৰ অৰ্থনৈ যিমানৈ হাই-কাজিয়া নকৰে^১, আমি কিন্তু এই অভিজ্ঞতাৰ বাস্তৱতাৰ সম্বন্ধে কোনো সন্দেহ কৰিব নোৱাৰোঁ। গভীৰ স্বজ্ঞা বা প্ৰত্যক্ষানুভূতি সাধাৰণতে নহ'ব পাৰে, কিন্তু সকলোৰে অভিজ্ঞতাতে ইয়াৰ এটা নৰম অৱস্থা অনুভূত হয়; যিসকলে গভীৰ ভক্তিৰ ফলস্বৰূপে ইয়াক লাভ কৰে বা মহান শিল্পই বা কলাই আমাৰ ওপৰত যি প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰে তাৰ মাধুৰ্য্যৰো ভাগী হয়। আমি যেতিয়া নতুন জ্ঞানৰ পোহৰ অনুভৱ কৰোঁ, যেতিয়া কাৰাৰ সন্মোহিনী শক্তি মুগ্ধ হওঁ, বা আমাৰ ব্যক্তিক পৰিয়াল বা জাতিৰ বশৱৰ্তী অনুভৱ কৰোঁ, প্ৰেমত যেতিয়া আত্মত্যাগ কৰোঁ, তেতিয়া এইবিলাকৰ মাজেদি আমি সেই অতীন্দ্ৰিয় অনুভূতিৰ এটা সামান্য বেঙণি অনুভৱ কৰিবলৈ পাওঁ। মানৱ প্ৰেমেই বোধ হয় এই অতীন্দ্ৰিয় অভিজ্ঞতাৰ অতি ওচৰ চাপে। ই অতি স্নগভীৰ আৰু স্নগহীন অভিজ্ঞতা। ই উচ্চতম ৰাজ্য প্ৰৱেশৰ দুৱাৰডলি। চেফোৰে ফিলেনিক কৈছিল, “মোৰ জীৱন, মোৰ সকলো, মোৰ আৰু বহুত।” মানুহৰ অন্তৰ আৰু মন প্ৰেমত সম্পূৰ্ণ নিমজ্জিত হৈ থাকিলে এই বিগু সংসাৰৰ বহস্যৰ দুৱাৰ মুকলি হৈ পৰে। আমি দিগন্ত প্ৰসঙ্গী সৌন্দৰ্যৰ লগত যোগাযোগ ৰাখিবলৈ যাওঁতে বহিৰ্জগতখনক একেবাৰেই পাহৰি পেলাওঁ। ধাৰ্মিক অতীন্দ্ৰিয় অনুভূতি কেতিয়াবা দুৰ্দয়নীয় প্ৰেমৰ ভাষাত প্ৰকাশ পায়। উপনিষদ আৰু ভগৱদ্গীতাৰ কালবেপৰাই এনে দেখা হৈছে।

এই স্বজ্ঞাত অনুভূতি সদায় পোৱা নাযায়, কাচিৎহে পোৱা যায়; আৰু তেতিয়া তাৰ স্বৰূপ ঐশ্বৰ্য্যৰ দৰে (ঈশ্বৰৰ প্ৰত্যাশে)। আমাৰ ইচ্ছা-মতে বা আমাৰ দাবী মতে তাক আমি ৰাখি থ'ব নোৱাৰোঁ। আমি নাজানো, কেতিয়া, কিয় এনে অভিজ্ঞতা ঘটে। কেতিয়াবা আমাৰ ইচ্ছাৰ বিৰুদ্ধেও এনে ঘটে। ইয়াৰ উপলব্ধিৰ প্ৰক্ৰিয়া সাধাৰণবোধৰ অতীত আৰু এই সাধাৰণৰ অতীত ক্ৰিয়াৰ গুৰি নিশ্চয় অতি-প্ৰাকৃতিক। যিসকলে এই অমৃতদৃষ্টি লাভ কৰিছে তেওঁলোকে নিজকে নিৰ্বাচিত আৰু সুবিধাপ্ৰাপ্ত লোক বুলি জ্ঞান কৰা দেখা যায়। আনে নোপোৱা জ্যোতি এটা তেওঁলোকে পোৱা বুলি জানি এনেকৈও ভাবিব খোজে যে এই জ্যোতি তেওঁলোকক উদ্দেশ্য কৰিয়েই দিয়া হৈছে আৰু তেওঁলোকেই অকল বিচৰা নাই, তেওঁলোককো কোনোবাই বিচাৰিছে। “যাক পৰমাত্মাই ৰাখি লৈছে অকল তেওঁহে তেওঁক উপলব্ধি কৰিব পাৰে।” (১৪)

আমাৰ সকলোবিলাক অভিজ্ঞতাই যদি স্বতঃ-প্ৰামাণ্য হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে সজ্ঞ-মিথ্যা বিচাৰৰ কোনো প্ৰশ্ন নুঠিলহেঁতেন। আমাৰ অভিজ্ঞতাই কিহৰাৰ লগত মিল ৰখা বা সংযোগ ৰাখিবলগীয়া কোনো বস্তু ক'তো নাখাৰিলহেঁতেন।

আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ মূল্যায়নৰ কাৰণে কোনো আৱশ্যকতা বা আকাঙ্ক্ষাৰো কথা নুঠিহেঁতেন। আমাৰ সকলো অভিজ্ঞতাই স্ব-প্ৰমাণিত হ'লহেঁতেন; সকলো স্বজ্ঞাই তাৎকালিক স্ব-প্ৰমাণৰ (স্বতঃসিদ্ধতাৰ) ওপৰতে নিৰ্ভৰ কৰি উপস্থিত হ'লহেঁতেন, কিন্তু অতি বাদ্যনো সাধু পূৰ্বমেও এনে স্ব-প্ৰমাণ্য অভিজ্ঞতাৰ সামান্য জ্বলিওনিহে মাথোন অনুভৱ কৰিব পাৰে। অস্তুৰ্দ্দষ্টৰ কাল অতি কণহাৰী আৰু নিষ্ক্ৰিয়া। যি অবাৰহিত প্ৰমাণবহুতা বাস্তৱবদ্ধৰ উপস্থিতি আমি পাব পাৰোঁ। তেনে স্থায়ী আৰু অবাৰহিত অস্তুৰ্দ্দষ্ট এটা লাভ কৰিব নোৱাৰোঁ। কিন্তু এনে এটি আদৰ্শ যে অসম্ভৱ নহয়, এই বিষয় আমি স্থানিশ্চিত।

যিমানপৰা এই অভিজ্ঞতা থাকে সিমানপৰ্যন্তকে এই ব্যক্তি ধ্যানমগ্ন হৈ থাকে, কিন্তু কোনো মানুহেই সেই অৱস্থাত চিৰতকাল থাকিব নোৱাৰে। জীৱন এটি দশাস্ত উৰি। দ্ৰষ্টাজনে তেওঁৰ অভিজ্ঞতাৰ একক লক্ষণ লাভ কৰোঁতে- নো-কৰোঁতেই তেওঁ মৰ খাই পৰে আশা-আকাঙ্ক্ষাৰ লোভ, দ্বন্দ আৰু প্ৰযতন পাক-চক্ৰত। এই দৃষ্টিৰ মুহূৰ্ত্ত ইয়াৰ প্ৰভাৱ এনে প্ৰকাৰ আৰু সৰ্বগ্ৰাসী হৈ থাকে যে ইয়াক বিশ্লেষণ কৰিবলৈ দ্ৰষ্টাৰ তেতিয়া কোনো ক্ষমতা বা আকাঙ্ক্ষাও নাথাকে। যি মুহূৰ্ত্ততে এই দৃষ্টিৰ অস্ত পৰে, দ্ৰষ্টাই তেতিয়া তাক পুনৰ বৰিবৰ কাৰণে যত্ন কৰে আৰু যি ঘটনা উপলব্ধি কৰিব পৰা নহ'ল তাক স্মৃতি পটত বাখিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰে। লগে লগে আৰম্ভ হয় ধ্যান ত্ৰিমা। তেওঁ সেই শুভ মুহূৰ্ত্তক পাছৰি নোৱাৰে, সেই মুহূৰ্ত্তই তেওঁৰ গোটেই পিচল জীৱন দকৈ প্ৰভাৱান্বিত কৰি তোলে আৰু তেওঁৰ বিশ্বাসত এনে এটি শক্তি আৰু স্পষ্টতা আনি দিয়ে যে তাক একো-য়েই লৰচৰ কৰিব নোৱাৰে। সেই ব্যক্তিয়ে ধৰ্মবিশ্বাসৰ এনে এটি দৃষ্টিভঙ্গী গ্ৰহণ কৰে, যাৰ ফলত তেওঁ বিশ্বাস্তিগ সৰ্ব্বা এটি। উপস্থিতি স্বীকাৰ কৰি লোৱাৰ আৱশ্যকতা অনুভৱ কৰে। আমাৰ ইন্ধিয়বোধা তথ্যত এখনতকৈ বেলেগ সত্তাৰ বাহন এখনৰ সগত আমাৰ আত্মাৰ যে প্ৰত্যক্ষ অস্তৰূপ আৰু জ্যোতিৰ্ময় সংযোগ লাভ আৰু সেই জগৎ যে আমাৰ এই জগততকৈ অধিক স্বেদীপ্যমান অখণ্ড ইয়াতকৈ কম সত্য নহয়, এই কথা স্পষ্টভাৱে এনে দ্ৰষ্টাই প্ৰতিষ্ঠা কৰে। এই অভিজ্ঞতা থলুভূত হয় এটা আৱিষ্কাৰ বা প্ৰত্যক্ষ দৰ্শনৰ দৰে, ই অকল অনুমান বা সৃষ্টি নহয়। এই সত্য আমাৰ সন্মুখতেই প্ৰত্যক্ষভাৱে থকা মনৰ সম্পদৰাজিক ঐচ্ছিকালিক বিদ্যাৰূপৰা সংগঠিত কৰি সৃষ্টি কৰা হোৱা নাই (১৫)। দ্ৰষ্টাজনে পৰম সত্তাৰ এনে অবাৰহিত আৰু অস্তুৰ্দ্দষ্টসম্বৃত নিশ্চিত জ্ঞান লাভ কৰে যে সেই জ্ঞান কোনো যুক্তি-বিচাৰে চুকি পাবগৈ নোৱাৰে। আন কোনো অভিজ্ঞতা বা যৌক্তিক সমালোচনাই তেওঁৰ এই নিশ্চিতবোধ লৰচৰ কৰিব নোৱাৰে। সংশয়

আৰু বিশ্বাস তেওঁৰ কাৰণে অসম্ভৱ হৈ পৰে। তেওঁ বিনাধিৰাই আৰু চুড়ান্ত সিদ্ধান্তৰ সৌমত্যৰে ইয়াক বোধনা কৰে। এনে আচৰিতভাৱে সৰল আৰু কৰ্তৃ-পূৰ্ণ বোধনা আমি পাওঁ উপনিষদৰ ঋষিসকলৰ বাণীত, বুদ্ধ, প্লেটো, খীষ্টুছ, ডাণ্ট, একহাৰ্ট, স্পিনোজা, ব্লেক আদিৰ ভাষাত। তেওঁলোকে এই সত্তা সৰলকৈ কোনো লেখকে কোৱাদি নকয়; কয়, 'যি আছিল, আছে আৰু চিৰন্তন কাল থাকিব,' সেইজনৰ প্ৰত্যাক উপস্থিতিৰ অনুভৱধাৰা। চেণ্ট থেৰেজাই কৈছে: "আমাৰ লগত পৰমেশ্বৰৰ সংযোগ কালত তাৰ কোনো দৃষ্টি বা বোধশক্তি যদি নাথাকে তেনেহ'লে জীৱাত্মাই পৰমেশ্বৰক দেখা আৰু তাতে বিচৰণ কৰা বুলি বুজিব পৰাটো কেনেকৈ সম্ভৱ হ'ব পাৰে বুজি যদি তুমি সোধা তেনেহ'লে তাৰ উত্তৰত মই ক'ম যে তেওঁ তেতিয়াই পৰমেশ্বৰক নোদৰ্শে, কিন্তু যেতিয়া প্ৰকৃতিস্থ হয় তেতিয়া তেওঁক স্পষ্টকৈ দেখিবলৈ পায়, কোনো দৃষ্ট শক্তি দ্বাৰা নহয়, তেওঁ দেখে তেওঁৰ অন্তৰ-ৱৰ্তী এনে দৃঢ়তা বোধেৰে, যিটো ঈশুৰেই মাত্ৰ তেওঁক দিব পাৰে।" (১৬)

এই দৃঢ়তাবোধৰ অনুভূতিৰ উপদিও তাত আছে অভিজ্ঞতাৰ এটি অনিৰ্চ-নীয়তা, ই যেতিয়া উদ্দীপ্ত হয়, তেতিয়াই ই প্ৰকাশৰ অতীত হৈ পৰে। ই যিটো, ঠিক সেইটোৱেই মাত্ৰ, আৰু আন একোৰে সৈতে ইয়াৰ মিল নাই। আমাৰ এনে কোনো অভিজ্ঞতা নাই যাৰদ্বাৰা আমি ইয়াক সীমিতকৰিব পাৰোঁ, এনে কোনো ধাৰণা নাই যাৰে ইয়াক সংজ্ঞাবদ্ধ কৰিব পাৰোঁ। কেনে উপনিষদত কৈছে যে "ই জ্ঞাতজনতকে বেলগে আৰু অজ্ঞাতজনৰো ওপৰত (১৭)।" লাওটুজেই তেওঁৰ 'টাওতে কিং' নামৰ কিতাপৰ আৰম্ভণিতে কৈছে: "যি টাওক প্ৰকাশ কৰিব পাৰি সেই টাও অপৰিৱৰ্তনীয় টাও নহয়, যি নামক নামকৰণ কৰিব পাৰি সি অপৰিৱৰ্তনীয় নাম নহয়।"

যি অভিজ্ঞতাৰ বিষয়-বস্তু সন্দেহাতীত, তাৰ বিষয়ে একো বেছিক'ৰ নোৱাৰি (১৮)। ভাৰতীয় ধৰ্ম শাস্ত্ৰত এট প্রদত্ত গুণেৰে শিৱাৰ সূচয় দূৰ কৰিবৰ

(১৬) James : *Varieties of Religious Experience* (1906) p. 406

(১৭) ১৩

(১৮) 'হে ভাই আছে এক অসীম জগত

আছে তাতে নামহীন সত্তা এক

অব্যক্ত স্বৰূপ তাৰ।

সেই দেশ হয় লব্ধ যাৰ

জানে মাথো তেৱেঁ তাক

(ই) শূন্য আৰু ব্যক্তৰ অতীত।

সিদেশত নাই দীৰ্ঘ, নাই প্ৰস্থ,

আকাৰবিহীন আৰু সৰে অশৰীৰী,

কেনেকৈ তোমাক কওঁ কোন তেওঁ বুলি।"

(কবীৰ—বৰীজনাথ ঠাকুৰে কৰা ইংৰাজী ভাঙনিৰপৰা পৃ: ৭৬)

বাবে মৌনতা অৱলম্বন কৰা উদাহৰণ বহুত আছে (১৯)। আমি যেতিয়া পৰম সত্তাৰ বিষয়ে মানুহে দিয়া অতি উৎসাহপূৰ্ণ নিব্বৰণী শুনো, তেতিয়া লাওট্জ্জৰ এই উপদেশ যেন মনত ৰাখোঁ যে, টাওক জনাজনক আমি চিনিব পাৰোঁ। তেওঁ সেই বিষয়ে কোনো কথাৰে ক'বলৈ অসম্মতি হোৱাৰপৰা।

আমাৰ অনিৰ্বচনীয়া অভিজ্ঞতাৰ ধাৰণামূলক প্ৰতীক মাথোন দিলেই যথেষ্ট হ'ব নোৱাৰে, ই হ'ল আমাৰ বৌদ্ধিক চিন্তাৰ ফল। শঙ্কৰৰ মতে সকলো আকাৰৰ মাজতে অসত্য এটি নিহিত আছে, আৰু পৰম সত্য হ'ল নিৰাকাৰ। অতদৃষ্ট অভিজ্ঞতাক প্ৰকাশ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিলেই সি কিছুদূৰ অসত্য হৈ পৰে। এই অভিজ্ঞতাৰ আত্মা পৰমাত্মাৰ লগত সম্পূৰ্ণ বিলীন হৈ পৰে। গতিকে সেয়েই জ্ঞেয় আৰু জ্ঞাতা দুয়ো হয়, কিন্তু এই অভিজ্ঞতাৰ বৌদ্ধিক বৰ্ণনাত তেনে হ'ব নোৱাৰে। মানুহৰ পৰমসংগত মানসিক কল্প চৰিত্ৰদ্বাৰা বা তৰ্ক বস্তুদ্বাৰা প্ৰকাশ কৰিব নোৱাৰি (২০)। দৈশ্বৰ এনে বিৰাট যে ভাষানে তাক বৰ্ণাৰ নোৱাৰি, তেওঁ এটি জ্যোতিৰ দৰে, যি নিজে অদৃশ্য বৈ আনক আলোকিত কৰি তোলে।

(১৯) মৌন-ব্যাখ্যা-প্ৰকটিতা পৰব্ৰহ্মতত্ত্বম্

ওৰোস্ত মৌনম্ ব্যাখ্যানম্ শিষ্যাস্ত চিন্ন সংশয়ঃ।

তু/ক: লাওট্জ্জ: “শব্দ নোহোৱাকৈ শিকোৱা, ক্ৰিয়া নোহোৱাকৈ কাৰ্যকৰী হোৱা, অতি কম সংখ্যক মানুহে এনে কৰিব পাৰে।”

(২০) তু/ক: ২ কৰিষ্টিয়া, XII ২-৪ত চেণ্টপলৰ নিজৰ অভিজ্ঞতাৰ বৰ্ণনা, আৰু মিড্‌ল্টন মূৰেৰ *God* (1929) পৃ: ৩৬ দ্ৰষ্টব্য: “তেতিয়া কি হ'ল? মই যদি তাক ক'ব পাৰিলোঁহেঁতেন, তেনেহলে বহুয়া এটাকে উদ্ঘাটন কৰিব পাৰিলোঁ-হেঁতেন। কিন্তু এনে এটা মুহূৰ্ত আছিল যেতিয়া সেই সাগৰৰ অন্ধকাৰ জ্যোতিৰলৈ আৰু শীত উষ্ণতালৈ ৰূপান্তৰিত হৈ পৰিল, তেতিয়া ইয়াৰ বিৰাট জোৱাৰ উঠি ইয়াৰ পাৰ আৰু মোকো উটুৱাই লৈ গ'ল, মোক যেতিয়া স্নান কৰাই দিলে মই তেতিয়া পুনৰ্জীৱিত হ'লোঁ; কো'গাটো তেতিয়া কাৰোবাৰ উপস্থিতিৰে ভৰি গ'ল আৰু মই অনুভৱ কৰিলোঁ যে মই অকলশৰীয়া নহয়—মই কেতিয়াও অকল-শৰীয়া হ'ব নোৱাৰোঁ। আমাৰ অতীত জগতখন আমাৰ কাৰণে কোনো ভয়ৰ বস্তু নহয়; কাৰণ, মইও তাৰ অংশ—মই যেন আঞ্জি বহুৰছৰ ধৰি তাকেই বিচাৰি হাবাখৰি নাই আছিলোঁ। মই তাৰ অন্তৰ্ভুক্ত হ'লোঁ, আৰু অন্তৰ্ভুক্ত হোৱা বাবেই মই আৰু মই হৈ নাথাকিলোঁ, মই বেলেগ হৈ পৰিলোঁ, বাৰ ফলত মই আগৰ ধৰণে আৰু ভীত হৈ নপৰা হ'লোঁ, পুৰণি কাপুৰখালিত আৰু কাপুৰখ নহওঁ।”

কিন্তু সেইবুলি আমি একেবাৰে নিৰ্বাক হৈছো খাৰ্কে নোৱাৰোঁ। যদিও আমাৰ ইঞ্জিয় আৰু জ্ঞানেন্দ্ৰিয় যন্ত্ৰবহাৰা ইয়াক আমি যথোপযুক্তভাৱে প্ৰকাশ কৰিব নোৱাৰোঁ, তথাপি আমাৰ সৃষ্টিশীল কল্পনাৰ প্ৰতীক আৰু ব্যঞ্জনাই এই বিষয়ত কিছু সহায় কৰিব পাৰে। আমাৰ অতীত মহাষিকলৰ গভীৰ জ্ঞান-ভাণ্ডাৰ আমালৈ প্ৰেৰিত হৈছে কিছুমান সাধুকথা আৰু ৰূপকৰ জৰিয়তে; কিন্তু ইয়াৰ কোনো ধৰাবন্ধা অংশ নাই আৰু সেয়ে আমাৰ জীৱনৰ প্ৰয়োজন অনুসৰি তাৰ অৰ্থ কৰি ল'ব পাৰোঁ। এই ঋষিসকল অন্ততঃ আমাৰ দৰেই জ্ঞানী আৰু সূক্ষ্মবুদ্ধিসম্পন্ন আছিল, কাৰণ, তেওঁলোকে অভিজ্ঞতাৰ ওপৰত কল্পনাক ক্ৰিয়া কৰিবলৈ দিছিল, সংসাৰ সাগৰ পাৰ হোৱাৰ, স্বৰ্গযাত্ৰা কৰাৰ আৰু ঈশ্বৰৰ লগত মুগামুখিতাবে মিলিত হোৱাৰ কিছুমান প্ৰতীকমূলক ধাৰণা তেওঁলোকে উলিয়াই-ছিল। প্লেটোৱে তেওঁৰ প্ৰমাণৰ অতীত গভীৰতম দৃষ্টি বিশ্বাসমূহক কাব্যৰ ভাষাত প্ৰকাশ কৰিবলৈ গৈ কৈছিল, "বোধকৰোঁ। এইটো নহয়, কিন্তু এইটোৰ দৰেই কিবা এটা সত্য হ'ব লাগিব।" আমি যদি এই প্ৰতীকসমূহক ভাষিক ব্যাখ্যা দিব খোজোঁ, তেনেহ'লে বিপদ উপস্থিত হয়, কিন্তু যদি আমি এই শব্দৰ ভিতৰত নিহিত থকা প্ৰতীকৰ ধাৰণা উপলব্ধি কৰিব খোজোঁ, তেনেহ'লে নীমাংসা সম্ভৱপৰ হয়।

প্ৰতীক আৰু ব্যঞ্জনাসমূহ স্থানীয় বা সাময়িক আৰু অতীতৰ ঐতিহ্যবশতঃ গ্ৰহণ কৰা হয়। অফিকত চেবন আৰু বসন্তক আলিবাটৰ দুয়োফালে আৰু অতি ওখ চাইপ্ৰেছ গছ (Cypress) বুলি বুজাইছে। বৈষ্ণৱসকলে আমাক গোপসকল, বৃন্দাবন আৰু যমুনাৰ কথা কয়। এই গল্পসমূহে সময়ৰ লগে লগে তাৰ পুৰণি অংশ হেৰুৱাই পেলায় কাৰণে পৰিবৰ্তনৰ প্ৰয়োজন হয়, সেইবুলি এইবিলাকক একেবাৰে আঁতৰে আঁতৰে সঁচা বুলি কেতিয়াও গ্ৰহণ কৰা নহয়। এনিষ্টোটলে এম্পিডোকল্‌চৰ বিষয়ে কওঁতে উল্লেখ কৰাৰ দৰে, এই আখ্যানসমূহ, "তাৰ অৰ্থ অনুযায়ী আৰু গদ গদ প্ৰকাশ ভঙ্গীৰদ্বাৰা," ব্যাখ্যা কৰিব নালাগে। বহুতো ধৰ্মশাস্ত্ৰৰ বোধিক সমালোচনাৰ ওপৰতেই হ'ল প্ৰতীকমূলক বিবৃতি আৰু প্ৰকৃত সত্যৰ মাজত থকা গোলমাল। জগতখন যে সাত দিনতে সৃষ্টি হোৱা নাই বা ইভক যে আডামৰ কামি হাড়বপৰা তৈয়াৰ কৰা নাই, এই কথাটো প্ৰমাণ কৰা অতি সহজ। এনে কথাবোৰ বৈজ্ঞানিক সত্য নহয়; কিন্তু তাৰ অৰ্থ হৈছে বেলেগ। অলপতে Green Pastures বোলা কিতাপ সম্বন্ধে যি উত্তেজনাৰ সৃষ্টি হৈছিল, সি উচিত নাছিল। ঈশ্বৰে যদি অফিচ ঘৰত বহি বান্দী-বেটা লৈ চিগাৰ ছপি বহি থকা বুলি কোৱা হয়, তেনেহ'লে তাক ৰূপক বুলিহে ল'ব লাগিব—অৱশ্যে আয়নাৰ দৰে সাগৰ বা বহুভৱন বুলি কোৱা ই নিৰুপক ৰূপক।

অভিজ্ঞতা আৰু তাৰ বিভিন্ন প্ৰকাশ

আমাৰ সকলো অভিজ্ঞতাই যথোপযুক্তভাৱে একেলগে অন্তৰ্জাত হোৱা হ'লে এনে অব্যৱহিত অন্তৰ্জ্ঞানক কোনো অৱস্থাতেই সন্দেহ কৰিব পৰা নহ'লহেঁতেন, কিন্তু যিহেতু আমি আমাৰ অন্তৰ্জাত অভিজ্ঞতাসমূহকো আনৰ লগত সম্পৰ্কিত কৰিবলৈ বাধ্য, আমি সূত্ৰ বা সন্ধেত ব্যৱহাৰ নকৰি নোৱাৰোঁ।। সৰ্বসাধাৰণে কৰাদি সংগঠন আৰু পুনৰ মূল্য নিৰূপণ কৰাটো আৱশ্যকীয় হৈ পৰে। আমাৰ অভিজ্ঞতা আনক বিলোৱাটো আৰু আমাৰ পিচৰ জীৱনত এইসমূহৰ তত্ত্ব ব্যাখ্যা কৰি লোৱাটো আৰু ইয়াৰ সম্পূৰ্ণ বিৰোধী মতামতৰ বিৰুদ্ধে সত্যতা ৰক্ষা কৰাটো একমাত্ৰ সম্ভৱ যুক্তি বা তৰ্কশাস্ত্ৰৰ যোগেদি। আমি যেতিয়া আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ সত্যতাব দাবী পৰীক্ষা কৰোঁ, তেতিয়া আমি প্ৰকৃতপক্ষে আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ প্ৰকৃতি প্ৰকাশ কৰাৰ পক্ষে আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ প্ৰকৃতি প্ৰকাশ কৰাৰ আকাৰ বা বচনৰ যুক্তিমুক্ততাকেই আলোচনা কৰোঁ।। ঋষি বা দ্ৰৱ্যসকলৰ বাণীত আমি দত্ত আৰু ব্যাখ্যাত বস্তুৰ প্ৰভেদ নিগৰ কৰিব লাগে। যিটোক আমি অব্যৱহিত দত্ত বুলি গ্ৰহণ কৰোঁ, সি হয়তো আমাৰ অনুমানৰ ফলহে হ'ব পাৰে। অব্যৱহিত বুলিলে মনস্তাত্ত্বিক মাধ্যমৰ অভাৱ নুবুজায়, মাত্ৰ সম্ভৱ চিন্তাৰ মাধ্যমৰ অভাৱহে বুজায়।

যি ভাবসমূহ আমি জনা কোনো মানসিক প্ৰক্ৰিয়াৰ মাধ্যমেৰে নাহিও এটা ৰাধা-বাৰকতাৰ জোৰেৰে আমাৰ মনত উপস্থিত হয়, সেইবোৰ সাধাৰণতে আমি সৰুকাৰিততে চলিত প্ৰথা বা পৰম্পৰাবদ্ধাৰ লোৱা শিক্ষাৰ ফল মাথোন। আমাৰ পূৰণি অভিজ্ঞতাই বিষয়-বস্তুৰ যোগান দাৰ আৰু নতুন অন্তৰ্জ্ঞানে তাত নতুন অৰ্থৰ সংযোগ কৰে। ঋষি বা বুদ্ধ, যীশু বা মহম্মদ—এবিলাকৰ আশংকাৰী শক্তি জীৱাত্মাই নিজেৰ জীৱনত অনুভৱ কৰা বুলি যেতিয়া কোৱা হয়, আমি তেতিয়া আমাৰ হনতো মিঠুৰ বুলিও ভাবিব পৰা অব্যৱহিত অভিজ্ঞতা বা অন্তৰ্জ্ঞান তাৰ লগত মিহলি হৈ থকা তাল ব্যাখ্যাৰপৰা পৃথক কৰি বৰিব পাৰিব লাগিব। চেণ্ট থেৰেছাই কৈছিল যে তেওঁ ত্ৰিমূৰ্তিক তেওঁৰ এই অভিজ্ঞতাৰ পিচৰপৰাহে বুজিবলৈ শিকিলে। সঁচাকৈয়ে যদি থেৰেছাই ত্ৰিমূৰ্তি সম্বন্ধে আগেয়ে কিবা জনপ নাজানিলেহেঁতেন, তেন্তে তেওঁৰ এই অভিজ্ঞতা বা আবিভাৱ ত্ৰিমূৰ্তিৰ বুলি কেতিয়াও গম নাপালেহেঁতেন (২১)। তেনেকৈয়ে পলে যদি যীশুৰ বিষয়ে জনপমান নাজানিলেহেঁতেন, তেনেহ'লে ডামস্কচৰ বাটত ওলা মাতৰাৰ যীশুৰ বুলি ধৰিব নোৱাৰিলেহেঁতেন। আমি পাৰমাৰ্থিক পূৰ্বজ্ঞানৰ গভীৰতাৰ জৰিয়তে যি বিৱৰণী পাওঁ, ধৰ্মৰ সৰল

কথাবোৰ তীব্ৰপৰা পৃথক কৰিব পাৰিব লাগিব। আমাৰ চিনাক্ত আমাৰ এই সচৰাচৰ আত্মাতকৈ বেলেগে। বিৰাট পাৰমাথিক শক্তি এটাৰ লগত জড়িত আছে আৰু ই তাতেই নিহিত আছে আৰু এই সম্পৰ্কই যে এটি নতুন আত্মাৰ সৃষ্টিৰ পাতনি, ইও সত্য; কিন্তু এই অস্তব-উপলব্ধ মহান শক্তিক, ইতিহাসিক পুৰুষ বুদ্ধ য় যীশুৰ লগত একে কৰিবলৈ গ'লে আমাৰ অস্তবত পৰমাত্মাক উপলব্ধি কৰা সহজ কথাটোকে বাহিৰৰপৰা অকস্মাতে কিবা এটা আহি আবিৰ্ভাৱ হোৱা বুলি ক'লে ভুল কৰা হ'ব। ই মাত্ৰ ব্যাখ্যা বিশেষ, এটা ব্যক্তিমাত্ৰ, আৰু প্ৰকৃততে বিষয়গত সত্য হ'ব নোৱাৰে। কিবা এটাৰ আমি প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতা পাওঁ, কিন্তু লগে লগেই আমি যি 'পৰম্পৰানুগত মতবাদত শিক্ষা গ্ৰহণ কৰি আহিছোঁ, অজ্ঞাতে তাৰে অৰ্থ ইয়াত জাপি দিওঁ। আমি কেনে প্ৰসঙ্গ গ্ৰহণ কৰোঁ। তাক নিৰ্ধাৰণ কৰি দিয়ে— আমাৰ উত্তৰাধিকাৰীসূত্ৰে পোৱা চিন্তা আৰু সংস্কৃতিয়ে।

আনহাতে আকৌ শুদ্ধ, অপক্ক আৰু অজীৰ্ণ অভিজ্ঞতা বুলি কোনো বস্তু থাকিব নোৱাৰে। অভিজ্ঞতা সদায় বিভিন্ন স্তৰৰ ব্যাখ্যাৰ লগত মিহলি হৈ থাকে, তেখাকথিত অব্যাহিত দত্তবস্তুও মনস্তাত্ত্বিকভাৱে মাধ্যমেনেহে আছে। ধৰ্ম শাস্ত্ৰৰ কথাই আমাক জ্ঞান বা অভিজ্ঞতাৰ ব্যাখ্যা অৰ্থাৎ "তৎকিম্" দিয়ে। এই 'তৎ'টো মাত্ৰ কোনো সত্যৰ দৃঢ়োক্তি বিশেষ এটি স্বস্থিত আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতা; তাত সকলো প্ৰভেদ আঁতৰ হৈ যায়, আৰু ব্যক্তিও সমগ্ৰতাৰ মাজত উপচি পৰি তাৰেই অংশস্বৰূপ হৈ পৰে। এই অভিজ্ঞতা বাস্তৱ কিন্তু অব্যক্ত।

পৃথিৱীৰ ধৰ্মগুৰুসকলৰ ভিতৰত একমাত্ৰ বুদ্ধৰ বৈশিষ্ট্য হ'ল এয়ে যে আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাক তেওঁ স্বীকাৰ কৰিছে কিন্তু তাক তেওঁ আবিৰ্ভাৱ বা ঈশ্বৰৰ প্ৰত্যাদেশ বুলি ব্যাখ্যা কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰিছে। তেওঁৰ মতে আমাৰ অভিজ্ঞতাই ঈশ্বৰৰ লগত প্ৰত্যক্ষ যোগাযোগ স্থাপন কৰে বোলা কথাটো এটা ব্যাখ্যাহে, অব্যাহিত দত্ত বস্তু নহয়। বুদ্ধই অভিজ্ঞতা। ব্যাখ্যা দিয়া নাই—বিবৰণীহে আমাক দিছে, যদিও আমাৰ এনে কোনো অভিজ্ঞতা নাই, যাক আমি অলপ ব্যাখ্যা নিদি-যাকৈ বিবৰণী দিব পাৰোঁ। ই কেৱল মাত্ৰাৰ কথা। কিন্তু বুদ্ধই দত্তৰপৰা অকণো আঁতৰি যোৱা নাছিল, আৰু এখন গভীৰ আধ্যাত্মিক জগত যে এই দৰ্শনীয় আৰু স্পৰ্শনীয় জগতত নিহিত আছে এই কথা দৃঢ়োক্তি কৰিয়েই সন্তুষ্ট আছিল। শুদ্ধ অন্তৰ্জ্ঞানৰ সাক্ষাৰে স্বীকৃত এনে জগত এখন, আমাৰ ইন্দ্ৰিয় আৰু বোধে আমাৰ সন্মুখত দাঙি ধৰা পৰিবৰ্তনশীল আৰু বহুৰূপা জগতখন অতিক্ৰম কৰি, বা তাতে নিহিত আছে। পৰম সত্তা সকলো চিন্তা বা সঙ্কেতেৰে দিব পৰা সত্তাৰ উপযুক্ত সকলো বৰ্ণনাৰ অতীত নিৰূপাধিক স্থিতি মাত্ৰ, য'ত এই 'স্থিতি' বোলা কথা-ষাৰো অৰ্ধশূন্য হৈ পৰে, আৰু মাত্ৰ নিৰূপকে তাৰ উপযুক্ত প্ৰতীক বুলি বিবেচনা কৰিব পাৰি। বুদ্ধই মাত্ৰ এটা ক্ষেত্ৰতহে সম্পূৰ্ণ স্বতন্ত্ৰতা গ্ৰহণ কৰিছে, সেইটো

হ'ল এই জগতৰ সদৰ্থক অভিব্যক্তি এটা দিবলৈ যাওঁতে ইয়াক নিত্য শুদ্ধতা বা ধৰ্মৰ লগত এক কৰি দেখুৱাইছে, আৰু এই বিশ্বৰ মূল নীতি আৰু আমাৰ আচাৰৰ ভিত্তিও এয়েই (২২)। এই কাৰণেই আমাৰ জীৱনৰ মূল্যৰ ওপৰত এটা নিঃশঙ্ক বিশ্বাস আমাৰ আছে।

হিন্দু দাৰ্শনিকসকলে আমাৰ এই অতিজ্ঞতাৰ অনিৰ্বচনীয়তা স্বীকাৰ কৰিছে; কিন্তু একেবাবে “নৈৰ্ব্যক্তিক ব্যাখ্যা”ৰ পৰা সম্পূৰ্ণ ব্যক্তিগত ব্যাখ্যাতলৈ এটি স্তৰানুক্ৰম গ্ৰহণ কৰা দেখা যায়। ব্যাখ্যা বা টীকাৰ এই স্বাধীনতাৰ গুৰিতে হিন্দু মনৰ আতিথেয়তাকে বুজিব পাৰি। বিভিন্ন ধৰ্মৰ ভাৰক সামৰি ল'ব পৰা ক্ষমা হিন্দু ধৰ্মৰ পৰম্পৰাৰ বিশালতাৰ গুণ।

হিন্দু ধৰ্মই স্বীকাৰ কৰে যে অতিজ্ঞতাৰ অবিসম্বাদী বিষয় বস্তু হ'ল সেই ‘তৎ’ যাৰ বিষয়ে আৰু অধিক একো ক'ব নোৱাৰি। আধ্যাত্মিক অতিজ্ঞতা যিমানেই গভীৰ আৰু অন্তৰঙ্গ হয়, সিমান সহজে সঙ্কেত আৰু প্ৰতীক দূৰ কৰি যায়। গভীৰ অন্তৰ্দৃষ্টি একেবাৰেই নিস্তৰ্দ্ধ। এই নিস্তৰ্দ্ধতাৰ মাজেৰে আমি “বিনা স্বীকাৰোক্তিৰে স্বীকাৰ কৰোঁ,” যে আধ্যাত্মিক জীৱনৰ দ্যুতি অবৰ্ণনীয়, ইয়াক ভাষাৰে বা মনেৰে চুকি পাব নোৱাৰি। বিৰাট আৰু অতলম্পৰ্শী বহুসা, ভাষা চলনাময়ী (২৩)।

আমাৰ ব্যৱহাৰিক-লোভ নিজ ক্ষেত্ৰত যথোপযুক্ত; কিন্তু মানুহৰ অন্যান্য শক্তিৰ দৰে ইয়াৰো যি ভিত্তি গ্ৰহণ কৰি লোৱা হৈছে, সেই আধাৰতে ইয়াক

(২২) Appendix, *Indian Philo*, Vol. I, Ed. 2nd, 1929 (Dr. S Radhakrishnan)

(২৩) ইজিপ্তৰ চৈচ নগৰৰ আইচিচৰ প্ৰস্তৰ মূৰ্তিৰ ওপৰত থকা এই শিলা-লিপিস্থনি আমাৰ কাৰণে সংৰক্ষণ কৰি গৈছে প্লুটাকৈ: “যি সকলো আছিল, আছে আৰু থাকিব, সেই সকলোৱেই মাত্ৰ মই; কোনো মৰণশীল জীৱই মোৰ ওৰণি গুচোৱা নাই।”

ছকাৰে তেওঁৰ Ecclesiastical Polity (২.১)ত কৈছে, “মানুহৰ দুৰ্বল মস্তিষ্কই অতি উচ্চজনৰ ক্ৰিয়াকলাপৰ মাজত বিচৰণ কৰিবলৈ যোৱাটো, ভয়ানক কথা; অৱশ্যে তাক জনাটোৱেই জীৱন আৰু নাম উচ্চাৰণতে আনন্দ; তথাপি আমাৰ আটাইতকৈ বিপুল জ্ঞান হ'ল তেওঁনো কেনে তাক আমি নাজানো বুলি জনাটোৱেই; বা আমি তেওঁক জানিবও নোৱাৰোঁ। আমি তেওঁৰ বিষয়ে ক'ব পৰা আমাৰ শ্ৰেষ্ঠ বাগ্মিতা হ'ল—মৌনতা, য'ত আমি স্বীকাৰোক্তিৰে স্বীকাৰ কৰোঁ, তেওঁৰ জ্যোতি অব্যক্ত, তেওঁৰ সাহায্য আমাৰ ক্ষমতা আৰু চুকি পোৱাৰ অতীত। তেওঁ আমাৰ ওপৰত; আৰু আমি হ'লোঁ পৃথিৱীত। সেই দেখি আমাৰ কথা কম হোৱাটো আৰু অনিশ্চিত হোৱাটো যুক্তিকৰ।”

সমালোচনা কৰিবলৈ দিব নোৱাৰি। পৰমাত্মা আমাৰ জ্ঞানৰ বিষয়-বস্তু নহয়, আমাৰ জ্ঞানৰ অৱস্থাহে। নীতিজ্ঞানৰ প্ৰতি আকৰ্ষিত বুদ্ধই এই চিৰন্তন আত্মিক উচ্ছৃঙ্খলতা বা ধৰ্ম বুলিছিল আৰু আমি ইয়াৰ জোৰতেই জীৱন-যুদ্ধ চলাই জীয়াই থাকোঁ, বহুতো হিন্দু দাৰ্শনিকৰ মতে এয়েই মাত্ৰ জ্ঞানৰ চৰ্ত। ইয়েই সেই নিৰন্তৰ জ্যোতি, যিটো আমি দেখা কোনো এটা বস্তু নহয়, কিন্তু দেখাৰ উপাধি বা অৱস্থা বিশেষ। পৰম সত্তা যি উপাধিত সকলো দ্বৈতবোধ অতিৰি যায়, জীৱন আৰু মৃত্যু তাৰপৰাই উদ্ভৱ হয় কাৰণে তাত তাৰ কোনো অৰ্থ নাই, য'ত আত্মাই আত্মাত ভোগ কৰে আৰু য'ত যুক্তিয়ে কোনো আলোড়নৰ সৃষ্টি নকৰে, তাক মাত্ৰ নঞাৰ্থক পদেৰেহে প্ৰকাশ কৰিব পাৰি। উপনিষদ আৰু শঙ্কৰে এই পৰমাত্মাৰ স্বৰূপ নঞাৰ্থক পদেৰেই প্ৰকাশ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছে। “এই ফালে চকু নাযায় বাক্য বা মন নাযায়।” (২৪)

এনে নঞাৰ্থক বিৱৰণীৰ অসুবিধাও আছে। সকলো গুণ বা উপাধি আৰু সম্পৰ্ক বহিত কৰি আমি এই পৰম সত্তাক সম্পূৰ্ণ শূন্য স্থিতি এটাহে মাত্ৰ কৰি পেলোৱাৰ সত্তাৱনা আছে। এই নঞাৰ্থক বিৱৰণীৰদ্বাৰা আমি আমাৰ আত্মাৰ ঈশ্বৰ সম্বন্ধে বিশ্ৰুতিগ বোধ প্ৰকাশ কৰিব খোজোঁ, এই ‘সম্পূৰ্ণ আন’টোৰ বিষয়ে নঞাৰ্থক কথাৰ বাহিৰে কোনো বিশেষণ দিব নোৱাৰোঁ। (Predicated) আৰু ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বও নোহোৱা কৰিব নোৱাৰো। সকলো কৰ্মিত আকাৰৰ মাজেদি ঈশ্বৰদেৱ অক্ষয় অস্তিত্ব আপোনা-আপুনি প্ৰস্ফুটিত হৈ উঠে। আমি যেতিয়া ইয়াক ‘নেতি নেতি’ বোলোঁ তাৰ অৰ্থ ‘ই একেবাৰে একো নহয়’ বুলি নকৰোঁ, কৰোঁ। এই বুলিহে যে ইয়াক কোনো সৃষ্টি জীৱই কল্পনা কৰিব বা নামকৰণ কৰিব নোৱাৰে। ধৰ্মশাস্ত্ৰসমূহে ইয়াক প্ৰমাণ কৰি নেদেখুৱায় বা বৰ্ণনাও নকৰে, মাত্ৰ ইয়াৰ অস্তিত্বৰ সাক্ষ্যহে দিয়ে। আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাৰ তিনিটা লেখত ল’বলগীয়া কথা হ’ল—বাস্তৱতা, সজ্ঞানতা আৰু স্বতন্ত্ৰতা। যদি আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ কোনো অংশ এই লক্ষণ সমূহেৰে উপস্থিত হয়, তেন্তেহলে আমি বুজিব পাৰোঁ যে এই একে ৰকমেই সকলো প্ৰকাৰৰ অভিজ্ঞতা আমি গ্ৰহণ কৰিব পৰাৰ সত্তাৱনা আছে। যি চৈতন্যত সকলো অভিজ্ঞতাই অব্যৱহিতভাৱে, স্ব-প্ৰকাশৰূপে আৰু নিজতকৈ বেলেগ সকলোৰেপৰা স্বতন্ত্ৰভাৱে উপস্থিত, সেয়ে ঐশ্বৰিক চৈতন্য আৰু সেয়ে

(২৪) বৃহদাৰণ্যক উপনিষদ ৩।৮।৮। শঙ্কৰৰ মতে ই হ’ল নিৰ্গুণ, নিৰাকাৰ, নিৰিশেষ, নিৰূপাধিক। ই যি আছে সেয়েই। ঈশায়াৰ কথাও সঁচা : “সঁচাকৈয়ে তুমি এনে ঈশ্বৰ যে নিজকে লুকুৱাই ৰাখা।” ডায়নিচিয়াচ এৰিয়পেগাইটৰ মতে ঈশ্বৰ নামহীন সাৰ্বভৌম এজন, যি মঙ্গলময়ৰো ওপৰত। চেষ্টা অগষ্টিনে ব্ৰহ্মক (Absolute) যি আছে তেওঁৰ সৈতে একেজন বুলি কৈছে।

আমাৰ আদৰ্শ। আমি ইয়াক উজ্জ্বল অগ্নিৰ দৰে কল্পনা কৰোঁ, চিৰন্তন আলোক
 বিনাই নিজক প্ৰকাশ কৰি থকা চৈতন্যৰ দীপ্ত শিখা বুলি অনুমান কৰোঁ। ঐশ্বৰিক
 অৱস্থাত এই সত্তা আপুনি আপোন গান্ধী, ই নিজেই স্ব-সজ্জন, ই সম্পূৰ্ণ আপোন
 সত্তাৰ স্বতন্ত্ৰতা। এনে কোনো বস্তু নাই যি এই সত্তাত সংযুক্ত হোৱা নাই, এনে
 কোনো বস্তু নাই যি আত্মপ্ৰকাশ লাভ কৰা নাই, আৰু ইয়াতেই সকলো হৃদয়
 বা নিৰ্ময়ৰ সম্পূৰ্ণ অৱসান। ই শুদ্ধ সত্তা, শুদ্ধ চৈতন্য আৰু শুদ্ধ স্বতন্ত্ৰতা—সৎ
 চিৎ, আনন্দ। এই সৎ, চিৎ, আনন্দক সেই ঐশ্বৰত প্ৰভেদ কৰি দেখুৱাব পাৰি,
 কিন্তু সিহঁত প্ৰভেদ নহয়। মানৱ সত্তাৰ সত্তা আৰু পৰম অৱস্থা হ'ল তাৰ ঐশ্বৰিক
 অৱস্থাতোহে। মানৱ জীৱনৰ সাৰ হ'ল সেই স্বয়ং-স্থিতজন্মৰ সত্তাৰ আনন্দত লীনা
 কৰা, আমাৰ চিন্তাৰ সাৰ হ'ল সৰ্বত্ৰ বিনাজিত সত্তাৰ অনুপ্ৰেৰণা, আমাৰ ক্ৰিয়া
 বা কাৰ্যৰ সাৰ হ'ল সেই সৰ্বমঙ্গলময় শ্ৰেয় আৰু পৰমাত্মক ক্ৰমাগত উপলব্ধি
 কৰা। চিন্তা আৰু তাৰ আকাৰসমূহ, মন্তৱ আৰু তাৰ লক্ষ ফলসমূহ, প্ৰেম আৰু
 তাৰ সমগ্ৰ, এই সকলোৰে ভিত্তি সেই পৰমাত্ম। মাত্ৰ এইবিলাকৰ মানৱ ক্ষেত্ৰত
 হোৱা বিকাশতহে থাকে দ্বৈতবোধ, হৃদয়, প্ৰযত্ন আৰু সেই কাৰণেই ঐশ্বৰিক
 সম্পূৰ্ণতা প্ৰকাশৰ বাবে ই যথেষ্ট নহয়। পৰমাত্মা বাস্তৱ, সত্য নহয়; পূৰ্ণ, শ্ৰেয়স
 নহয়। স্বাধীনতাই ইয়াৰ জীৱন, মূল স্বতঃপ্ৰবৃত্তি।

ঈশ্বৰ আৰু আত্মা

আধ্যাত্মিক সত্তাৰ পৰিপূৰ্ণতা সকলো সমবৰ্গীৰে অতীত যদিও তাৰ প্ৰকৃতি
 আমি আমাৰ নিজৰ ভিতৰত যি পৰম সত্তাৰ অনুভৱ কৰোঁ। তাৰ সৈতে প্ৰায়
 একে। প্ৰকৃত সত্তা যদি মানৱ আত্মাতকৈ সম্পূৰ্ণ বিশ্বাতিগ হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে
 তাৰ উপস্থিতি অতি সামান্যতাৰে উপলব্ধি কৰাও আমাৰ পক্ষে অসম্ভৱ হ'ল-
 হেঁতেন। আমি তাক 'সম্পূৰ্ণ বেলেগটো' বুলিও ক'ব নোৱাৰিলোঁহেঁতেন। মানুহৰ
 আত্মাত মানুহৰ সত্তাৰ কেন্দ্ৰস্থলত তাৰ বুদ্ধি-বৃত্তিতকৈও অতি স্নগ্ধভাৱে এনে
 কিবা এটা আছে, যি সেই পৰমাত্মাৰ সৈতে প্ৰায় একে। ঈশ্বৰৰ আত্ম-প্ৰদৰ্শন
 আৰু মানুহৰ ধ্যান—দুয়োটা একে কথাৰেই দুটা ফাল বুলি অনুমান হয়। মানুহে
 পোৱা আধ্যাত্মিক জিলিঙনিৰে মানৱাত্মাত অৱস্থিত জ্ঞানৰ অসম্পূৰ্ণ শক্তি আৰু সেই
 শক্তিৰ যথাযথ উন্নতিৰ অবিহনে মানৱে স্থায়ী যোগাযোগ কৰিব নোৱৰা অস্তিনিহিত
 তত্ত্বটোৰেই ভৱিষ্যৎসূচক ইঙ্গিত দিয়ে। মানুহৰ গভীৰ সত্তাত নিহিত আছে পৰম
 সত্তাৰ অভিজ্ঞতাৰ প্ৰকৃত ভিত্তি। সূক্ষ্ম জগত হিচাপে মানুহৰ প্ৰত্যেকটো (সকলো
 প্ৰকাৰৰ) অভিজ্ঞতাৰ লগতেই সম্বন্ধ আছে। যদিওবা আমাৰ আধ্যাত্মিক বোধ জীৱনৰ

সাধাৰণ গতিপথতেই প্ৰকাশিত হয়, ই তাৰপৰা উদ্ধৃত নহয়। ইয়াৰ গুৰি ক'বপৰা যদিও ইয়াৰ পৰিচয় পোৱা হয় আমাৰ সাধাৰণ চেতন অৱস্থাৰ ক্ষেত্ৰতে। ইয়াৰ গুৰি হ'ল আমাৰ আত্মাৰ সনাতন সত্তাৰ অংশটো। ঈশ্বৰ আৰু মানৱতাৰ একসত্তা-বোধ সকলো আধ্যাত্মিক জ্ঞানৰেই এটি মৌলিক বিশ্বাস। ই অকল অনুমান নহয়। আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাতেই আত্মা আৰু পৰম আত্মাৰ সীমা উঠলি যায়। পৰম অন্তৰ্দৃষ্টি মুহূৰ্তত আত্মা অকল নিজৰ অস্তিত্ব সম্বন্ধেই সচেতন নহয়, সচেতন হয় এক সৰ্বব্যাপী আত্মাৰ স্থিতিৰে আৰু নিজে তাৰ মাত্ৰ আলোক-অংশ বুলি। আমি সেই সত্তাৰে অংশ, আৰু সেই সত্তা আমাতেই প্ৰতিবিম্বিত হয়। উপনিষদৰ সেই মহান শ্লোকে “তৎস্বমসি” (সেয়েহে তুমি বুলি) তাকেই বোষণা কৰিছে। অনুভূত ঘটনা এটিৰ ই সৰল প্ৰকাশ মাত্ৰ। ঈশ্বৰে আপোন প্ৰতিমূৰ্তিৰে মানুহ সৃষ্টি কৰিলে, ঈশ্বৰৰ প্ৰতিমূৰ্তিৰেই তাক সৃষ্টি কৰিলে।” (২৫)—বাইবেলৰ এই কথায়ে ইয়াকে সূচায় যে মানৱ আত্মাতেই ঈশ্বৰৰ স্বৰূপ প্ৰকাশ নিহিত আছে। “মানৱায়্যাই ঈশ্বৰৰ প্ৰদীপ।” (২৬) প্লেটোৰ মতে মানুহ সেই পৰম চিৰন্তন সত্তাৰ সত্ত্বাত্মক অংশ গ্ৰহণকাৰী আৰু নিজে জগতৰ উৰন্ত ছায়াসমূহৰপৰা বিচ্ছিন্ন কৰি চলিব জানিলে মানুহে নিজকে সেই সত্তাৰ অধিকাৰী কৰিব পাৰে। ষিটেটোচত চক্ৰেটিছে কৈছে যে আমি সেই “ঈশ্বৰৰ দৰে হ'বলৈ” যত্নপৰ হোৱা উচিত। “মই আৰু মোৰ পিতৃ এক,” “পিতৃৰ যি সকলো আছিল, সেই সকলো মোৰ”—যীশুৱে এনেকৈয়ে সেই গভীৰ সত্য প্ৰকাশ কৰি গৈছে। কোনো নিৰ্বাচিত ব্যক্তি আৰু ঈশ্বৰৰ ই এটি বিশিষ্ট সম্বন্ধ নহয়, ঈশ্বৰৰ লগত সকলো জীৱাত্মকেই ঐক্যৱদ্ধ কৰা ই পৰম সম্বন্ধহে। যীশুৰ আকাঙ্ক্ষা আছিল, তেওঁ নিজে যি দেখিছিল তাক সকলোকে দেখুওৱা, আৰু নিজে যি জানিছিল তাক সকলোকে জনোৱা। চেণ্ট মেথিৱে লিখা শুভবৰ্তীত আমাৰ সাধাৰণ আৱশ্যকীয় সকলো নৈতিক বিধিকে যীশুৱে এনেদৰে চমুকৈ কৈছে, “সেই কাৰণে তেনে লোকৰ স্বৰ্গীয় পিতৃ যেনে সিদ্ধ, তোমালোকো তেনে সিদ্ধ হোৱা।” পলে কৈছে যে বহুতো ভাই-ককাইৰ মাজত তেৱেঁই জোৰা। আমাক সকলোকে ঈশ্বৰ-প্ৰতিমূৰ্তিতেই সৃষ্ট একে ঈশ্বৰৰ সন্তান-সন্ততি বুলি জানি যীশুৱে নিজৰ উদাহৰণৰদ্বাৰা দেখুৱাইছে যে মানুহ আৰু ঈশ্বৰৰ মাজৰ প্ৰভেদ মাত্ৰাৰহে মাথোন। চেণ্টপলে এই পৰম আত্মাক এই বুলি কৈছে, “এই জ্যোতিয়ে এই জগতলৈ অহা প্ৰত্যেকজন মানুহকেই আলোকিত কৰে,” আৰু এই পৰমাত্মাই সকলোকে পথ প্ৰদৰ্শন কৰি লৈ যায়। প্ৰথম পিটাৰৰ

(২৫) আদি পুস্তক ১১২৭

(২৬) Proverbs (হিতোপদেশ) ২০১২৭

কথাত—“ঈশ্বৰৰ বাক্যৰ অবিনাশী বীজৰূপৰা” জন্ম লাভ কৰা কথানে মানুহৰ ঐশ্বৰিকতাৰ কথাকেই বুজাইছে। প্লাটিনাচে তেওঁৰ বৈদ্য এবিষ্টকিয়াচক কোৱা শেষ কথা আশাৰ এই—“মোৰ ঈশ্বৰাংশ গৈ এই বিশ্বেশ্বৰৰ লগত মিলিত হোৱাৰ আগতে মই আপোনাক লগ পাবলৈ বাট চাই আছিলোঁ।” (২৭) কোৱেকাৰগকলে বিশ্বাস কৰে ঐশ্বৰিক স্কুলিজ বা আত্মাৰ শিখাত। ডেকাৰ্টে কৈছে: “মোৰ ভিতৰত যদি মোতকৈ সিদ্ধ সত্তা এটা নাথাকিলহেঁতেন, যাৰ লগত তুলনা কৰি মোৰ প্ৰকৃতিৰ দোষ মই বুজিব নোৱাৰিলোঁহেঁতেন, তেনেহ’লে মই সংশয় বা আকাঙ্ক্ষাকে কৰিলোঁহেঁতেন কেনেকৈ আৰু মোৰ যে কিবা অভাৱ আছে আৰু মই যে সম্পূৰ্ণ সিদ্ধ নহয়, এই কথাৰে বা চেতনা পালোঁহেঁতেন কেনেকৈ?” (২৮) এক্‌ছাৰ্চি মতে “আমাৰ আত্মাভিগ এনে কিবা এটি আছে যিটো ঐশ্বৰিক সৰল অথচ পৰম শূন্য। ...এই জ্যোতি সন্তুষ্ট হয় মাত্ৰ সাধৰ অতিক্ৰম-সাধনদ্বাৰা। এই পোহৰ সোমাব খোজে সেই নিশ্চল অনায়া-ভূমিত, য’ত পিতা-পুত্ৰ বা পৰিত্ৰাণদ্বাৰ কোনো প্ৰভেদ নাই, সেই পৰম ঐক্যত, য’ত মানুহ বাস নকৰে।” অগষ্টিনে কৈছে, “মোক মোলৈকে প্ৰত্যাবৰ্তন কৰিবলৈ আদেশ দিয়াত মই মোৰ অতি অসুখীকৰ আত্মাত প্ৰৱেশ কৰিলোঁ, তোমাক মোৰ পথ প্ৰদৰ্শক স্বৰূপে লৈ মই প্ৰৱেশ কৰিলোঁ আৰু মোৰ আত্মাৰ চক্ষুৰদ্বাৰা দেখিলোঁ, মোৰ সেই আত্মা চক্ষুৰ ওপৰত, মোৰ মনৰ ওপৰত সেই অপৰিবৰ্তনীয় জ্যোতি।” (২৯) জেনোৱাৰ চেণ্‌কেথৰিনে কৈছে, “ঈশ্বৰেই মোৰ সত্তা, মোৰ জীৱন, মোৰ শক্তি, মোৰ মুক্তি (পৰমাগতি), মোৰ লক্ষ্য, মোৰ আনন্দ।” কাৰ্ডুওৱৰ্থে কৈছে, “সকলো মনেই এক মূল মনৰ অংশ।” (৩০) খ্ৰীনৰ মতে ব্যক্তিসমূহ হ’ল সনাতন চেতন্যৰ প্ৰত্যুৎপত্তি। *Varieties of Religious Experience* কিতাপত উইলিয়াম জেম্‌চে লিখিছে: “ব্যক্তি আৰু পৰমাত্মাৰ মাজত থকা সকলো বাধা-নিষেধ অতিক্ৰম কৰাটো এটা মহৎ অতীন্দ্ৰিয় সম্পদ বা সিদ্ধফল। এই অতীন্দ্ৰিয় অৱস্থাত আমি সেই পৰমাত্মাৰ লগত এক হৈ পৰোঁ। আৰু আমাৰ এই একাবোধৰ বিষয়েও

(২৭) লাবাদিৰ শেষ বিবৃতিও লক্ষ্যণীয়: “মোৰ আত্মিক ঈশ্বৰৰ ওচৰত নিবেদন কৰিলোঁ, জলবিন্দু এটি তাৰ উৎসস্বলতে তৰ্পণ কৰাৰ দৰে; আৰু মই তাতে নিশ্চিত-ঈশ্বৰৰ ওচৰত আৰু সাগৰৰ ওচৰত প্ৰাৰ্থনা কৰিয়েই মই নিশ্চিত—তেওঁ মোক তেওঁৰ ওচৰলৈ লৈ যাব আৰু তেওঁৰ স্বৰ্গীয় সত্তাৰে মোক বুৰাই ধৰি ৰাখিব অনন্ত-কাল।” ঈষ্ট: *Philosophy of Plotinus* (1918) Vol. 1. P. 12.

(২৮) *Third Meditation*.

(২৯) *Confessions* VII, 10, See also VII, 32

(৩০) *Intellectual System* III. 62

সচেতন হওঁ। এয়ে হ'ল চিৰন্তন আৰু সৰ্বজয়ী অতীন্দ্ৰিয় পৰম্পৰা; কাল আৰু মতৰ পৰিবৰ্তনে ইয়াক সলাব পৰা নাই। হিন্দু ধৰ্ম, নৱ পেটোবাদ, চুফিবাদ, খৃষ্টিয় বহস্যবাদ, হুইটমেনবাদ—এই সকলোতে একেটা স্তৰেই প্ৰতিধ্বনিত হৈ আছে। গতিকে সকলো বহস্যবাদী বাণীৰ মাজত এটি চিৰন্তন ঐক্যবোধ নিহিত আছে; সমালোচকসকলে যন্ত্ৰেক বৈ ইয়াক চিন্তা কৰা উচিত, আৰু ইয়াৰপৰাই এই কথাষাৰ প্ৰমাণিত হয় যে বহস্যবাদী শাস্ত্ৰৰ কোনো জন্ম তিথি বা জন্মভূমি নাই। নিবন্তৰে তেওঁলোকে ধোষণা কৰে মানুহ আৰু ঈশ্বৰৰ ঐক্য। তেওঁলোকৰ কথা ভাষাৰ বহুত আগৰ অৰ্থ ই কেতিয়াও পূৰ্ণ নহয়। ঈশ্বৰৰ বিশ্বানুগতা, মানৱ আত্মাত জীৱনৰ অৰ্থ আৰু বহস্যৰ প্ৰকাশ—এয়ে হ'ল সকলো অতীন্দ্ৰিয় প্ৰমাণৰ সান্নিধ্য।

আমি সাধাৰণতে আমাক আমাৰ সঙ্কীৰ্ণ সত্তাৰ লগত এক বুলি ভাবোঁ আৰু আমাৰ আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতা আমাৰ যেন নহয়, কোনোবাহিহে আমাক দিয়া বা প্ৰদৰ্শিত কৰা, এনে বুলি ধৰোঁ। আমি আমাৰ আধ্যাত্মিক বোধ শক্তিকো আমাৰ প্ৰকৃতিৰ অন্য কথাতকৈ বেলেগ বুলি ইয়াক ঐশ্বৰিক কিবা এটা বুলি ভাবোঁ। এনে পাৰ্থক্য মানৱতাৰ পৰিপন্থী। আমাৰ পৰম মুহূৰ্তৰ অন্তৰ্দৃষ্টিয়ে আমাত নিহিত থকা গভীৰতম বস্তুক বিকশিত কৰি তোলে। মানৱ সত্তা যেতিয়া একেবাৰেই অনুপ্ৰাণিত অৱস্থাত থাকে, তাকে আমাৰ প্ৰকৃত আত্মা বুলি আৰু যেতিয়া ই চৰম অনুপ্ৰাণিত হয়, তেতিয়া তাক প্ৰকৃত সত্তা নহয় বুলি গণ্য কৰাটো অনুচিত। এই দৃষ্টি মুহূৰ্তত যদি আমাৰ পৰম সত্তাটো লাভ হয় আৰু যিমান পৰলৈকে এই দৃষ্টি থাকে তিমান পৰলৈকে আমি অত্যন্তভাৱে সঙ্কীৰ্ণিত থাকোঁ, তেনেহ'লে সেই সত্তাইহো আমাৰ প্ৰকৃত সত্তা। আমি আমাৰ সত্তাক শাৰীৰিক বা জৈৱিক, সমাজগত বা ব্যৱহাৰিক বুলি সীমিত কৰিব নোৱাৰোঁ। আমাৰ অন্তৰ্নিহিত ঈশ্বৰেই আমাৰ প্ৰকৃতিৰ উৎস আৰু সিদ্ধি।

ঈশ্বৰ আমাৰ ভিতৰতো আছে আৰু বাহিৰতো আছে। ঈশ্বৰ সম্পূৰ্ণ বিশ্বাত্মিক বা বিশ্বানুগ নহয়। এই দুয়োটা দিক্ বুজাবৰ কাৰণে পৰম্পৰ বিৰোধী কথাৰ অৱতাৰণা কৰা হয়। তেওঁ ঐশ্বৰিক অন্ধকাৰ আৰু 'অসীম জ্যোতি'। দাৰ্শনিকসকলে ঐক্যৰ বাবে অত্যুৎসাহী হৈ এই বিশ্বানুগ ফালতেই, অৰ্থাৎ পৰম সত্তাৰ লগত মানুহক বিভেদ কৰা কোনো বাধা নাই বুলিয়েই জোৰ দিয়ে। ঈশ্বৰ আৰু মানুহৰ মাজত থকা ঐক্যক উপনিষদ আৰু পেটোৰ যুগৰপৰা আজিলৈকে সকলো দাৰ্শনিক মতবাদে মূলনীতি হিচাপে গ্ৰহণ কৰি আহিছে। এৰিষ্টোটল, প্লাটিনাচ, শঙ্কৰ, পিনোজা ব্ৰেডলি আৰু বহুতে ইয়াৰ সাক্ষ্য দিয়ে।

বিসকলে পৰমাত্মাৰ এই বিশ্বাত্মিক ফালটোত অধিক গুৰুত্ব দিয়ে তেওঁলোকে ভাবে যে আত্মা সেই পৰমাত্মাৰ লগত মিলিত হোৱাটো অসম্ভৱ আৰু সেইবাবে

আমাতকৈ উচ্চ এই সত্তাৰ লগত যোগাযোগৰ কাৰণে বিশিষ্ট ধাৰ্মিক চৈতন্যৰ প্ৰয়োজন। এই অন্যতা ভাবৰ অনুসন্ধানৰপৰাই ভক্তিবাদী ধৰ্মৰ জন্ম হৈছে বুলি ক'ব পাৰি। আমি ঈশ্বৰক জানিব পাৰোঁ, তথাপিও ক'ব নোৱৰা, জানিব নোৱৰা কিবা যেন সদায় বৈ যায়। ঈশ্বৰৰ মহত্ব সম্বন্ধে ভক্তৰ অন্তৰত এটি গভীৰ ছাপ সদায় থাকি যায়, যদিও তেওঁ জানে যে সেই ঐশ্বৰিক মহত্বৰ স্থাপনৈ তেওঁ কেতিয়াও উঠিব নোৱাৰে। উপনিষদৰ কোনো কোনো ঋষি, ভগৱদ্গীতাৰ ৰচক, চণ্ডে খেৰেছা, ক্ৰুচৰ জন—এইসকল এই শাস্ত্ৰীৰ। তেওঁলোকে ভাবে, তেওঁলোকে লাভ কৰা অভিজ্ঞতা ঈশ্বৰৰ কৰুণা বা প্ৰসাদ। ঈশ্বৰে আমাক কথা কয়, আজ্ঞা দিয়ে আৰু সাধনা দিয়ে; আমি প্ৰশংসা আৰু প্ৰাৰ্থনা, ভক্তি আৰু পূজাৰে তেওঁক কথা কওঁ। এই ব্যক্তিগত সম্বন্ধৰ বলতো মাত্ৰা আছে—আমাতকৈ পৃথক সেই পূৰ্ণ জ্যোতিৰ সন্মুখত আমাৰ অত্যন্ত নিবীহতা বোধৰপৰা যাৰ কৰুণা গুণত অতি পাপীও নিস্তাৰ পায়, সেই পৰমেশ্বৰৰ প্ৰতি পৰাভক্তিৰ জৰিয়তে যোগাযোগ স্থাপন কৰালৈকে, বিভিন্ন মাত্ৰাৰ এই ব্যক্তিগত সম্বন্ধ আছে।

সদ্যাপী আগ্ৰা হিচাপে—ঈশ্বৰ সম্বন্ধে দাৰ্শনিক ধাৰণা আৰু বিশেষভাৱে ধাৰ্মিক অনুভূতি এটা জাগ্ৰত কৰি তোলা স্বৰূপ-ঈশ্বৰৰ ভক্তি কৰা ধাৰণাৰ মাজত কোনো মৌলিক বিৰোধ হ'ব নোৱাৰে। মানৱৰ স্বৰূপ ধাৰণা এটাই আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাৰ ভাবটো ক্ৰমে পৰিষ্কাৰ কৰি তোলে আৰু সেয়ে যেন মানুহৰ ভিতৰৰ অভাৱ বোধ দূৰ কৰাত সহায় কৰা বুলি ধৰিব পাৰি। মানুহে আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাৰেই শান্তি আৰু শক্তি লাভ কৰে, গতিকে আমাক তেওঁ বুজি পায় তেওঁৰ অভাৱ-পূৰণকাৰী বুলি; আমাৰ গাত নথকা গুণবিলাক ঈশ্বৰৰ গাত আছে বুলি আমি ধৰি লওঁ। ধৰ্মক সাধনক ল'ৰা-ছোৱানীৰ মনৰ আকাঙ্ক্ষাৰ অভিক্ষেপণ বুলি ক্ৰমভীষকলে ধৰিলোৱা কথাটো চাবলৈ গ'লে একেবাৰেই ভুল নহয়। আমি জনাৰ ভিতৰত নায়, প্ৰেম আৰু পৱিত্ৰতাই পৰম গুণ। আৰু, আমি ভাবোঁ যে ঈশ্বৰৰ গাত এই গুণসমূহ আছে; অৱশ্যে আমাৰ গাত যি অৰ্থত আছে বোলা, ঈশ্বৰৰ গাত এই গুণসমূহ বেলেগ অৰ্থত থাকে।

পৰমাত্মাক নিম্ন শ্ৰেণীৰ কাৰোৰৰ লগত তুলনা কৰি বুজাবলৈ যোৱাতকৈ আমি শ্ৰেষ্ঠজনৰ লগত তুলনা কৰিলেই বোধকৰোঁ। সত্যৰ বেছি ওচৰ চাপিম, পৰমাত্মাৰ স্বৰূপ যদিও অপৰিবৰ্তনীয় পৰম সত্তা, তথাপিও এই জগতৰ কাৰণ, আদৰ্শ আৰু ভৱিষ্যৎ হিচাপে ইয়াৰ যি সংগুণ বিকাশ, তাক বিচাৰ-বিবেচনাৰদ্বাৰা উপলব্ধিৰ অন্তৰ্গত চূড়ান্ত ৰূপ বুলি ক'ব পাৰি। পৰমাত্মাৰ নিৰাকাৰ-ৰূপ আৰু আকাৰ-ৰূপ দৃষ্টিভঙ্গীৰ ফালৰপৰাহে বেলেগ, ঈশ্বৰ যেনেকুৱা আৰু আমি যেনেকুৱা যেন দেখোঁ, ইয়াৰ ভিতৰত মৌলিক প্ৰভেদ নাই। আমি যেতিয়া পৰমাত্মাৰ অমূৰ্ত আৰু নিৰ্গুণ ফালটোলৈ চাওঁ, তেতিয়া তাক পৰম বা পৰমাত্মন বোলা। আমি যেতিয়া আত্মজ্ঞ

আৰু আত্মানন্দ ফালটোলৈ চাওঁ, তেতিয়া পাওঁ এজন সৰুপ ঈশ্বৰ। প্ৰকৃত সৎ আমাৰ সকলো সৎগুণ আৰু নিৰ্গুণ ধাৰণাৰ অতীত। জগৎ সৃষ্টিৰ আৰু জগৎ আদৰ্শৰ সকলোৰে মূল বা ভিত্তি বুলি বুজাবৰ কাৰণে আমি ইয়াক ঈশ্বৰ বোলোঁ। ঈশ্বৰত ব্যক্তিস্বৰ আৰোপ কৰাটো প্ৰতীক বিশেষ, আৰু আমি যদি এই প্ৰতীক লক্ষণ অৱজ্ঞা কৰিব লাগিল, তেনেহ'লে সত্য অনুসন্ধানৰ বাটৰ কপাট আমালৈ বন্ধ হৈ যাব; আনকি যিসকলে এই ব্যক্তি-ৰূপক বিশ্বৰ চৰম বিকাশ বুলি মানে, তেওঁলোকেও ঈশ্বৰক সৰ্বব্যাপী, সৰ্ববহুগাম্য, সৰ্ব শক্তিমান আৰু পৰম সত্য বুলি গ্ৰহণ কৰে। (৩১)

আমাৰ ৰূপক আৰু আখ্যানবোৰ ইমান “মহত্বপূৰ্ণ যে তেওঁৰ প্ৰতি অনায়াসে কৰা হয়,” আধ্যাত্মিক দ্ৰষ্টাসকলে এই কথা ভালকৈ বুজি পায়; কিন্তু তেওঁলোকৰ বৌদ্ধিক অনুগামীসকলে ইয়াক লক্ষ্য নকৰে।

(৩১) কেলভিনে কৈছে—ঈশ্বৰে কাচিৎহে তেওঁৰ সাববত্তা আমাক বিলায়। তেওঁৰ সাববত্তা আমাৰ পক্ষে সঁচাকৈয়ে বোধাতীত। সেই দেখি তেওঁৰ সাববত্তাৰ জ্ঞান আমি স্বইচ্ছাই তেওঁলৈকে এৰি থওঁ। (*Institute of Christian Religion*).

এজন বঙালী কবিয়ে লিখিছে :

“বেদ বেদাঙ্গ তন্ত্ৰ মন্ত্ৰ সকলোতে মই ফুৰিলোঁ বিচাৰি
তথাপিতো পৰা নাই ক’তো পাব তোমাৰ পূৰ্বতা ;
ৰামৰূপে লোৱা ধনু, শ্যামক্লম্ব ৰূপে তৰবাৰি,
মা তুমি, নৰ কিম্বা নাৰী, জগতৰ তুমি মাতা,
কোনে ক’ব পাৰে ৰাক্ষ তৰ ৰূপ কি—
নীলকণ্ঠে মনে মাথো চিৰতৰে ভাবিছে
তোমাক সৃষ্টাৰো সৃষ্টা মাত্ৰ বুলি।”

[E. J. Thomson & A. M. Spencer : *Bengali Religious Lyrics* 9. 78]

আধুনিক কবি এজনে লিখিছে :

“কোনোৱে বিচাৰে পিতৃ সউ সৰগত,
কোনোৱেবা বিচাৰে নৱমুৰ্তি কিবা পুজিবলৈ,
কোনোৱে বিচাৰে আত্মা, প্ৰেম আৰু জীৱনসম বিম্বিত—
তোমাৰ ৰূপতে পাওঁ সকলোকে আৰু বহু তাৰে বেছি।”

(G. Matheson, quoted in Bulcock : *Religion and its New Testament Explanation*(1928). p. 278.)

মানৱ চিন্তাৰ বুৰঞ্জীত আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাৰ বেলেগ বেলেগ ব্যাখ্যা আমি পাই আহিছোঁ। সৎ বা সজা সম্বন্ধে বুজিব ধাৰণা হ'ল যে আমি তাক শ্ৰদ্ধাৰে গ্ৰহণ কৰিব লাগিব। এবিষ্টেটোলৰ মতে অবিচলিত আদি শক্তিয়ে পৰম সিন্ধুতাৰ গুণত প্ৰেমিকাৰ সৌন্দৰ্যই প্ৰেমিকক আকৰ্ষণ কৰি অনাৰ দৰে এই জগতখনক নিজৰ ফাললৈ আকৰ্ষিত কৰি টানি নি থাকে (৩২); পিনোজাৰ ঈশ্বৰজন হ'ল যিজনতকৈ আৰু বেছি সত্য কোনো হ'ব নোৱাৰে, সেইজন; আমি একো প্ৰতিলানৰ আশা নাৰাখি তেওঁৰ প্ৰতি প্ৰেম নিবেদন কৰিব লাগে, এজন স্বৰূপ ঈশ্বৰ—যি সকলো ভাব আৰু বাসনাৰ সৃষ্টি স্বৰূপ; এজন নৈতিক ঈশ্বৰ, যাক মানুহৰ ইপ্সিত শ্ৰেয়স্ বুলি ক'ব পাৰি, আৰু এই ঈশ্বৰ বীৰত্বপূৰ্ণ, অথচ তেওঁৰ বিৰাট পৰিকল্পনাৰ পূৰ্ণতাত সহায় কৰিবৰ কাৰণে তেওঁ আমাৰ ওচৰত হাত পাতে। এক স্বৰূপ ঈশ্বৰবাদীসকলে এইটো স্বীকাৰ কৰে যে বহু-ঈশ্বৰবাদীসকলৰ ঈশ্বৰ বা দেৱতা-সকল প্ৰতীক মাত্ৰ, প্ৰকৃত ঈশ্বৰৰ ৰূপ শাস্ত্ৰই দিয়া ৰূপ নহ'বও পাৰে; কিন্তু তেওঁলোকে এই কথাটো স্বীকাৰ কৰিব নোখোজে যে তেওঁলোকৰ ঈশ্বৰজন গুৰিতে মাত্ৰ প্ৰতীক এটিহে। সকলো ধৰ্মই প্ৰতীকবাদী, আৰু ধৰ্ম সম্পূৰ্ণ লোপ পালেহে ধৰ্মৰপৰা এই প্ৰতীকবাদক বাদ দিব পাৰি। ঈশ্বৰো এনে এটি প্ৰতীক, যাৰ জৰিয়তে ধৰ্মত পৰমাত্মাৰ পৰিচয় হয়। দাৰ্শনিকসকলে ঈশ্বৰ আৰু পৰমাত্মাক লৈ খৰিয়াল কৰি থাকিব পাৰে আৰু ক'ব পাৰে যে যি পৱিত্ৰজনক পূজা কৰা হয়, সেই ঈশ্বৰজন আমাৰ যুক্তিবদ্ধাৰা প্ৰমাণিত কৰা পৰম সত্যতকৈ পৃথক; কিন্তু ধাৰ্মিক চৈতন্যই উপলব্ধি কৰিছে যে দুইটাই এক। (৩৩)

জগতৰ সমন্বয়

বিভিন্ন ৰূপে ব্যাখ্যা কৰা পাৰমাৰ্থিক সত্য আৰু মানৱৰ গভীৰতম আত্মাৰ লগত ইয়াৰ একতত্ত্ব স্বীকাৰ কৰাৰ উপৰিও এই জগতৰ ঐক্য সম্বন্ধে আমাৰ দৃঢ় বিশ্বাস আছে। এক আত্মাই আমাক আগুৰি ধৰি থকা যেন আমি পাওঁ। এই পৃথিৱী আৰু আকাশ, এই জগত আৰু জীৱশ্ৰেণী, সকলো যেন হঠাতে বেলেগ আৰু আশ্চৰ্যজনক হৈ পৰে, কাৰণ, আমাৰ তেতিয়া চকু মুকলি হয় আৰু পৰমাত্মাৰ উপস্থিতি সিহঁতে আমাৰ আগত উজ্জ্বলিত কৰে। বিশ্বখন যেন এক আত্মাৰদ্বাৰা

(৩২) *Metaphysics*, A.7.

(৩৩) Cp. Thomas a Kempis : “যিজনক চিৰন্তন বাণীয়ে কথা কৈছে, তেওঁ বহুমতৰপৰা মুক্ত হৈছে।”

সজীৱিত হয়, এক অগ্নিবহাৰা উজলিত হৈ পৰে, আৰু এক জ্যোতিৰহাৰা আলোকিত হৈ পৰে। জগতত যি য'ত আছে সকলোৱেই নিঃসৃত হৈ প্ৰাণৱন্ত আৰু জীৱন্ত হৈ পৰে। (৩৪) উপনিষদত কৈছে, “এই সকলো যেতিয়া আত্ম-অভিমুখী হয়, তেতিয়া কোনে কাক জানিব পাৰে।” (৩৫) পৰমাত্মাৰ আমি হাত সাৰিব নোৱাৰোঁ। ই “ওপৰে, তলে, আগে, পাচে, সোঁৱে আৰু বাওঁৱে সকলোতে আছে।” (৩৬) এক্‌হাৰ্টে কৈছে, “পুনৰ্জীৱিত আত্মায়ে হ'ল চকুৰ নিচিনা, যি এবাৰ সূৰ্যলৈ চায়, আৰু তাৰ পিচত সকলো বস্তুতে সূৰ্যকেহে দেখে।” জৰ্জ ফৰ্লে “আমাক সকলো বস্তুকেই সেই পৰমাত্মাত থকা বুলি চাবলৈ শিকিবলৈ” কৈছে। ঈশ্বৰ সৰ্বত্ৰ বিৰাজমান, মানৱ বুৰঞ্জীৰ উদ্ভাৱন তৰঙ্গময়ী সাগৰত, জগতৰ নিৰ্মাতা আৰু অবিচাৰৰ মাজত ইয়াৰ দুখ-গম্ভাণ, সকলোৰে মাজত আছে। আমি যেতিয়া সমগ্ৰ উপলব্ধি কৰিব পৰা হওঁ, তেতিয়া আমি আজি দেখা বিৰোধ-বিসম্বাদবোৰ অৱাস্তৱ হৈ পৰে।

বিশ্ব জগৎখন যদি প্ৰকৃতপক্ষে আত্মাই হয়, তেন্তে ইয়াৰ অন্যত্ৰ প্ৰকাশৰ কাৰণ কি? আমাৰ অভিজ্ঞতাই যদি এই জগৎখনৰ সমগ্ৰ্যৰ এটা আনন্দ-স্বৰূপ চেতনা আমাক দিব পাৰে, তেনেহ'লে বিশ্বসৃষ্টিৰ মাজত কিয় আমি পাওঁ টনা-আজোৰা, বিৰোধ আৰু বিভাজন? বিজ্ঞানৰ আৰু আমাৰ সাধাৰণ জ্ঞানৰ জগৎখন আত্মস্বত্ব-ভাতকৈ বহুত বেলেগ যেন লাগে। ই ত্ৰয় নে সত্য? যিসকলে প্ৰয়োগবাদৰ পিনে চাল লয়, তেওঁলোকে এই ব্যৱহাৰিক জীৱনকে সত্য বুলি জ্ঞান কৰি আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাক সপোন বুলি মাথোন ক'ব খোজে, কাৰণ, দুয়োটাৰে মাজত বিভেদ দেখা যায় অতি গভীৰ। অলপ বেছি চিন্তাশীলসকলে অনন্ত বিশ্বৰ স্বৰূপক মানৱ বুদ্ধি বা অবিদ্যাজনিত বুলি ক'ব খোজে। মনৰ চৰিত্ৰ অনুযায়ী ই জগতখনক বোধিক দৃষ্টিভঙ্গীৰপৰা আনি আত্মিক সত্তা এটা কৰি গঢ়ি ল'ব খোজে। বুদ্ধিৰ পিনৰপৰা এই ঐক্য এটা ধৰি লোৱা কথা, এটা বিশৃংগৰ কথা; আত্মাৰ পিনৰপৰা এই সমগ্ৰ এটি অভিজ্ঞতামূলক সত্য। ই সকলো বস্তুৰ প্ৰস্তুতিতে আছে আৰু ইয়াৰ আংশিক আৰু অস্থায়ী পূৰ্বৰূপ এটি পাওঁ। আমি যদি মনত ৰাখোঁ যে আমাৰ সাধাৰণ অভিজ্ঞতাৰ জগৎখন পূৰ্ণজগতৰ এটি দুৰ্বল প্ৰতিমূৰ্ত্তি, একাৰ আৰু পোহৰৰ এক সংযোগ, তেন্তে শুদ্ধ ধাৰণা এটিৰ অসম্পূৰ্ণ বাস্তৱৰূপ এটিৰ সমগ্ৰ আমি সাধিব পাৰোঁ।। যিহেতু সত্য এক, সেই কাৰণে বহু শাস্ত্ৰ মাত্ৰা—

(৩৪) যৎ কিঞ্চ, যৎইদম্ সৰ্ব্বম্ প্ৰাণ এজতি নিঃসৃতম্।

(৩৫) যত্র সৰ্বম্ ইদম্ আত্মৈৱা ভূত তৎ কেনকম্ পশ্যেৎ।

(৩৬) চান্দোগ্য উপনিষদ ৮।২৪।

এইবুলি কৰা দুৰ্বল যুক্তিক ‘এক বছৰ হৈ প্ৰকাশিত হোৱা’ বুলি কৰা মন্তব্যৰা সংশোধিত কৰা হয়।

আত্মবোধ আৰু ইয়াৰ পথ

আত্মা আৰু ঈশ্বৰৰ মাজত এনে ঐক্য বা সমন্বয় থকা সত্ত্বেও ঈশ্বৰক কিমান আঁতৰ যেন লাগে। ইয়াৰ কাৰণ হ’ল, আত্মা এনে পৰবস্ত্ৰ এটাত সম্পূৰ্ণ নিমজ্জিত যে আত্মবোধ লাভ কৰা টান হৈ পৰে। মানৱে পাহৰণি নৈৰ পানী ৰাই নিজৰ স্বগীয় উৎপত্তিৰ কথা পাহৰি পেলাইছে। মানুহ স্বৰ্গৰপৰা ধীপাত্ৰবী, ইয়াত যেন পৰদেশী মাংসাবৰণৰ মাজত সোমাই পলিলাহি। আমাৰ গাত মিবোৰ অনাক্ষীয় বস্তু আছে সকলো খহাই পেনাই আমাৰ আত্মক আবিষ্কাৰ কৰি উলিয়াব লাগিব। আমাৰ আত্মক যে ঈশ্বৰৰ সত্তাতকৈ বা পৰমাত্মাতকৈ বেলেগ বুলি ধৰোঁ তাৰ কাৰণ হ’ল আমাৰ অবিদ্যা। আত্মবোধৰ ক্ষেত্ৰত ভাঙৰ অস্ত্ৰাৰ হ’ল এয়ে যে আমি ব্যক্তি-সঙ্কল্প বা স্ব-মতৰ ওপৰত অতিবিস্তৃত জোৰ দিওঁ; ইয়াক দূৰ কৰিব লাগিলে ব্যক্তিগত স্বাৰ্থপৰ ইচ্ছা বা প্ৰবৃত্তিৰ ঠাইত আমি সাৰ্বজনীন নৈৰ্য্যজিক ইচ্ছা বা প্ৰবৃত্তিক আসন দিব লাগিব। ধৰ্মৰ প্ৰচেষ্টা হ’ল মানুহ আৰু ঈশ্বৰৰ মাজৰ সাগৰ-সন্ধাৰ ব্যৱধান দূৰ কৰা, আমাৰ হেৰাই যোৱা ঐক্যবোধ পুনৰ প্ৰতিষ্ঠিত কৰা। আত্মোপলব্ধিৰ ই ক্ৰমাগত প্ৰচেষ্টা, আমাৰ ব্যৱহাৰিক অহংটোক ক্ৰমে বিশ্ৰুতিগ অৱস্থালৈ উন্নীত কৰাৰ চেষ্টা, আমাৰ সাম্প্ৰতিক অৱস্থা-বেষ্টিত মনটোক ইয়াৰ আদৰ্শ সিদ্ধ অৱস্থালৈ নিবৰ কাৰণে কৰা প্ৰয়ত্ন। সেইবাবে কঠোৰ নৈতিক অনুশাসনৰ প্ৰয়োজন। দ্ৰষ্টাৰ আত্মাৰ গুণৰ ওপৰতে নিৰ্ভৰ কৰে আধ্যাত্মিক সত্যৰ উপলব্ধিৰ কথা (৩৭), আৰু এই গুণ বঢ়াব পাৰি প্ৰাৰ্থনা আৰু ধ্যানৰ দ্বাৰা, বুদ্ধি, অনুভূতি আৰু ইচ্ছা প্ৰবৃত্তিৰ কৰ্মণ কৰি। নিজৰ সত্য নোহোৱাকৈ কোনেও সত্যক জানিব নোৱাৰে। স্বৰাট্টি (আত্মপ্ৰভুত্ব) আৰু আত্মত্যাগৰ দ্বাৰা যি পৰম আন্তৰিক শুদ্ধতা লাভ হ’ব পাৰে, তাৰ প্ৰয়োজন। ‘যি চপলতাৰ-পৰা আঁতৰিব পৰা নাই, যি চঞ্চল আৰু অসংযমী, যাৰ মন শান্ত নহয়, তেনেজনে পৰমেশ্বৰক বিচাৰি পাব নোৱাৰে।’ (৩৮) আত্মাই যদি নিজকে জগতৰ ঘটনাসমূহৰ অংশ বুলি ভাবি ইয়াৰ জোঁৱাৰ-ভাটাত উঠি যায়, তেন্তে নিজৰ প্ৰকৃত উৎপত্তিৰ কথা পাহৰি যাব। হিন্দু ঋষিসকলে জীৱনৰ আন্তৰিক

(৩৭) “সূৰ্যই বিস্তাৰ কৰা কিৰণৰ ৰূপ নিৰ্ভৰ কৰে চাওঁতাজনৰ ওপৰত।”

(৩৮) ৰূঃ উপঃ II. 24.

আৰু বাহ্যিক প্ৰকাশসমূহৰপৰা নিজকে আঁতৰাই আনি আমাৰ আত্মানুভূতি আৰু আৱেগ, চিন্তা আৰু আকাঙ্ক্ষা—এই সকলোৰেপৰা বিচ্ছিন্ন কৰি, যি নিস্তৰ্দ্ধ শুদ্ধ আত্মস্থলৰপৰা আমাৰ এই বৰ্তমান অনিৰ্মল (কলুষ) জীৱন শ্ৰোতৰ উৎপত্তি হৈছে, —তাত ডুব গৈ থাকিবলৈ উপদেশ দিছে। (৩৯) সাৰ্বজনীন জীৱনৰ উৎসৰ লগত আন্তৰিক সংযোগ বক্ষা কৰিবৰ হ'লে এই পথকে অনুসৰণ কৰিব লাগিব। বুদ্ধই আঠোটা নীতিপথৰ উপদেশ দিছে আৰু বুজাই দিছে যে অশুদ্ধ মন আৰু অসংযত ইন্দ্ৰিয়ৰদ্বাৰা মানুহে কেতিয়াও আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাৰ বাজালৈ উদ্ধাৰ নোৱাৰে। মানুহৰ অন্তৰ্জীৱন কৰ্মৰণৰ কথা যতীতৰ লোকৰ ছজ্জ মাত্ৰ নাছিল। প্ৰত্যেক মহৎ ধৰ্মই আমাক এই জগতৰপৰা আঁতৰি অকলশৰে থাকিবলৈ উপদেশ দিয়ে আৰু ব্যক্তিয়ে আধ্যাত্মিক পৰিবেশ এটিৰ লগত সজীৱ সংযোগ স্থাপন কৰাত সহায়ক স্বৰূপে কিছুমান বিধি মানি চলিবলৈ দিয়ে। অফিক আৰু পিঠা-গোদীসকলে আত্মক আদিম অৱস্থালৈ উদ্ধাৰৰ যত্ন কৰিছিল শোধানৰদ্বাৰাই আৰু ব্যৱহাৰিক কাৰ্যতকৈ ধ্যানক উচ্চ আসন দি গ্ৰীকসকলে বুজাৰ খুজিছিল যে সকলো বস্তুৰ মাজত উদ্ভব বা সৰ্বসিদ্ধজনক জানিব পাৰে মাত্ৰ আধ্যাত্মিকবোধ শক্তি সিদ্ধ হোৱাসকলেহে। (৪০) হোৱাইট্‌ছেডৰ মতে—“মানুহৰ নিজৰ ওপৰত বস্তুৰ প্ৰকৃতিৰ নিত্যতাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰালৈ চাই ধৰ্মক মানুহৰ অন্তৰ-জীৱনৰ

(৩৯) Cf. কঠ: উপ:—“স্থ-স্থিতজনে ইন্দ্ৰিয়সমূহৰ মুৰত এনেকৈ খুচি দিলে যাতে সিহঁত বহিৰ্মুখী হয়। সেইদেখি এতিয়া মানুহে বাহিৰলৈহে চায়, ভিতৰলৈ নিজৰ অন্তৰলৈ নাচায়; কোনো জ্ঞানী মানুহে অৱশ্যে চকু মুদি লৈ, অমৰত্ব কামনা কৰি, পিচত থকা আত্মক দেখিছিল।” (৪১১) “যি মনে ঐশ্বৰিক সত্তা দেখে তাক দৈনিক ইন্দ্ৰিয়ৰ সংযোগৰপৰা সম্পূৰ্ণভাৱে বিমুক্ত কৰিব লাগে, হয় মৃত্যুৰদ্বাৰা, নহয় কোনো সন্মোহিত আৰু আত্মবিস্মৃত অমূৰ্তন চিন্তনৰদ্বাৰা।” (Norris : *Reason & Religion* (1589)—*The Myths of Plato* (1905), ৪৮১ পৃ:ত ষ্টেৱাৰ্টৰদ্বাৰা উদ্ধৃত)

(৪০) “সূৰ্যৰ পিনে নামি যাওঁতে যাওঁতে আব্ৰাহাম গভীৰ চোপনিত পৰিল”: এই বাক্যধাৰৰ টীকা লিখোঁতে ফিলোৱে কৈছে: মানুহ আগ্ৰহাভিতুত হৈ পৰিলে, ঐশ্বৰৰদ্বাৰা হাত হৈ গ'লে কি অৱস্থা হয়, তাক এইধাৰ কথাই বুজাইছে। সকলো পুণ্যৱন্ত লোকেই যে দৈৱবাণী কৰ্তা হ'ব পাৰে পৱিত্ৰ শাস্ত্ৰই তাৰে সাক্ষ্য দিয়ে; কাৰণ, দৈৱবাৰ্তা দিওঁতাসকলে নিজৰ কথা একো নকয়; তেওঁৰ সকলো কথাতে আনৰ মাতহে ধৰিব পাৰি। কোনো আধ্যাত্মিক লোক ঐশ্বৰৰ ব্যাখ্যাকাৰক হোৱাটো যুক্তিসংগত হ'ব নোৱাৰে; কাৰণ, তেনে পাপী লোকে এই আগ্ৰহানুভূতিৰ অৱস্থা পাব নোৱাৰে। এনে কাৰ্যত জ্ঞানীলোকৰ একচেটিয়া অধিকাৰ; কাৰণ এনেলোকেই ঐশ্বৰৰ বাদ্য-যন্ত্ৰ, আৰু কোনো অন্যা কূপেৰে এই যন্ত্ৰত আঘাত

কলা আৰু এটি মতবাদ বুলি ক'ব পাৰি।" (৪১) মত, শ্ৰদ্ধা আৰু পূজাৰ্থাৰা। আমাৰ জীৱন অদৃশ্য-সত্তাৰ প্ৰতি সজাগ হৈ উঠে। ঈশ্বৰক তোষামোদ কৰাৰ-ধাৰা মুক্তি পাব নোৱাৰি, পাৰি আমাৰ জীৱনৰ পৰিবৰ্তন সাধনৰ্থাৰা, কঠোৰ আত্ম-সংযমৰ্থাৰা। আমাৰ কামনা-বাসনাৰ মাজত শাস্ত সমন্বয় সৃষ্টি কৰি আৰু এক প্ৰকাৰৰ বিশিষ্ট গুণৰ অধিকাৰী হৈহে। এই উপায় কঠোৰ, কষ্টসাধ্য। পাপ-মোচনৰ বিভিন্ন বুদ্ধিয়ে বা পৰবৰ্থাই কৰা কামে, চমু সলুসলীয়া বাটে বা বাহিবৰ সাজ-সজ্জাই এই ক্ষেত্ৰত বিশেষ সহায় কৰিব নোৱাৰে। আজাই যদি লক্ষ্যত উপনীত হ'ব লাগে—ইয়াক সম্পূৰ্ণ নিৰাভৰণ কৰি তুলিব লাগিব।

আত্মদৰ্শন বা আত্মোপলব্ধিৰ উপায় হ'ল ধ্যান। ইয়াৰে আমাৰ মনক অন্তৰ্মুখী কৰে। আৰু আমাৰ সৃষ্টিশীল কেন্দ্ৰৰ লগত সংযোগ স্থাপন কৰে।। আমি সত্যক জানিব লাগিলে গভীৰ তললৈ যাব পাৰিব লাগিব, ওপৰৰ বাট বহলাই ন'লেই নহ'ব। আমাৰ সত্তাক গভীৰভাৱে পৰিবৰ্তনৰ কাৰণে মৌনতা আৰু শান্তিৰ নিতান্ত প্ৰয়োজন; আজিৰ যুগত ই বৰ উজু নহয়। শৃংখলা আৰু সংযমে আমাৰ আত্ম-চেতনাক পৰমাত্মাৰ লগত সংযোগ স্থাপন কৰাত সহায় কৰে। তপৰ অৰ্থ হ'ল ঈশ্বৰত বাস কৰিবৰ কাৰণে আৰু এটি পৰিৱৰ্তিত জীৱন লাভৰ বাবে কৰা অহৰহ প্ৰযত্ন। আমাৰ সকলো বিক্ষিপ্ত শক্তি বোধিক শক্তি, অন্তৰাবেষগ, জৈৱিক-আকাঙ্ক্ষা অধিক কি—সমগ্ৰ দৈহিক সত্তাকে একত্ৰিত কৰি লৈ, তাক এক পৰম-লক্ষ্যত কেন্দ্ৰীভূত কৰি অনন্যমনা কৰাই তপ। (৪২) আদৰ্শ লাভৰ প্ৰতি গভীৰতা আৰু ঈশ্বৰৰ প্ৰতি মনৰ অনুৰাগৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে এই প্ৰযত্নৰ ক্ষিপ্ৰতা।

কৰি ঈশ্বৰে বাদ্য বায়।" (Edwin Bevanৰ *Sybil and Seers* (1928) কিতাপৰ ১৮৮ পৃষ্ঠাত উদ্ধৃত) প্লাটিনাচৰো এটি সৰ্বজনবিদিত কথা আছে: "কেতিয়াবা মই এই শৰীৰৰ তজ্জাৰপৰা সাব পাই উঠোঁ, মোৰ আত্মসত্তাৰ অনুভূতি এটি লাভ কৰোঁ, আৰু বহিৰ্জগতৰপৰা আঁতৰি গৈ যেতিয়া মোৰ অন্তৰত ধ্যানস্থ হৈ পৰোঁ, তেতিয়া মই এটি আচৰিত সৌন্দৰ্য দেখিবলৈ পাওঁ। মোৰ তেতিয়া বিশ্ৰাম হয় যে মই যেন এখন উত্তম আৰু উচ্চ জগতৰ লোক; আৰু মই মোৰ ভিতৰত সেই গৌৰৱপূৰ্ণ জীৱন স্থাপন কৰি ঈশ্বৰৰ সৈতে এক হৈ যাব খোজোঁ; আৰু এনে কৰি মই জীৱনত এনে শক্তি লাভ কৰোঁ যে মই এই বাস্তৱজগতৰ বহু ওপৰলৈ উন্নীত হৈ যাওঁ।" (Rufus Jonesৰ *New Studies Mystical Religion*, ৪৩-৪৪ পৃষ্ঠাত উদ্ধৃত)

(৪১) *Religion in the Making* (1926)

(৪২) প্ৰকৃত ধাৰ্মিক সংস্কৃতিয়ে শৰীৰটোকো এনে শিক্ষা দিব যাতে ইয়াত লয় আৰু ভাৱসাম্য, সৌন্দৰ্য (grace) আৰু শক্তি আহিব পাৰে।

এই জগতত কোনো মানুহেই গোটেই জীৱন জুৰি একে আধ্যাত্মিক ক্ষমতা ৰক্ষা কৰিব পৰা নাই। বীণুৱে ঘোষণা কৰিছিল যে যি পিতৃয়ে তেওঁৰ সূৰ্যক ভাল আৰু বেয়া সকলো মানুহকে সমানে পোহৰ দিবলৈ দিছে, তেওঁৰ বৰষুণক ন্যায়পৰায়ণ আৰু অন্যায়কাৰী সকলো মানুহৰ ওপৰতে বৰষিবলৈ দিছে, সেই পিতৃৰ পুত্ৰ হ'ব লাগিলে মানুহে অসতক বাধা দিব নালাগে; অথচ সেই একেজন বীণুৱেই কোনো ডিমৰ গছক শাও দিয়া নাছিল আৰু মন্দিৰৰপৰা বেপাৰীক উলিয়ায়ো পঠিওৱা নাছিল।

গোষ্ঠচেমিনৰ দৰে আমাৰ উত্তমজনৰ জীৱনতো কেতিয়াবা একোটা মুহূৰ্ত আহে, আমি হয়তো তেতিয়া আমাৰ সমুপস্থিত বিচাৰৰপৰা আঁতৰি আহিব খোজোঁ আৰু পাৰিলে তাৰপৰা সাৰিবৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা কৰোঁ, আৰু “ইচ্ছা ত্যু পূৰ্ণ হওক” বুলি ক'বলৈকো শক্তি সংগ্ৰহ কৰিবলৈ যথেষ্ট যত্ন কৰিবলগীয়া হয়। দুৰ্জ্ঞেয় আৰু বৈৰীভাবাপন্ন জগত এখনত মানসিক সমতা ৰক্ষা কৰাটো একেবাৰে লঘু কথা নহয়। আমি যদি ঘনাই গভীৰতম স্থললৈ প্ৰৱেশ কৰোঁ আৰু কোনো আনন্দই আত্মহাৰা কৰিব নোৱৰা আৰু দুখেও অভিজুত কৰিব নোৱাৰা মানসিক নিলিপ্ততা এটা বিকাশ কৰিব পাৰোঁ, তেনেহ'লেহে এই কাম সম্ভৱপৰ হয়।

অতীন্দ্রিয়বাদীসকলে 'কৰা'তকৈ 'হোৱা'টোত বেছি গুৰুত্ব দিয়ে। তেওঁলোকে ক্ষদ্ৰতা, নীচতা আৰু অসংযমতাৰপৰা আঁতৰি থাকিব পাৰে, অৱশ্যে এইটোও সম্ভৱ হ'ব পাৰে যে তেওঁলোকে নঞাৰ্থক আত্মানুভূতি আৰু অনাক্ৰমণিকা ভাবৰ ওপৰত অধিক গুৰুত্ব আৰোপ কৰিব পাৰে। তেওঁলোকে নিজৰ স্বাধিকাৰৰ কাৰণে যুদ্ধ কৰাতকৈ তাক নিবেদন কৰিবহে খোজে; তেওঁলোকৰ মৃদুতা বা বিনয়—সংশয় আৰু কাপুৰুষতাৰপৰা উৎপত্তি হোৱা নহয়, গাহস আৰু শক্তিৰপৰা হোৱাহে। এই 'তপ'ৰ মাজত নিহিত আছে এটি আধ্যাত্মিক আনন্দৰ শিক্ষা, আৰু সেয়ে হ'ল ধৰ্মৰ প্ৰকৃত সাৰৰপৰা উদ্ভূত। ধৰ্ম পৰম্পৰাৰ ক্ষেত্ৰত নিজক আঁতৰাই লৈ যাব পৰাটোৱেই যথাসৰ্বস্ব নহয়, অংশ গ্ৰহণ কৰা আৰু ভোগ কৰা কথাটোও তাত আছে। দ্ৰশ উপনিষদত আমাক ত্যাগ কৰি ভুক্তিৰলৈ কৈছে। ইয়াৰ অৰ্থ হ'ল জগতখনক গভীৰভাৱে আৰু নিলিপ্তভাৱে গ্ৰহণ কৰা, আৰু ইয়াৰ কোনো অংশকে যে প্ৰত্যাখ্যান কৰিব নোৱাৰি, তাক আনন্দেৰে স্বীকাৰ কৰাটোৱেই। আমি জগতখন ত্যাগ কৰোঁ। ইয়াৰ ঐক্যবোধৰ জ্ঞান লৈ আকৌ ইয়ালৈকে ঘূৰি আহিবলৈ, যাতে সেই বোধে আমাক ৰক্ষা কৰি থাকিব পাৰে।

পুনৰ্জন্ম লাভ কৰাজনৰ জীৱন

অন্তৰ্দৃষ্টি লাভ কৰা মুহূৰ্তৰপৰাই জীৱন বেলেগ হৈ পৰে। এজনৰ দৃষ্টি লাভ কৰাৰপৰাই পৰিৱৰ্তনৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ হয়। আত্মাই দেখিছে; মনে তাত সন্মত

দিব লাগিব। আমাৰ নতুন অভিজ্ঞতাই আমাৰ সমগ্ৰ সমাজকে পৰিচালিত কৰিব লাগিব, সত্য বুলি উপলব্ধি কৰা কথাই শৰীৰ ধাৰণ কৰিব লাগিব। অসুস্থদৃষ্টিৰ এই মুহূৰ্ত্তই যি নতুন সমন্বয়ৰ জ্বিলজ্বনি মাখোন দিছে, তাক সম্পূৰ্ণ উপলব্ধি কৰিবলৈ হ'লে সকলো পুৰণি অভ্যাসকে বৰ্জন কৰিব লাগিব। উদাহৰণস্বৰূপে, চক্ৰোচ্ছৰ জীৱনতে আমি পাওঁ যে পতিদিয়াৰ (Potidaeae) বাহৰত তেওঁ এই অভিজ্ঞতা লাভ কৰা মুহূৰ্ত্তৰপৰা (খৃঃ পূঃ ৪৩১) ২৪ ঘণ্টা কাল নিশ্চলভাৱে সমাধিস্থ হৈ আছিল। তান পিচত তেওঁ লগৰ নাগবিকসকলক শিক্ষা দানতেই সম্পূৰ্ণ মনোনিবেশ কৰিলে। প্লেটোৱে 'Apology'ত চক্ৰোচ্ছৰ এই বুলি ঘোষণা কৰা বুলি কৈছে যে তেওঁৰ এই উদ্দেশ্য (Mission) সাধন ঈশ্বৰে তেওঁৰ ওপৰত জাপি দিছে আৰু যদি ইয়াৰ ফলত মৃত্যুও হয়, তথাপি তেওঁ তাক অৱজ্ঞা কৰিব নোৱাৰে; অৱশ্যে সেয়ে ঘটিব। যিসকলৰ আত্মা দৃঢ়বদ্ধ হোৱা নাই, যিসকলে বিচ্ছিন্নতাৰ বিলয় সাধন কৰিব পৰা নাই, সেইসকলে এই ঐশ্বৰিক আহ্বান গ্ৰহণ কৰিবলৈ সমৰ্থ নহয়। শৰীৰ, মন আৰু আত্মাৰ মাজত কোনো হৃদয় থাকিব নোৱাৰে। আমাৰ প্ৰকৃতিৰ সকলো ফালৰ সমন্বয়েই শাস্তিৰ পথ আৰু সিহঁতৰ পন্থাশ্বৰ বোধেই সিদ্ধিলাভৰ উপায়। কোনো এটা ফালক দমন কৰিবলৈ গ'লে আত্ম পৰিপূৰ্ণতাত ব্যাঘাত জন্মে। যিসকলে সম্ভাৱ বিশৃংখলিত ফালৰ ওপৰত অনাহক অধিক গুৰুত্ব আৰোপ কৰে, সেইসকলৰ মতেই সন্যাসবাদ বা তপবাদ। সত্য যদি দৃঢ়ত আছে, অন্য কোনো জগতত আছে আৰু যদি এই জগতখন অকল প্ৰাতিভাসিক ৰূপেহে, তেনেহ'লে সত্যক পাব পাৰে এই অনিত্য আৰু সসীম জগতৰপৰা যিসকল আঁতৰি যায় সেই সকলেহে। অতীন্দ্ৰিয়বাদীজন লৌকিক আৰু পাব-লৌকিকৰ ভিতৰত কোনো বিৰোধ স্বীকাৰ নকৰে। সংসাৰৰ একোকেই উপেক্ষা কৰিব নালাগে; সকলোকেই ওপৰলৈহে তুলিব লাগে। যি সম্পূৰ্ণতা বা সিদ্ধতা লাভৰ লক্ষ্য কৰা হৈছে, সি শূন্যৰ সিদ্ধতা নহয়, মৰণ-মস্তিষ্ক আৰু শুদ্ধ হৃদয়ৰ প্ৰকৃতিৰ পৰিপূৰ্ণতাও নহয়। আধ্যাত্মিকতা জীৱনৰ অন্য ক্ষেত্ৰৰপৰা সংৰক্ষণ কৰি আৰু আহবণ কৰি বাহিৰলগীয়া বেলেগ কিবা বস্তু এটা নহয়; ই মানুহৰ সমগ্ৰ-জীৱন ব্যাপি থকা আৰু তাক শোধন কৰি থকা সাৱৰস্তু বিশেষ। ই আমাৰ অস্তৰস্থ সমগ্ৰ সমাজকে ধোত কৰে আৰু জীৱাত্মক পুনৰ্জীৱন দান কৰে, আমাৰ আনুগত্যৰ ফল দান কৰে আৰু ব্যক্তিৰ পুনৰ গঠন কৰে। জীৱনলৈ আহে অমৰত্ব আৰু মানৱৰ সমগ্ৰসভা হৈ পৰে অতি গভীৰ। নিজৰ আৰু বিশ্বৰ মাজত ঐক্য-বোধৰ অনুভূতিৰে আত্মত বিচৰণ কৰা পুৰুষৰ কাৰণে তেওঁ আত্মকেন্দ্ৰীয় বেলেগ জীৱ এটা হৈ নাথাকে, হৈ পৰে পৰমাত্মাৰ বাহন। জগতত দেখিবলৈ পোৱা আৰু জীৱনত অনাধিকাৰ চৰ্চা কৰি লোমাই পৰা পাপসমূহৰ প্ৰতি তেওঁ আওকাণ নকৰে, কিন্তু একোৱেই তেওঁৰ অন্তঃস্থ গভীৰ বিশ্বাসৰ সত্যতা লবচৰ কৰিবও নোৱাৰে।

তেওঁৰ জীৱনৰ দৃষ্টি এনে স্পষ্ট আৰু সম্পূৰ্ণ যে ই অন্ধকাৰ দিনৰ মাজতো আত্ম-চক্ষুৰে সূৰ্যক দেখি জীয়াই থাকে। তেওঁৰ জীৱন-বস্ত্ৰৰ দীঘত অন্তৰাঙ্গাৰাৰ দৃষ্ট দৃশ্যৰ বাণি ব'বৰ কাৰণে চেষ্টা কৰে। তেওঁ জগতৰ মাজত সোমাই পৰে আৰু এই জগতে যে তেওঁৰ কল্পনা অনুমোদন কৰে, সেই সন্তুষ্টিৰে ইয়াৰ পৰিত্ৰাণৰ কাৰণে চেষ্টা কৰে। তেওঁৰ জীৱন দুখ আৰু নিৰ্মাতনৰ অগ্নিত লাহে লাহে পুৰি যায়। তেওঁ প্ৰশান্ত আৰু আনন্দপূৰ্ণ মনেৰে জীৱনৰ চৰম দুৰ্গতিৰো সন্মুখীন হ'ব পৰা হয়; এই আনন্দ হ'ল নিজৰ কৰ্তব্য সমাধানৰ চিনবিশেষ, জীৱনৰ পথ যে শুদ্ধ আৰু নিশ্চিত, সেই বিষয়ে দিয়া প্ৰকৃতিৰ প্ৰমাণ-পত্ৰ। (৪৩) শ্ৰদ্ধাশীল আত্মাৰ কাৰণে তাগ সহজ আৰু স্বাভাৱিক হয়; তেওঁলোকে জীৱনৰ কাঁইটৰ ওপৰেদি বতাহৰ ওপৰত যোৱাদি সুনিশ্চিত মনৰ গাভীৰ্য এটা লৈ খোজকাঢ়ি যায়। আত্মাৰ শক্তিৰ ওপৰত তেওঁলোকে অপৰিসীম বিশ্বাস ৰখা আশাবাদী। তেওঁলোকৰ কাৰণে নৈবাশ্যবাদ হ'ল তেওঁলোকে জনা পনম সত্তাৰ প্ৰতি আনুগত্যক অস্বীকাৰ কৰা আৰু তেওঁলোকৰ হৃদয়ত থকা জ্যোতিৰ বিশ্বাসবাতকতা কৰা।

এই সমগ্ৰতাৰ প্ৰাণেৰে তথা আপুৰুগীয়া আৰু অমূল্য আত্মাক বিশ্বাসভেতন বুলি ক'ব পাৰি। তেওঁলোকে নিজৰ আত্মক সকলোতে দেখে আৰু সকলোকে নিজৰ আত্মাত দেখে। হিন্দু ধৰ্ম্মিয়ে কৈছে, “ব্ৰিজগতেই মোৰ স্বদেশ।” (৪৪) মাৰ্কাচ অবেলিয়াচে কৈছিল: “কবিয়ে কৈছিল প্ৰিয় ‘এথেন্সৰ নগৰী’; কিন্তু হে মোৰ আত্মা তুমি বৰ; ক’বানে যে ‘প্ৰিয় ঈশ্বৰৰ নগৰী’।” যিসকলে এই বিশাল নৈৰ্য্যাজিক দৃষ্টিভঙ্গীৰ বিকাশ সাধন কৰে, তেওঁলোকে বিশ্ব সৃষ্টিৰ কাৰ্য সম্পূৰণ কৰাত, ঈশ্বৰৰ ইচ্ছা পূৰ্ণ কৰাত আনন্দ লাভ কৰে। অহিংসা বা প্ৰেমেই হৈ পৰে কেন্দ্ৰীয় ধৰ্ম। এটি বিখ্যাত সংস্কৃত শ্লোকত আছে:

“অয়ং নিজঃ পৰো বেতি গণনা লঘু চেতসাম্
উদাৰ চৰিতানাং তু বস্তুধৰ কুটুৰকম্।”

(৪৩) ৱেচ্‌লীয়ে কৈছে: “এই বিশ্বাসে আমাৰ মনৰ সকলো অশান্তি দূৰ কৰে, আঘাতপ্ৰাপ্ত আত্মাৰ ঋং, অসন্তুষ্টি, ভয় আৰু অস্তবৰ বেদনা—এই সকলোৰে-পৰা ৰক্ষা কৰে। আৰু ৰক্ষা কৰে আমাৰ জগতৰ আৰু আমাৰ অব্যক্ত নিস্পৃহতা আৰু অৱসাদৰপৰা, যাৰ প্ৰভাৱত পৰি আমি বছৰ বছৰ ধৰি নিঃসহায়ভাৱে পৰিশ্ৰম কৰিবলগীয়া হয়—বিশেষকৈ যেতিয়া আমি এই জগতৰ ব্যস্ততাৰপৰা আঁতৰি শান্ত-সৌম্য সাধনত বত হওঁ।” (Earnest Appeal to Men of Reason and Religion)

(৪৪) স্বদেশো ভুবনভ্ৰমম্।

“কেৱল সৰু মনৰ মানুহৰ কাৰণেহে তোমাৰ আৰু মোৰ ভাববোৰ; আনহাতে উদান জন্মৰ লোকৰ কাৰণে গোটেই জগতৰনেই এটি পৰিয়াল।” পাৰমাথিক বাপ্টিস্‌ত নিজৰ বিশিষ্ট সত্তাৰ ফল স্বৰূপে প্ৰত্যেকৰে নিদিষ্ট স্থান আছে। যাৰ যেনে গুণেই নাথাকক তথাপি তেওঁ আনতকৈ অগ্ৰাধিকাৰ দাবী কৰিব নোৱাৰে। অৰ্থ আৰু তান প্ৰকাশৰ—কিমানখিনি সমন্বয় দাঙিছে তাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিহে অৰ্থ আৰু তাৎপৰ্য বিচাৰ কৰা হয়। আনকি আমাৰ শত্ৰুও বৃণাৰ আৰু বিবক্তিৰ বিষয় হ’ব নোৱাৰে। কাৰণ, তেওঁলোকো নৈতিক ব্যক্তি। আমাৰ নিজৰ দৰেই আমাৰ শত্ৰুকো ভাল পাব লাগে বুলি কোৱা হয়; অৱশ্যে এই নিয়ম আমাৰ জীৱনত কামত খটোৱাতকৈ মুখৰ কথাৰেহে পালন কৰা হয় বেছি। যিসকলে পৰমাত্মত নিবাস কৰে, ই তেওঁলোকৰ সত্তাৰ স্বাভাৱিক নিয়ম বিশেষ। তেওঁলোকে স্থায়ীভাৱে এক গোপন ঐক্যৰ উপলব্ধি কৰে, আৰু সেয়ে হ’ল সাৰ্বজনীন প্ৰেমৰ ভিত্তি। যি প্ৰেম ধীৰ আৰু সৰ্বব্যাপী, যি হিংসা আৰু ঠগ নাশ কৰিব পাৰে, যি দুষ্টক বলেৰে বাধা দিব পাৰে আৰু পাপীক পৰিবৰ্তন কৰিব পাৰে। বাতি যেতিয়া অন্ধকাৰ হয়, তৰা তেতিয়া লুকাই পৰে; মানুহৰ যেতিয়া সকলো নোহোৱা হৈ যায় তেতিয়াও ই থাকে। ই এনে প্ৰেম, যি পুৰস্কাৰ নিবিচানে, প্ৰতিদান বা প্ৰতিফল কামনা নকৰে। ইয়াৰ সত্তাই ইয়াৰ মূল্য। সন্তসকলে ভাল পায়, কাৰণ, তেওঁলোকে তাকে নকৰি থাকিব নোৱাৰে। ভাল নোপোৱাটো তেওঁলোকৰ স্বভাৱবিশুদ্ধ কথা হৈ পৰিব, বুদ্ধৰ সাৰ্বজনীন কৰুণাৰ দুই দণালু বাছৰে আঁকোৱালি লৈছিল অতি সামান্য জীৱশ্ৰেণীকো। প্লেটোৱে ‘Crito’ত কৈছে: “আমি যেতিয়া আঘাত পাওঁ, তেতিয়া বহুতে ভবাৰ দৰে, আমি কেতিয়াও প্ৰত্যাঘাত কৰিব নাপায়; কাৰণ, আমি কেতিয়াও কাকো আঘাত কৰিবই নাপায়।” যীশুৰ মতে সহ্য আৰু ক্ষমা কৰাই হল ধৰ্মৰ পথ। নজ্‌বিনৰ উভ-বাৰ্তাত যীশুৱে এই বুলি কোৱা বুলি আছে: “তোমাৰ বাতৃৰ প্ৰতি প্ৰেম-দৃষ্টি দিয়াৰ বাহিৰে আন কেতিয়াও আনলিত নহ’বা।” (৪৫) যিসকলে ঈশ্বৰত বাস কৰে তেওঁলোকে অতি নিৰুপদ পাপীজনৰ কাৰণেও যক্ষৰ দুৱাৰ বন্ধ কৰি নাৰাখে; বা, এইটোও বিশ্বাস নকৰে যে জগতৰ ক’তনো এনে দুৱাৰ আছে যাৰ দুৱাৰমুখত লিখিত আছে যে, “যি ইয়াত সোমায় সি সকলো আশা পৰিহাৰ কৰে। সকলো বস্তুৰ মূলত যদি এক আত্মা আছে তেনেহ’লে কাকোৱেই প্ৰবঞ্চনা

(৪৫) মাৰ্কচ অবেলিয়াচে কৈছে: ঋং উঠোঁতে সদায় যেন আমাৰ মনত থাকে, ঋংটো কোনো বীৰত্বৰ চিন নহয়; নিৰীহতা আৰু মৃদুতা অকল মানৱ স্তৰতেই নহয়, বেছি পৌৰুষেয়; আৰু, যাৰ এই গুণ আছে তেওঁৰহে প্ৰকৃততে বল, বীৰ্য আৰু বীৰত্ব আছে, ঋং উঠা আৰু অসন্তুষ্টজনৰ নহয়। ধৈৰ্যৰ সৰীপৰতী হোৱা মানে নিৰুদ্বেগ হোৱা, আৰু সেয়ে হ’ল শক্তিৰ ওচৰ চপা;

কবিৰ নোৱাৰি।” (৪৬) আটাইতকৈ ডাঙৰ পাপ হ’ল মানৱাত্মাত নিহিত শক্তিৰ ওপৰত কৰা অবিশ্বাসৰ পাপ। নিজক জনা আৰু ইয়াৰ প্ৰতি অগত্য নোহোৱা-টোৱেই হ’ল ভাল জীৱনৰ লক্ষণ। ইয়াৰ অৰ্থ এয়েই নহয় যে আমি আমাৰ ওচৰ-চুবুৰীয়াৰ ওচৰত আমাৰ মত জাপি দিব লাগিব। প্ৰেম হ’ল অপ্ৰতিৰোধ, বিৰোধ জয় কৰিব লাগিব শক্তিৰদ্বাৰা নহয়—প্ৰেমৰদ্বাৰা। আমাৰ আদৰ্শৰ নামত মুহূৰ্তে মুহূৰ্তে পাপক বোধ কৰি থাকিবলৈ যোগাতকৈ ইয়াক প্ৰেমেৰে গহি থাকিব লাগিব। প্ৰতিবেশীৰ প্ৰতি প্ৰেম মানে পাপক গহ্য কৰাটো।

যিগকলে দৃষ্টিলাভ কৰিছে, তেওঁলোক যেতিয়ালৈকে ইয়াৰদ্বাৰা পৰিচালিত হৈ থাকে, তেতিয়ালৈকে কোনো দোষ বা ভুল কবিৰ পাৰে বুলি নাভাবে। তেওঁলোক স্বৰাষ্ট্ৰ, নিজৰ ওপৰত নিজেই সম্পূৰ্ণ অধিকাৰী। তেওঁলোকৰ জীৱন স্বতঃ-স্ফূৰ্ত আৰু তেওঁলোকে কোনো ধৰা-বন্ধা নিয়ম মানি নাচলে। ই জৈৱিক, যান্ত্ৰিক নহয়। তেওঁলোকৰ নৈতিকবোধ বাহ্যিক নহয়, অন্তৰাঙ্গাত বদ্ধমূল। তেওঁলোকে এনে কামো কৰে যিবোৰ হয়তো সামাজিক ভদ্ৰলোকে কৰিবলৈ শংকা কৰে বা লাজ কৰে। তেওঁলোকে ধৰা-বন্ধা আচৰণৰ ধাৰণা সম্পৰ্কেও মূৰ নময়ান। আমি গ্ৰহণ নকৰা মতবাদত সন্মতি দিলে যেনেকৈ আমাৰ বৌদ্ধিক সাপ্ততা নষ্ট হয়, তেনেকৈ আমাৰ বিবেকে অনুমোদন নকৰা সামাজিক অনুশাসনক যন্ত্ৰৰ দৰে মানি চলিলেও আমাৰ বিবেকবোধ ক্ষুণ্ণ হয়। বুদ্ধই ধৰা-বন্ধা পৰম্পৰাতকৈ ব্যক্তি-সত্যক, শ্ৰেণী বিভাজনতকৈ সমষ্টিবোধক আৰু বাহ্যিক নিয়ম পালনতকৈ অন্তৰাঙ্গিক বিবেদ কৰি দেখুৱাইছিল। চক্ৰেটিছ, যীশু আৰু অন্যান্য গতিশীল ক্ৰেশ্বৰ দৰেই খণ্ডো দুৰ্বলতাৰ লক্ষণ। কাৰণ, উভয়ৰে বলিয়েই আঘাত পাইছে আৰু শেষত তাতে জীৱন পাত কৰিবলগীয়া হৈছে। *Meditations xi, 18f. John Jackson's E.T. (1906) ; 9-11 ; 7-70*) একেখন কিতাপতেই এইখিনিও আছে : “দুষ্টবিলাকৰ লগত বাস কৰিব লাগিব বুলিও দেৱতাসকল দুঃখিত নহয় যদিও তেওঁলোক চিৰকাল জীৱিত থাকিব; আৰু দুষ্টবিলাকৰ দুষ্টালিয়েই সাব আৰু দুষ্টৰ সংখ্যাও অগণন। নহয়, অকল সেয়ে নহয়। তেওঁলোকে হাজাৰপ্ৰকাৰে সহায়হে কৰে। তেনেহ’লে তোমালোকে—যাৰ শেষ ইয়াতেই—দুষ্টৰ লগত এইখিনি চলোঁতেই শ্ৰান্ত হৈ পৰিবানে? আৰু, তাকো তোমালোকৰ লগত দুষ্টৰ সীমিত সংখ্যা সন্তোষ ?”

(৪৬) অগষ্টিনে কৈছে : “মই মোৰ অন্তঃস্থ আত্মাৰ ভিতৰ সোমালোঁ। আৰু মোৰ দৃষ্টি আৰু আত্মাৰো স্পৰ্শত দেখিলোঁ—অপৰিবৰ্তনীয় জ্যোতি। যি সত্যক জানে, সেই জ্যোতি কি তাকো জানে, আৰু যি ইয়াক জানে সি নিত্যতাকো জানে তুমিয়ে প্ৰেম, আৰু মই দেখিছোঁ যে তুমি সকলো ভালকে কৰা, আৰু তোমাৰ কাৰণে কোনো অসৎ বা দুৰ্জ (evil) নাই।—(Confession vii, 10)

দ্রষ্টাসকলৰ ক্ষেত্ৰতো একেই কথা।

স্বাভাৱিকতে দ্রষ্টাসকল মতবাদৰপৰা বিমুক্ত আৰু তেওঁলোক উদাৰ সহনশীলতাৰ প্ৰতীক। তেওঁলোকে এঠাইত নহয় সকলো ঠাইৰে অৱতীৰ্ণী ঈশ্বৰৰ পূজকসকলক স্বাগতম্ জনায় আৰু জগতৰ এই বিচিত্ৰতাক সদায় বোধ আৰু সহানুভূতিৰে গ্ৰহণ কৰে। অশোকক কৈছিল, “সকলো গুৰুৱে কোৱা সকলো ভাল কথাই আমাৰ,” আৰু একে কথাৰেই অনুমোদন কৰিছিল শ্বহীদ জাষ্টিনে (৪৭)। তেওঁলোক সকলোৱেই এক সৰ্বময় আত্মাৰ মন্দিৰৰ সেৱক, ইয়াৰ ভিতৰত আছে সকলো ধৰ্মমতাবলম্বী মানুহ, মাথোন যদি এটা সত্যৰ হকে আৰু অসত্যৰ (পোপৰ) বিৰুদ্ধে যুদ্ধ কৰাটো মূল্যবান বুলি তেওঁলোকে বিশ্বাস ৰাখে। ধাৰ্মিক কৈৱল্যবাদে (ব্ৰহ্মবাদে) গোটেই বিশ্বৰ কাৰণে শাসনতন্ত্ৰ ৰচনা কৰাৰ চেষ্টা কৰে, আৰু বিশ্বাস কৰে এটি আছুতীয়া ঐশ প্ৰত্যাদেশত; আৰু সেই দেখিবেই কয় যে তেওঁলোকে দিয়া ঈশ্বৰৰ যি অধিকাৰিক মত, তাক গ্ৰহণ কৰোঁতাগকলেহে মুক্তি পাব পাৰে। তাকে নামানিলে পুৰুষজন্মত তেওঁলোকে নবক যন্ত্ৰণা ভোগ কৰিব লাগিব বুলি ভয় দেখুৱায়; কাৰণ, বৰ্তমানৰ গণতন্ত্ৰৰ ফলত তেওঁলোকে দেখ-দেখকৈ এই মানুহবোৰক যাতনা ভুগাব নোৱাৰে। দ্বৈতবাদীৰ দৰ্শনৰ ফলতে এই কৈৱল্যবাদী (ব্ৰহ্মবাদী) মনোভাৱে স্তব্ধি পায়। ঈশ্বৰ যদি সচাকৈয়ে এই জগতৰপৰা পৃথক আৰু নিশিষ্ট, তেনেহ’লে মুক্তি সম্ভৱ হ’ব পাৰে তেওঁৰ কিছুমান বিশেষ প্ৰিয়পাত্ৰ পুৰুষৰ জৰিয়তেহে। কিন্তু যিসকল সৰ্বসত্তাৰে কেন্দ্ৰস্থলত দৃঢ়বদ্ধ, তেওঁলোকে জানে যে প্ৰত্যেক ধৰ্মই আমাক ওপৰলৈ তুলি লোৱা ঐশ্বৰিক অনুবৰ্তনৰ এটি প্ৰতি-সঁহাৰি মাত্ৰ। বিভিন্ন ধৰ্ম-পৰম্পৰাসমূহ ধৰ্মৰ সবল ঘটনা প্ৰকাশক বিভিন্ন ভাষাৰেই দৰে। ভাষা পৃথক হ’ব পাৰে, কিন্তু আত্মা এক। আমাৰ কাৰণে যিমানে অপক্ক বা অশুদ্ধ আৰু মুৰ্খানি যেন নালাগক, সকলো প্ৰকাৰৰ পূজা-সেৱাবেই

(৪৭) Apology, II, XIII, 2-4 “আমাক শিকোৱা হৈছে আৰু আমি সকলোৱে ঘোষণা কৰিছোঁ যে যীশুখ্ৰীষ্টই ঈশ্বৰৰ প্ৰথম সন্তান আৰু তেওঁ যিহেতু যুক্তি (Logos), সকলো জাতিৰ মানুহেই তেওঁৰ ভাগ গ্ৰহণ কৰে। আৰুযেয়ে যুক্তিৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে, তেওঁলোক নাস্তিক হ’লেও খ্ৰীষ্টীয়ান; উদাহৰণ স্বৰূপে গ্ৰীকৰ চক্ৰোটছ, হিৰোক্লিটচ আদিৰ কথা ক’ব পাৰি।.....প্লেটোৰ শিক্ষা যে খ্ৰীষ্টৰ শিক্ষাৰ সম্পূৰ্ণ ৰূপৰূপ এনে নহয়; অৱশ্যে ষ্টইক, কৰি, ঐতিহাসিক আদি সকলৰ শিক্ষাৰ দৰেই, এইবিলাকৰো সম্পূৰ্ণ মিল নাই। কাৰণ, ইয়াৰ প্ৰত্যেকেই ঐশ্বৰিক যুক্তিৰ লগত সমন্বয় থকা এটা অংশ বিশেষ মাত্ৰ দেখিছিল আৰু তাকে ভালকৈ প্ৰকাশো কৰিছিল। সেই সকলোৱেই যিৰোৰ ভাল কথা কৈ গৈছিল সেই সকলো আমাৰ, খ্ৰীষ্টীয়ানৰ।”

তাৎপৰ্য আছে। দৰাচলতে, পৰম সত্য বা পৰমাত্মা নাই বুলি নহয়, এজন আছে বুলিহে তাৰ ধাৰণাৰ প্ৰকাশসমূহ পৰীক্ষামূলক আৰু অস্থায়ী। বৌদ্ধিক বিশ্ববৰ্ণীকে যদি লৰচৰ নকৰাকৈ আমি খামোচ মাৰি ধৰি থাকিবলৈ যাওঁ, তেনেহ'লে সিয়ে পিচৰ অন্তৰ্দৃষ্টিৰ ক্ষেত্ৰত অন্তৰায় স্বৰূপে থিয় দিয়ে; তেওঁলোকে পাহৰে যে এই মতসমূহ কেৱল অভিজ্ঞতাৰপৰা সংগৃহীতহে। আক্ষৰিক (অক্ষৰ) পূজাই আটাইতকৈ ডাঙৰ মূৰ্তি পূজাবাদ। ইয়াৰ বাহিৰে আমি এইটো কথাও মন কৰিব লাগিব যে অধিক সংখ্যক পুৰুষ আৰু নাৰীয়েই কোনো বিশেষ ঠাইত আৰু সময়ত জন্ম লাভ কৰাৰ হেতুকে যেনেকৈ তাৰ ভাষা গ্ৰহণ কৰে, ধৰ্মও তেনেকৈয়ে গ্ৰহণ কৰে। তেওঁলোকৰ পিতৃ-মাতৃক নিজে বাছি নোলোৱাৰ কাৰণে তেওঁলোকক জগৰীয়া কৰিব নোৱাৰি। প্ৰত্যেক ব্যক্তিয়ে জন্ম লাভ কৰিয়েই কালক্ৰমত পৰিপক্ক হোৱা সু-স্থাপিত চিন্তা আৰু নিয়ম-তন্ত্ৰৰদ্বাৰা গৌৰৱ পূৰ্ণ হোৱা ধৰ্ম-বন্ধা ধৰ্ম বিশ্বাস এটা পোৱাটো লাভ কৰা। যেতিয়ালৈকে এই ধৰ্ম পৰম্পৰাই আমাক সচেতন কৰি ৰাখিব পাৰে তেতিয়ালৈকে ই সত্য আৰু অৰ্থপূৰ্ণ। যদিও কোনো পৰম্পৰাই অভিজ্ঞতাৰ লগত একেবাৰে মিলি নাযায় তথাপি পৰম্পৰা-সমূহ একক আৰু অৰ্থপূৰ্ণ। সকলো পৰম্পৰা অৰ্থপূৰ্ণ হ'লেও কোনোটোকেই চূড়ান্ত পালনীয় বুলিব নোৱাৰি। যেতিয়ালৈকে কোনো পৰম্পৰা অনুগামীসকল আধ্যাত্মিকভাৱে সজীৱ, তেতিয়ালৈকে এই পৰম্পৰা বাঢ়ি থাকিবলৈ বাধ্য। ই বিভিন্ন বয়সৰ মানুহৰ কাৰণে ক'নো গানৰ মাত্ৰাকৰণৰ দৰে। আত্মাক কোনো মৰ্ত্য ৰূপত বান্ধি ৰাখিব নোৱাৰি। যিসকলে ইয়াক লৈ খৰিয়াল কৰে তেওঁলোকে ছাঁৰ কাৰণে ঈশ্বৰৰ শব্দ নেদেখে বা প্ৰতি-বনিৰ কাৰণে ধ্বনি নুশুনে। অভ্যন্তৰ বননিত এই পৰম্পৰাসমূহক আমাৰ চলিত সুৰকীয়া মাত্ৰা-পথ বুলি গ্ৰহণ কৰা হয়। দ্ৰষ্টাসকলে অৱশ্যে এই শব্দৰ অন্তৰত প্ৰৱেশ কৰে আৰু নিজৰ অভিজ্ঞতাৰ দীপ্তিৰে তাত নতুন অৰ্থ প্ৰকাশ কৰে। আমি পুৰণি প্ৰতীকৰ ঠাইত নতুন প্ৰতীক এটা বহুৱালেই এই প্ৰতীকে সূচোৱা মূল সত্যৰ লৰচৰ নহয়। বিভিন্ন পন্থই ভিন ভিন প্ৰতীক গ্ৰহণ কৰে, আনকি একেটা ধৰ্মৰ বুৰঞ্জীত দেখা যায় যে এটা প্ৰতীকৰ ঠাই নতুন এটাই গ্ৰহণ কৰিছে, কাৰণ নতুনটো আগৰটোতকৈ বেছি সত্য বুলি অনুমিত হৈছে। দ্ৰষ্টাসকলে অন্য ধৰ্মৰ প্ৰতি যি শ্ৰদ্ধা দেখুৱায়, সি অকল বৌদ্ধিক উদাৰতাৰ ভাও নহয়, আধ্যাত্মিক অন্তৰ্দৃষ্টিৰপৰা ওপজা দৃঢ় বিশ্বাস বিশেষ।

দ্ৰষ্টাসকলে ব্যক্তি-স্বতন্ত্ৰ ধৰ্মত বিশ্বাস কৰে আৰু স্বতন্ত্ৰতা আৰু স্বচ্ছন্দতাও অনুমোদন কৰে। বিজ্ঞানে সকলোৰে কাৰণে এটি সাধাৰণ মানদণ্ড জাপি দিব পাৰে; কিন্তু কলা আৰু সাহিত্য, দৰ্শন আৰু ধৰ্ম—এইবিলাকত ব্যক্তিবাদহে অধিক সত্য। মানুহৰ অসীম অনন্তৰ সাধনা কোনো প্ৰকৃষ্ট প্ৰণালীৰদ্বাৰা সীমাবদ্ধ হ'ব নোৱাৰে। ঈশ্বৰৰ বহুখুৰ্খা আহ্বানে তেওঁৰ সন্তানসকলক মুক্ত আৰু পৰিবৰ্তনীয়

অনুশাসন মানিবলৈহে কয়। ধৰ্মৰ প্ৰচেষ্টাসমূহে বোধক উপলব্ধিত পৰিণত কৰিব পোজে, জগত সৃষ্টিৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ ফলত যান প্ৰকৃত সম্ভাৱ আঁত হেৰাই গৈছে, তাক তাৰ লগত পুনৰ সংযোগ কৰি দিব খোজে; ইয়াক আৰম্ভ কৰিব পাৰি আবেগময় হৃদয়ত, সঠিক হোৱা বা মনৰ বোধত। কিন্তু য'তেই আৰম্ভ নহওক, ই গোটেই মানৱ প্ৰকৃতিক সম্পূৰ্ণ পৰিৱৰ্তন কৰি পেলায়। মনৰ ভাব এটাই, ইচ্ছাৰ প্ৰবৃত্তি এটাই, অস্তৰৰ অভাৱ এটাই আমাৰ সমগ্ৰ সম্ভাৱকে সক্ৰিয় কৰি তুলিব পাৰে। স্বাৰ্থীনতাই হ'ল আধ্যাত্মিক জীৱনৰ চূড়ান্ত নিয়ম। উপনিষদত আছে: “চৰাই যেনেকৈ আকাশত উৰি যায়, মাছে যেনেকৈ সাগৰত কৰ্মাই ফুৰে অথচ তাৰ পিচত কোনো চিন এৰি নাযায়, আত্মদৰ্শীসকলেও ঠিক তেনেকৈয়ে ভগৱান উপলব্ধিৰ পথত ৰাতি বুনি যায়।” প্ৰত্যেক মানুহেই নিজৰ সিদ্ধিৰ পথ নিজৰ বুকুৰ তেজেৰে অংকিত কৰি থৈ গৈছে। বুদ্ধই তত্ত্বদৰ্শনৰ সাঁখৰ ভাঙিবলৈ কোনো সহজ-সৰল উত্তৰ দিয়া নাছিল, অনিশ্চয়তা বা দুৰ্বলতাৰ কাৰণে নহয়; তেওঁৰ মন তেওঁতকৈ আন কোনেও ভালদৰে জানিব পৰা নাছিল। তেওঁতকৈ কোনেও অপ্ৰিয় সত্য ক'বলৈ কম ভয় কৰা নাছিল। কিন্তু তথাপিও তেওঁৰ অনুগামীসকলৰ কাৰণে এটি মতবাদ দি থৈ যাবলৈ তেওঁ অস্বীকাৰ কৰিলে। তেওঁ গুৰুত্ব দিলে প্ৰত্যেকেই নিজৰ শিক্ষা নিজে গ্ৰহণ কৰাৰ ওপৰতহে। গুৰুৰ কৰ্তব্য হ'ল শিষ্যৰ অনুসন্ধিৎসা জগাই তোলা, ইষ্ট সম্পদৰাজি শিষ্যই নিজে আৱিষ্কাৰ কৰিব লাগিব। “এই বিষয়ে মোৰ কোনো লেখা নাই আৰু তাত কোনো লেখা নাথাকিব। অন্যান্য বিদ্যা বিষয়ত থকাৰ দৰে এই বিদ্যা সকলো প্ৰকাশৰ অতীত; বৰং বছদিন ইয়াত আৰু ইয়াৰ লগত বসবাস কৰি থকাৰ ফলত হঠাৎ যেন ফিৰিঙতি এটাৰপৰা এগছি ৰস্তু প্ৰজ্জ্বলিত হৈ উঠে আৰু যেতিয়াই আত্মাত উদ্ভৱ হয়, তেতিয়াৰেপৰা ই আপোনা-আপুনি প্ৰজ্জ্বলিত হৈ থাকে।” (৪৮) যীশুৱে আমাক কোনো ধৰ্মমত, পন্থা বা সংবিধান দি থৈ যোৱা নাই; তেওঁৰ আৰু তেওঁৰ ভক্তসকলৰ ধাৰ্মিক জীৱনৰ উদাহৰণহে নাত্ৰ থৈ গৈছে। বিশ্ব-জগতখন আৱিষ্কাৰ কৰাৰ অধিকাৰ প্ৰত্যেকৰে আছে। প্ৰত্যেক ব্যক্তিয়েই অনন্তজনলৈ কৰা নিজৰ গতিপথৰ উজ্জ্বল স্মৃতি-চিহ্ন ৰাখি থৈ যাব পাৰে। আনে যিমানেই সহায় নকৰক, ফলাফল প্ৰত্যেকৰ নিজা। প্ৰত্যেকেই নিজেই গিৰি-শৃঙ্গলৈ থিয়-গড়া, দুৰ্গম পথ অতিক্ৰম কৰি যাব লাগিব, আৰু সেই শৃঙ্গৰপৰাইহে সকলো জ্যোতিৰ্ময় দৃশ্য দেখিবলৈ পোৱা যায়। গুৰুৱে আমাক ৰাটত থৈ আহিব পাৰে; বাটৰ দুখ-নিৰাতনৰ কথা আমাক কৈ দিব পাৰে; কিন্তু সেই পৰম ৰহস্যৰ বোধ লাভ কৰাটো আমাৰ ব্যক্তিগত

সম্পদহে। (৪৯)

ধৰ্ম প্ৰচেষ্টা যেতিয়া মূলতে ব্যক্তিৰ নিজস্ব, তেওঁক ঈশ্বৰৰ ওচৰ চাপিবলৈ স্বাধীনতা দিয়া হয়। যিকোনো নাম, যিকোনো ৰূপ, যিকোনো প্ৰতীকেই সমগ্ৰ সত্যক উদ্ঘাটন কৰি তুলিব পাৰে আৰু সেই জিজ্ঞাসুজনৰ অন্তৰস্থ ভগবানে তেওঁক ওপৰলৈ তুলি লয় আৰু সেই অঙ্কলি গ্ৰহণ কৰে। ঈশ্বৰক কেতিয়াবা ব্যক্তিগত মিত্ৰ আৰু প্ৰেমিক স্বৰূপে গ্ৰহণ কৰা হয়। বহুতেই এটি মানৱ-মাণৱ্য, উদাহৰণ বা অৱতাবৰ আৱশ্যকতা অনুভৱ কৰে। কোনো কোনোৱে মানৱৰ একেবাৰেই সন্মিলিত কিবা এটিৰ মাজেদি ব্ৰহ্ম, বুদ্ধ বা যীশুৰ অৱতাবৰ জৰিয়তে ভগবানক অনুভৱ কৰিব পোৱা। কিছুমানৰ কাৰণে এয়ে যেন বখেপ্ত নহয় আৰু বিচাৰে নহয়দৰে দৰে নৰী, আন কোনোৱে আৰো জীৱন্ত গুৰু এজন নহ'লে চকল হৈ উঠে—যি গুৰুৱে শিক্ষা বা উপদেশ দানতকৈ জীৱনীশক্তিহে বেছি দিয়ে।

পুনৰ্জন্ম

উপলব্ধি পথৰ গতি অতি ধীৰ। হিন্দু আৰু বৌদ্ধ দৰ্শন, অফিক বহুসা, প্লেটো আৰু আদিম খৃষ্ট ধৰ্মৰ কিছুমান পন্থা অনুসৰি আমি স্বপ্ন হেৰুৱাই অহাৰ পিচত ঐশ্বৰিক তৃষ্ণা উপলব্ধি কৰিবলৈ বহু কালৰ প্ৰয়োজন হয়। উচ্চ ৰাজ্যৰপৰা পতিত হোৱা আত্মাই এই জগতত বন্দীশালত সন্নিবিষ্ট লগা হয়, কাৰণ পূৰ্ব-জন্মকৃত কৰ্মফলে আমাৰ পৰজন্ম নিৰ্ণয় কৰে। হিন্দুৰ মতে আমাৰ আধ্যাত্মিক সিদ্ধিৰ লক্ষ্যই হ'ল বহুকাল ব্যাপী কৰা সাধা-সাধনাৰ চুড়ান্ত ফল স্বৰূপ। অনন্ত জন্মৰ পিচত মানুহে এই নিজৰ ঐশ্বৰিক আত্মপ্ৰতিষ্ঠা লাভ কৰে। আমি গ্ৰহণ কৰা প্ৰত্যেকটো জীৱন, প্ৰতিটো কাৰ্যই আমাক এদোপ আত্মৱাই নিব পাৰে বা এখোজ পিচুৱাই আনিব পাৰে। নিজৰ চিন্তা, ইচ্ছা আৰু কাৰ্যবহাৰা নিজে কি হ'ব পাৰে তাক নিজেই নিৰ্ণয় কৰিব পাৰে। প্লেটোৰ মতে জ্ঞানীলোকে নিজক ইন্দ্ৰিয় জগতৰপৰা আঁতৰাই ৰাখে আৰু নিজৰ অন্তৰস্থ আৰু আধ্যাত্মিক চকু ৰাখে নিত্য সত্য জগতৰ পিনে; আৰু, যদি এই প্ৰচেষ্টা চলাই থাকিব পাৰে তেনেহ'লে ব্যক্তিয়ে বিষয়াসক্তিৰ বন্ধনৰপৰা মুক্তি লাভ কৰিব পাৰে আৰু মৃত্যুৰ পিচত মুক্ত আত্মাই লাহে লাহে উৰাই গৈ গৈ পাবগৈ পাৰে এৰি অহা নিত্য জ্যোতিৰ আবাস

(৪৯) ডান্টেৰ দৰেই, এনে মুহূৰ্ত আহে, যেতিয়া ভাজিলে আৰু পথ দৰ্শাৰ নোৱাৰে :

“যুক্তিয়ে যি কৰে আবিষ্কাৰ, শক্তি আছে

মোৰ তাক ভোমাক দেখুৱাবৰ ; কিন্তু যি আছে

অতীতত তাৰ, যি বিচাৰা বিয়েটিচৰপৰা

সি মাথোঁ কাম বিশ্বাসৰ, যুক্তিৰে নপৰে ধৰা।”

(Purgatory, XVIII 47-8)

ভূমি। (৫০) উচ্চ জীৱনৰ পথত আমি ভৰি দিওঁ, যদিও আমি স্পষ্টকৈ সেই পথ দেখা নাপাই অনিশ্চিতভাৱে ইফালে-সিফালে ভ্ৰমি যুৰোঁ। আদৰ্শৰ প্ৰতি আকৰ্ষণ আমাৰ হয়, কিন্তু তাৰ সম্পূৰ্ণ প্ৰকৃতিৰ সমনুজ্ঞান আমাৰ নহয়। যি সম্পূৰ্ণ আত্ম-নিবেদনৰ ফলত ই লাভ হ'ব পাৰে, সি তেনেই সহজ নহয়। কিন্তু কোনো চেষ্টাই অথলে নাযায়। আমি আমাৰ ব্যক্তিগত আৰু সামাজিক আচৰণৰ ক্ষেত্ৰত এতিয়াও মানৱ মৰ্যাদাকেই সম্পূৰ্ণ উপলব্ধি কৰিব পৰা নাই। ইয়াৰ বাবে জীৱনৰপৰা জীৱন, ক্ষেত্ৰৰপৰা ক্ষেত্ৰ ব্যাপী যুগমীয়া প্ৰচেষ্টাৰ প্ৰয়োজন।

মুক্তি

ধৰ্মৰ উদ্দেশ্য হ'ল যামাক খন্তেকীয়া অৰ্থহীন আঞ্চলিকতাৰপৰা চিৰন্তনজনৰ মৰ্যাদা আৰু তাৎপৰ্যলৈ লৈ যোৱাটো। আমাৰ বিশৃংখল আৰু বিমূঢ় জীৱনক শুদ্ধ আৰু অমৰ সত্তালৈ ৰূপান্তৰিত কৰাটো। ইয়েই জীৱনৰ সত্তাৱ্য আদৰ্শ। মানৱ মনৰ যদি কেতিয়াবা এনে পৰিৱৰ্তন হয় যে, ই অহৰহে ঐশ্বৰিক জ্যোতিৰ প্ৰভাতেই থাকিবলৈ লয়, মানৱাৰোগ যদি ঐশ্বৰিক আনন্দৰ গতি আৰু বিস্তৃতিলৈ ৰূপান্তৰিত হয়, মানৱ কাৰ্যই যদি ঐশ্বৰিক জীৱনৰ স্ৰষ্টিশীল কাৰ্য সাধনত অংশ গ্ৰহণ কৰে, মানৱ জীৱনে যদি ঐশ্বৰিক সত্তাৰ শুদ্ধতা লাভ কৰিব পাৰে, আমি যদি উচ্চ জীৱনৰ পোষণ কৰিব পাৰোঁ, তেনেহ'লে জগৎ প্ৰক্ৰিয়াৰ অসুৰীক্ষকাল ব্যাপী কৰা প্ৰয়ত্নৰ চূড়ান্ত সাৰ্থকতা লাভ হ'ব পাৰে, আৰু বহু দীৰ্ঘ শতাব্দী জুৰি হৈ অহা ক্ৰমবিবৰ্তনৰ গভীৰ তাৎপৰ্য প্ৰস্ফুটিত হৈ উঠিব পাৰে। মানৱৰ ব্যক্তি আৰু জাতিৰ জীৱন ঐশ্বৰিক জীৱনত পৰিণত কৰাই হ'ল সকলো মহান ধৰ্মৰেই প্ৰচেষ্টা। এয়ে হ'ল হিন্দুৰ মোক্ষ, বৌদ্ধগকলৰ নিৰ্বাণ (৫১) আৰু খ্ৰীষ্টানগকলৰ স্বৰ্গৰাজ। প্লেটোৰ

(৫০) ডীন ষ্ট্ৰেঞ্জ লিখিছে : “আত্মাৰ প্ৰাক্-স্থিতিৰ ওপৰত অৱিশ্বাসৰ কথাটো গ্ৰীক দৰ্শনত মৃত্যুৰ পিচত আত্মাৰ স্থিতি বা অনুপস্থিতিৰ ওপৰত কৰা বিশ্বাসৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে, আৰু ই বিশেষ আৱশ্যকীয়। ইয়াৰ মূলতে আংশিকভাৱে ইচ্ছাদীগকলৰ প্ৰভাৱো বুলিব পাৰি। কিন্তু প্ৰাক্-স্থিতিৰ কথাটো সৰহভাগ গ্ৰীকে বিশ্বাস নকৰা যেন লাগে। আৰু, প্ৰকৃতপক্ষে ক'বলৈ গ'লে প্লেটো আৰু নৱ-প্লেটোবাদী দাৰ্শনিকগকলৰ মধ্যবৰ্তী কালতেই ই গ্ৰীক দৰ্শনৰপৰা প্ৰায় লোপ পালে। পীথাগোৰীয় আৰু প্লেটোৰ মতবাদৰ ভৱিষ্যৎ আছে বুলি অনুমান কৰিব পাৰি।” (*Legacy of Greece* (1922), 2nd. Ed. Livingstone, P.44.)

(৫১) বৌদ্ধ মতটো উদানই বেচ স্পষ্টকৈ লিখিছে : “এনে এটা স্তৰ বা ‘আয়তন’ আছে, য'ত মাজ নাই, পানী নাই, আনকি আকাশৰ অসীমতাৰ ‘আয়তন’ নাই, অসীম চৈতন্যৰ স্তৰ নাই, সম্পূৰ্ণ শূন্যতাৰ স্তৰ নাই, নাইবা চৈতন্য বা অচৈতন্যৰ স্তৰ নাই। তাত এই জগত নাই, আন জগতো নাই, সুৰও নাই চন্দ্ৰও নাই।

মতে এয়ে হ'ল শুদ্ধ ভাৱৰ অবাধিত প্ৰত্যক্ষৰ দৰ্শন, এয়ে হ'ল মানুহৰ নিজ স্বৰূপ উপলব্ধি আৰু নিজৰ সত্তাৰ সাধুতাৰ পুনৰুদ্ধাৰ। যোগসূত্ৰত আছে—তদা ঋতুঃ স্বৰূপে অৱস্থানম্। স্বৰ্গ মাধোন ঈশ্বৰ থকা ঠাই এখন নহয়, ই সত্তাৰ পৰ্যায় মাত্ৰ, এখন আত্মাৰ জগত, য'ত জ্ঞান, প্ৰেম আৰু সৌন্দৰ্যৰ ভাৱনা চিৰকাল থাকে, ই এনে এখনি ৰাজ্য, য'ত আমি আত্মাৰে একেবাৰেই প্ৰৱেশ কৰিব পাৰোঁ। আৰু যি ৰাজ্য আমি আমাৰ নিজৰ ভিতৰত আৰু সমাজত সম্পূৰ্ণভাৱে উপলব্ধি কৰিব পাৰোঁ; মাত্ৰ লাগে স্তব্ধকাল ব্যাপী কৰা ধৈৰ্যশীল প্ৰচেষ্টা। পুনৰ্জন্মৰ আশাৰ অৰ্থ হ'ল আধ্যাত্মিক সত্তা লাভৰ ওপৰত আমাৰ আত্মাৰ বিশ্ৰামৰ প্ৰকাশ মাত্ৰ। প্ৰত্যেক মানুহেই যেতিয়া নিজক সেই অমৰ আত্মা, ঈশ্বৰৰ সন্তান আৰু ঈশ্বৰকেই বুলি জ্ঞানলাভ কৰিব পাবিব, তেতিয়াই জগৎ প্ৰক্ৰিয়াৰ সিদ্ধিলাভ হ'ব। এই লক্ষ্যত উপনীত নোহোৱালৈকে প্ৰত্যেক মুক্ত ব্যক্তিয়েই সৰ্বময় চৈতন্যৰ (পৰম চৈতন্য) কেন্দ্ৰ স্বৰূপ হৈ থাকিব। তেওঁ তেতিয়াও কাৰ্য কৰি থাকিব, কিন্তু অহংভাব নাথাকে। মুক্ত হোৱা মানে জগতৰপৰা আঁতৰি যোৱাকে নুবুজা। মুক্তি মানে জীৱনৰপৰা পলায়ন নহয়। ব্যক্তিয়ে এই জগৎ প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজত নিজে এটি অগত আৰু সীমাবদ্ধ আত্মা হৈ নাথাকে, তেওঁ তেতিয়া বগ ঐশ্বৰিক বা অনন্ত চৈতন্যৰ কেন্দ্ৰ স্বৰূপ হৈ সকলো ব্যক্তিৰ প্ৰকাশকেই আকোঁৱালি ধৰি আৰু সকলোকে এক সমন্বয়লৈ ৰূপান্তৰিত কৰি। এয়ে হ'ল নিজৰ আত্মসত্তাক আমূলভাৱে সংশোধিত কৰি এই জগতত বাস কৰা। আত্মাই নিজৰ অধিকাৰিত্ব লাভ কৰে আৰু ইয়াৰ শাস্তিক জগতৰ কোনো আকৰ্ষণ বা আক্ৰমণেই লৰচৰ কৰিব নোৱাৰে। এই আধ্যাত্মিক জ্যোতিৰ ফলত ব্যক্তিৰ জীৱন-নিৰাহ অসম্ভৱ হৈ নুঠে। এই মুক্ত ব্যক্তিয়ে যদি জগৎ-প্ৰক্ৰিয়াৰপৰা সঁচাকৈয়ে আঁতৰি পৰিবলগীয়া হয়, তেনেহ'লে এই জগতে কোনো কালেই পৰিত্ৰাণ লাভ কৰিব নোৱাৰিব। অনন্তকালৰ কাৰণে এই জগত অন্তহীন যুঁজ-বাগৰ আৰু অন্ধকাৰত পতিত হৈ থাকিবলৈ অভিশপ্ত হ'ব। হিন্দুসকলে বিভিন্ন পৰ্যায়ৰ (স্তবৰ) মুক্তিৰ কথা কৈছে; কিন্তু সম্পূৰ্ণ আৰু শেষ মুক্তিয়েই হৈছে পৰম মুক্তি। মহাবান বৌদ্ধধৰ্মত কোৱা আছে যে নিৰ্বাণৰ দুৱাৰডলিত থিয়হৈ বুদ্ধই শপথ গ্ৰহণ কৰিছিল যে যেতিয়ালৈকে এই জগতৰ মই তাক অহা নোবোলোঁ, যোৱা নোবোলোঁ বা থকাও নোবোলোঁ, আঁতৰাও নোবোলোঁ নাইবা উৎপত্তি হোৱাও নোবোলোঁ। বিনা আধাৰে বা বিনা গতিৰে বা ভিত্তিৰে ই আছে। এয়ে দুখৰ অন্ত বা অৱসান। তাত অজন্মা, অক্ৰিয়মান, অযচিত, অসংহত এটি আছে; যদি নাথাকিলহেঁতেন, তেন্তে জন্ম, ক্ৰিয়মান, যচিত আৰু সংহত হোৱাৰপৰা নিস্তাৰ নাথাকিলহেঁতেন।" (viii, 1-4) বৌদ্ধ নিৰ্বাণ সম্বন্ধে বিশদ আলোচনাৰ বাবে গ্ৰন্থকাৰৰ *Indian Philosophy vol. I. 2nd. (1929)* পঢ়ক।

এজন মানুহো অমুক্ত হৈ থাকিব, তেতিয়ালৈকে তেওঁ এই অপৰাবৰ্তা দূৰাৰ ডলি পাব নহয়। ভাগৱত-পুৰাণত এই প্ৰাৰ্থনাটি আছে: “মই অষ্ট অপৰ্গণ সম্মিিতে স্বৰ্গও নিবিচাৰোঁ। পুনৰ্জন্মৰপৰা মুক্তিও নিবিচাৰোঁ। ; মই যেন যজ্ঞৰ ভোগ কৰি থকা সকলো জীৱৰে দুখ গ্ৰহণ কৰিব পাৰে। আৰু যেন তেওঁলোকৰ অন্তৰত গোমাই তেওঁলোকক শোকমুক্ত কৰিব পাৰে।” তেওঁলোকে যি এই আত্ম-পৰিপূৰ্ণতা বিচাৰে, সি অন্যৰ ক্ষেত্ৰত তেনে ফল লাভ কৰাৰ লগত খাপ নাখায়। ব্যক্তিগত ব্যক্তি হিচাপে কৰা সন্মান গম্ভীৰ: ধৰ্মৰ ক্ষেত্ৰত আধুনিক গণতন্ত্ৰৰ অৱদান নহয়। যেতিয়া এই গোটটিই জগৎ প্ৰক্ৰিয়াত সকলোৱে ঈশ্বৰৰ সন্তান বুলি পৰিগণিত হ’ব, যেতিয়া ঈশ্বৰৰ সকলো মানুহেই নবী হৈ পৰিব আৰু যেতিয়া এই অৱতাৰ প্ৰকাশ পাব, তেতিয়াহে প্ৰকৃতিয়ে হাত সাৰিব খোজা পাখিৰ পুনৰ্জন্মৰ অন্ত পৰিব।

সাৰাংশ

আমি এতিয়া ধৰ্মৰ বেলেগ বেলেগ অভিজ্ঞতাৰ কথাবোৰ গোট-পিত কৰি চাওঁ। আমাৰ চৈতন্যবোধৰ এনে এটা দাপ আছে, যিটো প্ৰত্যক্ষমান কাল্পনিক বা বোধিতকৈ বেলেগ। আৰু ই স্ব-প্ৰমাণ্য আৰু স্বয়ং-সম্পূৰ্ণ। সকলো যুগৰ ধাৰ্মিক পুৰুষসকলেই এই পৰমাশ্ৰা জ্ঞান লাভৰ প্ৰত্যক্ষ বিচাৰবন্ধাৰা ঈশ্বৰৰ বিষয়ে নিশ্চয়তা লাভ কৰিছে।

আমাৰ আত্মাৰ বিশাল পৰিবেশটো তাৰ নিজস্ব আৰু ব্যক্তিয়ে সময়ে সময়ে এই পৰিবেশৰ সাক্ষাৎ লাভ কৰে। আধ্যাত্মিক পৰিবেশৰ প্ৰকৃতি সম্বন্ধে ভিন্ন ভিন্ন ব্যাখ্যা হ’ব পাৰে। কিন্তু এইটো কথা ঠিক যে এনে পৰিবেশতেই সত্য-জিজ্ঞাসা আৰু শ্ৰেয়স্-উপলব্ধিৰ সুবিধা সম্ভৱপৰ।

আত্মা আৰু বিশ্বৰ সৰ্বব্যাপী অন্তৰ্জ্ঞানত অতিথিত গুৰুত্ব দি আমাৰ প্ৰেম: প্ৰতিদান দিব পৰা ঈশ্বৰ বা বাস্তৱতেই স্বতন্ত্ৰতা থকা আত্মাকে কেতিয়াবা প্ৰত্যাখ্যান কৰা হয়।

যিসকলৰ এই চৈতন্য আছে তেওঁলোকেই হ’ল পুণ্যাশ্ৰা, তেওঁলোকৰ জীৱনৰ লক্ষণ হ’ল আত্মাৰ সাৰ্বভৌমত্বৰ ওপৰত অবিচলিত বিশ্বাস, অপৰাজেয় আশাবাদ নৈতিক সাৰিকতা আৰু ধৰ্ম-সহিষ্ণুতা।

ধাৰ্মিক প্ৰচেষ্টাৰ উদ্দেশ্য হ’ল লাহে লাহে আধ্যাত্মিক অন্তৰ্দৃষ্টি লাভ কৰা আৰু ইয়াৰ পথ হ’ল নৈতিক জীৱন আৰু ধ্যানৰ নিপুণতা।

যদিও এই বিভিন্ন তথ্যসমূহৰ ফলত উত্তৰ হোৱা সমস্যাসমূহৰ বিশদ আলোচনা সম্ভৱপৰ নহয়, তথাপি ইয়াৰ সত্যতা নিৰ্ধাৰণৰ বাবে সহায়ক হ’ব পৰা সাধাৰণ আলোচনা আগবঢ়াব পাৰি।

চতুৰ্থ অধ্যায়

বুদ্ধি আৰু স্বজ্ঞা

সৃষ্টিশীল স্বজ্ঞাৰ ওপৰত প্ৰাচ্যৰ গুৰুত্ব আৰোপ—বৌদ্ধিক বিচাৰৰ ওপৰত পাশ্চাত্যৰ গুৰুত্ব—জ্ঞান লাভৰ বিভিন্ন পথ—প্ৰত্যক্ষীজ্ঞান সম্বন্ধে ব্ৰেড্‌লি, বাৰ্গট—ক্ৰোচে—সহজ জ্ঞান—শঙ্কৰ, ডেকাৰ্ট, লক, কান্ট, স্বপ্নেনহাৰাৰ, কান্ট—স্বজ্ঞা আৰু কল্পনা—প্ৰজ্ঞা দৰ্শনত হেগেল, কান্ট—স্বজ্ঞাৰ প্ৰযোজনীয়তা—প্লেটো—ডেকাৰ্ট—স্পিনোজা—লাইব্‌নীজ—পাঙ্কেল—কান্ট—হেগেল।

সকলো জানেই বৈজ্ঞানিক প্ৰণালীৰে হোৱা হ'লে ধৰ্মৰ বিৰুদ্ধে ক'ৰা সাম্প্ৰতিক প্ৰত্যাহ্বানেই সিদ্ধান্তসূচক হ'নহেঁতেন। সেই কাৰণে সমস্যাটো এতিয়া স্বজ্ঞাৰ (স্বজ্ঞানৰ) সত্যতা আৰু ইয়াৰ প্ৰামাণ্যৰ ভিতৰতে আৱদ্ধ হৈ পৰিছে। এনে কোনো জ্ঞান আছেনে, যাৰ প্ৰকৃতিয়েই এনেকুৱা যে তাক বচনত প্ৰকাশ কৰিব নোৱাৰি, অথচ বিশ্বাসযোগ্য?

সৃষ্টিশীল স্বজ্ঞাৰ ওপৰত প্ৰাচ্যৰ গুৰুত্ব আৰোপ

চক্ৰেটিছ আৰু ভাৰতীয় দাৰ্শনিকৰ মাজত হোৱা বুলি কোৱা কথোপকথনৰ পৰা এই সন্দেহত পাব পাৰি যে সমগ্ৰ পাশ্চাত্য পৰম্পৰাতে মানুহক প্ৰধানতে যুক্তি-বিজ্ঞানসন্মতভাৱে চিন্তা কৰা আৰু উপযোগিতা অনুযায়ী কাৰ্যকৰী জ্ঞান-শক্তিসম্পন্ন জীৱ বুলি গ্ৰহণ কৰে। পাশ্চাত্যৰ লোকে বিজ্ঞান, তৰ্কবিজ্ঞান আৰু মানৱতা-বাদৰ ওপৰত আৰু অধিক গুৰুত্ব আৰোপ কৰে। সকলো হিন্দু চিন্তাশীল লোকে দৃঢ়তাৰে স্বীকাৰ কৰে যে বোধতকৈও অতি গভীৰ কিবা এটা শক্তি আমাৰ আছে, আৰু তাৰদ্বাৰা আমি আমাৰ অত্যন্ত ব্যক্তিগত সত্যৰ সম্বন্ধে সচেতন হ'ব পাৰোঁ। আৰু তাৰ অকল উপকৰণ বা দৃষ্টি-গোচৰীভূত ফালটোকেই আমি সন্ধান নহওঁ। হিন্দুসকলৰ মতে দৰ্শন এবিধ অন্তৰ্জ্ঞান, দৰ্শন। ই সত্যৰ দৰ্শন, যুক্তি, তৰ্ক আৰু প্ৰমাণৰ বিষয় মাত্ৰ নহয়। হিন্দু দাৰ্শনিকসকলে বিশ্বাস কৰে যে ক্ৰমাগত প্ৰশিক্ষণৰ ফলত আমাৰ মনক চিন্তাশীল বোধ আৰু অতীতৰ ছাপসমূহৰ প্ৰভাৱৰপৰা মুক্ত কৰিব পাৰি আৰু তেতিয়া যি বিষয়বস্তুৰ প্ৰকৃতি সম্পূৰ্ণ আৰু বিকশিত হৈ উঠে

তাৰ লগত মনব আপোনা-আপুনি সংযোগ স্থাপন হৈ পৰে। (১) তেওঁলোকে ভাবে যে সত্যৰ শক্তিবদ্ধাই আমি আমাৰ ভাগ্য নিয়ন্ত্ৰণ কৰিব পাৰোঁ। জ্ঞানেই শক্তি; এই জ্ঞানৰ অভাৱেই সকলো আপদৰ মূল। বিদ্যাই মোক্ষ, অবিদ্যাই সংসাৰ। স্বজ্ঞাত উপলক্ষিয়েই মুক্তিৰ উপায়। যি জানে, তেওঁ প্ৰত্যক্ষ আৰু অব্যৱহিতভাৱে সেই জ্ঞানবদ্ধাই মুক্তি লাভ কৰে। প্ৰজ্ঞা স্বতন্ত্ৰতাৰ সৈতে একে। “যিজন ‘ময়েই ব্ৰহ্ম’ বুলি জানে, তেৱেঁই এই সকলো হয়।” (২) “যিজনে সেই পৰম ব্ৰহ্মক জানে, তেৱেঁই সেই ব্ৰহ্ম হৈ পৰে।” (৩) আমি যেতিয়ালৈকে ব্ৰহ্মৰ সৈতে এক হৈ নাযাওঁ, ইয়াৰ সাবনজা গ্ৰহণ নকৰোঁ, তেতিয়ালৈকে ব্ৰহ্মক সম্পূৰ্ণ আৰু সত্য-ভাৱে জানিব নোৱাৰোঁ। দৈশ্বৰ্যক জনা মানে আমাৰ সংশয় বা দুখ ওপজাব পৰা সকলো বাহ্যিক বন্ধনৰ প্ৰভাৱৰপৰা মুক্ত হৈ দেৱত লাভ কৰা। ব্ৰহ্মন পৰমাত্মনৰ প্ৰতীক, ইয়াৰ অৰ্থ পূত জ্ঞান, স্বজ্ঞাত প্ৰজ্ঞাও। এই স্বজ্ঞাত প্ৰজ্ঞাই এই জগৎ সৃষ্টিৰ প্ৰথম মূলতত্ত্বৰ ৰূপ গ্ৰহণ কৰে। যি এই জ্ঞান লাভ কৰে, তেওঁ এই বিশ্বসৃষ্টিৰ সাবনজা জানে। বিভিন্ন হিন্দু দৰ্শনে বেদৰ কৰ্তৃদ স্বীকাৰ কৰাৰ অৰ্থ এয়ে যে দুৰ্বোধ্য দাৰ্শনিক সমস্যা কেন্দ্ৰত প্ৰৱেশৰ কাৰণে তৰ্কজ্ঞাতবোধতকৈ স্বজ্ঞাত-অন্তৰ্দৃষ্টি অধিক দীপ্তিময়ী। (৪) উদাহৰণ স্বৰূপে, শঙ্কৰে অনুভৱ বা আত্মস্থ সংবেদনক জ্ঞান লাভৰ চৰম উপায় বুলি কৈছে। ই বৰ স্পষ্ট আৰু বিশিষ্ট নহ’ব পাৰে। কিন্তু ই নিশ্চিত আৰু জাজ্জল্যমান। বুদ্ধই বোধি বা বিজ্ঞানৰ মূল্যৰ ওপৰত অধিক গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছিল। সূক্ষ্ম তত্ত্বজ্ঞান সম্পৰ্কে তেওঁৰ অনুৎসাহ সকলোৰে জনাজাত। তেওঁৰ মতে বৌদ্ধিক জ্ঞান চৰ্চা উচ্চ জীৱন লাভৰ অন্তৰায়। আধ্যাত্মিক প্ৰয়ত্নবদ্ধাবাহে সত্যৰ জ্ঞান লাভ কৰিব পাৰি। মানুহে চিন্তাৱদ্ধাৰা সত্যলৈ যোৱাৰ পথ উলিয়াব নোৱাৰে; পাৰে তালৈ জীৱন যাত্ৰা কৰিহে। বৌদ্ধ ধৰ্মৰ প্ৰথমছোৱাত প্ৰজ্ঞা বা স্বজ্ঞাত-অন্তৰ্দৃষ্টিকেই মানৱ মনৰ চূড়ান্ত ক্ৰিয়া বুলি অভিহিত কৰা হৈছিল। (৫) বৌদ্ধ আৰু হিন্দু দৰ্শনৰ সাধাৰণ ভাব হ’ল উচ্চ জীৱন লাভৰ পিচত মানৱত্বাৰ আকাঙ্ক্ষাৰ বিষয়ে অৱগতি লাভ কৰা আৰু ইয়াকে বিশ্বসৃষ্টিৰ ব্যাখ্যাৰ উপায় বুলি ধৰি লোৱা সকলো যুক্তিবাদী দৰ্শনেই ইয়াক গ্ৰহণ কৰিছিল।

(১) বৈশেষিক সূত্ৰ IX. 2.13 : ইন্দ্ৰিয় বা প্ৰমাণবদ্ধাবা নোহোৱা গোচৰী-ভূত জ্ঞানক বিভিন্ন নামেৰে বুজোৱা হয় : যেনে প্ৰজ্ঞা, প্ৰতিভা, আৰ্ঘজ্ঞান, সিদ্ধ দৰ্শন, যোগ-প্ৰত্যক্ষ। (জয়ন্তৰ ন্যায়মঞ্জৰী পৃ: ১৭৮; ভাষা পৰিচ্ছেদ ৬৬)

(২) বৃহদ্ উপনিষদ I ৪, ১০, ১৫।

(৩) মুণ্ডক উপ. III ২, ৯।

(৪) প্ৰত্যক্ষবানুষ্ঠিত্য বা যন্তু পায়ো ন বুধ্যতে এতন্ বদন্তি বেদেন তন্মাত্ৰ বেদস্য বেদতা। (মনু VII)

(৫) Anesaki-History of Japanese Religion (1930) p. 53—“এই

বৌদ্ধিক বিচাৰ আৰু জ্ঞান : পাশ্চাত্যৰ গুৰুত্ব

প্ৰাচ্য দৰ্শনৰ প্ৰধান লক্ষণ হ'ল সৃষ্টিশীল অন্তৰ্জ্ঞানৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিয়াটো ; পাশ্চাত্য দৰ্শনত কিন্তু বৌদ্ধিক বিচাৰ-জ্ঞানৰ ওপৰতহে সাধাৰণতে প্ৰাধান্য আৰোপ কৰা লক্ষণ দেখা যায়। অৱশ্যে এই পাৰ্থক্যৰ ওপৰত অধিক গুৰুত্ব দিব নোৱাৰি। ই আপেক্ষিকহে, এয়ে চৰম নহয়। এই প্ৰভেদৰদ্বাৰা প্ৰধান ধাৰাৰ অনুমান মাত্ৰ কৰিব পাৰি, কিন্তু ইয়াৰ ব্যতিক্ৰম বহুত আছে। ইয়াৰে ক'ত কোনটোত কেনে গুৰুত্ব আৰোপ কৰা হৈছে, তাকেহে বুজাব খোজা হৈছে।

পীথাগোৰীয় পৰম্পৰাত ভিত্তি কৰিবলৈ গ'লে আমি পাওঁ যে গ্ৰীক দৰ্শনৰ প্ৰণালী আৰু ফলাফল গণিত শাস্ত্ৰৰ উদাহৰণৰদ্বাৰা প্ৰভাৱান্বিত হৈছিল। এৰিষ্টোটোলে চক্ৰেটিছৰ দুটা অৱদানৰ কথা কৈছে—এটা হ'ল অৱবোধৰ যুক্তি আৰু আনটো সাৰ্বিক-সংজ্ঞা। (৬) বাস্তৱ বস্তুৰ সংজ্ঞাবদ্ধ কৰিব পৰা আকাৰ থাকিব লাগিব। আকাৰ গুণেহে বস্তু। আচৰণৰ ক্ষেত্ৰত উন্নতি সাধিবৰ হ'লে প্ৰথম সোপান হ'ল নৈতিক ধাৰণাৰ শ্ৰেণীবিভাজন কৰি লোৱা। যিকোনো সংজ্ঞাৰ সূচনাকে চক্ৰেটিছে বাস্তৱ ঘটনাৰ লগত পৰীক্ষা কৰি চাইছিল। প্লেটোৰ কাৰণে জ্যামিতিয়েই আদৰ্শ বিজ্ঞান আছিল। ঈশ্বৰেও জ্যামিতিকৰণ কৰে। এৰিষ্টোটোলে তৰ্কবিজ্ঞান উলিয়ালে। তেওঁৰ মতে মানুহ মুখ্যতঃ জ্ঞানসম্পন্ন জন্তু। গ্ৰীকসকলৰ কাৰণে তৰ্কশাস্ত্ৰ যেনে প্ৰমাণ-বিজ্ঞান, তেনে আৱিষ্কাৰ-বিজ্ঞান বা আৱিষ্কাৰধৰ্মী নহয়। প্ৰাচীন গ্ৰীকসকলৰ পৌৰজীৱনৰ কেন্দ্ৰ আছিল সংসদ আৰু আইন-আদালত। তাত বৌদ্ধিক সূক্ষ্মতা আৰু মানসিক দক্ষতাৰ প্ৰয়োজন অধিক আছিল। ইয়াৰ প্ৰধান উদ্দেশ্যই আছিল তৰ্কত জয়লাভ কৰা আৰু তাকে কৰাৰ মুখ্য উপায় আছিল তৰ্কৰ কলা-কোশল আয়ত্ত কৰা। আৱিষ্কাৰ ধৰ্ম আৰু উৎকৰ্ষৰ ওপৰতকৈ চিন্তাৰ প্ৰকাশফাল আৰু যোগাযোগবফালৰ ওপৰতহে অধিক প্ৰাধান্য দিয়া হৈছিল। এৰিষ্টোটোলৰ “অৰ্গেণ”ত ব্যাকৰণ আৰু তৰ্কশাস্ত্ৰৰ মাজত ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ আছে। লাহে লাহে চলিত প্ৰথা মতে চিন্তাধাৰাক বান্ধি পেলোৱাৰ কাৰণে এটা মনোভাৱ বাঢ়ি যাবলৈ ধৰিলে। সকলো সত্য আৱিষ্কাৰ হৈ গ'লে আৰু যদি একো জানিবলগীয়া নাথাকে, তেতিয়া আকাৰনিষ্ঠ তৰ্কশাস্ত্ৰৰ নিয়মবোৰেই উৎকৃষ্ট ব্যৱহাৰোপযোগী হ'ব। কিন্তু তৰ্কশাস্ত্ৰই প্ৰকৃতিৰ গতিবেগ আৰু আৱিষ্কাৰৰ উৎকৰ্ষ নিৰ্দেশ কৰিব বা সীমা বান্ধিব নোৱাৰে।

বোধিয়েই হ'ল আত্মত আৰু জীৱনত স্থিতিৰ মূল ঐক্যৰ উপলব্ধি কৰা, সমগ্ৰ বিশ্বব্যাপী থকা আত্মিক সংযোগ উপলব্ধি কৰা।” বুদ্ধবোধে প্ৰজ্ঞা বা অন্তৰ্দৃষ্টিক বিজ্ঞান বা যুক্তি-জ্ঞান আৰু সংজ্ঞা বা প্ৰত্যক্ষ-জ্ঞানতকৈ উচ্চ বুলিছে।

(৬) See Aristotle : *Metaphysics*, M 1078, p. 27

গ্ৰীক দৰ্শনৰ প্ৰাচ্য আৰু জটিলতা সম্বন্ধে এই চমু বৰ্ণনা যে একেবাৰে যথেষ্ট নহয়, সেই বিষয়ে মই নিঃসন্দেহ। গণিত শাস্ত্ৰৰ বাহিৰে অন্য শিক্ষাহে বোধকৰে* প্লেটোৰ আটাইতকৈ শ্ৰেষ্ঠ অৱদান। প্লেটোৰ মতে স্বজ্ঞাত প্ৰজ্ঞাই (noesis) অতি শ্ৰেষ্ঠ জ্ঞান, ই অব্যৱহিত আৰু বুদ্ধি জ্ঞানাতীত। তেওঁ দ্বন্দ্ববাদ (dialectic) বা আশ্বাব লগত তাৰে কথোপকথনত নিশ্বাস বৰিছিল। এই জ্ঞান বৈজ্ঞানিক জ্ঞান নহয়। এবিষ্টটোলে দৈশ্বৰ বিষয়ে পৰস আশ্বজ্ঞানৰ কথা কৈছে; ই এনে শুদ্ধ ক্ৰিয়া যে ই কোনো নিয়ম ভিতৰত নহয় আৰু ইয়াৰ বাহিৰত কোনো সীমা নাই। অফিক বহস্য আৰু পীথাগোৰাচত প্ৰাচ্যৰ প্ৰভাৱ আৰু তাৰ জৰিয়তে প্লেটোৰ দৰ্শনত পৰা বোলা প্ৰভাৱৰ কথা আলোচনা কৰাৰ ক্ষেত্ৰ এইখন নহয়, গ্ৰীকসকলে যিয়ানদূৰ স্বীকাৰ কৰিব খোজে, তাতকৈও বেছি প্ৰাচ্য-প্ৰভাৱৰ বাবে পীথাগোৰাচ আৰু প্লেটো হয়তো ধৰ্মী। (৭) সাধাৰণভাৱে ক'বলৈ গ'লে এইটো কোৱা ভুল নহ'ব যে গ্ৰীকসকলে নিশ্চয়তা সম্বন্ধে তৰ্ক-বিজ্ঞানৰ বিচাৰেৰে ব্যাখ্যা কৰিবলৈ চেষ্টা কৰিছিল, আৰু শেষত তৰ্ক-বিদ্যাৰ স্বতঃসিদ্ধকেইটাকে সন্মান কৰিবলৈ নোৱাৰিলে।

তৰ্ক-বিদ্যাজনিত জ্ঞানেই যথেষ্ট নহয়, এই বিষয়ে প্লটিনাচ (৮) আৰু নৱ-প্লেটোবাদীসকল নিঃসন্দেহ হৈছিলগৈ। নৱপ্লেটোবাদৰ জন্মস্থান হ'ল আলেক্সেজিয়াত; তাত প্ৰাচ্য ভাষাৰা অজ্ঞাত নাছিল। এই দৰ্শনে এটি স্বসমাহিত দৃষ্টিভঙ্গী দাঙি ধৰিছিল আৰু অব্যৱহিত অভিজ্ঞতান নিশ্চয়তাকে বিচাৰণা প্ৰক্ৰিয়াৰ ভিত্তি ৰুলি ধৰিছিল। কিন্তু মধ্যযুগীয় পণ্ডিত দাৰ্শনিকসকলৰ পিচৰ দাৰ্শনিকসকলে (৯) পুনৰ নিশ্চয়তা সম্বন্ধে বিচাৰণা বা যুক্তিবাদৰ ওপৰতে নিৰ্ভৰ কৰিবলৈ ল'লে; দৰ্শনক বিজ্ঞানৰ ভিত্তিত প্ৰতিষ্ঠিত কৰিবলৈ কৰা চেষ্টা প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞানৰ উৎকৰ্ষৰ

(৭) চেণ্ট্ পলৰ উীনে প্লেটোৰ এই শিক্ষাৰ্থীৰ উৎস প্ৰাচ্যৰ বৰি অনুমান কৰে। ডীন্ ট্ৰাডিচন *The Platonic Tradition in Anglo-Saxon Philosophy* (১৯২৬) সম্বন্ধে আলোচনা কৰি অধ্যাপক মূৰহেডে কয় যে “এচিয়াতে আৰম্ভ হৈ এই বহস্যমণী ভাৱধাৰাই অফিৰাদ আৰু পীথাগোৰীয় মতবাদৰ ৰূপ লৈ গোটেই গ্ৰীচ আৰু ইটালী প্লাবিত কৰি পেলাইছিল। চক্ৰেটিছ এই ভাষাৰাৰ জ্ঞানী সমৰ্থক আৰু তেওঁৰে অনুপ্ৰেৰণাত প্লেটোৰ ডায়েলগত ই শ্ৰেষ্ঠতম প্ৰকাশ লাভ কৰিছিল।” *The Platonic Tradition in Anglo-Saxon Philosophy* (1931) p. 27.

(৮) গডিয়ানৰ সৈন্যৰ লগত প্লটিনাচ অহাৰ কৰণ হ'ল ভাৰতীয় আৰু পাৰ্চীয় দৰ্শন শিক্ষা কৰিবলৈ স্বযোগ লোৱাটো। মেচোপটেমিয়াত গডিয়ানৰ মৃত্যু হোৱাৰ ফলত প্লটিনাচ আধা ৰাটতে বৈ যাবলগীয়া হ'ল যদিও তেওঁৰ এই সম্পৰ্ক উৎসাহ স্পষ্ট।

লগে লগে অতি সমাদৃত হ'বলৈ ধৰিলে, কৰিণ, বিজ্ঞানে তেতিয়া পৰ্যবেক্ষণ আৰু পৰীক্ষাৰদ্বাৰা কৰা প্ৰমাণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি আমাৰ জ্ঞানৰ পৰিসৰ বঢ়োৱাত বিশেষ যত্নপৰ হৈছিল। যদিও আমাৰ বিশ্বাসসমূহৰ উৎকৰ্ষ সাধন আৰু চিন্তাৰ বিবৰ্তনৰ প্ৰক্ৰিয়া সম্বন্ধে বিজ্ঞানৰ প্ৰণালীবিদ্যাই চৰ্চা কৰিছিল, তথাপি ইয়াৰ আচল বাপ আছিল আবিষ্কাৰৰ জীৱনসভাত নহয়, তান ব্যুৎপত্তিতহে। ইয়াৰ নিজ প্ৰকৃতিৰ গুণতেই বিচাৰণামূলক ব্যাখ্যা সীমাবদ্ধ হৈ পৰিছিল।

ইউৰোপীয় দৰ্শনৰ গতিৰ নতুন দিক্‌দৰ্শক ডেকাৰ্টৰ মতে সত্য মানে স্পষ্টতা আৰু বিশিষ্টতা। ডেকাৰ্টে যুক্তিৰ কিছুমান সাৰ্বিক ধাৰণা অৱতাৰণা কৰিলে। এইবিলাক কিছুমান মৌলিক, যৌক্তিক আৰু গাণিতিক সম্বন্ধ সূত্ৰৰপৰা উৎপাদিত। বিখ্যাত বাক্য এঘাৰত তেওঁ কৈছে: “মই গণিতত অতি আনন্দ পাইছিলোঁ। মই আচৰিত হৈছোঁ যে এনে সবল, দৃঢ় ভেঁটিত প্ৰতিষ্ঠিত গণিত শাস্ত্ৰৰ ওপৰতো—যে কোনো উচ্চাদৰ্শৰ সৌধ নিৰ্মিত হোৱা নাই।” (১০) তেওঁৰ সাৰ্বিক গণিতৰ ধাৰণা আৰু জ্যামিতিৰ (১১) বস্তুৰ দৰেই জগতৰ সকলো বস্তুৱেই পৰস্পৰ সমন্বিত বুলি কৰা বিশ্বাসৰপৰা জগতখন সম্পৰ্কে সম্পূৰ্ণ যান্ত্ৰিক ধাৰণা এটা দাঙি ধৰা হয়। স্পিনোজাৰ মতে নীতিশাস্ত্ৰও জ্যামিতিক প্ৰণালীতে ধৰা উচিত। লাইব্‌নীজৰ মতে ‘মনাড’ (সচেতন পৰমাণু) বা নিৰীক্ষক মনৰ প্ৰভেদ মাত্ৰ প্ৰত্যক্ষৰ ৰূপৰ বাহিৰে আন নহয়; কাৰণ, প্ৰতিটো সচেতন পৰমাণুৰে (মনাডৰে) প্ৰত্যক্ষৰ বিষয় বস্তুৰ ক্ষেত্ৰত পৰস্পৰৰ মিল আছে। প্ৰত্যেকেই সমগ্ৰ বিশ্বক নিজা বিশিষ্ট দৃষ্ট-কোণৰপৰা প্ৰতিবিম্বিত কৰে। উদ্ভিদ আৰু জন্তুৰ দৰে নীচস্থ ‘মনাড’ বা সচেতন পৰমাণুসমূহৰ অস্পষ্ট আৰু বিক্ষিপ্ত প্ৰত্যক্ষ-প্ৰক্ৰিয়াহে আছে। ঐশী জ্ঞান হ’ল সম্পূৰ্ণ বিশিষ্ট আৰু যথোপযুক্ত ধাৰণাৰ সমষ্টি। আমি মানৱ জাতি দুয়োটাৰে মধ্যস্থলত। আমাৰ ইন্দ্ৰিয় গুণৰ ধাৰণা বিক্ষিপ্ত, কিন্তু তৰ্কশাস্ত্ৰ আৰু গণিত সম্বন্ধে ই স্পষ্ট। আমি প্ৰথমৰবোৰক দ্বিতীয়বিধলৈ ৰূপান্তৰিত কৰিব খোজোঁ; ঘটনা-দৃশ্যক যৌক্তিক-ধাৰণালৈ পৰিবৰ্তন কৰিব খোজোঁ। লাইব্‌নীজৰ মতে এই আদৰ্শ সাধন কৰিব পাৰিলে চিন্তাৰ সম্ভাৱ্য ৰূপসমূহৰ এটি সাধাৰণ প্ৰণালী আৰু এই নিয়মে পালন কৰা সম্বন্ধৰ সাৰ্বিক নিয়ম-প্ৰণালী দাঙি ধৰিব পৰা হয়। লাইব্‌নীজে

(৯) মধ্যযুগীয় শিক্ষাৰ ত্ৰিধাৰা ব্যাকৰণ, অলঙ্কাৰ আৰু যুক্তি-তৰ্কবাদৰ শিক্ষাৰ ক্ৰমিক শৃঙ্খলালৈ লক্ষ্য কৰক।

(১০) *The Philosophical works of Descartes* :— E. T. Haldane & Ross (1911) Vol. i. p. 85. আমি সত্যানুসন্ধানৰ পোনপটীয়া ৰাট বিচাৰোঁতে, যি বিষয়ত গণিত আৰু জ্যামিতিৰ দৰে সুনিৰ্দিষ্ট উত্তৰ পাব নোৱাৰোঁ তেনে কোনো বিষয়ৰ লগত ব্যস্ত হোৱা আৱশ্যক নাই। (*Discourse on Method*)

(১১) উক্ত পৃষ্ঠা P. 92

এনে এখনি পৰিকল্পনাৰ আঁচনি কৰিছিল; আৰু সেয়ে পিচত একপ্ৰকাৰ প্ৰতীক-বাদী যুক্তিবিদ্যাৰ ভিত্তি হৈ পৰিল, আৰু তাৰ বিশেষ উৎকৰ্ষ সাধন হ'ল বুলি আৰু পিয়ানো, ফ্ৰেগ, ৰাছেল আৰু আনসকলৰ ৰচনাত।

কাণ্টৰ মুখ্য উদ্দেশ্য আছিল দৰ্শনক বিজ্ঞানৰ উজু পথে পৰিচালিত কৰা আৰু তেওঁ দৰ্শনক বিজ্ঞান হিচাপে প্ৰতিষ্ঠিত কৰাৰ সম্ভাৱ্যতাৰ কাৰণে ইয়াৰ গৱেষণা কৰিছিল, যাতে ইয়াৰ চৰ্ত বা অৱস্থাসমূহৰ নিৰাকৰণ কৰিব পাৰে। প্ৰচলিত আকাৰনিষ্ঠ বা বিশ্লেষণাত্মক তৰ্কশাস্ত্ৰতকৈ কাণ্টৰ তৰ্ক-শাস্ত্ৰ বেলেগ আৰু সংশ্লেষণাত্মক। এই তৰ্কশাস্ত্ৰমতে, দৈনন্দিন জীৱনত আৰু বিজ্ঞানত আমি যি 'প্ৰকৃতি'ৰ কথা কওঁ, আমাৰ বোধেই সেই প্ৰকৃতি সৃষ্টি কৰে আৰু আমাৰ ইন্দ্ৰিয়ৰ বহুধা সংবেদনক এক স্পৃহণীয় জগতত পৰিণত কৰে। কাণ্টৰ অনুগামীসকলে তেওঁৰপৰা এই সংশ্লেষণাত্মক তৰ্কবিদ্যাকে লৈ কাণ্টীয় দৰ্শনৰ দোষ দূৰ কৰাত ব্যৱহাৰ কৰিলে। কাণ্টে জ্ঞেয়-জগতখনকে নীতিৰ ভিত্তি বুলি প্ৰতিষ্ঠিত কৰিব খোজা মনোভাৱ তেওঁলোকে অপ্ৰাসংগিক বুলি ওফৰাই দিলে আৰু যিখন "বস্তুসত্তাৰ জগৎ" কল্পনা কৰিছিল তাক 'কাব্যিক অসত্য' বুলি আখ্যা দিলে। হেগেলৰ মতে তৰ্ক-শাস্ত্ৰ অকল চিন্তাপ তত্ত্বই হৈ নাথাকিল, ই সত্যৰ বিচাৰ হৈ পৰিলগৈ। ই বাস্তৱ প্ৰক্ৰিয়া এটাৰ অমূৰ্তক প্ৰকাশ; ইয়াৰদ্বাৰা মানৱচৈতন্য, প্ৰকৃতি, বুৰঞ্জী, সমাজ, কলা আৰু ধৰ্মৰ মাজেৰে বিশুই ধৰা বিভিন্ন ৰূপত পৰম ব্ৰহ্মই আত্মপ্ৰকাশ কৰে। "যিটো বিচাৰগুহ বা যুক্তিসিদ্ধ, সেয়ে সত্য, আৰু সত্যই বিচাৰগুহ।" (১২) হেগেলে বুৰঞ্জীক বাদ-প্ৰতিবাদ আৰু সমন্বয়ৰ ত্ৰিমূৰ্তিত আত্মাৰ বিকাশ বুলি অভিহিত কৰিছে আৰু ই হ'ল এটি বৌদ্ধিক ব্যৱস্থা—যাৰ ফলত ঘটনাসমূহ এটি স্বতঃসিদ্ধ (a priori) নীতিৰ লগত মিলি যাবলৈ বাধ্য হ'ল। হেগেলৰ প্ৰভাৱ পিচত আদৰ্শবাদীসকলৰ মাজতো বৈ গ'ল। এড্‌ৱাৰ্ড কেয়াৰ্ডে কৈছে—“যি ঘটনাক তাৰ লাক্ষণিক গুণেৰে ব্যাখ্যা কৰিব নোৱাৰি বা নিয়মৰ অনুর্তী কৰিব নোৱাৰি, তাক এই জ্ঞেয়-বিশৃত থকা বুলি স্বীকাৰ কৰি ল'ব নোৱাৰি।” (১৩) হেগেলীয়সকলৰ মতে সত্তা প্ৰকৃততে বিচাৰণা বুদ্ধিবশ্বৰা জ্ঞেয়। দৃষ্টভঙ্গীৰ ফালৰপৰা বোকাৰে বেছি হেগেলীয়, ব্ৰেড্‌লি অধিক কাণ্টীয়। ব্ৰেড্‌লিৰ মতে চিন্তা সম্বন্ধ ৰাশিৰ ক্ষেত্ৰৰ ভিতৰতে ঘূৰি থাকে আৰু পৰম সত্তাক কোনোপ্ৰকাৰে উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰে বা সদৰ্থকভাৱে স্থিৰ নিৰ্ণয় কৰিব নোৱাৰে। বাস্তৱবাদী-

(১২) Hegel : *Philosophy of Right* : E. T. by Dyde (1897) XXVII

(১৩) Hegel : Pp. 141 ; See also Ritchies : *Philosophical Stories*, P. 226 ; Watson, *The Interpretation of Religious Experience* (1912) Vol. I, Pp. 74 & 294.

সকল হ'ল বিদ্যা আৰু বৈজ্ঞানিক প্ৰণালীৰ সেৱক। বিচাৰণা বুদ্ধিকে জ্ঞান লাভৰ চৰম উপায় বুলি কৰা বিশ্বাসৰ ফলত বাস্তৱবাদী চিন্তাবিদসকলে বিশিষ্ট সমস্যাসমূহৰ সংক্ষিপ্ত তাৎপৰ্য নিৰ্ধাৰণত সমস্ত শক্তি খৰচ কৰিছে। চেষ্টিতবাদী বা আচৰণবাদী (Behaviourists) সকলে চিন্তা কৰা আৰু কথা কোৱাৰ মাজত এটি ঘনিষ্ঠ সম্পৰ্ক থকাৰ কথাত জোৰ দিয়ে আৰু চিন্তাক মাত্ৰ ভাষাৰ বা প্ৰকাশৰ কথা বিশেষ বুলি ক'ব খোজে। মেজমূলাৰৰ ভাষাত—“ভবা মানে মনে মনে কথা কোৱা। আৰু কথা কোৱা মানে ভাঙবকৈ চিন্তা কৰা।”

চক্ৰোটিছৰ প্ৰত্যয়ৰপৰা ৰাছেলৰ গাণিতিক তৰ্কবিদ্যাৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰালৈকে গোটেই পাশ্চাত্য দৰ্শনৰ বুৰঞ্জীয়েই তৰ্কবিদ্যাৰ প্ৰভুত্বৰ এটি চৰম নিদৰ্শন। বিচাৰণাবাদ আমাৰ হাড় হাড়, আৰু সেই দেখি আমি বৈজ্ঞানিক জ্ঞান সম্বন্ধে অনিশ্চিত আৰু ধৰ্মবিশ্বাস সম্বন্ধে সন্দিহান হৈ পৰোঁ। “আমাৰ সাধাৰণ জ্ঞানত নিয়োজিত হোৱাবোৰতকৈ যদি আৰু কোনো উচ্চ বৃত্তি নাই” যদি ‘ধৰ্মৰ সত্য’ বা পাৰমাৰ্থিক অভিজ্ঞতাৰ সত্যতা প্ৰতিপাদিত কৰিবলগীয়া হয় “জগত মানৱ বুৰঞ্জী বৃত্তি আৰু সামৰ্থ্য সহিতে আত্মাৰ বিচাৰ সাপেক্ষ জ্ঞানৰপৰা মুক্তি-যুক্ত অনুমান আহৰণৰদ্বাৰাহে আৰু সৰ্বোপৰি, জ্ঞানৰ এনে বিষয়সমূহৰ মাজত থকা পৰস্পৰ সম্বন্ধৰ জ্ঞানৰপৰাহে”, (১৪) তেনেহ'লে আমাৰপক্ষে ঈশ্বৰ সম্বন্ধে নিঃসন্দেহ হোৱাটো টানেই হৈ পৰিব। কিন্তু ধৰ্মৰ পৰস্পৰা অনুযায়ী এই কথা স্বীকৃত হয় যে যিসকলে ঈশ্বৰক জানিছে ব্যক্তিগত পৰিচয়ৰদ্বাৰা, লোকৰপৰা শুনি নহয়, তেওঁলোকে তৰ্ক-যুক্তিৰ সত্য সিদ্ধান্ত হিচাপে ঈশ্বৰক জনা নাই, জানিছে অভিজ্ঞতাৰ বাধ্যবাধক কৰ্তৃত্বৰদ্বাৰাহে। কিন্তু এই কৰ্তৃত্ব জানো সত্য আৰু বিশ্বাসযোগ্য?

জ্ঞান লাভৰ বিভিন্ন উপায়

সকলোপ্ৰকাৰৰ বৌদ্ধিক অভিজ্ঞতাৰ ফল হ'ল সত্য সম্বন্ধীয় জ্ঞান। ই তিনি প্ৰকাৰে উৎপত্তি হয়: ইন্দ্ৰিয় সংবেদন, বিচাৰসাপেক্ষ যুক্তি আৰু স্বজ্ঞাতবোধ। ইন্দ্ৰিয় সংবেদনৰদ্বাৰা আমি বহিৰ্জগতৰ বাহ্যিক লক্ষণসমূহ জানিব পাৰোঁ। ইয়াৰ-দ্বাৰা বস্তুৰ ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য গুণৰ লগত আমাৰ পৰিচয় ঘটে। ইয়াৰ দত্ত বস্তু প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞানৰ বিষয়বস্তু আৰু তাক বুজাবৰ কাৰণে তাৰেই কিছুমান প্ৰত্যক্ষী সংস্থান গঠিত হয়।

(১৪) Tennant : *Philosophical Theology* Vol. I. (1928) Ch. XII. Pp. 325 ff.

তৰ্কসাপেক্ষ জ্ঞান বিশ্লেষণ আৰু সংশ্লেষণ প্ৰক্ৰিয়াবোৰা লাভ হয়। প্ৰত্যক্ষ-
ধাৰা সংগৃহীত দত্ত বস্তুসমূহ বিশ্লেষণ কৰা হয় আৰু এই বিশ্লেষণৰ ফল স্বৰূপে
প্ৰত্যক্ষ বস্তু সম্বন্ধে সুসংবদ্ধ জ্ঞান লাভ হয়। এই বিচাৰসিদ্ধ বা প্ৰত্যয়মূলক জ্ঞানৰ
লক্ষণ পৰোক্ষ আৰু প্ৰতীকমূলক। ই আমাক বিষয়বস্তুটো আৰু তাৰ ক্ৰিয়াসমূহ
পৰিচালনা কৰা আৰু নিয়ন্ত্ৰণ কৰাত সহায় কৰে। অভিজ্ঞতা আৰু বিশ্লেষণৰ উৎকৰ্ষ
সাধনৰ লগে লগে এই প্ৰত্যয়বাচক ব্যাখ্যাৰো সাল-সলনি হয়। এইবোৰ নিৰ্ভৰ
কৰে আমাৰ প্ৰত্যক্ষ, আমাৰ ৰূপ আৰু সামৰ্থ্যৰ ওপৰত। ইন্দ্ৰিয়লব্ধ জ্ঞান আৰু
তৰ্কলব্ধ জ্ঞান, এই দুয়োটা উপায়কেই আমি আমাৰ ব্যৱহাৰিক জীৱনত পৰিবেশ
নিয়ন্ত্ৰণৰ কাৰণে জ্ঞান আহৰণ কৰোঁ।

যি সত্যক উপলব্ধি কৰিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰা হৈছে, তাৰ কাৰণে এই দুয়ো
প্ৰকাৰৰ জ্ঞানেই যথোপযুক্ত নহয় বুলি স্বীকৃত। প্লেটোৱে গিত্যপনৰ ভগতখনক
ইন্দ্ৰিয় সংবেদনৰ অনিত্য ৰূপতকৈ বেলেগ বুলিছে। আগবঢ়োৱা হ'ল সত্য, পিচনটো
অসত্য। জ্ঞান হ'ল আগবঢ়োৱা বিষয়ে আৰু পিচনটোৰ বিষয়ে মতামত মাত্ৰ হয়।
তৰ্কযুক্তিজনিত জ্ঞানবোৰা নৱ বস্তু আমাৰ দৃষ্ট বা প্ৰত্যক্ষ বস্তু যে নহয়, ইও
ঠিক। এই কথাবোৰা এনে যুক্তিও কেতিয়াবা দৰ্শোৱা হয় যে প্ৰত্যক্ষ বস্তুটো
কল্পিত বা প্ৰত্যয়ী বস্তুতকৈ অধিক সত্য। আমি যি বস্তুক ইন্দ্ৰিয় সংবেদনবোৰা
অব্যৱহিতভাৱে পাওঁ তাক এই বৌদ্ধিক ক্ৰিয়াই মধ্যস্থতা কৰাৰ ফলত তাৰ
তাৎকালিকতা নোহোৱা হয়। আমি যিমানৰকমেও প্ৰত্যয় সংশ্লেষণ কৰি প্ৰত্যক্ষ
বস্তুটোৰ প্ৰথমতে লাভ কৰা সাধিক ৰূপটো পুনৰ উত্থাপনৰ কাৰণে চেষ্টা নকৰোঁ,
আমি কৃতকাৰ্য হ'ব নোৱাৰোঁ। ব্ৰেড্‌লি আৰু বাগচট বুদ্ধিলব্ধ জ্ঞানৰ প্ৰতীক
লক্ষণৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰে। বস্তুটো পদাৰ্থ বা অপদাৰ্থ, যিগেই নহওক
লাগিলে, আমাৰ বুদ্ধি ইয়াত বিচৰণ কৰে, কিন্তু ইয়াক আমাৰ অন্তৰ পৰণাৰগৈ
নোৱাৰে। যি মানুহে আমাক চৌপনিৰ বিষয়ে কয়, তেওঁ হয়তো চৌপনিৰ লক্ষণ,
প্ৰকৃতি, অৱস্থা সকলো জানিব পাৰে, নাজানে অকল চৌপনিক। ব্ৰেড্‌লিৰ মতে
সকলো বৌদ্ধিক বিশ্লেষণবোৰাই সত্যক মিথ্যা কৰা হয়, কিয়নো ই একক বস্তু
এটাক বিভিন্ন পদ আৰু সম্বন্ধলৈ গি ডাঙি টুকুৰা-টুকুৰ কৰি পেলায়। 'সেইটো'ৰ
সত্যতা, আৰু 'কি'টোৰ অমূৰ্তক লক্ষণৰ প্ৰভেদতেই চিন্তা বতি থাকে। এই
'কি'টো যিমানেই প্ৰসাৰিত নহওক লাগিলে, ই সত্যৰ সমগ্ৰ সত্তা কেতিয়াও
আকোঁৱালি ন'ব নোৱাৰে। (১৫) বৌদ্ধিক প্ৰতীক কেতিয়াও প্ৰত্যক্ষ সত্যৰ
স্থলাভিষিক্ত হ'ব নোৱাৰে। তাৰ বাহিৰেও আমাৰ সমগ্ৰ জীৱনৰ আৱেগ আৰু
অনুভূতি, "এই শৰীৰৰ দুখ আৰু আনন্দ, আত্মাৰ বিষাদ আৰু হৰ্ষ," আমাৰ চিন্তাৰ
বাহিৰত থাকে। আমাৰ চিন্তা যদি জীৱনৰ এই সমগ্ৰ দিকৰ বোধৰ সমান হ'ব

লাগিল, তেনেহ'লে “ই চিন্তাতকৈ বেলেগ বিবেচনা আৰু সম্বন্ধ সাপেক্ষ এক সমগ্র অভিজ্ঞতাৰদ্বাৰা সমাহিত হ'ব লাগিব (১৬)।” ব্ৰেড্‌লিয়ে স্থিতি বিচাৰৰ লক্ষণৰ-পৰা পাৰ্থক্যকৰণত গুৰুত্ব আৰোপ কৰা হেতুকে আৰু ঐক্যবোধকে এই পাৰ্থক্যৰ ভিত্তি বুলি স্বীকাৰ কৰাৰ ফলত, সত্য সম্বন্ধে বোধৰ বিচাৰসাপেক্ষ যুক্তিজ্ঞানৰ ওপৰত উচ্চ প্ৰক্ৰিয়া এটি আছে বুলি প্ৰকাশ পাইছে। সত্যৰ এই একত্ৰিত স্বৰূপ প্ৰকাশ পায় চিন্তাতকৈ অনুভূতিত বেছি; ব্ৰেড্‌লিয়ে ইয়াকে উচ্চ ঐক্য বুলিছে; ইয়াত “চিন্তা, অনুভূতি আৰু ইচ্ছা এক সমগ্ৰতাত সমন্বিত হয়।” ই সমগ্র মানুহ-টোৰে এটি স্ফুটনীয় যন্ত্ৰ, সত্যৰ প্ৰকৃতি উপলব্ধি কৰিব খোজা বৌদ্ধিক যন্ত্ৰ বিশেষতকৈ ই বেলেগ। ব্ৰেড্‌লিয়ে কৈছে, “যি পৰম অভিজ্ঞতাত প্ৰাতিভাসিক প্ৰত্যেকসমূহ বিলুপ্ত হৈ যায়, সেই সম্বন্ধে আমি এটি সাধাৰণ ধাৰণা কৰি ল'ব পাৰোঁ, ইয়াৰ কোনো ঐশ্বৰ্য্যৰ হানি নোহোৱাকৈ এক উচ্চ স্তৰত এই সমগ্ৰতা অব্যাহতিভাৱে উপস্থিত হয়।” (১৭)

প্ৰত্যয়ীজ্ঞান সম্বন্ধে বাৰ্গট

বাৰ্গটৰ মতে, প্ৰত্যয়-বিশ্লেষণৰ ফলত বিষয়ৰ সংগঠিত অংশসমূহ পোৱা নাযায়, পোৱা যায় ইয়াৰ বহুধা প্ৰকাশ। ই আপোন সৌন্দৰ্যমণ্ডিত সূৰ্যাস্তৰ বিভাজিত ৰূপ এটি আমাক নিদিবে, দিয়ে ইয়াৰ জ্যোতি, সোণোৱালী গুণ আদি সম্বন্ধে এটা ধাৰণাৰ আভাস, গুণ কিছুমানৰ সমষ্টি—সূৰ্যাস্ত নহয়। (১৮) আংশিক চিহ্ন-সমূহে প্ৰকৃত অংশক বুজায়। আমাৰ ধাৰণাৰ বিশ্লেষণে যদি প্ৰকৃত অংশসমূহ

(১৬) *Appearance & Reality* Pp. 70-71.

(১৭) *Appearance & Reality* Pp. 160

(১৮) *An Introduction to Metaphysics* (1923 E. T. Pp. 15—17).

তেওঁ কয়, “আমি ভাবোঁ যে প্ৰত্যয়ৰ ওপৰত প্ৰত্যয় গাঁথি লৈ আমি অংশসমূহৰ সৈতে সমগ্ৰ বস্তুটোকে পুনৰ সংগঠিত কৰিছোঁ, আৰু যেন এনেকৈয়ে তাৰ এটি মানসিক প্ৰতিকৃতি লাভ কৰিছোঁ। আমি বিশ্বাস কৰোঁ, যেন এনেকৈয়ে আমি একত্ৰ অনেকত্ৰ, অবিৰতি, সীমিত বা অসীম বিভাজ্য-ৰূপৰ সমস্তভাৱে গ্ৰথিত কৰি কালৰ স্থিতিৰো এটি নিৰ্ভৰযোগ্য প্ৰতিকৃতি পাব পাৰোঁ।” ঠিক ইয়াতেই হয় আমাৰ ভ্ৰান্তি। ইয়াতেই বিপদো আছে। যেনেকৈ অমূৰ্ত্তন ভাৰবাহাই বিশ্লেষণক প্ৰকট কৰাত সহায় কৰিব পাৰে, অৰ্থাৎ বস্তুৰ লগত বস্তুৰ পাৰস্পৰিক সম্পদ সম্পৰ্কে বৈজ্ঞানিক অধ্যয়নত সহায় কৰিব পাৰে, ঠিক তেনেকৈ সিহঁতে স্বজ্ঞাৰ ঠাই পূৰাব নোৱাৰে, অৰ্থাৎ বিষয়-বস্তুৰ সাৰ সম্পৰ্কে তত্ত্বানুসন্ধানত আৰু তাত

দিব পাৰিলেহেঁতেন, তেনেহ'লে আমি এই অংশসমূহ একেলগে সংগঠিত কৰি প্ৰকৃত বস্তুটো লাভ কৰিব পাৰিলোঁহেঁতেন; কিন্তু অকল অন্ধনৰদ্বাৰা এনে কাম কৰাটো অসম্ভৱ। বুদ্ধিৰদ্বাৰা বিভেদ বিচাৰ কৰা আৰু বেলেগ কৰাটো সহজ, কিন্তু ইয়াৰে সমন্বয় কৰিবলৈ গ'লে ইয়াৰ প্ৰণালী আৰু ফলাফল কৃত্ৰিম হৈ পৰে। ই আমাক ঋণকৰ দিব পাৰে; কিন্তু সমন্বয় দিব নোৱাৰে। বাৰ্গটৰ মতে বিজ্ঞানৰ উৎপত্তিয়েই হ'ল ঘাইকৈ উপযোগিতামূলক আৰু সেই কাৰণে ইয়াৰ প্ৰণালী দোষগ্ৰস্ত। ব্যৱহাৰ উপযোগী আৰু ক্ৰিয়ামুখী হোৱাৰ কাৰণে ইয়াৰ গতিত ই পৰিৱৰ্তন উপলব্ধি কৰিব পৰা ক্ষমতা নাই। অচল বস্তুবোৰক একেলগ কৰি আমি গতিৰ সৃষ্টি কৰিব নোৱাৰোঁ। সত্য হ'ল জীৱন। গতি, স্থিতি বাস্তৱ, শ্ৰেণীত, আৰু তৰ্ক বিদ্যাই আমাক দিয়ে কালহীন অচল মৃত ধাৰণা মাত্ৰ। সকলো জ্ঞানেই যদি এনে ধাৰণামূলক হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে সত্য অকল মানৱমনৰ বোধ-বহিৰ্ভূতই নহ'লহেঁতেন, সৰ্বজ্ঞানবোৰ বোধাতীত হ'লহেঁতেন। বাৰ্গটই প্ৰথম বিদ্যা বা জ্ঞান লাভৰ উপায় অন্তৰ্ভুক্তি বা স্বজ্ঞানহে বুলিছে, বুদ্ধি বোলা নাই।

ক্ৰোচে

ক্ৰোচেৰ মতে বিচাৰলক জ্ঞানে ব্যক্তি আৰু সত্যৰপৰা আঁতৰাই আমাক এখন অমূৰ্তক জগতলৈ লৈ যায়, কিন্তু স্বজ্ঞাত জ্ঞান বা প্ৰজ্ঞাই আমাক ব্যক্তিৰ

নিহিত একত্বৰ ঠাই পূৰাব নোৱাৰে। এই প্ৰত্যয়সমূহক ওচৰাওচৰিকৈ ৰাখিলেও বস্তু এটাৰ নকল সংগঠিত ৰূপ এটাতে দিব পাৰে; এই প্ৰত্যয়সমূহে মুঠেই বস্তুৰ কেইটামান সাধাৰণ আৰু একপ্ৰকাৰ নৈৰ্ব্যক্তিক ৰূপহে দাঙি ধৰিব পাৰে; সেই কাৰণে আমি বিশ্বাস কৰাটো ভুল হ'ব যে আমি এই প্ৰত্যয়ৰে বাস্তৱক পাব পাৰোঁ, কাৰণ প্ৰত্যয়সমূহে ৰূপটোকহে দিব পাৰে। আনহাতে এই বাস্তৱ উপৰিও আৰু এটা ভয়ঙ্কৰ বিপদ আছে। কাৰণ, প্ৰত্যয়ে সাধাৰণীকৰণৰ লগে লগে সমা-
হিতও (abstract) কৰে। অগণন বস্তুত থকা সাধাৰণ গুণ এটা কৰি লৈ প্ৰত্যয় মাত্ৰ এটি বিশেষ গুণৰহে সংকেত স্বৰূপ হ'ব পাৰে। গতিকে গুণটোক সৰ্বজনীন বা সৰ্বময় কৰি বহলোৱাৰ ফলত কম-বেছি পৰিমাণে ধুণীয়াহে কৰি পেলায়। যি তত্ত্ববস্ত্ত ই অন্তৰ্ভুক্ত, সেই ৰূপত এই গুণ পুনৰ থ'লে ই বস্তুটোৰে অনুৰূপ (সমীকৃত) হৈ পৰে, বা নিজক বস্তুটোৰ সঁচাত ঢালি পেলায়, আৰু একে আকাৰ ধাৰণ কৰে। তত্ত্ববস্ত্তৰপৰা আহৰণ কৰি আমি এটা প্ৰত্যয় ৰূপে ল'লে, ই ক্ৰমাৎ বৃহত্তৰ ৰূপ ধাৰণ কৰি গৈ থাকে আৰু মূল বস্তুতকৈও ডাঙৰ হৈ পৰে, কাৰণ, ই তেতিয়া এই বস্তুটোৰ উপৰিও অন্যান্য বস্তুসমূহকো ইয়াৰ ভিতৰতে ধৰি ল'ব লগা হয়।”

অন্তৰ্দৃষ্টি দিয়ে। “জ্ঞানৰ আকাৰ দুটা, ই হয় স্বজ্ঞা, নহয় বিচাৰলব্ধ জ্ঞান; কল্পনাৰে অৰ্জা জ্ঞান বা বুদ্ধিৰে সংগ্ৰহ কৰা জ্ঞান; ব্যক্তিৰ জ্ঞান বা সৰ্বসময়ৰ জ্ঞান; চমুকৈ ক’বলৈ হ’লে জ্ঞান হয় মূৰ্তিপ্ৰসূত, নহয় কল্পনাপ্ৰসূত।” (১৯) কল্পনাৰদ্বাৰা আমি বিভিন্ন বস্তুক ৰূপ দান কৰোঁ; চিন্তাৰদ্বাৰা আমি মূৰ্তিক, জীয়াসমূহক সৰ্বসময় ধাৰণাৰে সুসংবদ্ধ কৰোঁ। শিল্প-ক্ৰিয়াই জীৱিত স্পন্দিত সত্যটোক বোধায়ত্ত কৰিব পাৰে, যদিও শিল্পীয়ে নাজানে যে তেওঁ কিহৰ বোধ লাভ কৰিছে। কলাই ভুল কৰিব নোৱাৰে; কিন্তু ভুল কৰিব নোৱাৰে বুলি জানিব নোৱাৰে। কোনো বৌদ্ধিক বিকৰ্ষণে ইয়াক বিমোহিত কৰিব নোৱাৰে। শ্বেড্‌লি, বাৰ্গট আৰু ক্ৰোচে— এই তিনিও বিভিন্ন প্ৰকাৰে একে কথাৰেই দাঙি ধৰিছে যে বুদ্ধিয়ে জীৱনক মূলীভূত আৰু ধাৰণাগত কৰিব পাৰে, একত্ৰিত কৰিব পাৰে।

প্ৰজ্ঞা

একপ্ৰকাৰৰ জ্ঞান আছে, যিটো প্ৰত্যক্ষী জ্ঞানতকৈ বেলেগ। এই জ্ঞানৰ দ্বাৰা আমি বস্তুক ঠিক যেনে আছে তেনেভাৱে দেখোঁ, একক ব্যক্তি হিচাপে দেখোঁ, কোনো শ্ৰেণীৰ বা দলৰ এজন হিচাপে নহয়। ই অনিদ্ৰিয় জ্ঞান, অব্যাহিত জ্ঞান। ইন্দ্ৰিয় জ্ঞানেই একমাত্ৰ অব্যাহিত জ্ঞান নহয়। ইন্দ্ৰিয়জ্ঞান বা প্ৰত্যক্ষ-তকৈ বেলেগ বুজাবৰ কাৰণে হিন্দু দাৰ্শনিকসকলে অনিদ্ৰিয় অব্যাহিত জ্ঞানক অপৰোক্ষ বুলিছিল। প্ৰজ্ঞাৰ উৎপত্তি হয় মনৰ লগত সত্তাৰ অন্তৰঙ্গভাৱে নিহিত হোৱাৰ ফল স্বৰূপে। ই সত্তালব্ধ জ্ঞান, ইন্দ্ৰিয়ৰদ্বাৰা বা প্ৰতীকৰদ্বাৰা লব্ধ নহয়। ই বস্তুৰ সত্যতা সম্বন্ধে একান্ত ভাববপৰা হোৱা চেতনা। আমি সত্তাৰ সৈতে মিলি এক হৈ যাওঁ, জ্ঞাত বস্তুৰ সৈতে এক হৈ পৰোঁ। জ্ঞাত বিষয়ক আমাৰ বাহিৰৰ বস্তু হিচাপে আমি নেদেখোঁ, দেখোঁ। আমাৰ আত্মাৰ অংশ স্বৰূপে। আমাৰ অন্তৰ-বোধে আমাৰ সন্মুখত যি দাঙি ধৰে, সি এক চেতনাবিশেষ, মতবাদ নহয়; ই মনৰ অৱস্থা এটা মাত্ৰ, বিষয়বস্তুৰ সংজ্ঞা নহয়। তৰ্ক আৰু ভাষা নিগূন্তৰৰ, এই জ্ঞানৰ ক্ষুদ্ৰ প্ৰকৰণ মাত্ৰ। যি বিশাল স্বতঃসিদ্ধ জ্ঞান আছে, তাত নিহিত থকা কথা কিছুমান আংশিক প্ৰকাশ কৰি আমাৰ আগত দাঙি ধৰাৰ উপায় বিশেষ হ’ল চিন্তা। জ্ঞান হ’ল জ্ঞাতা আৰু জ্ঞেয়ৰ মাজত ঘনিষ্ঠ আৰু অন্তৰঙ্গ সংযোগ স্থাপন কৰা। জানোতে জ্ঞাতাৰুনে জ্ঞেয়ৰ লগত একান্ত-বোধৰ সম্বন্ধ স্থাপন কৰে। (২০)

(১৯) Wildon Carr : *The Philosophy of Croce* (1917) Pp. 59.

(২০) *Enneads*, VIII, 2—5. “মানুহে যিটো এতিয়াও লাভেই কৰা নাই, তাকে বিচাৰণা বুদ্ধিৰে আলোচনা কৰে.....সিদ্ধ বুদ্ধিয়েতো আৰু নিষিদ্ধাৰে; যি সাক্ষ্য লৈ পুৰ হৈ আছে, ই তাৰ ওপৰতে নিৰ্ভৰ কৰে।”

তৰ্কলব্ধ জ্ঞানত সদায় এটা যৈতবোধ থাকেই, বস্তু এটাৰ সম্বন্ধে জ্ঞাত আৰু তাৰ সম্ভাৱ্য মাজত এটা প্ৰভেদ থাকে। চিন্তাই সম্ভাৱ্য প্ৰকাশ কৰিব পাৰে, কাৰণ দৰা-চলতে সিহঁত এক; কিন্তু ব্যৱহাৰিক জগতত, স্থিতি ক্ষেত্ৰত সিহঁত বেলেগ। বস্তু এটা জনা আৰু তাৰ সৈতে একে হৈ পৰা বেলেগ কথা। সেই কাৰণে চিন্তাৰ প্ৰতিপাদন প্ৰয়োজন হয়।

ব্যৱহাৰিক সম্ভাৱ্য কোনো কোনো ফালৰ বিষয়ে এনে প্ৰকাৰৰ জ্ঞানেইহে প্ৰশস্ত। উদাহৰণ স্বৰূপে ধৰক খণ্ডৰ আৱেগ। ইয়াৰ বাহ্যিক প্ৰকাশৰ বাহিৰে ভিতৰ বস্তুটোৰ ইন্দ্ৰিয়-জ্ঞান সম্ভৱপৰ নহয়। দত্ত বস্তু যদি বাহিৰৰপৰা যোগান ধৰা নহয়, তেনেহ'লে বৌদ্ধিক জ্ঞান সম্ভৱপৰ নহয় আৰু ইন্দ্ৰিয়ই এই বস্তুৰ যোগান ধৰিব নোৱাৰে। বুদ্ধিয়ে খণ্ডৰ এই অৱস্থাৰ বিশ্লেষণ কৰাৰ আগতে ইয়াক উপলব্ধি কৰিব পাৰিব লাগিব, আৰু ইয়াক নিজেই উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰে। আমাৰ খং উঠা মানে খং কি, উঠিলেহে আমি তাক জানিব পাৰোঁ। মানুহৰ প্ৰেম-প্ৰীতি বা পিতৃ-মাতৃৰ অপত্য স্নেহৰ বিষয়ে যেতিয়ালৈকে নিজৰ অভিজ্ঞতা নহয়, তেতিয়ালৈকে তাক কোনেও বুজিব নোৱাৰে। কল্পনা কৰি লোৱা আৱেগ অনুভূত আৱেগতকৈ বহুত বেলেগ।

হিন্দু দাৰ্শনিকসকলে প্ৰজ্ঞাৰ বিষয়ে যি চৰম উদাহৰণ দাঙি ধৰিছে, সি হ'ল আত্মজ্ঞান। আমি যেনেকৈ প্ৰেম বা খং সম্বন্ধে সচেতন হৈ পৰোঁ, তেনেকৈ প্ৰত্যক্ষভাৱে আত্মসচেতন হওঁ, পোনপটীয়াকৈ ইয়াৰে সৈতে একপ্ৰকাৰ একাত্ম-বোধবদ্ধাৰ। আত্মজ্ঞান আত্মস্থিতিৰপৰা অবিচ্ছেদ্য। আমি পাব পৰা প্ৰত্যক্ষ আৰু সমাজজন একমাত্ৰ ইয়েই; বাকী সকলো অনুমান। শব্দৰে কৈছে যে আত্মজ্ঞান তৰ্ক-যুক্তিলব্ধ বা ইন্দ্ৰিয়লব্ধও নহয়, ই আন সকলো প্ৰকাৰ জ্ঞানৰে পূৰ্ববচন বা পূৰ্বকল্পনা। ইয়েই একমাত্ৰ সন্দেহাতীত জ্ঞান; কাৰণ, “যিজনে অস্বীকাৰ কৰে ই তেওঁৰেই প্ৰকৃত স্বৰূপৰপৰা লব্ধ (২১)।” ই আত্মধাৰণাৰ বিষয়-বস্তু (অগম্য প্ৰত্যয় বিষয়) আৰু ইয়াৰ অব্যৱহিত উপস্থিতিৰ কাৰণেই ইয়াক থকা বুলি জনা যায়। (২২) যিহেতু ই সকলো প্ৰমাণৰ ভিত্তি, গতিকে ইয়াক প্ৰমাণ কৰিবও নোৱাৰি। (২৩) ই এনে জ্যোতি, যি প্ৰকৃতি নহয়, মানুহো নহয়, অথচ দুয়োটাকেই লিয়েই সৃষ্টি কৰিছে। আমাৰ সকলো জ্ঞান, আধান বা ইচ্ছাৰ অভিজ্ঞতা এজন মইৰ অভিজ্ঞতা। এনে ‘মই’ সকলো জ্ঞানতেই নিহিত আছে। এই শৰীৰৰ লগত এই মইৰ যিমানেই বনিষ্ঠ সম্বন্ধ নাথাকক, তথাপি এই ‘মই’টো শৰীৰটো নহয়। এই শৰীৰক ইন্দ্ৰিয়ৰ

(২১) য এবৰি নিবাক্তা তাদেবতস্য স্বৰূপম্—শঙ্কৰ টীকা, ব্ৰহ্মসূত্ৰ II, 3. 7.1.4.

(২২) অপৰোক্ষত্বাচ্চ প্ৰত্যগাত্মা প্ৰসিদ্ধে: (ব্ৰহ্মসূত্ৰ I, 1. 1.)

(২৩) *Indian Philosophy* Vol. II 2nd. Ed. (1931. Pp. 476 ff)

ঘৰাৱা প্ৰত্যক্ষ কৰিব পাৰি। আমি 'ময়েই শৰীৰ' বুলি নকওঁ, কওঁ 'মোৰ শৰীৰ' বুলিহে। অভিজ্ঞাত চৈতন্যৰ কালৰপৰা শৰীৰৰ অস্তিত্ব বা সত্তা এই ব্যৱহাৰিক জগতৰ কথা। আমি 'মই দেখোঁ' বা 'শুনো' বুলিহে কওঁ, মোৰ 'চকুৱে দেখিছে' বা 'কাণে শুনিছে' বুলি নকওঁ। এই 'মই'টো সকলো জ্ঞানৰ ভিতৰতে নিহিত আছে; ই কোনো অভিজ্ঞতাৰপৰা অনুমান কৰি লোৱা বস্তু নহয়; ই অব্যৱহিত-ভাৱে সঞ্জীৱিত আৰু অভিজ্ঞতাৰদ্বাৰা জ্ঞাত। সৰল মৌলিক স্থিতি হিচাপে অভিজ্ঞাত আত্মাৰ যিপ্ৰকাৰে প্ৰত্যয় হয়, তাৰ লগত ইয়াক ভুল কৰিব নালাগে। আমি যিটো অব্যৱহিতভাৱে জানো, সি প্ৰত্যয়ৰদ্বাৰা সংগঠিত হোৱাতকৈ বেলেগ। অভিজ্ঞতাৰদ্বাৰা প্ৰত্যক্ষভাৱে অনুভূত হোৱা আত্মাক 'তং' বা সেই বুলি কওঁ, 'কি' বুলি নকওঁ। আমাৰ এই অব্যৱহিত প্ৰত্যক্ষ জ্ঞানত সত্তাৰ লগত পৰিচয় নিহিত আছে, কিন্তু ইয়াৰ সাৰ বা প্ৰকৃতি সম্বন্ধে জ্ঞান আমাৰ নাই। আমি যাক প্ৰত্যক্ষভাৱে উপলব্ধি কৰোঁ, সি একক আৰু সকলো অভিজ্ঞতাৰে কৰ্তা, আৰু বাকী সকলোৱেই হ'ল বিষয়। আমাৰ আত্মাৰ প্ৰত্যক্ষ অন্তৰ অনুভূতিত, ইয়াৰ প্ৰকৃত সত্তাত বিষয় আৰু বিষয়ীৰ মাজত কোনো প্ৰকৃত প্ৰভেদ নাই, আছে তৰ্ক-জ্ঞানৰ প্ৰভেদ। "যি জানে আৰু যাক জনা যায় (যুক্তি আৰু যুক্তিৰ জগত) দুয়ো-টাই প্ৰকৃততে একেটা বস্তু।" (২৪)

বহুতো পাশ্চাত্য দাৰ্শনিকে শব্দৰ এই মতকে সমৰ্থন কৰিছে। ডেকাৰ্টৰ সন্দেহবাদে ইয়াৰ চূড়ান্ত সীমা পাইছেগৈ আৰু আত্মচৈতন্যৰ অন্তৰ্জ্ঞ-নিশ্চয়তাত ঠেকা খাই ভাঙি পৰিছে: "মই ভাবোঁ হেতুকে মই আছোঁ।" দুৰ্ভাগ্যবশতঃ ডেকাৰ্টৰ এই প্ৰকাশ বাস্তৱমূলক। আত্মজ্ঞান ইমান আদিম আৰু সৰল যে তাত আন 'হেতুকে'ৰ কোনো স্থান নাই। 'মই আছোঁ' এই কথাটো যদি 'মই ভাবোঁ' এই কথাটোৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে তেনেহলে 'মই ভাবোঁ' এই কথাটোও আন কিবা 'হেতু'ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিব আৰু এনেকৈয়ে ক্ৰমান্বয়ে অনিদিষ্টভাৱে চলি থাকিব। হেগেলে কৈছে "যি মানুহে ইয়াক 'ন্যায়' (syllogism) বুলি কয়, অৱশ্যে হেতু শব্দটো যে ইয়াত আছে তাৰ বাহিৰে তেওঁ নিশ্চয় 'ন্যায়'তকৈ আৰু বেছি জানিব লাগিব। আমি মধ্যপদটো ক'ত বিচাৰিম? 'আমি ভাবোঁ' হেতুকে আমি আছোঁ, 'ইয়াক স্বতঃসিদ্ধ বা অব্যৱহিত সত্য বুলিয়েই ইয়াৰ বচকে আৰম্ভ কৰিছিল, আৰু এই সত্যৰ ওপৰতেই সমগ্ৰ আধুনিক দৰ্শনৰ বুৰঞ্জী গ্ৰথিত হৈছে। (২৫) ই অনুমান নহয়, একক সত্য এটাৰ প্ৰকাশ মাত্ৰ। আত্মচেতনাত চিন্তা আৰু স্থিতি অবিভাজ্যভাৱে একত্ৰিত হৈ আছে। আত্মাই হ'ল প্ৰথম পৰম নিশ্চিত সত্য আৰু সকলো তৰ্কপ্ৰমাণৰ ভিত্তি। ডেকাৰ্টৰ মই আছোঁ কথাটো প্ৰাচীন ঋষিয়ে তেওঁৰ

(২৪) Aristotle : de An III, 4—12.

(২৫) Logic of Hegel, Wallace's E.T. (1874 Sec 64)

সাহসের পৰম কৰ্ত্ত্ব্য বুজানৰ কাৰণে ব্যৱহাৰ কৰা 'মই আৰ্জোঁ' কথাষাৰৰ দৰেই। আনকি যিবিলাকে সহজাত ধাৰণাৰ (Innate ideas) বিৰুদ্ধে সমৰ ঘোষণা কৰিছিল, তেওঁ। অতজ্ঞান বা স্বজ্ঞান সত্যতা স্বীকাৰ কৰিছে। তেওঁ কৈছে, "আমাৰ নিজৰ অৱস্থিতিৰ সম্পৰ্কে আমি ইয়াক ইমান সহজ আৰু নিশ্চিতভাৱে প্ৰত্যক্ষ কৰোঁ। যে ইয়াক প্ৰমাণ কৰিবও নোৱাৰি আৰু আৱশ্যক নাই।" (২৬) বান্টিত 'মই ভাবোঁ' এই কথাষাৰৰ লগতে সকলো প্ৰতিকল্প জড়িত থাকে। ইয়েই সকলো প্ৰত্যয় বা ধাৰণাৰ সাধাৰণ বাহন। সকলো জ্ঞান আৰু তৰ্ক আৰম্ভ হয় এই আত্ম-নিশ্চয়তাৰ আদিম মূলনীতিৰপৰাই। ফিক্টেৰ মতে আত্মজ্ঞান স্বজ্ঞাসম্ভূত। স্বপ্নেপন্থাৱাৰে কয় যে আমাৰ আভ্যন্তৰিক অভিজ্ঞতাত প্ৰাতিভাসিকতকৈও বেছি কিনা এটাৰ বিষয়ে আমি সচেতন হওঁ, ইয়েই হ'ল ইচ্ছা আৰু সকলো প্ৰাতিভাসিক কথাই হ'ল তাৰ প্ৰকাশ মাত্ৰ। আমি আমাৰ নিজৰ ইচ্ছাৰ অৱ্যাহিত চৈতন্যৰ-দ্বাৰাহে সত্য সম্বন্ধে অৱগতি লাভ কৰোঁ, বুদ্ধিৰ জৰিয়তে নহয়। বাৰ্গটাইও প্ৰায় একে ধৰণৰ মতবাদকে গ্ৰহণ কৰিছে। তেওঁৰ মতে প্ৰকৃত সত্তা বা আত্মাটো স্মৃতি সহায়ৰে অতীতৰ অভিজ্ঞতা-গোচাই-পিটাই বৰ্ণিত হৈ থকা আৰু ভবিষ্যৎ উদ্দেশ্য লাভৰ বাটত আগবাঢ়ি থকা আত্মা নহয়। ইয়াক শুদ্ধ স্থিতিকালৰ সহায়ৰে সংজ্ঞাবদ্ধ কৰিব লাগিব, এই স্থিতিকালে নাভানে অতীত বৃদ্ধী বা ভবিষ্যতৰ উদ্গতি। ই অবিভাজ্য বৰ্তমান, ইয়াৰ কাৰণে সময়ৰ মননৰীতি বা শ্ৰেণী-বিভাজনৰ কথা সম্পূৰ্ণ অপ্ৰাসঙ্গিক। (২৭) আমি প্ৰকৃত মুক্তিৰ দুৰ্লভ মুহূৰ্ততহে এই শুদ্ধস্থিতিকালৰ ওচৰ চাপিব পাৰোঁ বা

(২৬) *Essay on the Human Understanding* :—পাচ্কেলে কয়, "আমি জানো যে আমি আগুত। অৱশ্যে মুক্তিৰে আমি ইয়াক প্ৰমাণ কৰিবলৈ অপাৰণা হব পাৰোঁ, আমাৰ এই অপাৰণাতই মাত্ৰ মুক্তিৰ দুৰ্বলতাকে বুজায়; (সন্দেহবাদীয়ে ধৰি লোৱা দি) ই আমাৰ আনৰ অনিশ্চয়তা নুসূচায়, কাৰণ আকাশ, কান, গতি, সংখ্যা আদিৰ দৰে ই সুনিশ্চিত। আমাৰ অস্তৰ আৰু সহজ জ্ঞান-দ্বাৰা এনে জ্ঞানৰ ওপৰত যুক্তিয়ে বিশ্বাস স্থাপন কৰে, আৰু তাকে সকলো তিৰ্যক প্ৰমাণৰ ভিত্তি বুলিও গ্ৰহণ কৰে।" (See Webb : *Pascal's Philosophy of Religion* 1922, Pp. 45)

তু/ক:—নিউমেন: "যিহেতু মই ঈশ্বৰক বিশ্বাস কৰোঁ, সেই গতিকে মই কেথলিক, আৰু মইনো কিয় ঈশ্বৰক বিশ্বাস কৰোঁ। বুলি যদি কোনোবাই সোধে মই উত্তৰ দিম যে মোৰ অস্তিত্বত বিশ্বাস কৰোঁ কাৰণেই; কাৰণ, মই অনুভৱ কৰোঁ। যে যদিহে মোৰ বিবেকত থকা ব্যক্তিকপা সৰ্বদ্রষ্টা, সৰ্ববিচাৰ কৰ্ত্তাজনৰ অস্তিত্বত মই বিশ্বাস নকৰোঁ, তেন্তে মোৰ অস্তিত্বত বিশ্বাস কৰাটোৱেই (যিটো সম্বন্ধে মই সম্পূৰ্ণ সুনিশ্চিত) সম্পূৰ্ণ অসম্ভৱ হৈ পৰিব।" (*Apologia*)

(২৭) *Creative Evolution* E.T. Pp. 210

তাতে থাকিব পাৰেঁ। আমি যি দেখোঁ, তাত আমাৰ বুদ্ধিৰ মননবীতি প্ৰয়োগৰ-
দ্বাৰা ভুল ব্যাখ্যানৰ ভাৰ দূৰ কৰি ল'ব নোৱাৰিলে আমি কেতিয়াও সেই শুদ্ধ-
স্থিতিকালৰ স্বজ্ঞা লাভ কৰিব নোৱাৰোঁ। আন কথাত ক'বলৈ হ'লে আমি নিজকে
যদি সম্পূৰ্ণ ইয়াৰ মাজত সন্মুখাই দিব পাৰোঁ, তেনেহ'লে শুদ্ধ স্থিতিকালৰ স্বজ্ঞা
লাভ কৰিব পাৰোঁ। সাধাৰণতে আমাৰ জীৱন শুদ্ধস্থিতিকাল নহয়; কাৰণ,
আংশিকভাৱে ইয়াত যান্ত্ৰিকতা সোমাইছে। বাৰ্গটই সত্যৰ প্ৰকাশ এনেকৈ বুলি
কৰিছিল যে যিহেতু তাত জ্ঞাতা, জ্ঞান আৰু জ্ঞেয়ৰ কোনো প্ৰভেদ নাই, গতিকে
বুদ্ধিয়ে এই প্ৰভেদ লৈ আগবাঢ়িলে কেতিয়াও আত্মজ্ঞান লাভ কৰিব নোৱাৰে।
গতিৰ যি মৌলিক একত্ব আছে, যি অবিভাজ্য আৰু ৰূপৰ মাজত যি বিস্তৃতও
নহয়, বুদ্ধিয়ে তাকেই অৱজ্ঞা কৰে। প্ৰজ্ঞাই এই জ্ঞানয়ে অবিভাজ্য, একক জ্ঞান-
ক্ৰিয়া আৰু আত্মস্থিতিৰ স্থিতিৰ লগত ইয়ে এক, তাক জানে। আমি প্ৰজ্ঞাবোধ
বা সহানুভূতিশীল ব্যাখ্যাৰেহে অন্য মনঃসমূহক জানিব পাৰোঁ। (২৮)

জীৱনৰ অতি গভীৰতম সত্যসমূহ জানিব পাৰি মাত্ৰ স্বজ্ঞাতবোধ বা প্ৰজ্ঞা-
দ্বাৰাহে। আমি তাৰ সত্যতা উপলব্ধি কৰোঁ, কিন্তু সেই সম্পৰ্কে কোনো যুক্তি-
তৰ্ক নকৰোঁ। জীৱনৰ অৰ্থ বা মূল্যৰ ক্ষেত্ৰত আমি এনে প্ৰকাৰ জ্ঞানৰ ওপৰত
বহুখিনি নিৰ্ভৰ কৰোঁ। মূল্যবোধ আৰু স্ফুট বহুখিনি এনে স্বজ্ঞাত চিন্তাৰ ফলতে
হয়। ঘটনাৰ বিচাৰসমূহত একপ্ৰকাৰ উদাসীনতাৰ প্ৰয়োজন হয়; জীৱনৰ মূল্যাক্ষন
জৈৱিক অভিজ্ঞতাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। কোনো কাৰ্যপন্থা শুদ্ধ নে অশুদ্ধ, আমাৰ
সমুপস্থিত কোনো বস্তু সুন্দৰ নে অসুন্দৰ, তাক নিৰাকৰণ কৰিব পাৰে যাৰ
বিবেক শিক্ষিত আৰু যাৰ অনুভূতি প্ৰশিক্ষিত। ঘটনাৰ বিচাৰৰ সহজে প্ৰমাণ ল'ব
পাৰি; কিন্তু মূল্য বিচাৰ নোৱাৰি। গুণবোধ জীৱনৰ ক্ৰিয়া—ইয়াক অকল শিক্ষাৰ-
দ্বাৰা লাভ কৰিব নোৱাৰি। ই নিৰ্ভৰ কৰে আত্মাৰ উৎকৰ্ষ সাধনৰ মাত্ৰাৰ
ওপৰত।

তাৰ বাহিৰেও আমি সাধাৰণতে ইন্দ্ৰিয়বহুবা যিবোৰ দেখোঁ বা বুদ্ধিৰদ্বাৰা,
যি অনুমান কৰোঁ। তাকে স্বজ্ঞাৰদ্বাৰাও জানিব পাৰোঁ। আমি ইন্দ্ৰিয়ৰ বিনা

(২৮) Cp. Alexander “মনটো থকাটো এটা বিশৃংখল। ই কোনো প্ৰমাণ
বা উপমাৰদ্বাৰা আৱিষ্কৃত নহয়; ই বিশেষ এটা অভিজ্ঞতাৰ শক্তিয়ে আমাৰ ওপৰত
জাপি দিয়া বিশৃংখল।” (*Space, Time and Deity* (1920) Vol. II, Pp. 37)
“ইয়াকো ক'ব পাৰি যে (আমাৰ চেতন প্ৰকৃতিকে ধৰি) অসীম সম্পৰ্কসমূহৰ মাজত
থকা কোনো বস্তু এটাৰ সম্পূৰ্ণ জ্ঞান মানে সেই বস্তুটোক তৈয়াৰ কৰি থোৱা।
সৰ্বশক্তিমানবপৰা পৃথক কৰি আমি সৰ্বজ্ঞক সঁচাকৈয়ে ধাৰণা কৰিব পাৰোঁনে?
নই যদি কোনো এজন ব্যক্তিক সম্পূৰ্ণভাৱে ওতঃপ্ৰোতভাৱে জানিব পাৰোঁ, তেন্তে
ময়ে সেই ব্যক্তি হৈ পৰিম।” (*Ritchie, Mind*, Vol. XIII, Pp. 260)

মাধ্যমে বস্তুসমূহ দেখিব পাৰে। আৰু সম্বন্ধসমূহ কষ্টেৰে প্ৰতিপাদন নকৰাকৈয়ে আপোনা-আপুনি জানিব পাৰে।। অন্য কথাত ক'বলৈ হ'লে আমি প্ৰত্যেক বস্তু সত্তাকৈই প্ৰত্যক্ষভাৱে জানিব পাৰে।। সাধাৰণ ক্ষেত্ৰত আনৰ মনত কি হৈ আছে তাক ভাষা বা অঙ্গী-ভঙ্গীৰ প্ৰকাশৰ বাহিৰে আন কোনো প্ৰকাৰে আমি জানিব নোৱাৰে।; কিন্তু অন্তৰিদ্যাই (Telepathy) প্ৰমাণ কৰি দেখুৱাইছে যে এজনৰ মনে আনজনৰ লগত পোনপটীয়াকৈ সংযোগ স্থাপন কৰিব পাৰে।

স্বপ্ন আৰু কল্পনা

যিটোৱে প্ৰজ্ঞাক কেৱল কল্পনাৰপৰা বিভেদ কৰি দেখুৱাব পাৰে সেয়ে হ'ল বস্তুৰ সত্তা। আমি যেনেকৈ সাধাৰণ দৃষ্টি ক্ষেত্ৰত কোনো বস্তুৰ বিশিষ্ট প্ৰকৃতিক প্ৰত্যক্ষভাৱে আৰু অনিবাৰ্যভাৱে জানো আৰু তাক আমাৰ ইচ্ছা বা কল্পনাৰদ্বাৰা কোনো প্ৰকাৰে পৰিবৰ্তন কৰিব নোৱাৰে। ঠিক তেনেকৈয়ে স্বপ্নাত চৈতন্যই আচল বস্তুৰ বোধ লাভ কৰে আৰু সি ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য নহয়। আমাৰ সাধাৰণ দৃষ্টি বা প্ৰত্যক্ষত যেনেকৈ কিছুমান কথা আছে যে যিবোৰ আমি কল্পনা নকৰে। অথচ সিহঁতে আমাৰ জ্ঞান সম্ভৱ কৰি তোলে, তেনেকৈয়ে আমাৰ অন্তৰ্জ্ঞানত এই সত্যটো আছে যি আমাৰ বোধ পৰিচালন কৰে। ই কোনো কল্পনা বা বিশ্বাস জন্মাব খোজা বুদ্ধি কেৱল নহয়, ই প্ৰকৃতপক্ষেই সত্যৰ আৱিষ্কাৰক। আমি অকল আমাৰ চকু কিটাবদ্বাৰাই নেদেখোঁ, আমি আত্মাবদ্বাৰাও দেখোঁ। অদৃশ্য বস্তুও আমাৰ জ্যোতিত ঠিক চকুৰ আগত দেখা বস্তুৰ দৰেই উদ্ভাসিত হৈ পৰে। প্ৰজ্ঞা বা অন্তৰ্জ্ঞান হ'ল, ইন্দ্ৰিয়াতীত অঞ্চললৈ আমাৰ প্ৰত্যক্ষক প্ৰসাৰণ কৰা।

স্বপ্ন আৰু বুদ্ধি

বাৰ্গচৰ মতে জীৱন শক্তিয়ে পৰিবেশ পৰিচালনাধীন কৰিবৰ হকে যন্ত্ৰ স্বৰূপে ব্যৱহাৰ কৰিবলৈ বুদ্ধিক ক্ৰমে উদঘাটন কৰে। ক্ৰিয়াৰ কাৰণেই বুদ্ধিৰ প্ৰয়োজন হয়। ই যন্ত্ৰকাৰী বৃত্তিস্বৰূপ, ইয়াৰ সহায়ত জীৱনে নিজৰ শক্তিৰ প্ৰসাৰণৰ অৰ্থে নিজৰ পদাৰ্থকো যন্ত্ৰলৈ ৰূপান্তৰিত কৰে। আমি যদি বস্তুসত্তাৰ অন্তঃপ্ৰকৃতি জানিব খোজোঁ তেনেহ'লে আমি সমগ্ৰ ব্যক্তিত্বকেই জানিব লাগিব; বুদ্ধি তাৰ অংশবিশেষ মাত্ৰ। তৰ্ক-বিদ্যাৰ কৃতকাৰ্যতা হ'ল বস্তু সত্তাৰ জীৱন্ত শ্ৰৌতিক স্থিতি-

শীল ধাৰণাসমূহৰ একশ্ৰেণীত ৰূপায়িত কৰাটলৈকেহে। চিন্তা আৱশ্যকীয়; কিন্তু সত্য নহয়, কিন্তু স্বজ্ঞা সত্য, কাৰ্যকৰীহে নহয়। বৌদ্ধিক চৈতন্য কাৰ্যকৰী। মানুহ এটাই যেতিয়া মোটল পিষ্টল এটা টোঁৱায়, মই তেতিয়া তাৰ কি ৰং, ক'ত তৈয়াৰী, তাক জানিবলৈ কোনো চেষ্টা নকৰোঁ, মাত্ৰ তাৰ প্ৰতিক্ৰিয়া স্বৰূপে তাৰপৰা পলাই সাৰিবলৈ লব ধৰোঁ। ইয়াৰ এই মাৰাত্মক লক্ষণটোহে মাত্ৰ মোৰ কাৰণে বাস্তৱ আসক্তি বা স্বাৰ্থৰ কথা; বাকী সকলোবোৰ নিষ্প্ৰয়োজনীয়। বৈজ্ঞানিক জ্ঞানো এই কাৰ্যকৰী বা বাস্তৱ সচেতনতাৰ কাৰ্যৰ প্ৰসাৰণ মাত্ৰ। ই সত্য বা বাস্তৱৰপৰা যিবোৰ ব্যৱহাৰিকভাৱে উপযোগী আৰু অন্যান্য ক্ষেত্ৰতো প্ৰযোজ্য, তেনে গুণ কিছুমানৰ সাবোদ্ধাৰ কৰি লয়। এই সাবোদ্ধাৰ বিনা ক্ৰিয়া অসম্ভৱ; আৰু যুক্তিযুক্ত চিন্তায়ে হ'ল এই সাৰ গ্ৰহণ।

আমি সত্যটোক উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰোঁ কাৰণে আমাৰ মতবাদসমূহ প্ৰতিপাদিত হোৱালৈ আমি বাট চাওঁ। আমাৰ মতামতৰ সত্যতা পৰীক্ষা কৰোঁ। সিহঁতৰ ভৱিষ্যত ক'ব পৰা শক্তিকে। কিন্তু প্ৰতীক আৰু সম্বন্ধসমূহ আমাক যিমানেই ভৱিষ্যৎবাণী কৰিবলৈ সক্ষম নকৰক নাগিলে, সিহঁতৰ ভিতৰত অব্যৱহিত অভিজ্ঞতাৰ গাধূৰ্য নাথাকে। এজন পদাৰ্থবিদে কৈছে যে তেওঁ বিজুলীৰ সকলো নিয়মকেই জানে, কিন্তু প্ৰকৃততে এই বিজুলী বস্তুটো কি, সেই বিষয়ে তেনেই অজ্ঞ। তেওঁ পৰোক্ষভাৱে এই বিজুলীৰ কথা জানে, আৰু সেই জ্ঞান ক্ৰমাৎ বাঢ়ি গৈ থাকে। প্ৰত্যক্ষ জ্ঞান বাঢ়ি থাকিব নোৱাৰে, কাৰণ ই সম্পূৰ্ণ ব্যক্তিগত আৰু সেই কাৰণেই আনৰ লগত যোগাযোগক্ষম নহয়। আমি ইয়াক প্ৰতিপাদন কৰিব নোৱাৰোঁ, গতিকে ইয়াক লৈ বিবাদ কৰিবও নোৱাৰোঁ। ই আমাৰ বিচ্ছিন্ন মনৰ বৌদ্ধিক বা ইন্দ্ৰিয়জাত ধ্বংসাত্মক অতিক্ৰম কৰি যায়। এয়েই একমাত্ৰ পৰম জ্ঞান। ব্যক্তি যেতিয়া সম্পূৰ্ণ সচেতন আৰু স্থিতপ্ৰজ্ঞ হয় তেতিয়াহে এই জ্ঞান সম্ভৱপৰ হয়। আমাৰ যেতিয়া অন্তঃসজ্ঞা সমাহিত হয় তেতিয়াহে আমি প্ৰকৃতভাৱে দেখিব পাৰোঁ। স্বজ্ঞা হ'ল আমাৰ গভীৰতম সত্তাৰ চৰম দৃষ্টি।

ইয়াক চমু বৈজ্ঞানিক বচনসমূহৰদ্বাৰা প্ৰকাশ কৰিবও নোৱাৰি আৰু আনলৈ প্ৰেৰণ কৰিবও নোৱাৰি; পাৰি অলৌকিক কাহিনী আৰু মূৰ্তিৰে, কলা আৰু সাহিত্যেৰে। স্বজ্ঞা প্ৰকাশক ভাবসমূহৰ লক্ষণ সজীৱ, কাৰণ সিহঁত যুক্তি বিশ্লেষণ মাত্ৰ নহয়, জীৱনৰ দ্যোতক। সিহঁত মুক্ত, শিথিল আৰু তৰল, আৰু তাৰ ৰূপ-তেই থাকে তাৰ আত্মাৰ প্ৰাণস্পন্দনৰ পৰিচয়।

‘জ্ঞান’ শব্দটো যদি মাত্ৰ আনক জনাব পৰা কথাত, সাধাৰণ স্বৰূপ-নিৰ্দেশক সূত্ৰ আৰু বচনেৰে প্ৰকাশ কৰিব পৰা কথাতেই সীমাবদ্ধ কৰা হয়, তেনেহ'লে প্ৰজ্ঞা অনিৰ্বচনীয় আৰু বচন-প্ৰকাশ্য নহয় হেতুকে ই জ্ঞান নহয়; কিন্তু নিশ্চয়-ভাৱে জ্ঞানৰ প্ৰকৃত পৰীক্ষা, আনৰ লগত যোগাযোগ কৰিব পৰাটো নহয়; প্ৰজ্ঞাৰ

এই নিশ্চয়তা বা আশ্বাস আছে, সেই কাৰণে ই জ্ঞানৰ এটা প্ৰকাৰ।

আমাৰ সকলো জ্ঞানৰেই যদি স্বজ্ঞাত লক্ষণ থাকিলেহেঁতেন, আৰু সত্যই যদি তাৰ প্ৰমাণ নিজ সাক্ষাৰে দাঙি ধৰিলেহেঁতেন, তেনেহ'লে যৌক্তিক প্ৰমাণৰ কোনো আৱশ্যক নহ'লেহেঁতেন। জ্ঞাতা আৰু জ্ঞেয়ৰ ঐক্য সম্পূৰ্ণ হ'লেহেঁতেন আৰু আমাৰ জ্ঞানো সামগ্ৰিক হ'লেহেঁতেন। কোনো বাহ্যিক বস্তুৰ লগত ইয়াৰ সম্বন্ধ নাই, ইয়াৰ নিজৰ বাহিৰে আন কোনো ভাৱৰ লগত সঙ্গতি ৰক্ষাৰো কোনো প্ৰশ্ন নাই। জ্ঞান আৰু সত্য, তাৰ আৰু বাস্তৱতা, উল্লেখ্য আৰু ঐক্য — এই সকলো তাত নিহিত। ইয়াক কোনো প্ৰমাণ নানাগে (প্ৰামাণ্যম্ নিৰপেক্ষম্)। ই আত্মসচেতন স্থিতি-বিশেষ। এই জ্ঞান বাহ্যিক বা উপকৰা নহয়, প্ৰতীকবাদী নহয়, পৰোক্ষও নহয়।

অৱশ্যে প্ৰকৃত জ্ঞান সম্পূৰ্ণাঙ্গ হ'ব নোৱাৰে, কাৰণ বিষয় আৰু বিষয়ীৰ প্ৰভেদ এটা আছে। এটা মাধ্যমৰ জৰিয়তে বিষয় নিষয়ীত উপনীত হয়। বিষয়গত জ্ঞানৰ কাৰণে চিন্তা আৰু ইন্দ্ৰিয় প্ৰত্যক্ষৰ প্ৰয়োজন হয়। ইয়াত দ্বৈতবোধ থাকেই। এটা বস্তু সম্বন্ধে জ্ঞান আৰু তাৰ সন্তাটো, দুয়োটা ভিন্ন বস্তু। সেই হেতুকে চিন্তাৰ প্ৰতিপাদন আৱশ্যকীয়। জ্ঞানৰ জগতত আমি অভিজ্ঞতাৰ বাস্তৱতাৰ তুলাচনীৰে ঘটনাক কল্পনাৰপৰা পৃথক কৰিব পাৰোঁ। আমি যেতিয়া কোনো বস্তু এটাক অন্য অভিজ্ঞাত বিষয়ৰ লগত নিশ্চিন্ত সম্বন্ধ স্থাপন কৰি দেখুৱাব পাৰোঁ, তেতিয়া তাক জনা বুলি কওঁ। অভিজ্ঞাত সত্য হ'ল এই যুক্তি জগতৰ মাজত থকা পৰস্পৰৰ নিশ্চিত সংযোগ। আমাৰ ইন্দ্ৰিয়ানুভূতিয়ে যোগোৱা বতৰা যেতিয়া বাচি যায়, জ্ঞানৰ পৰিবেশৰ মাজত যেতিয়া নতুন ঘটনাৰ নিৰ্দিষ্ট ঠাই নিৰাকৰণ কৰা হয়, তেতিয়া আমাৰ জ্ঞানো বাচি যায়। আমাৰ জ্ঞান পৰিকল্পনাৰ ক্ষেত্ৰত স্থাপ খুৱাই ল'ব পাৰি নে নতুন ইন্দ্ৰিয়লব্ধ ঘটনাসমূহক সত্য বুলি গ্ৰহণ কৰা হয়। ইয়াৰ সত্যতা অনুমিত হয়, অন্তৰ্হিত নহয়।

স্বজ্ঞাত সত্যসমূহ মানসদৃষ্টিৰ সৰল ক্ৰিয়াবিশেষ ; গতিকেই সন্দেহা-তীত। (২৯) যৌক্তিক প্ৰতিপাদনৰ হেতুকেইহে তাৰ সত্যতা বিশ্বাসনীয় নহয়। যি মুহূৰ্ত্তেই সেই বিষয়ে আমাৰ স্বজ্ঞা হয় সেই মুহূৰ্ত্তেই আমি তাক স্বীকাৰ নকৰি নোৱাৰোঁ। তাৰ ওপৰত চিন্তা জপিয়াই পৰিলেহে সন্দেহৰ উদ্ভৱ হয়। প্ৰকৃততে ক'বলৈ গ'লে, বৌদ্ধিক জ্ঞান কোনো জ্ঞানেই নহয়, অবিদ্যাহে; স্বজ্ঞা লাভ নোহোৱালৈকেহে ই সত্য। যেতিয়া আমি আমাৰ এই গোপন আৰু অহ-জ্ঞাবৰ্ণ কক্ষ ভাঙি আমাৰ বুদ্ধি আৰু ইন্দ্ৰিয়সমূহ উৎপত্তি হোৱা আদিয় প্ৰাপ্যলৈ উলটি যাব পাৰোঁ, তেতিয়াহে আমাৰ এই প্ৰজ্ঞা লাভ হয়। প্ৰজ্ঞা ৰানে যদি

(২৯) Cf. Locke: "পৰীক্ষা কৰা বা প্ৰমাণ কৰাৰ গৰাজ ৰনৰ নাই; চকুৱে যেনেকৈ পোহৰ দেখে, তেনেকৈ মনেও নিৰীক্ষণ কৰিয়েই সত্যটোক দেখা পায়।" (*Essay on Human Understanding* IV, II, I)

একচিন্ততা বা একান্ততাৰদ্বাৰা লব্ধ জ্ঞান হয়, তেনেহ'লে সত্যৰ প্ৰজ্ঞা লাভ কৰা মানে সত্যৰ লগত একচিন্ত হোৱা বা একান্ত হোৱাটো সম্ভৱপৰ। আমাৰ প্ৰকৃতি যদি আত্মা হয়, তেনেহ'লে সত্যও তেনেই। বিষয় আৰু বিষয়ীৰ পাৰমাৰ্থিক লক্ষণ আমাৰ গতানুগতিক জীৱনৰ মাজত হেৰাই যায়, আমাৰ উপৰুৱা ৰূপটোকে প্ৰকৃত সত্তা বুলি আমি ভুল কৰোঁ। আমি যিমানৈ গভীৰলৈ সোমাই যাব পাৰোঁ। তিমানৈ আমি একক হৈ পৰোঁ, আৰু পৰম এককজনেই হ'ল পৰম সৰ্বময়।

বৌদ্ধিক আৰু স্বজ্ঞাত জ্ঞান, এই দুইবিধৰেই যৌক্তিকতা আছে আৰু নিজা অধিকাৰো আছে। বিশেষ বিশেষ উদ্দেশ্যৰ কাৰণে প্ৰত্যেকটোৱেই লাগতীয়। আমি বাস কৰা জগতখনৰ পৰিবেশ জনাত আৰু উদ্দেশ্য সাধনত তাক নিয়ন্ত্ৰণ কৰাত যৌক্তিক জ্ঞানে সহায় কৰে। ভালকৈ নাজানিনে আনি সূচ্যাক্ৰমে কাৰ্য সম্পাদন কৰিব নোৱাৰোঁ। কিন্তু আমি যদি বস্তুসমূহক তা প্ৰকৃত একক স্বৰূপত, অবিনাশী ৰূপত উপলব্ধি কৰিব খোজোঁ, তেনেহ'লে আমি যৌক্তিক চিন্তা (বিগ্ৰহণ-নীয়) অতিক্ৰম কৰিব লাগিব। বিষয়ৰ প্ৰত্যক্ষ দৰ্শন বা সৰল শাস্ত্ৰ দৃষ্টিয়েই হ'ল স্বজ্ঞান। ই কোনো অলৌকিক প্ৰক্ৰিয়া নহয়, মানৱ মনে লাভ কৰিব পৰা পৰম প্ৰত্যক্ষ আৰু সুক্ষ্ম প্ৰতিপাদনক্ষম পৰীক্ষা। বুদ্ধিৰ লগত ইন্দ্ৰিয়ৰ যেনে সম্বন্ধ, স্বজ্ঞাৰ লগত বুদ্ধিৰো প্ৰায় তেনে সম্বন্ধ। স্বজ্ঞা বুদ্ধিৰ অতীত হ'লেও ইয়াৰ বিৰোধী নহয়। ইয়াক সম্যক জ্ঞান বা সিদ্ধ জ্ঞান বোলা হয়। চিন্তালব্ধ জ্ঞান এই অৰ্থও অভিজ্ঞতাৰেই আনোজন মাত্ৰ। শব্দৰ মতে জ্ঞানৰ ফল এই স্বজ্ঞাত প্ৰকট হয়। (৩০) প্লেটোৰ লগত তেওঁৰ মিল আছে; প্লেটোৰ মতে দ্বন্দ্ববাদ হ'ল ক্ৰমাগত যৌক্তিক বিচাৰ, আৰু ই প্ৰকৃত সত্যৰ প্ৰত্যক্ষ দৰ্শন লাভ কৰাত মনক সহায় কৰে। (৩১) প্লেটোৰ “চিম্পচিয়াম”ত ধৰ্ম প্ৰৱতিকা দায়তিমাই সৌন্দৰ্যৰ আকাৰ উপলব্ধিৰ কাৰণে কৰিব লগা আয়োজন সম্বন্ধে চক্ৰেটিছক শিক্ষা দিছে। আমি বিভিন্ন প্ৰকাৰৰ স্তূল্যৰ বস্তু পৰীক্ষা কৰোঁ, তেতিয়া সকলো বস্তুতে থকা সাধাৰণ সৌন্দৰ্য গুণটো চিনি পোৱা হওঁ আৰু পিচত নিয়ম আৰু নীতি জ্ঞানৰ মাজত থকা অমূৰ্তক সৌন্দৰ্যক উপলব্ধি কৰিব পৰা হওঁ আৰু শেহান্তৰত সেই আকাৰৰেই জ্ঞান লাভ কৰিবগৈ পৰা হওঁ। “ৰিপাব্লিক”ত এই কথা দৰ্শাবৰ চেষ্টা কৰা হৈছে যে যিবিলাক মনে পৰিমাপণ, লেখন আৰু ওজনৰ প্ৰকৃত বিজ্ঞানৰ প্ৰাথমিক প্ৰশিক্ষণ লাভ কৰিছে আৰু অমূৰ্তক অধ্যয়নৰ কঠোৰ কষ্ট সাধনৰদ্বাৰা নিজক উপযুক্ত কৰি ল'ব পাৰিছে, সেই মনেহে এই আকাৰ উপলব্ধি কৰাটো সম্ভৱ হয়। (৩২) স্বজ্ঞা

(৩০) অনুভৱাৰম্ভম্ এৱচ বিদ্যাফলম্ (ব্ৰহ্মসূত্ৰ টীকা III. 4-15 আৰু কঠ, উপ III.12)

(৩১) Symposium 211, Republic, 515—532—535 ; আৰু Spinoza, Ethics, V. 28

(৩২) Republic 525-528

অযুক্তিসম্মত নহয়, যুক্তিবিচাৰাতীতহে। আমাৰ সকলো অনুভূতি বা বুদ্ধি আদি বিভিন্ন খণ্ড-বস্তুৰ অতীত সমগ্র আত্মাটোৱে লাভ কৰা জ্ঞানেই হ'ল এই স্বজ্ঞান। আমাৰ সমগ্র মানস জীৱন ইয়াৰ যিকোনো এটা বিশিষ্ট ৰূপতকৈ বেছি বস্তুনিষ্ঠ। ইয়াৰপৰা এইটো প্ৰমাণ হয় যে মহান স্বজ্ঞানসমূহত মহান ব্যক্তিত্বৰো ছাপ থাকে। ডাৰ্উইন আৰু ৱালেচৰ ঠিক যেনেকৈ কৰিছিল, তেনেকৈ যিকোনো দুজন মানুহে বিজ্ঞানৰ একোটা নিয়মকে উলিয়াব পাৰে; কিন্তু কোনো দুজন মানুহে কেতিয়াও একে কলাৰ বস্তু সৃষ্টি কৰিব নোৱাৰে, কাৰণ, কলা হ'ল আমাৰ সমগ্র সত্তাৰ প্ৰকাশ; কিন্তু বিজ্ঞান হ'ল সাধাৰণ ব্যৱহাৰিক ক্ষেত্ৰত আমাৰ সত্তাৰ এটি খণ্ড প্ৰকাশ মাত্ৰ।

স্বজ্ঞান সম্বন্ধে হেগেল

প্ৰজ্ঞাৰ এই সমাহিত লক্ষণৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিয়াটো বিশেষ প্ৰয়োজন হৈ পৰিছে, কাৰণ, হেগেলৰ নিচিনা দাৰ্শনিকেও ইয়াৰ বিৰুদ্ধে সমালোচনা কৰিছে; ইয়াৰ কাৰণ হ'ল, তেওঁ এই স্বজ্ঞানাত্মিক আমাৰ মানস জীৱনৰ বাকী কথাবোৰৰপৰা পৃথক কৰি লৈ বুজিছে আৰু এই স্বজ্ঞানদ্বাৰা উপলব্ধি হোৱা সত্যক স্থিতি-জগতৰ বাকী বস্তুবোৰতকৈ একেবাৰে বেলেগ আৰু অমূৰ্তক বস্তু বুলি ধাৰণা কৰিছে। হেগেলৰ মতে অব্যৱহিত জ্ঞানত কোনো মাধ্যম নাই, গতিকে ইয়াত কোনো সত্য বস্তু থাকিব নোৱাৰে। তেওঁৰ মতে বুদ্ধিৰ লগত স্বজ্ঞাৰ কোনো সম্বন্ধ নাই আৰু ই সাধাৰণ সত্তা এটাৰ বাহিৰে আমাক একো এটা দিবলৈও অপাৰগ। আমাৰ এই বাস্তৱ জগতৰ সত্তাবোৰে যেনেকৈ সত্তাৰ উন্মুক্ত মননদীতি পূৰণ কৰিবলগীয়া হয়, তেনেকৈ এই স্বজ্ঞাও অন্যান্য মানসিক ক্ৰিয়াবোৰৰা বক্ষা কৰিব লাগে। স্বজ্ঞাক বুদ্ধিৰ বিবোধ কৰা আৰু সাধাৰণ কল্পনা বা অনুভূতিৰ লগত স্বজ্ঞাক একে বুলি ধাৰণা কৰা মতবাদৰ বিৰুদ্ধে কৰা সাৱধানী হিচাপে হেগেলৰ সমালোচনা যুক্তিযুক্ত।

স্বজ্ঞাক বুদ্ধি-বিৰুদ্ধ বুলি ধৰিব খোজা মনোভাব এটা বাৰ্গটতো দেখিবলৈ পোৱা যায়; অৱশ্যে এইটো তেওঁৰ প্ৰধান উদ্দেশ্য নহয়। মিসকলে বৌদ্ধিক শৃংখলা আৰু কঠোৰ চিন্তা-সাধনদ্বাৰা নিজক প্ৰস্তুত কৰি লৈছে তেওঁলোকৰ কাৰণেহে যে শ্ৰেয় বা ইষ্টৰ দৰ্শন সম্ভৱ, প্লেটোৱে দিয়া এই শিক্ষাৰপৰা বাৰ্গট উপকৃত হৈছে। (৩৩) তেওঁ বাৰে বাৰে উল্লেখ কৰিছে যে বুদ্ধিয়ে স্বজ্ঞাৰ কাৰণে ক্ষেত্ৰ প্ৰস্তুত কৰে। তেওঁ কৈছে: “আমি যেতিয়ালৈকে সত্যৰ উপকৰণ প্ৰকাশৰ লগত দীৰ্ঘদিন স্থায়ীৰূপত ইয়াৰ আশুগভাৱন হ'ব নোৱাৰে, তেতিয়ালৈকে এই সত্যৰ

স্বজ্ঞা, অৰ্থাৎ ইয়াৰ অতি অন্তৰঙ্গ অংশৰ লগত বৌদ্ধিক সমন্বয় বা সহানুভূতি আমি লাভ কৰিব নোৱাৰোঁ।" (৩৪) তেওঁ সাহিত্য ৰচনাৰ কথা এটিৰে এই কথাটো ভালকৈ উদাহৰণ দি বুজাইছে; কোনো সাহিত্য সৃষ্টিৰ কাৰণে বস্তুসমূহৰ ধৈৰ্যপূৰ্ণ অধ্যয়ন, বিষয়বস্তুত সম্পূৰ্ণ আত্মনিয়োগ কৰিবৰ কাৰণে কষ্টসাধ্য চেষ্টা আৰু এটা আনন্দজনক ধাৰণা উপস্থাপিত নোহোৱালৈকে আমি অহৰহ ইয়াক লৈ চিন্তা কৰি থাকিবলগীয়া হয়, আৰু যেতিয়া এই ভাৱৰ উৎপত্তি হয়, তেতিয়া আমি তাক বিশ্লেষণ কৰি বিশদ বিৱৰণীৰে উৎকৰ্ষ কৰি প্ৰকাশ কৰোঁ।। অসামান্য প্ৰতিভা ঈশ্বৰপ্ৰদত্ত গুণ হ'ব পাৰে, কিন্তু আন এক অৰ্থত জ্ঞান লাভৰ কাৰণে অসীম ধৈৰ্য আৰু বিনয়ৰ সমতাও হয়। বাৰ্গচ'ই স্বজ্ঞাক বৌদ্ধিক সমন্বয় বা সহানুভূতি বুলি এইটোহে বুজাব খুজিছে যে ইয়াক আদিম, অমূৰ্তক, অবৌদ্ধিক অব্যৱহিত বুলি ভুল কৰিব নালাগে; বৌদ্ধিক বিশ্লেষণেৰে ঢুকি নোপোৱা উচ্চ পৰ্যায়ৰ এক অৱ্যৱহিত বুলিহে বুজিব লাগে। (৩৫) এটা একক প্ৰচেষ্টাৰদ্বাৰা আমাৰ সমগ্ৰ নৈতিক আৰু বৌদ্ধিক সম্ভাৱ একাগ্ৰতাৰ জৰিয়তে এই উচ্চ অৱ্যৱহিত লাভ হ'ব পাৰে; শুদ্ধ অৱ্যৱহিতিয়ে সত্য আৰু বাস্তৱতা দান কৰে বুলি ব্ৰেডলিয়ে কোৱা কথাষাৰ গঁচা হ'লেও, আমি আমাৰ একাৰ বৌদ্ধিক বিশ্লেষণ আৰু ব্যৱহাৰিক আৱশ্যকতা অনুযায়ী খণ্ডিত হোৱাৰ আগতে অবৌদ্ধিক স্তৰত উপস্থাপিত হোৱা অৱ্যৱহিত, আৰু একেবাৰে অন্তত আৰু কিছুদূৰ বিচাৰি চিন্তাৰ ফল স্বৰূপেও উত্তৰবৌদ্ধিক স্তৰত উপস্থিত হোৱা অৱ্যৱহিত—এই দুইটাৰে মাজত প্ৰভেদ কৰিব লাগিব। আগৰ বা আদিম অৱ্যৱহিত আমাৰ গোটেই প্ৰক্ৰিয়াতে আমাৰ লগত থাকে। যদিও দ্বিতীয় স্তৰত ইয়াৰ আদিম অৱস্থাৰ শোধন হয় আৰু এক প্ৰত্যক্ষ ক্ৰিয়াৰদ্বাৰা প্ৰকৃত বস্তুক ই গ্ৰহণ কৰে, স্বজ্ঞাৰ অৱ্যৱহিত অনুভূতিতকৈ বেলেগ আৰু ওপৰত উল্লেখ কৰা দ্বিতীয় প্ৰকাৰৰ। এই প্ৰকাৰৰ স্বজ্ঞাত নিশ্চয়তা যে বিচাৰী-বিশ্লেষণৰ বহুত দীৰ্ঘলীয়া প্ৰক্ৰিয়া এটাৰদ্বাৰাই উপলব্ধি হয়, এই বিষয়ে প্লেটো আৰু শঙ্কৰ একমত। এবাৰ এই স্বজ্ঞা লাভ হ'লে চিন্তা আৰু ধাৰণাসমূহ বৌদ্ধিক নিয়মৰদ্বাৰা সংগঠিত হৈ দীৰ্ঘকাল স্থায়ী হয়। উবা খেলতে হওক বা গণিত শাস্ত্ৰতে হওক, চিন্তাৰ সকলো প্ৰকাৰ গতিশীল ক্ৰিয়াকেই সমগ্ৰ অৱস্থাৰ এটা স্বজ্ঞাত বোধৰদ্বাৰা নিয়ন্ত্ৰিত কৰা হয়।

স্বজ্ঞানৰ প্ৰকৃতি যদি এনে বৌদ্ধিকেই হয়, তেনেহ'লে তাক স্বজ্ঞান বোলাৰ অৰ্থ কি? বুদ্ধি আৰু স্বজ্ঞানৰ প্ৰভেদ তেনেহ'লে হেগেলে ব্যৱহাৰ কৰা বোধ আৰু বিচাৰণাৰ প্ৰভেদৰ দৰেই একে নহয়নে? অকল আত্ম-একত্বৰ লগত জড়িত বোধেই হ'ল অমূৰ্তক চিন্তা; যুক্তি বা বিচাৰণা হ'ল সকলো ব্যাষ্টিৰ মাজত সৰ্বময়ক বিচাৰি

(৩৪) *An Introduction to metaphysics* E. T. (1913 Pp. 77)

(৩৫) পৰম্ প্ৰত্যক্ষম্ (যোগভাষ্য 1, 43)

উলিওৱা আৰু সিহঁতৰ লগত ইয়াৰ অবিচ্ছেদ্য সম্বন্ধ ঘটোৱা মূৰ্তক চিন্তা। বোধৰ একমুখৰ ফলত সকলো পাৰ্থক্যই ইয়াৰ বাহিৰত পৰে, কিন্তু বিচাৰণাৰ একমুখত এই পাৰ্থক্য আঙ্গিক আৰু মূলগত। বোধে বাস্তৱতাৰ যি বিভিন্ন বিৰোধৰ সৃষ্টি কৰে এই বিভিন্নতাসমূহ পৰস্পৰ বিৰোধী হ'ব পাৰে; কিন্তু সমগ্ৰৰ লগত বিৰোধী নহয়। সত্তা আৰু অ-সত্তা একেটা মূৰ্তক গতিৰে দুটা বিভিন্ন দিকৰপৰা দৃশ্যমান ফাল মাথোন। এমূৰে আছে সত্তা আৰু আনটো মূৰে আছে অ-সত্তা, কিন্তু বাস্তৱতা বা প্ৰকৃত বস্তুটো শুদ্ধ সত্তাও নহয়, শুদ্ধ অ-সত্তাও নহয়, ই মূৰ্তক-অভিব্যক্তি (Becoming) মাত্ৰ। বোধে যাক অকল সত্তা বা অ-সত্তা বুলি গ্ৰহণ কৰে, সি অৰ্ধহীন। যদিও প্ৰকৃত অভিব্যক্তিৰ লগত ইয়াৰ গতি পৰস্পৰ বিৰোধী, তথাপি এই বিৰোধসমূহ পৰস্পৰ নিৰ্ভৰশীল, আৰু সিহঁতৰ এই অন্তৰ্হীন বিৰোধেই হৈছে সৃষ্টিৰ মূল কথা। হেগেলৰ মতে সমগ্ৰ জীৱনেই এই বিৰোধসমূহৰ পাৰস্পৰিক হৃদয় আৰু ইটোৱে সিটোক পৰাজয় কৰাৰ প্ৰচেষ্টাৰ প্ৰক্ৰিয়া মাত্ৰ। সকলো বস্তুৰ মাজতে থকা বিৰোধ আৰু অনিত্যতাৰ কাৰণ হ'ল এই বিৰোধসমূহ অবদমন কৰি এটা সমন্বয় সাধনৰ কাৰণে কৰা প্ৰচেষ্টা। এই সমাধান যদি সম্পূৰ্ণ হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে এই জগত ব্যৱস্থা নাথাকিলেহেঁতেন। অভিব্যক্তিৰ প্ৰক্ৰিয়া হ'ল সত্তাই অ-সত্তাক পৰাজয় কৰা ক্ৰিয়া বা অ-সত্তাই সত্তাক পৰাজয় কৰা ক্ৰিয়া। এই পৰাজয়ৰ কোনো অন্ত নাই, কাৰণ, যদি অন্ত হয়, তেনেহ'লে অ-সত্তাৰ কাৰণে পৰাজয় কৰিবলগীয়া কোনো সত্তা নাথাকিব বা সত্তাৰ কাৰণেও পৰাজয় কৰিবলগীয়া কোনো অসত্তা নাথাকিব; হয়তো থাকিবগৈ শুদ্ধ সত্তা বা শুদ্ধ অ-সত্তা, আৰু দুয়োটাই অৰ্ধহীন অমূৰ্তন। এই জগৎ প্ৰক্ৰিয়া দুয়োটাৰে, হৃদয় আৰু ইয়াৰ প্ৰকৃত ধাৰণা কৰিব পাৰি ধাৰণাসমূহৰ পৰস্পৰ অপৰিহাৰ্যতাৰ সম্পূৰ্ণভাৱে কৰা চিন্তাৰদ্বাৰা : এই ধাৰণাসমূহৰ পাৰস্পৰিক অস্বীকাৰেই প্ৰকৃত সত্তাত হৃদয়স্থিতিৰ ফালটো প্ৰকাশ কৰে।

হেগেলীয় মতৰ বিচাৰণা আৰু বোধৰ পাৰ্থক্য আৰু স্বজ্ঞা আৰু বুদ্ধিৰ পাৰ্থক্যৰ মাজত বিবাদৰ মূল কাৰণ কি ? প্ৰশ্নটো এনেভাৱে বিশ্লেষণ কৰিব পাৰি : আমি অভিব্যক্তি দেখোঁনে, নে অকল চিন্তাহে কৰোঁ, আমি সত্যক চিন্তাৰদ্বাৰা ধাৰণা কৰি লওঁনে, নে প্ৰত্যক্ষ দৃষ্টিৰ এটি বিশেষ শক্তিৰদ্বাৰা স্বজ্ঞান লাভ কৰোঁ। হেগেলে ধাৰণাস্বক চিন্তাৰ ওপৰত অতিৰিক্ত গুৰুত্ব দিয়াৰ ফলত সত্যক এটা ধাৰণাৰ শ্ৰেণীলৈ নুতুলিলেও যুক্তি বা বিচাৰণাক এই সত্তাৰ আঙ্গিক বুলি ধৰাৰ মনোভাব দেখা যায়। তেওঁ বিচাৰ-বিৰোধ (logical opposition) সকলো সত্তাৰে প্ৰাথমিক চৰ্ত বুলি ধৰে। হেগেলৰ মতে হৃদয়বাদ দাৰ্শনিক ব্যাখ্যা আৰু আৱিষ্কাৰৰ প্ৰণালীয়েই নহয়, ই বস্তুসমূহ স্বভাৱতে যেনেকৈ উদ্ভৱ হয় আৰু উৎকৰ্ষ লাভ কৰে, তাৰো প্ৰণালীৰ এটি বিৱৰণ। হেগেলে মূৰ্ত প্ৰকৃ-

তিৰ সম্বন্ধিশালী জীৱনক মননবীতিৰ নিস্তেজ বন্ধত পৰিণত কৰা বুলি কোৱা-
কথাৰ একেবাৰে সাঁচা নহ'লেও, টি. এইচ. গ্ৰীণৰ দৰে তেওঁৰ মতবাদী নোকে
চিন্তাক বস্তুসত্তাৰ অকল প্ৰকাশকে নুবুলি তাৰ নিৰ্মাণ্য বস্তু বুলিও কৈছে। (৩৬)
হেগেলে জীৱনক এটি তৰ্কত পৰিণত কৰি লৈ, বাস্তৱ জ্ঞানত সত্যক অমূৰ্তক
স্বৰূপ নিৰ্দেশাৰ্থক বচন মাত্ৰ কৰি, তৰ্কবিদ্যাৰ এই প্ৰশাসন মাত্ৰ স্বীকাৰ কৰি
লৈছে। জীৱন যদি এটা তৰ্ক প্ৰণালীৰদ্বাৰাই প্ৰকাশ কৰিব পৰা হ'লহেঁতেন, তেনে-
হ'লে ই আৰু জীৱন হৈ নাথাকে। হেগেলৰ দ্বন্দ্ববাদ-বিৰোধী পদসমূহে আত্মপ্ৰকাশ
লাভ কৰি থকা সমগ্ৰতাত আৱস্তা নহয়; তেওঁ পৰস্পৰ-বিৰোধী কথাসমূহৰপৰা
এফালৰপৰা আৱস্তা কৰি পিচত তাৰ বিপৰীতলৈ গৈ শেষত এই উভয়কে গ্ৰথিত
কৰি ৰখা ঐক্যত পৰিণত কৰে। স্বজ্ঞাৰ কাৰণে এই অবিভাজ্য ঐক্যই হ'ল
প্ৰাথমিক বা পৰম সত্য, কিন্তু হেগেলৰ মতে এই বিৰোধী অংশসমূহ বিচাৰকেত্ৰৰ
এফালৰপৰা এই সমগ্ৰতাৰ বা ঐকাৰ পূৰ্বৰ, আৰু সিহঁতকে লৈহে ই গ্ৰথিত হয়।
সংশ্লেষণৰ ফলতহে এই ঐক্য দেখা পোৱা হয়গৈ, ইয়াৰ অংশসমূহ এই ঐকাৰ
আগতেই বোধগম্য হয়। হেগেলৰ দ্বন্দ্ববাদৰ প্ৰধান লক্ষণ হৈছে যে ই অস্তিত্ব
বিশ্ৰুতিগ; ইয়াৰদ্বাৰা অতি সীমাবদ্ধ আৰু সসীম কিবা এটাই ইয়াৰ বিৰোধী-
টোত প্ৰৱেশ কৰে আৰু আগবঢ়োৱে নিজৰ সত্তা হেৰুৱাই পেলাই ইয়াৰ বিৰোধী-
টোৰে সৈতে লগলাগি তাতক উচ্চ আৰু বেছি ব্যাপ্ত ধাৰণা এটাত সোণাই পৰে।
এই সমগ্ৰটোৰ অন্তৰ্ভুক্তি লাভ কৰিব পাৰি সংশ্লেষণৰদ্বাৰা। ই বোধহয় কাণ্টৰপৰা
উত্তৰাধিকাৰী সূত্ৰে পোৱা; কাৰণ, কাণ্টে বিচাৰ-চিন্তাৰ আগতে কোনো ঐক্য
থকাটো স্বীকাৰ নকৰে। (অভিজ্ঞতাৰপৰাই হওক বা অভিজ্ঞতাৰ পূৰ্বেই হওক,)
বহু প্ৰকাশৰ সংশ্লেষণেহে প্ৰথমেই জ্ঞান সৃষ্টি কৰে। (৩৭)

ইয়াৰ বাহিৰেও বাস্তৱ বা সত্যক দ্বন্দ্বৰদ্বাৰা বোধগম্য কিছুমান সম্পৰ্কৰ
শ্ৰেণীত পৰিণত কৰি, হেগেলে অনুভূতি, ইচ্ছা আৰু মানসিক অন্তৰ্গতৰ বীজসমূহ
অস্বীকাৰ কৰিছে; অন্তত: তেওঁ অকল বিচাৰণাক বেছি মুখ্যস্থান দিছে। মানুহ
যদিও চিন্তাধৰ্মী ব্যক্তি, চিন্তাই মানুহৰ সৰ্বস্ব নহয়। হেগেলৰ মতে নহ'লেও কোনো
কোনো হেগেলপন্থীৰ মতে চিন্তাই একমাত্ৰ সকলো স্থিতিৰে সৃষ্টিধৰ্মী ক্ৰিয়া।
বস্তুসত্তা হ'ল চিন্তাৰ অৱতাৰ স্বৰূপ, শৰীৰ ধাৰণ কৰা ভাব। ই সৰ্বগ্ৰাসী বৌদ্ধিক
অভিজ্ঞতা বা বন। জগৎ প্ৰক্ৰিয়া এই বৌদ্ধিক প্ৰক্ৰিয়াৰ অংশস্বৰূপ মাত্ৰ, এটি
অসম্পূৰ্ণ অনুয়। সমগ্ৰ ভৱিষ্যৎ এই বৰ্তমানতেই নিহিত বুলি ক'ব পাৰি। এই
বিশ্বপ্ৰক্ৰিয়াত নতুনৰ বা ভৱিষ্যৎ অৱজ্ঞানৰ কাৰণে কোনো স্থান নাই।

জীৱনৰ যদি বুৰঞ্জী আছে, সত্তা যদি শুদ্ধ অভিযান্ত্ৰিক হয়, অহৰহ নৱীকৰণ

(৩৬) Cf. Green, "চিন্তাই বস্তু আৰু বস্তুৱেই চিন্তা।" (বচনানুসৃত পৃ: ১৪৪)

(৩৭) Critique of Pure Reason, N. K. Smith's E. T., Sec. X.

হয়, অকল পুনৰাবৃত্তিয়েই নহয়, তেনেহ'লে ইয়াৰ বোধ অকল দ্বন্দ্ববাদৰে সম্ভৱপৰ নহয়। পৰম জ্ঞানৰ মূৰ্ত্তিমান ৰূপ অয়ত্ৰপ্ৰসূত অন্তৰ্দ্ৰষ্টি বা স্বজ্ঞাৰ আকাৰতেইহে পোৱা যায় নেচি। ই ব্যৱহিত নহয়, 'অ-ব্যৱহিত'; ধাৰণাস্বক নহয়, প্ৰত্যক্ষাত্মক। দৰ্শনক অন্তৰ্দ্ৰষ্টিৰ প্ৰদৰ্শনী বুলিব পাৰি, ধাৰণাসমূহৰ পুনঃ সংগঠন নহয়। প্ৰকৃত জ্ঞানৰ বিৱৰণী জীৱনৰ প্ৰকৃত লক্ষণৰ বিৱৰণীয়েই, এক মূৰ্ত্তক অভিব্যক্তি বা উৎকৰ্ষ; ই ঐতিহাসিক বিৱৰণীৰ লক্ষণযুক্ত, দ্বন্দ্বমূলক উৎকৰ্ষৰ নহয়। যি প্ৰকৃত উদ্ভৱ বা প্ৰবৃদ্ধতাক অকল তৰ্কমূলত ব্যৱস্থা এটাত পৰিণত কৰিব খোজে সি বুৰঞ্জীৰ অপলাপহে। পৰাবৰ্ত্তা আৰু পুনঃ-পুনৰবৰ্ত্তী ব্যৱস্থা সমন্বিত জ্যামিতিক জগত এখনৰ পৌৰাণিক পৰম্পৰা অকল যুক্তিবাদীসকলৰ মতেই নহয়, প্লেটোৰো। গত্যা যদি স্বৰূপেই শুদ্ধ অভিব্যক্তিমেই হয়, তেনেহ'লে জ্ঞান মাত্ৰ অস্ত্বদৃশ্যহে হ'ব পাৰে। ধাৰণাত্মক জ্ঞান হিচাপে দৰ্শন হ'ল প্ৰজ্ঞাৰ প্ৰস্থতিমাত্ৰ আৰু উপাধি হ'লেহে ইয়াৰ ব্যাখ্যান হয়। যুক্তি আৰু ভাষাৰ আৱশ্যকতা আছে, কাৰণ প্ৰত্যক্ষাত্মক, ধাৰণাত্মক আৰু স্বজ্ঞাত জ্ঞানৰো প্ৰকাশৰ বাবে ধাৰণাসমূহৰ প্ৰয়োজন। আমি মাত্ৰ মনত ৰাখিব লাগিব যে অতিজ্ঞতাসমূহৰ যুক্তিসিদ্ধতাৱৈ (সাধন) সমগ্ৰ সত্য নহয়, দশমদ মহৎ সত্যসমূহ প্ৰতিপাদন কৰিব নোৱাৰি, দৃষ্টান্তে হয়। দাৰ্শনিকসকলে যুক্তি প্ৰতিপাদনৰ উপায়ৰাৱা আনক এই দৃশ্য অৱগত কৰায়। দৰ্শনৰ সমালোচকসকলে মাথোন এই মতবাদসমূহ আংশিক, নে সম্পূৰ্ণ শুদ্ধ, নে অশুদ্ধ, তাৰেহে বিচাৰ কৰে।

স্বজ্ঞা আৰু বুদ্ধিৰ মাজত কোনো বিৰাম নাই। বুদ্ধিৰপৰা স্বজ্ঞালৈ গতি কৰোঁতে আমি যুক্তিহীনতাৰ বাট নলওঁ, পৰন্তু মানৱ প্ৰকৃতিৰ পক্ষে সম্ভৱ যৌক্তিকতাৰ গভীৰতাতহে প্ৰৱেশ কৰিব খোজোঁ। এই অৱস্থাত আমি অতি গভীৰভাৱে চিন্তা কৰোঁ, অতি দৰৈ অনুভৱ কৰোঁ, আৰু বেছিহে সত্যকৈ দেখোঁ। আমি আমাৰ সমগ্ৰ জ্ঞানৰ বশীভূত হৈ দেখোঁ, অনুভৱ কৰোঁ। আৰু অভিব্যক্ত হওঁ, আমাৰ বুদ্ধিৰ খণ্ডিত মাপকাঠিৰে মাথোন ইয়াৰ জোখ-মাখ নকৰোঁ। আমি এটা বিশেষ সম্পূৰ্ণতা বা সমগ্ৰভাৱে চিন্তা কৰোঁ। আমাৰ বুদ্ধি আৰু স্বজ্ঞা দুয়োটাই আত্মাৰ। বুদ্ধিত এটি বিশিষ্ট অংশহে নিহিত হয় আৰু স্বজ্ঞাই সমগ্ৰ আত্মাকেই গ্ৰহণ কৰে। আমাৰ আত্মাত এই দুয়োটাই সংশ্লেষণ হয়, আৰু ইহঁতৰ ক্ৰিয়াসমূহো পৰম্পৰা নিৰ্ভৰশীল।

প্ৰজ্ঞা অযুক্তিকৰ বা বিচাৰ বিহীন নহয়; ই কেৱল অধাৰণাত্মক। ই এনে যৌক্তিক স্বজ্ঞা যে অব্যৱহিত আৰু ব্যৱহিত দুয়োটাই ইয়াত একত্ৰে গোচৰীভূত হয়। প্ৰকৃতপক্ষে আমাৰ সমগ্ৰ জীৱনতে স্বজ্ঞাত আৰু বৌদ্ধিক কাৰ্য সমানে চলি থাকে। আনকি গণিত শাস্ত্ৰৰ সিদ্ধান্তসমূহতো, য'ত যৌক্তিক ব্যৱস্থাৰদ্বাৰা দৃষ্ট বস্তুসমূহ একত্ৰিত নোহোৱালৈকে সিদ্ধান্ত পৰিকাৰ হৈ নোলায়, তাতো স্বজ্ঞাৰ ভাগ

আছে। সেইদৰে অন্যান্য ক্ষেত্ৰত নীতি-অৰ্থ বিচাৰ ক্ষেত্ৰৰ দৰে আমি কোনো স্বজ্ঞান যুক্তিৰ অৱতাৰণা নকৰাকৈও কোনো সত্যত উপনীত হওঁ। দুয়োটা যদিও সম্পূৰ্ণ পৃথক বা অপরিগণ্য নহয়, বস্তুৰ প্ৰত্যক্ষ আৰু বৰ্ণনাত আৰু তাৰ পৰিমাণ সম্পৰ্ক বুজাবৰ কাৰণে বৌদ্ধিক প্ৰক্ৰিয়াসমূহ অধিক কাৰ্যকৰী। স্পষ্ট বিবোধসমূহক বুদ্ধিয়ে ঐক্যবদ্ধ কৰাৰ ক্ষেত্ৰতো স্বজ্ঞানৰ শক্তিয়ে অনুপ্ৰাণিত কৰে। স্বজ্ঞাই গোটেই বস্তুটোকে আমাৰ সন্মুখত দাঙি ধৰে, কিন্তু বুদ্ধিয়ে তাৰ সম্পৰ্কসমূহৰ বিৱৰণীহে দিয়ে। প্ৰথমদটোৱে বস্তুটোৰ একক বৈশিষ্ট্য আমাক দিয়ে, আৰু দ্বিতীয়টোৱে অন্যৰ লগত মিল থকা কি সাধাৰণ গুণ আছে তাক দিয়ে। প্ৰত্যেক স্বজ্ঞানৰে বৌদ্ধিক সত্তা এটা আছে। ইয়াক বেছি বৌদ্ধিক কৰাৰ ফলত আমি এই সত্তা আৰু গভীৰতম কৰি তোলোঁ। প্ৰজ্ঞাক যদিও যুক্তিৰদ্বাৰা প্ৰতিপাদন কৰিব পৰা নহয়, তথাপি তাক যুক্তিবিৰোধী বুলিব নোৱাৰি বৰং যুক্তিৰ লগত অবিৰোধী বা অনুসাবী বুলিহে দেখুৱাব পাৰি। স্বজ্ঞা অমূৰ্তক চিন্তা আৰু বিশ্লেষণো নহয় বা নিৰাকাৰ আৰু আদিম চেতনা মাত্ৰও নহয়। ইয়েই জ্ঞান, এৰিষ্টটোলে কোৱা Nous আৰু ডাণ্টেৰ সৰ্বময় বুদ্ধি বা ৰী।

দৰ্শনত স্বজ্ঞাৰ প্ৰয়োজনীয়তা

যিবিলাক বদ্ধমূল বিশ্বাস লৈ আমি জীৱন যাত্ৰা কৰোঁ। আৰু চিন্তা কৰোঁ, জীৱন আৰু চিন্তাৰ সেই মূল সূত্ৰসমূহ প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতা বা যৌক্তিক জ্ঞানৰপৰা আহৰণ কৰা নহয়। আমি কেনেকৈ জানো যে বিশ্বজগতৰ মূল সত্তাত ই অৰ্থও আৰু অবিৰোধী? হিন্দু দাৰ্শনিকসকলে দৃঢ়ভাৱে বিশ্বাস কৰে যে আমাৰ জীৱন-যাত্ৰাৰ প্ৰবৃত্তি পৰিচালনা কৰা সাৰ্বভৌম ধাৰণাসমূহ আমাৰ আত্মাৰ গভীৰতম অভিজ্ঞতাৰপৰা স্বজ্ঞাত হোৱা গূঢ় সত্যবিশেষ। আমাৰ ইন্দ্ৰিয় আৰু বুদ্ধিৰ পিনৰ-পৰা চাবলৈ গ'লে, এই জগতখন পৰস্পৰ বহিঃস্থ বিভিন্ন বস্তুসমূহৰ কম-বেছি পৰিমাণে সংযুক্ত অৱস্থা মাত্ৰ; তথাপি তৰ্কশাস্ত্ৰৰ মতে এই বিকিণ্ড বহুধাই চূড়ান্ত নহয়, জগতখন এখন সুব্যৱস্থিত সমগ্ৰতা। আমি যদি জগতখনৰ যৌক্তিকতা ৰবি নলওঁ, তেনেহ'লে আমাৰ জ্ঞানৰ সংশ্লেষাত্মক ক্ৰিয়া অসম্ভৱ আৰু নিৰৰ্থক হৈ পৰিব। চিন্তাধৰ্মী সংগঠন ক্ৰিয়াৰদ্বাৰা আমি ইয়াত উপনীত নহওঁ; এই জগতখনৰ সূক্ষ্ম-বদ্ধ ঐক্যক যৌক্তিক সিদ্ধান্ত বুলি আমি ক'ব নোৱাৰোঁ, কাৰণ, প্ৰকৃতিৰ শেষ সীমান্তলৈকে নাইবা আত্মাৰ অন্তৰতম স্থানলৈকে আমি অনুসন্ধান চলোৱা নাই। এই জগতৰ সূক্ষ্মবদ্ধতা বা ধৃতিৰ ওপৰত এটা বিশ্বাস নৰখাকৈ চিন্তা কাৰ্য সম্ভৱ

হ'ব নোৱাৰে, কাৰণ, চিন্তাও এটি স্বতঃসিদ্ধ মাত্ৰ, এটা বিশ্বাসৰ কথা। আমাৰ যৌক্তিক অনুভূতিও আত্মাৰ এই শক্তিবিশেষ, আৰু সেই কাৰণেই এই জগত প্ৰশংসন কৰা নিয়মৰ দৰ্শনো ইয়াৰ নিজ সত্তাৰ ভিতৰতে বৰ্তমান। এই প্ৰকৃতিৰ নিয়মক্ৰম নিৰ্ভৰশীল ঐক্যস্বৰূপ, কাৰণ, আত্মা নিজেই এটি ঐক্য। যেতিয়ালৈকে মই মই হৈ থাকোঁ তেতিয়ালৈকে সকলো বস্তুকে ঐক্যভাৱে চিন্তা কৰিব পৰা যায়। আমাৰ চিন্তা আমাৰ অন্তৰস্থ প্ৰাণ বা ঐশ শক্তিবহাৰা পৰিচালিত। এই সৃষ্টিৰ ক্ৰম সম্পৰ্কে আমাৰ জীৱনৰ যি বিশ্বাস সি যুক্তিক অতিক্ৰম কৰি যায়। আমি অকল যৌক্তিক হ'বলৈ বিচাৰিলেই নহ'ব, ন্যায়সিদ্ধ হোৱাটোও আৱশ্যকীয়। তৰ্কশাস্ত্ৰৰপৰা সফল পাবলৈ হ'লে আমি শুদ্ধ হেতুবাৰ্য্য লৈ আৰম্ভ কৰিব লাগিব। যি আত্মাবপৰা স্বজ্ঞাৰ উদ্ভৱ হয়, সেই স্বজ্ঞা সেই জীৱনৰ দৰেই শক্তিশালী। ইয়াৰপৰা আমি জানিব পাৰোঁ যে জগৎখন এটি পাৰমাণৱিক নিয়ম-ক্ৰমৰ অন্তৰ্গত অংশ, অৱশ্যে আমি ইয়াৰ কোনো স্পষ্ট আৰু যৌক্তিক প্ৰমাণ লাভ কৰিব নোৱাৰিব পাৰোঁ। বিচাৰমূলক বুদ্ধিবৃত্তিয়ে যি সমন্বয় লাভ কৰিবৰ চেষ্টা কৰে, আমি স্বজ্ঞাৰদ্বাৰাই সেই সমন্বয়ৰ বিষয়ে অৱগত হওঁ। দেখাত ইমান-বোৰ অযুক্তিকৰ কথাৰে ভৰি থাকিলেও এই প্ৰকৃতি স্বৰূপে বিশ্বাস্যতা এটি আমি ধৰি লওঁ। বৈজ্ঞানিক পৰীক্ষাই ক্ৰমে ক্ৰমে আমাৰ এই বিশ্বাসৰ ওপৰত প্ৰত্যয় জমাৰলৈ ধৰে; কিন্তু কোনো অৱস্থাতেই আমাৰ এই বিশ্বাসৰ ক্ৰিয়াক যৌক্তিক বচনেৰে প্ৰতিপাদিত কৰিব নোৱাৰি। আমাৰ গোটেই যৌক্তিক জীৱনেই এনে এটি গভীৰ অন্তৰ্দ্ধৃষ্টিত মূলীভূত যে সেয়ে আমাৰ জ্ঞান বুলি প্ৰতিপাদিত হৈ পৰে, সি ভ্ৰম নহয়, কাৰণ সি কাৰ্য্যকৰী।

আকৌ এই বিশ্বজগতত জীয়াই থকালো যে মঙ্গলজনক, তাকেইবা আমি জানো কেনেকৈ? নীতিশাস্ত্ৰৰ বিভিন্ন মতবাদে আমি ইয়াত জীয়াই থকাটো সফল আৰু এই বিশ্বজগতে আমাক কেতিয়াও বিমুখ নকৰে বুলি ধৰি লৈয়েই এই প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিব খোজে। সকলো বস্তুৰে এটি পৰম উচিত্য বা সামঞ্জস্য আছে। বৈজ্ঞানিক বিচাৰবোধে এনে এটি কথা ধৰি লৈ আৰম্ভ কৰে যে আমাৰ শক্তিসমূহ নিৰ্ভৰশীল আৰু ই শেহান্তত গৈ এই বিশ্বজগতখন বুজিব পৰা সত্তাৰ এক ক্ৰমত আমাক উপস্থিত কৰিবগৈ; ঠিক তেনেকৈয়ে নৈতিক বিধানতো ধৰি লোৱা হয় যে এই জীৱন স্থাপনকৰাৰ উপযোগী আৰু শেহান্তত আমাক ই গ্ৰেয়স্ বা ইষ্টজনৰ দৰ্শন লাভ কৰাৰ, আৰু আমিও এই জগৎখনক পৰিবৰ্তিত হ'বলৈ বাধ্য কৰাৰ পাৰিম। আমি এনে এটি পাৰমাণৱিক অনুজ্ঞা ধৰি লওঁ যে তাৰ ফলত আমি সহজ আৰু উপযোগী বস্তুটো নিৰ্বাচনি ইষ্টটো বিচাৰিবলৈ অনুপ্ৰাণিত হওঁ। এই ইষ্টক সাময়িক কুশল বুলি ভুল কৰিব নালাগে। যুক্তি আৰু নীতিয়ে জীৱনৰ অৰ্থপূৰ্ণতাৰ স্বতঃসিদ্ধ বলি স্বীকাৰ কৰি লয়; ই আৱশ্যকীয়, কিন্তু প্ৰতিপাদন কৰিব নোৱাৰি।

আমি জগতখন ভাল হোৱাটো বিচাৰোঁ। বুলিয়েই ই ভাল হ'ব লাগে বুলি কোৱাটো কিবা যুক্তিৰ কথা হ'ব পাৰে জানো? মানৱাত্মাৰ দাবীৰ প্ৰতি এই বিশ্বজগতে সঁহাৰি দি তাক কাৰ্যকৰী কৰিব বুলি আমি জানো নিশ্চিত হ'ব পাৰোঁ? আমাৰ আত্মাৰ দাবীৰ লগত এই জগতৰ ঘটনাবলীয়ে জানো সমন্বয় বক্ষা কৰিব? এটা আত্মা আৰু প্ৰকৃতিৰ ক্ষেত্ৰ, স্থিতি আৰু ইয়াৰ মূল্য, পৰস্পৰ বিৰোধী যে নহয়, এই কথাটো আমাৰ ব্যৱহাৰিক বোধৰ ফালপৰাই সত্য। যদিও তৰ্কশাস্ত্ৰই কোনো প্ৰমাণ দাঙি ধৰিব নোৱাৰে, তথাপি জগৎ-সত্তাৰ সংগঠনত এই অনুমানক বিৰোধ কৰিব পৰা কোনো যুক্তি তৰ্কশাস্ত্ৰই দিব নোৱাৰে। জগৎখনক আমি যেনে হিচাপে বিচাৰোঁ, ই ঠিক তেনে বুলি বিশ্বাস কৰাৰ প্ৰশ্ন নহয়। জীৱনৰ সকলো অৰ্থখন মূল ভিত্তি আৰু ইয়াৰ প্ৰশাসনৰ মূল সূত্ৰ স্বৰূপ মানৱাত্মাৰ ই মৌলিক দৃঢ় বিশ্বাস। ই দৃঢ়তাৰে ধৰি লয় যে নৈতিক নিয়মৰ ভিত্তিৰেই হৈছে এই কালগত বিশ্বসৃষ্টিৰ উৎস। আমাৰ এই জীৱনেহে আমাক সং আৰু সত্যবান হোৱাৰ দাঙি ধৰি দিয়ে। প্ৰকৃতিৰ মৌলিক সত্তাই বৈষয়িক ধৰণ কৰে আৰু ভালৰ কাৰণে চেষ্টা কৰে। সকলো নীতিশাস্ত্ৰৰেই প্ৰাথমিক মূলনীতি এইটোৱেই।

ঠিক তেনেকৈয়ে মানুহৰ অন্তৰে বিচাৰে সুখ বা আনন্দ। দুখ বৰ্জন কৰাটো আমাৰ প্ৰকৃতিৰ এটি সাৰ্বভৌম প্ৰবৃত্তি। জীৱন মৃত্যুবিৰোধী। দুখ, ভুল আৰু কদৰ্ঘতা আমাৰ সত্তাৰ, আমাৰ প্ৰকৃত আত্মাৰ গভীৰতম সত্তাব্যতাৰ বিৰোধী; সেই কাৰণে এইবোৰক সম্পূৰ্ণ নিৰ্মূল কৰিবলৈ এটা অহৰহ প্ৰাচেষ্টা চলে। আমাৰ আত্মজ্ঞানত সকলো স্বজ্ঞা নিহিত হয়। জ্ঞান-বুদ্ধিৰ গুৰিতে এই প্ৰবৃত্তিৰ প্ৰসাৰণ মাত্ৰ, মানুহৰ মনে ক্ৰমান্বয়ে তেওঁৰ আত্মাৰ লগত অধিকভাৱে কৰা সমন্বয় মাত্ৰ। আমাৰ সকলো অভিজ্ঞতা ইয়াৰপৰাই উৎপত্তি হয় আৰু ইয়াৰ আধাৰে সেয়েই। উপনিষদে কোৱাৰ দৰে ই আমাৰ মন আৰু ইন্দ্ৰিয়ৰ অতীত যদিও মন আৰু ইন্দ্ৰিয় ইয়াৰদ্বাৰাহে চিন্তিত হ'ব পাৰে।

স্বজ্ঞাই যদি আমাক আমাৰ সন্দেহাতীত অৰ্থচ প্ৰতিপাদন কৰিবও নোৱাৰা সাৰ্বিক প্ৰধান হেতুৱাক্যসমূহৰ যোগান নধৰে তেনেহ'লে আমাৰ জীৱনৰেই অন্ত পৰিব। এই জগতৰ নৈতিক অৰ্থওনীয়তা বা স্বেচ্ছতা, যৌক্তিক স্থিৰতা আৰু কান্তি-ক্ষেত্ৰৰ সৌন্দৰ্য—এই সকলোবোৰ বিজ্ঞানৰ আৰু যুক্তিশাস্ত্ৰৰ কথা আৰু নীতিশাস্ত্ৰৰ প্ৰমেয় মাত্ৰ হ'ব পাৰে; কিন্তু যুক্তি-বিৰজিত প্ৰমেয় নহয়। এই সকলো-বোৰক আত্মাই গ্ৰহণ কৰা বোধ, আত্মাৰ স্বজ্ঞা, বস্তু জগতৰ ওপৰত বা বৌদ্ধিক অৱস্থানৰ ওপৰত থকা আমাৰ বিশ্বাসৰ দৰেই যুক্তিযুক্ত যদিও, তাৰদ্বাৰা ইয়াত সেইপ্ৰকাৰে অৱগতি লাভ কৰিব নোৱাৰি। ইয়াত অবিশ্বাস কৰা মানে সম্পূৰ্ণ সন্দেহবাদ হ'ব। আমাৰ সকলো জ্ঞান যদি অকল ধাৰণাত্মক বা

প্রত্যক্ষাত্মক হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে অবিশ্বাস অনিবার্য হ'লহেঁতেন। স্বজ্ঞাত নীতিৰ বৈধতাৰ প্ৰমাণ কান্টৰ অভিজ্ঞতা-পূৰ্ব-তত্ত্বৰ (a priori) প্ৰমাণৰেই অনুৰূপ। আমি সিহঁতক নুই কৰিব নোৱাৰোঁ। ইয়াৰ বিৰোধী কোনো কথাই অচিন্তনীয়। আমি সিহঁতক অবিশ্বাস কৰি বুদ্ধি-বৃত্তিসম্পন্ন হৈও থাকিব নোৱাৰোঁ। এই-বোৰ আমাৰ মনৰ তেনেই অঁচে অঁচে সোমাই আছে। ইহঁত আমাৰ আত্মাৰ স্বদেশজ। ইহঁত ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য বা তৰ্কঅনুমিত দত্ত-বস্তু নহয়, অথচ ইহঁতক ব্যৱহাৰ নকৰিলে আমাৰ কোনো প্ৰত্যক্ষ ধাৰণাও সম্ভৱপৰ নহয়। আমি যদি আত্মজ্ঞান অস্বীকাৰ কৰোঁ, আমি যদি মানৱজ্ঞাত তাৰ একোৱেই প্ৰত্যক্ষ অভিব্যক্ত বুলি স্বীকাৰ নকৰোঁ, তেনেহ'লে আমাৰ সকলো জ্ঞান আৰু জীৱনৰ সম্ভাৱনাকেই আমি অস্বীকাৰ কৰা হ'ব; থিয়ডেণ্টাচৰ এশাব্দী মহৎ বাণী আছে: “যিসকলে সকলো বস্তুতেই কাৰণ বা যুক্তি বিচাৰে, তেওঁলোকে যুক্তিকেই ওফুৰাই পেলায়।” আমাৰ সকলো জ্ঞান-বৈধতাৰ কাৰণে যদি আমি বাহিৰবপৰা প্ৰমাণ বিচাৰিব-লগীয়া হ'ল, তেনেহলেতো কোনো জ্ঞানেই একেবাৰে বৈধ বা সত্য হ'ব নোৱাৰিব। এটাই আনটোৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে, আৰু এনেকৈয়ে আমি অসীমলৈ পিচু-ৱাই গৈ থাকোঁ, আমি ইয়াৰ হাত সাৰিব পাৰোঁ। স্বতঃসিদ্ধ জ্ঞানৰ (Self-valid knowledge) স্বীকাৰ কৰি লৈহে। আত্মজ্ঞান হ'ল স্বতঃসিদ্ধ জ্ঞান। ই আদৰ্শ জ্ঞান, পৰমজ্ঞান সম্পৰ্ণ চিন্তা। যি কথাটো সত্য নহয়, তাক চিন্তা কৰাটো চিন্তাৰ বৃত্তিৰ পক্ষে অসম্ভৱ। যদি সেয়ে হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে সত্যৰ বাহ্যিক প্ৰমাণ বা মানদণ্ডকে দিয়েই চিন্তাবৃত্তিৰ নিজৰ ভিতৰত অডাৰ বস্তু এটাৰ পূৰণ কৰিব পৰা নগ'লহেঁতেন; কাৰণ, এনেকুৱা বাহ্যিক মানদণ্ডৰ অৱগতিওতো চিন্তাবৃত্তিৰেই ক্ৰিয়া। “সত্য বা যথোপযুক্ত চিন্তাৰ ধাৰণা কৰাটোৱেই চিন্তাধৰ্মী মানুহৰ এটি মুখ্য প্ৰকৃতি।” স্পিনোজাৰ এই কথাষাৰৰ টিপ্পনী দিওঁতে বোচাক্সেই লিখিছে, “আমাৰ মনত সত্যটোৱেই স্বাভাৱিক আৰু অসত্যটো ব্যতিক্ৰম।” “তুমি যদি সঁচাকৈয়ে মনৰ চিন্তাসমূহ শুদ্ধ অৱস্থাত পাব পাৰা—অৰ্থাৎ ইয়াৰ নিজা স্বৰূপত, আৰু কিছুমান বিশিষ্ট ক্ৰটীবিমুক্ত অৱস্থাত, তেনেহ'লে তুমি তাতেই সত্তাৰ প্ৰকৃত লক্ষণসমূহ পাব পাৰিবা; কাৰণ, চিন্তাৰ প্ৰকৃতিয়েই হ'ল সত্তাৰ লক্ষণসমূহ ব্যক্ত কৰা। ইয়াৰ এই ক্ৰিয়া ব্যতিক্ৰম নহয়, অন্তৰঙ্গ। চিন্তা কৰা মানে আমি ইয়াকেই বুজোঁ।” (৩৮) মানৱ চিন্তাৰ সত্যতা বা বৈধতাৰ ওপৰত বিশ্বাস প্ৰত্যেক চিন্তাধৰ্মী ব্যক্তিৰে ভিতৰত অবিচাৰ্য্যভাৱে নিহিত আছে। ভুল হ'ল অ-চিন্তা। আমি ইয়াক নাজাৰোঁ। ই উৎপত্তি হয় আমাৰ চিন্তাক ৰেৰাচ্ছন কৰি ৰখা কামনা-বাসনা আৰু প্ৰবৃত্তিসমূহৰ ওপৰৰপৰা। আমাৰ যৌক্তিক-জ্ঞান সত্য আৰু মিথ্যাৰ সংমিশ্ৰণ,

কাৰণ, আমাৰ বিমুক্ত চিন্তা ব্যৱহাৰিক জীৱনৰ আশা-আকাঙ্ক্ষাৰ দ্বাৰা বাধিত হয়। যেতিয়ালৈকে আমাৰ মন মুক্ত নহয়, সকলো আশা-আকাঙ্ক্ষা আৰু উদ্দেশ্য, সকলো প্ৰবৃত্তি আৰু অনুশোচনা দলিয়াই পেলাব নোৱাৰে, যেতিয়ালৈকে ই শুদ্ধ-সত্তাৰ জগতত প্ৰৱেশ কৰিব নোৱাৰে। আমাৰ মনন স্তৰত উৎপত্তি হোৱা সত্য আৰু মিথ্যা, বিষয় আৰু বিষয়ীৰ প্ৰভেদসমূহৰ ই অগ্ৰবৰ্তী। সকলো যৌক্তিক জ্ঞানৰ যি মূলাধাৰ সেই সম্বন্ধে কোনো যৌক্তিক জ্ঞান সম্ভৱপৰ নহয়। জীৱন্ত আত্মাই সকলো চিন্তাৰ প্ৰথম ভিত্তি, আৰু আন কোনো ভিত্তিৰ ওপৰত অনিৰ্ভৰশীল হেতুকে, ইয়েই মুক্ত আৰু প্ৰথম। তেনেকৈ নৈতিক নিশ্চয়তাই বিচাৰে এটি প্ৰথম অন্ত বা উদ্দেশ্য, য'ৰপৰা আন সকলো অন্ত বা উদ্দেশ্য আহবণ কৰা হয়; ই এনে এটি অন্ত যে যি আমাৰ এই আত্মাৰপৰাই নিঃসৃত হয় আৰু তাতকৈ নিষ্কট নৈতিক আকাঙ্ক্ষাসমূহক অৰ্থ আৰু তাৎপৰ্যপূৰ্ণ কৰি তোলে। সকলো জীৱনৰে প্ৰথম প্ৰমেয়ে হৈছে আমাৰ ভিত্তিত থকা প্ৰমাৰ্থ বা আত্মা, মানুহৰ ভিতৰত থকা ঈশ্বৰ। জীৱনেই ঈশ্বৰ আৰু ইয়াৰ প্ৰমাণ হ'ল এই জীৱনেই। আমি যদি, ক'ৰবাত কেনে-বাকৈ ঈশ্বৰ আছে—এই কথাৰ প্ৰথম নিশ্চয়তাৰে সৈতে নাজানিলোঁহেঁতেন, তেনেহ'লে আমি জীয়াই থাকিব নোৱাৰিলোঁহেঁতেন। সন্দেহ কৰিবলৈ আৰম্ভ কৰা হেঁতেন, সূৰ্য আৰু চন্দ্ৰও নোহোৱা হৈ গ'লহেঁতেন। আমাৰ জীৱন তাৰ এই নিজ সীমাৰ ভিতৰতেই যাপিত নহয়। আমি অকল আমি়েই নহয়, আমি নৰনাৰায়ণ।

প্লেটো

মহান দাৰ্শনিকসকলে স্বীকাৰ কৰিছে যে আমাৰ জীৱনৰ প্ৰধান বিশ্ৰাসসমূহৰ উৎপত্তি হৈছে স্বজ্ঞাৰপৰা। উদাহৰণ স্বৰূপে চক্ৰেটিছে তেওঁ পক্ষ-প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতাৰ আৰোগী প্ৰমাণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰি স্বতঃসিদ্ধ আৰু স্বজ্ঞাৰ ভিত্তিত কৰা তৰ্কৰ ওপৰত প্ৰমাণ কৰিবলৈ ভাল পাইছিল। তেওঁৰ কাৰণে বাহ্যিক প্ৰত্যক্ষ বা যৌক্তিক বিচাৰতকৈ অন্তৰ্জ্ঞ দৈত্যৰ বাণীও বেছি মূল্যবান আছিল। প্লেটোৰ সংস্মৰণৰ কল্পনাই ইয়াকে সূচায় যে মানৱ জীৱনৰ সকলো ফালৰে যাত্ৰাত এনে কিছুমান সত্যৰ আৱশ্যক হয়, যিবোৰ বাহ্যিক বস্তুৰ লগত ইন্দ্ৰিয়ৰ বা বুদ্ধিৰ লগত সম্পৰ্কৰ গমনাগমনৰদ্বাৰা পাব নোৱাৰি। প্লেটোৰ মতে “সংস্মৰণ” হ'ল সমস্ত মানুহটোৰে এনে একাধ্ৰ প্ৰচেষ্টা, যাৰদ্বাৰা জীৱন আৰু যুক্তিৰ প্ৰধান মূল নীতিসমূহৰ অৱগতি লাভ কৰিব পাৰি। অমৰ আত্মাই বহুত পূৰ্বেই এই সত্যসমূহ জানিছিল, আৰু এতিয়া তাক পাহৰি যোৱাৰ কাৰণে ইন্দ্ৰিয় অভিজ্ঞতাৰদ্বাৰা সেই

জ্ঞাত সত্যসমূহ তাক স্মৰণ কৰাই দিয়া হয়। যৌক্তিক প্ৰক্ৰিয়া হ'ল বিভিন্ন ৰাষ্ট্ৰ-সমূহে অংশ গ্ৰহণ কৰা প্ৰত্যয় আৱিষ্কাৰ কৰাটো আৰু “সংস্মৰণ” হ'ল তাৰেই ভিত্তি। প্লেটোৰ মতে সৰ্বময় মনত এই জগতত প্ৰতিফলিত হোৱা আৰু ইয়াৰ সৃষ্টি বিৱৰ্তনত খাই জীৱনীশক্তি হিচাপে ক্ৰিয়া কৰা বিভিন্ন মূল বস্তুসমূহৰ সমষ্টি। মানুহৰ মনত এইবোৰেই “প্ৰত্যয়” হিচাপে উৎপত্তি হয় আৰু এইবোৰেই মানৱ চিন্তাৰ পৰম অৰ্পাদন কাৰণ। আমাৰ বিচাৰ-বুদ্ধিৰদ্বাৰা আমি যিমানেন্টে তাৰ অৱগতি লাভ কৰিবৰ চেষ্টা নকৰোঁ, তাৰ জ্ঞান বিচাৰ-বুদ্ধিৰদ্বাৰা নহয়। অৱগতি হয় আমাৰ জন্মৰ পূৰ্বেই আমি লাভ কৰা এটি প্ৰত্যক্ষ দৰ্শনৰ স্মৃতিৰ ফলতহে। প্লেটোৱে কৈছে, “যিটোৱে জ্ঞাতবস্তুক সত্যতা দিছে, জ্ঞাতাজনক জ্ঞানৰ শক্তি দিছে, তাৰ মই নামকৰণ কৰিব খুজিছোঁ ইষ্ট-প্ৰত্যয় বুলি (Idea of good), আৰু ইয়াকেই তোমালোকে বিজ্ঞানৰ কাৰণ বুলি ধৰিবা।” (৩৯) প্লেটোৱে এনেকৈ কোৱাৰ অৰ্থ হ'ল এয়ে যে আমাৰ স্মৃতিৰদ্বাৰা আমি লাভ কৰা ইষ্টৰ সত্যতা আমি স্বীকাৰ কৰি ল'ব লাগে। আমাৰ আত্মাৰ অভিজ্ঞতাৰ লগত ৰূপ নোখোৱা-লৈকে কোনো জ্ঞানেই আমাৰ নিজা জ্ঞান হ'ব নোৱাৰে। প্লেটোৱে সকলো শিক্ষাকেই সংস্মৰণৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ সৈতে একে বুলি কৈ তেওঁ এই কথাৰ প্ৰতিপন্ন কৰিব খুজিছে যে সকলো সত্যই নতুন অখচ পুৰণি, বহস্যাবৃত অখচ সুপৰিচিত, জ্ঞান অখচ সংস্মৰণ। যি ‘ইষ্ট’টো সকলো স্থিতি আৰু মূল্যৰ মূল সত্তা, তাক যুক্তিৰে প্ৰতিপাদিত কৰিব নোৱাৰি; প্লেটোৱে এটি উপমা দিছে: সূৰ্যটো দৃশ্য বস্তুশ্ৰেণীৰ কাৰণে যেনে, এই ইষ্টটোও আকাৰৰ শ্ৰেণীৰ কাৰণে তেনেকুৱা। ই একাধাৰে স্থিতিৰ ভিত্তি আৰু তাৰ অৱগতিৰ কাৰণে জ্যোতি। ইয়ই প্ৰমাণাতীত প্ৰথম মূল সূত্ৰ। প্লেটোৱে এই মূলগত প্ৰত্যয়টো এটা ৰূপকেৰে প্ৰকাশ কৰাৰ কাৰণ হ'ল এয়ে যে ই অকল যৌক্তিক জ্ঞানৰ বিষয় নহয়। ই বিশ্বাস বা আস্থাৰ বস্তু, প্ৰতিপাদন বা জ্ঞানতকৈ বেলেগ। তৰ্কশাস্ত্ৰৰ ফালৰপৰা ই এটি মহৎ প্ৰকল্প, গৌৰৱ-পূৰ্ণ দৈৱযোগ। ই অনুভূত হয় আৰু দৃঢ়োক্ত হয়, আহত বা ব্যাখ্যাত নহয়। আমি ইয়াক তৰ্কৰ জৰিয়তে সত্য বুলি নাজানো, জানো আমাৰ আৱেগ-অনুভূতিসম্পন্ন সমগ্ৰ সত্তাৰ জৰিয়তে। প্লেটোৱে সংস্মৰণ মত গ্ৰহণ কৰিছে আক্ৰি-কাৰপৰা। তেওঁৰ বিশ্লেষণাত্মক আৰু স্বজ্ঞাত চিন্তাৰ প্ৰভেদ একপ্ৰকাৰে নহওক একপ্ৰকাৰে আমাৰ ৰাজত সদায় আছেই।

সকলো যুক্তিবাদৰে পাতনিতে গ্ৰহণ কৰি লোৱা মৌলিক নীতিৰ স্বজ্ঞাত বোধক এবিষ্টটোলে “Nous”ৰদ্বাৰা প্ৰকাশ কৰিছে। সিহঁতক প্ৰতিপাদন কৰিবও নোৱাৰি অপ্রতিপাদনীয়ও নহয়। তেওঁ প্ৰশ্ন কৰিছে “প্ৰথম মৌলিক নীতিৰ বিজ্ঞান

কেনেকৈ সম্ভৱ হ'ব পাৰে ?” (৪০) তাৰ সত্য প্ৰত্যেকৰ বাবেই সুস্পষ্ট। আমি Nous বহাৰা সিহঁতৰ জ্ঞান লাভ কৰোঁ। পোনপটীয়াটো—স্বজ্ঞাবহাৰা, প্ৰতিপাদন-মূলক বিজ্ঞানবহাৰা নহয়।

ডেকাৰ্ট

ডেকাৰ্টে আনৰ চিন্তাৰ প্ৰকৃতিৰ ফলতে স্পষ্টভাৱে উদ্ভৱ হোৱা ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ স্পষ্ট প্ৰমাণৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছে। গণিত বিজ্ঞান আদিৰ প্ৰমাণা ভিত্তি যি স্বজ্ঞাত নিশ্চয়তাৰ ক্ষেত্ৰত, ইও সেই ক্ষেত্ৰৰে। এই প্ৰত্যয়সমূহৰ সত্যতা হৈছে তাৰ স্পষ্ট বুদ্ধিগম্যতা। আন কোনো প্ৰমাণৰেই আৱশ্যকতা নাই, কাৰণ, সকলো অভিজ্ঞতাই ইনাকেটহে প্ৰমাণ কৰে। স্পষ্ট আৰু বিশিষ্ট প্ৰত্যয়ৰ সত্যতাৰ ওপৰত আমাৰ বিশ্বাসৰ ভিত্তি ঈশ্বৰৰ সত্যতা নুলি কৈ ডেকাৰ্টে অসাহক্যে অৱস্থাৰ জটিলতা মাথোন সৃষ্টি কৰিছে। ঈশ্বৰেও আনকি আমাৰ স্পষ্ট আৰু বিশিষ্ট প্ৰত্যয়-সমূহ মিছা কৰিব নোৱাৰে। সিহঁত নৃত্যতঃ সত্য, আৰু সিহঁতৰ স্পষ্ট বুদ্ধিগম্যতাই হ'ল তাৰ যথোপযুক্ত প্ৰমাণ। কাড্‌বৰ্গে ডেকাৰ্টৰ এই স্পষ্ট আৰু বিশিষ্ট প্ৰত্যয়-সমূহ সম্পৰ্কে কৈছে, “সত্য কেতিয়াও কৃত্ৰিম হ'ব নোৱাৰে; ই এনে বস্তু, যাক ইচ্ছামতে তৈয়াৰ কৰিব নোৱাৰি, ই নিজে থাকে। সত্যৰ শ্ৰেষ্ঠ লক্ষণেই হ'ল এই স্পষ্ট প্ৰত্যক্ষতা বা বুদ্ধিগম্যতা।” (৪১) ডেকাৰ্টে স্বীকাৰ কৰিছে যে যি প্ৰজ্ঞা বিচাৰণা বা যুক্তিৰ পোহৰৰপৰা উদ্ভৱ হয়, সেই জ্ঞান পৰিবৰ্তনশীল ইন্দ্ৰিয় প্ৰমাণৰ-পৰা বা ভ্ৰান্তিময় কল্পনাপ্ৰসূত বিচাৰৰপৰা সম্পূৰ্ণ বেলেগ। ই হ'ল স্বজ্ঞা, নিৰ্মল আৰু একাগ্ৰচিত্ত মনে আমাক এনে স্পষ্ট আৰু বিশিষ্টভাৱে দাঙি ধৰে যে আমি যি বস্তুৰ বিষয়ে জানিবলৈ ধৰোঁ, সেই বিষয়ে আমাৰ মন সম্পূৰ্ণ সলোহবিমুক্ত হৈ পৰে।

স্পিনোজা

স্পিনোজাই কল্পনা আৰু যুক্তিক স্বজ্ঞাৰপৰা বেলেগ কৰি দেখুৱাইছে। প্ৰথম-টোৰপৰা আমি পাওঁ মতামত, অপৰ্যাপ্ত আৰু অস্পষ্ট ধাৰণা। যুক্তিবহাৰা আমি বৈজ্ঞানিক লোকে পোৱা প্ৰণালীবদ্ধ জ্ঞান লাভ কৰোঁ; কিন্তু জীৱনৰ শ্বাসে বৈজ্ঞানিক জগতৰ সীমা এৰি আহিছে, আৰু একমাত্ৰ স্বজ্ঞাইহে তাক পুনৰ স্থাপন

(৪০) *Metaphysics*—997 a.

(৪১) *Intellectual system*, IV. Pp. 31—38.

কৰিব পাৰে। “তৃতীয় প্ৰকাৰৰ জ্ঞানৰদ্বাৰা আমি যিমানখিনি বুজি পাওঁ তাতেই আমি আনন্দ কৰোঁ, আৰু আমাৰ এই আনন্দৰ লগত ত্ৰাৰ কাৰণ স্বৰূপে সহগামী হৈ আছে ঈশ্বৰৰ ভাৱ।” (৪২) “বস্তুৰ মূল সত্তা জনা মানেই, অৰ্থাৎ বৈজ্ঞানিক-জ্ঞানে জ্ঞানৰ দৰে অকল মাথোন সাধাৰণ গুণখিনি জনাই নহয়, ঈশ্বৰৰ দৰে অন্তৰৰপৰা জ্ঞানাদি জানিবলৈ হ’লে বৈজ্ঞানিকসকলে আঙুলিওৱা উচ্চ পৰ্যায়ৰ জ্ঞানৰ প্ৰয়োজন হয়।” (৪৩) Short Treatiseত প্ৰজ্ঞাক, “যুক্তিৰদ্বাৰা বিশ্বাসলব্ধ জ্ঞান নুবুলি বস্তুটোৰ লগত তাৰ অব্যৱহিত ঐক্য স্থাপন বুলি কৈছে।” “ই অন্য কিবা এটাৰ ফল নহয়, ই বিষয়-বস্তুটো বোধৰ লগত প্ৰত্যক্ষভাৱে প্ৰকাশিত হৈ উঠায়ে।” (৪৪); স্বজ্ঞাত দৃষ্টিৰপৰাই আমাৰ মনৰ শ্ৰেষ্ঠতম শাস্তিৰ উদ্ভৱ হয়। (৪৫)

নাইব্‌নাজ

নাইব্‌নাজে তেওঁৰ ‘News Essay’ বোলা কিতাপত কৈছে যে ‘গুরুযুক্তি’ বোলা এনে কিলা বস্তু এটা আছে, যিটো আত্মপ্ৰত্যক্ষৰদ্বাৰা পৰীক্ষা কৰিব পাৰি। আমাৰ বুদ্ধিত বুদ্ধিৰ বাহিৰে যে আন একো অন্তৰ্জাত বা সহজাত বস্তু নাই, তেওঁৰ এই বিশ্বাসৰ ফলত, সকলো জ্ঞানেই প্ৰত্যক্ষাত্মক বা ধাৰণাত্মক বোলা মনোভাৱৰ তেওঁৰ বৰ পক্ষপাতী নহয় বুলি বুজা যায়।

পাঙ্কেল

অন্তৰৰ যি যুক্তি আছে তাক যুক্তিয়েও নাজানে বুলি পাঙ্কেলে কোৱা কথাষাৰ সৰ্বজনবিদিত। স্থান, কাল, গতি আৰু সংখ্যাৰ স্থিতিৰ বৌলিক নীতিৰ জ্ঞান—যুক্তিয়ে আমাক দিয়া যিকোনো মূল নীতিৰ জ্ঞানৰ দৰেই নিশ্চিত। যুক্তিয়ে নিজেই এইখিনি স্বীকাৰ কৰে যে যুক্তিৰ সিপাৰেও এক অনন্ত ক্ষেত্ৰ পৰি আছে। পাঙ্কেলৰ মতে আমাৰ মনৰ চিন্তাধাৰা দুই পথে চলে; এক হ’ল গাণিতিক পথ আৰু আনটো সুক্ষ্ম, তীক্ষ্ণ পথ। দ্বিতীয়টোৰ পথতেই আমি সত্য দেখোঁ আৰু অনুভৱ কৰোঁ।।

(৪২) *Ethics* V. XXXII.

(৪৩) II. 47 Sel. Roth : *Spinoza*, 9. 123.

(৪৪) Roth : *Spinoza*, Pp. 146—147.

(৪৫) *Ethics* V. XXVII.

কাণ্ট

ধৰ্মদৰ্শনলৈ কাণ্টৰ প্ৰধান অৱদান হ'ল, ঈশ্বৰক যুক্তিবদ্ধাৰা প্ৰতিপাদন কৰিব নোৱৰা কথাৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ। Critique of Pure Reasonত তেওঁ দেখুৱাইছে যে ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব প্ৰমাণ কৰিবৰ কাৰণে আগবঢ়োৱা যুক্তিসমূহ ত্ৰুটিপূৰ্ণ আৰু তাৰ ফলত বিপৰীত পক্ষলৈহে খেলি দিয়ে। আমাৰ জ্ঞানৰ শক্তি এই প্ৰাতিভাসিক জগততেই সীমাবদ্ধ, আৰু আমি যদি কেনেবাকৈ স্থান-কালৰ অভিজ্ঞতাৰ নীতি বা নিয়ম ইয়াৰ বাহিৰলৈ প্ৰসাৰিত কৰিব খোজোঁ, তেনেহ'লে কাণ্টে কোৱা “বোধৰ ভ্ৰান্তি” বন্ধাৰা আমি প্ৰতানিত হ'বলগীয়া হয়। যেতিয়ালৈকে আমাৰ ইন্দ্ৰিয়ই আমাৰ বিষয়-বস্তুসমূহৰ যোগান নধৰে, তেতিয়ালৈকে আমাৰ মননবীতিসমূহ অকামিলা হৈ থাকে, আৰু ইন্দ্ৰিয়ই আমাৰ চিন্তাধৰ্মী যুক্তিব বাবে আৱশ্যকীয় সামগ্ৰী কেতিয়াও যোগান ধৰিব নোৱাৰে। ঈশ্বৰ প্ৰত্যক্ষ বা অনুমানৰ বিষয় নহয়, আৰু সঁচাকৈয়ে যদি তেওঁ আছে, তেনেহ'লে তেওঁক জানিব লাগিব এই সৰ্বম জগত জনা উপায়েৰে নহয়, অন্য কিবা উপায়েৰে। দুৰ্ভাগ্যবশতঃ কাণ্টে এই স্থান-কাল বহিৰ্ভূত জগতখন জনাৰ বাবে বিভিন্ন পথৰ সম্ভাৱনা সম্বন্ধে আলোচনা কৰা নাই, অৱশ্যে যুক্তিৰ প্ৰত্যয়, নৈতিক সমস্যা আৰু উদ্দেশ্য বিধায়ক বিচাৰৰ আলোচনা কৰোঁতে তেওঁ দুই-এটা মূল্যবান ইঙ্গিত দি গৈছে।

কাৰ্যকাৰণ আৰু সভা আদিৰ বোধৰ মননবীতি (Categories) সমূহে আমাক কেৱল আংশিক ঐক্যহে দিয়ে, কিন্তু মানুহৰ মনলৈ সম্পূৰ্ণভাৱে একত্ৰীভূত অভিজ্ঞতাৰ ধাৰণা বা প্ৰত্যয়হে ঘনে ঘনে আহে। বিষয় হওক বিষয়ী হওক, বা দুয়োটাৰে একত্ৰিত ঐক্যই হওক, আমাৰ মনে এই সকলোৰে সামূহিক অভিজ্ঞতাক উপলব্ধি কৰিব পৰা এটা ৰূপত পাবলৈ বিচাৰে। প্লেটোৰ দৰেই কাণ্টেও প্ৰত্যয়সমূহক যুক্তিৰ প্ৰত্যয় বুলিছিল। যুক্তিৰ প্ৰত্যয় তিনিটা : আত্মা, সমগ্ৰ জগৎ আৰু ঈশ্বৰ। এইকেইটাৰ যদিও সংবিধায়ক ব্যৱহাৰ আছে, তথাপি তাক অভিজ্ঞতাৰ বিষয় হিচাপে পাব নোৱাৰি। জ্ঞান অনুেষণৰ পথত বোধে যি সমস্যাসমূহ সমাধান কৰিবলগীয়া হয়, সেই সমস্যাসমূহকহে এইবিলাকে উত্থাপন কৰে। অথচ ইহঁত সীমাবদ্ধ প্ৰত্যয়হে। ইহঁতে সত্যৰ সম্পূৰ্ণ প্ৰকৃতিৰ ৰূপ এটা দাঙি নধৰে; কাৰণ, প্ৰত্যেক ব্যৱহাৰিক বস্তুৱেই উপাধিক আৰু আপেক্ষিক, আৰু প্ৰত্যয়সমূহ হ'ল নিকপাধিক আৰু পৰম। অভিজ্ঞতাৰ লগত যেতিয়া ইহঁতৰ বিৰোধেই আছে, তেনেহ'লে এই প্ৰত্যয়সমূহ উপস্থিত হয় কেনেকৈ? আমাৰ এই প্ৰশ্নৰ উত্তৰত কাণ্টে কয় যে, আমাৰ অভিজ্ঞতাত যি উপাধিবদ্ধাৰা এই বিষয়সমূহ জনা হয়, আমাৰ বোধে সেই উপাধিসমূহ আঁতৰ কৰি এই প্ৰত্যয়ৰ সৃষ্টি কৰে। প্ৰত্যয়সমূহ আমাৰ বোধৰ দাবীৰ প্ৰকাশ মাত্ৰ, আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ

অনিত্য ঘটনাসমূহক একত্ৰিত কৰি সংগঠিত কৰাৰ বাবে আমাৰ বোধক অনুপ্রাণিত কৰা ই বিষয়ীগত ক্ৰিয়া। ইয়াৰ একমাত্ৰ কাম হ'ল বোধক ক্ৰিয়াক নিয়ন্ত্ৰিত কৰা; ইহঁতৰ আন কোনো তাত্ত্বিক তাৎপৰ্য নাই। ইহঁতে মাত্ৰ আমাক অভিজ্ঞতাসমূহ সংগঠিত কৰি তাৰ মূল্যাক্ষন কৰাত সহায় কৰে। বিজ্ঞানৰ চূড়ান্ত বিশ্লেষণৰ ফলত আমি পাওঁগৈ যে ই নিৰ্ভৰ কৰে এক বিশ্বাস আৰু আশাৰ ওপৰত, যুক্তিৰ পৰম মহিমাময়ৰ অৱস্থাৰ বিশ্বাসত, আৰু এই জগতৰ যৌক্তিকতাৰ আশাত।

কাণ্টৰ মতে যুক্তি বা বিচাৰণা হ'ল আমি পৰম বা নিৰূপাধিক নীতিসমূহ জনা বৃত্তিবিশেষ। জ্ঞেয় অভিজ্ঞতাৰ ক্ষেত্ৰত এই নীতিসমূহ আমাক সত্য বা বৈধ জ্ঞান দিব নোৱাৰে, কাৰণ, জ্ঞানৰ বিষয়-বস্তুৰ বাবে আমি ইন্দ্ৰিয়ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিব লাগে, আৰু আমাক যোগান ধৰা বস্তুসমূহ যুক্তিৰ নীতিৰ বাবে যথোপযুক্ত নহয়। কিন্তু ব্যৱহাৰোপযোগী ক্ষেত্ৰত যুক্তিৰ অৱস্থা উন্নততৰ। স্থান-কালৰ জগতত বাস্তৱ অৱস্থাপ্ৰাপ্ত নহ'লেও অনুজ্ঞা বৈধ হ'ব পাৰে। গতিকে ব্যৱহাৰিক যুক্তিৰ নীতিসমূহত চৰ্তহীন বৈধতাৰ কোনো অন্তৰ্গত ক্ৰটা নাই। আমাৰ নৈতিক জীৱনে যুক্তিৰ প্ৰত্যয়সমূহক গঢ় অথ দান কৰে। যুক্তিৰ যি কি প্ৰকাৰৰ সত্তাৰ প্ৰতি আঙুলিয়ায় তাৰ এক উদাহৰণ হ'ল কৰ্তব্যৰ কথা। ই সত্তাৰ যদিও বিশিষ্ট পূৰক বস্তু আছে, তথাপি ইয়াক কোনো অৰ্থতেই অভিজ্ঞতাৰ বিষয়-বস্তু বুলি ক'ব নোৱাৰি। নৈতিক নিয়ম সম্বন্ধে আমাৰ এটি স্বজ্ঞাত বোধ স্বতঃপ্ৰণে ইষ্ট বুলিয়েই আছে, কোনো উচ্চ লোকে দিয়া অনুজ্ঞা বুলি বা স্বতঃপ্ৰসূ বুলি অনুভৱ কৰা বুলি নহয়। এই চৰ্তহীন নীতিসমূহ ব্যৱহাৰিক ক্ষেত্ৰত আমি বৈধ বুলি স্বীকাৰ কৰোঁ, যদিও আমাৰ এই স্থান-কালভুক্ত জগতত আমি তাৰ একো ফল লাভ হোৱা দেখিবলৈ পোৱা নাই। আমি গাণিতিক আৰু প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞানসমূহত যি প্ৰকাশৰ বোধ বা জ্ঞান লাভ কৰোঁ, সেই বিষয়ে কাণ্ট সম্পূৰ্ণ সচেতন। আমি য'ত পৰম সত্তাৰ উপলব্ধি লাভ কৰোঁ, সেয়ে হ'ল নৈতিক চেতনা। চেতনা বা বিবেক হ'ল ব্যক্তিগত মনৰ ভিতৰত সত্তাই দিয়া ডাক। নৈতিক নিয়মৰ প্ৰজ্ঞা স্থান-কালবৰ্তী যিকোনো বিষয়ৰ যৌক্তিক জ্ঞানতকৈ সম্পূৰ্ণ বেলেগ।

এইটো মন কৰিবলগীয়া যে কাণ্টে ব্যৱহাৰিক ক্ষেত্ৰত অকল নৈতিকতা নিয়মানুবৃত্তিতা বা পৰিচালনাকাৰী অমূৰ্তক নীতিকৈই যুক্তিৰ বিষয়বস্তু বোলা নাই, তেওঁ আচৰণৰ বুৰ্জক নীতিসমূহকো ইয়াৰ অন্তৰ্গত কৰি ধৰিছে। শুদ্ধ যুক্তিৰ ক্ষেত্ৰত জ্ঞানৰ কাৰণে অকল আকাৰসমূহতকৈ অভিজ্ঞতাৰ বিষয়-বস্তুৰে কম প্ৰয়োজনীয় নহয়, কাণ্টে এই কথা সদায় দোহাৰি আহিছে। কিন্তু ব্যৱহাৰিক যুক্তিৰ ক্ষেত্ৰত বাস্তৱৰ বিশেষ আশা-আকাঙ্ক্ষাবোধৰ কথা মনৰাটকও

অকল সদৰ্শক অনুজ্ঞাৰ নিচিনা যুক্তিৰ কোঁপোলা, অমূৰ্তক মন্ত্ৰ এটাই যথেষ্ট বুলি কান্টে বিশ্বাস কৰিছিল। কান্টৰ মতে আমি আমাৰ বৌদ্ধিক স্বজ্ঞাৰদ্বাৰাই আমাৰ কৰ্তব্য আমি জানো, ফলাফলৰ বৌদ্ধিক হিচাপ-পাতিৰদ্বাৰা নহয়। কিন্তু স্বৰূপত: চাবলৈ গ'লে কান্ট সম্পূৰ্ণ একমত হৈ থাকিব পৰা নাই। সদৰ্শক অনুজ্ঞাৰ ব্যৱহাৰিক অৰ্থ হ'ল মাত্ৰ স্ব-অবিৰোধী হোৱাটো, এয়ে আমাক জীৱনৰ বাট দেখুৱাই নিব নোৱাৰে। অকল কল্পনাৰ ফালৰপৰা চালে আমি সমগ্ৰ বিশ্ব ধ্বংস হৈ যোৱাটো ইচ্ছা কৰিলে, ই একো অবিৰোধী কাৰ্য নহ'ব। কান্টে আত্ম-হত্যা ভুল বুলি কোৱাৰ কাৰণ ই সদৰ্শক অনুজ্ঞাৰ ৰীতি স্থলন কৰা বুলি নহয়, ইয়াৰ কাৰণ হ'ল আমাৰ উদ্দেশ্যৰ লগত যি ইচ্ছাসমূহৰ মিল আছে, এই ক্ৰিয়া তাৰ লগত খাপ নাখায়। এই উদ্দেশ্যসমূহ ব্যক্তিগত কেতিয়াবা কৰা অস্থায়ী ধৰণৰ আকাঙ্ক্ষাবিশেষ নহয়, ই মানৱতাৰ চৰম উদ্দেশ্য। কান্টে তেতিয়া পৰিষ্কাৰকৈ স্বীকাৰ কৰিলে যে বৌদ্ধিক স্বজ্ঞাৰদ্বাৰাহে আমাৰ বিশিষ্ট কৰ্তব্যসমূহৰ আমি জ্ঞানলাভ কৰিব পাৰোঁ, অকল নৈতিকতাৰ সাধাৰণ সূত্ৰৰদ্বাৰা নহয়।

কান্টে এই ধৰ্মৰ বোধৰ তাৎপৰ্য ব্যাখ্যা কৰি ঈশ্বৰৰ জ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰত ব্যৱহাৰ কৰি দেখুৱায় হ'লে আমি ভাল পালোঁহেঁতেন, কিন্তু তেওঁ তাকে নকৰিলে। ঈশ্বৰক নৈতিক চেতনাৰ স্বতঃসিদ্ধ মাত্ৰ এটা বুলি ধৰি লৈ, এক অনিশ্চিত অৱস্থাত পেলাই ৰাখিলে। ঈশ্বৰ হ'ল ব্যৱহাৰিক ক্ষেত্ৰৰ বাবে আদৰ্শ মাত্ৰ, জ্ঞানৰদ্বাৰা জানিবলগীয়া সত্য বা পূজা কৰিবলগীয়া মানুহ এজনো নহ'ল। ঈশ্বৰ এটি নিয়ামক ধাৰণা আৰু বৈজ্ঞানিক জ্ঞানৰ বা সান্ত্বনা অভিজ্ঞতাৰ বিষয়ে নহয়। সত্যৰ জ্ঞানৰপৰা আমি ধাৰ্মিক সত্য নাপাওঁ। আমাৰ নৈতিক চেতনাই মাত্ৰ কয় যে কিছুমান অৰ্থ ব্যৱহাৰ ক্ষেত্ৰত একেবাৰে অনিৰ্বাৰ্য, আৰু এই অৰ্থসমূহ থকা প্ৰকৃত কিবা বস্তু আছে নে নাই, সেই বিষয়ে জানিবলৈ আমাৰ কোনো উপায় নাই। ঈশ্বৰক যদি আমি সত্য বুলি ধৰোঁ, এই প্ৰাতিভাসিক জগতৰ অনিত্যতা, প্ৰকৃতিত পৰিকল্পনাৰ বিকাশ আৰু নৈতিক নিয়মৰ চেতনাৰ ফালৰপৰা আমাৰ বিশ্বাস যিমানেই ন্যায্যবোধ হওক লাগিলে, ই মাত্ৰ আমাৰ নমোনাৰ সিদ্ধি এটিহে।

Critique of Judgmentত কান্টে কৈছে যে আমাৰ বিশ্বাসসমূহৰ ভিত্তি কেতিয়াবা অনুভূতিৰ আৱশ্যকতাতো স্থাপিত হয়। আমাৰ অনুভূতিতো অলপ নহয় অলপ জ্ঞান বা বিচাৰ থাকে। প্ৰকৃতিৰ ভিতৰত আমি যেতিয়া উপযুক্ত বা অৰ্ধপূৰ্ণটো অনুভৱ কৰোঁ, তাৰ চৰম পটভূমিৰ এটি স্বীকৃত জ্ঞান আমাৰ হয় আৰু তাকে আমি ঈশ্বৰ নাম দিব পাৰোঁ। কিন্তু তেওঁ এনে এটি ইচ্ছাতো দিছে যে একত্ৰেশীৰ উচ্চতৰ ৰূপৰ মনত এনে প্ৰজ্ঞা লাভ হ'ব পাৰে, তাৰ ফলত উদ্দেশ্য

বিধায়ক প্ৰমাণ নিষ্প্ৰয়োজন হৈ পৰে। (৪৬) যুক্তিৰ প্ৰত্যয় নৈতিক জীৱনৰপৰা আৰু ব্যৱহাৰৰ ধাৰণা কান্টৰ চিন্তাৰ এই তিনিটা দিকৰপৰা এইটো বেচ প্ৰতীয়মান হয় যে কান্টৰ মতে যুক্তি হ'ল গভীৰ জ্ঞানশক্তি বা স্বজ্ঞাৰ নামান্তৰ মাত্ৰ। ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব সম্বন্ধে কান্ট নিঃসন্দেহ, কাৰণ, মননবীতিৰ জৰিয়তে ক্ৰিয়া কৰা কল্পনা ক্ষেত্ৰৰ যুক্তিৰ আমাৰ জ্ঞানৰ আন এটি উৎস আছে। কান্টে তাক নৈতিক চেতনা বুলি ধৰিছে। আমাৰ অকল ইষ্টৰ অভিজ্ঞতা-পূৰ্বক চেতনাই নাই, নিৰূপাধিকজনণে এনে চেতনা আছে। আমাৰ আত্মাৰ নিজা গভীৰতম জ্ঞানৰ উৎসৰপৰা ই নিঃসৃত হৈ আহে। যুক্তি কাল্পনিক হওক ব্যৱহাৰিক হওক, আমাৰ সমগ্ৰ সম্ভাৱ্যে আমাক অববোধ কৰে। আমি যদি ঈশ্বৰত বিশ্বাস নকৰোঁ, তেনে- হ'লে আমাৰ গভীৰতম স্থলত থকা জ্ঞানৰ প্ৰতিয়েই আমি অসত্য প্ৰতিপাদিত হ'ম। কান্টে প্ৰমাণ কৰিছে যে মানুহৰ মন গভীৰতম অৱস্থাত যাৰ লগত সংযুক্ত থাকে, সেই সত্যই হৈছে ঈশ্বৰ; অৱশ্যে দৃশ্যমান জগতত এনে কোনো বস্তু নাই, যি ইয়াক যথায়থাত্তে প্ৰকাশ কৰিব পাৰে। স্বভাসমূহৰ স্বতঃপ্ৰামাণ্য আৰু অননুমিত লক্ষণেই হ'ল কান্টৰ দৰ্শনৰ শিক্ষা, অৱশ্যে তেওঁ এই বিষয়ে সচেতন নাছিল। কান্টে ভাবে যে প্ৰজ্ঞা হ'ল ঈশ্বৰৰহে বিশেষ অধিকাৰ, মানৱাত্মাৰ লভ্য বস্তু নহয়। এই ভুল ধাৰণাৰ গুৰি হ'ল এয়ে যে তেওঁ মানৱজ্ঞানক অযথা সীমাবদ্ধ বুলি ধৰি- চিন। তেওঁৰ মতে মানৱজ্ঞান সদায় ইন্দ্ৰিয়ৰ অৱস্থাধীন, তাৰ বাহিৰে আমাৰ স্বভাৱ বা প্ৰত্যক্ষ দৃষ্টিৰ কোনো বৃত্তি নাই। আমাৰ প্ৰত্যক্ষানুভূতিসমূহ সদায় ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য আৰু আমাৰ বোধৰ ক্ৰিয়া হ'ল সাধাৰণ ধাৰণাসমূহক লৈ; সেই কাৰণেই ই স্বজ্ঞাত হ'ব নোৱাৰে। কান্টে একৰকমৰ প্ৰজ্ঞাৰ সম্ভাৱনাৰ অনুমান কৰিছে। Dissertationত তেওঁ কৈছে, “আমাৰ মনৰ স্বজ্ঞাশক্তি সদায় নিষ্ক্ৰিয়, আৰু ই সম্ভৱ হয় যেতিয়া আমাৰ ইন্দ্ৰিয়সমূহক কোনো বিষয়ে বিকাৰ কৰে, কিন্তু ঈশ্বৰৰ স্বজ্ঞা- শক্তি কোনো বস্তুৰ কাৰ্য নহয়, কাৰণহে; কাৰণ, ই সিহঁতৰপৰা স্বতন্ত্ৰ, এই শক্তি সিহঁতৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ আৰু সেই কাৰণেই সম্পূৰ্ণভাৱে বৌদ্ধিক।” (৪৭) কান্টে মানুহক স্বজ্ঞাবোধৰ লাভৰ সুবিধা নিদিয়াৰ কাৰণ হ'ল তেওঁৰ বৌদ্ধিকতা; ই অৱশ্যে বৰ দুৰ্ভাগ্যৰ বিষয়। যদিও তেওঁ কাল্পনিক আৰু ব্যৱহাৰিক যুক্তিৰ মাজত এটি পাৰ্থক্য দাঙি ধৰিছে, তথাপি তেওঁৰ ব্যৱহাৰিক যুক্তিও তেওঁৰ কাৰণে বৌদ্ধি- কেহে। পুণ্যকাৰ্যৰ লগত কোনো পুলক বা উল্লাস জড়িত থাকিলে সি পুণ্যকাৰ্যই

(৪৬) শ্বেলিং এ কাণ্টীয় সূচনাকে ব্যৱহাৰ কৰিছিল : আমাৰ কান্টি অনুভূতিত বস্তুৰ পৰম সত্যৰে প্ৰত্যক্ষানুভূতি হয়। আৰু কলা দৰ্শনৰেই অঙ্গ হ'ব পাৰে।

(৪৭) Webb : *Kant's Philosophy of Religion* (1926 Pp. 44)

নহয়। তেওঁ চিন্তাক অনুভূতি আৰু মানুহৰ অন্যান্য মানসিক প্ৰবৃত্তিৰপৰা ধাম-
ৰিয়ালীতকৈ বেলেগকৈ ধৰিছিল, আৰু অকল বুদ্ধিৰদ্বাৰা যি কথা জনা নাযায়
তাকে যে সমগ্ৰ মনে জানিব পাৰে, তাক তেওঁ উপলব্ধি কৰিব খোজা নাছিল।
আমি কাণ্টৰ বচনাসমূহৰ প্ৰাণ তালকৈ উপলব্ধি কৰিব পাৰিলে বুদ্ধিৰ পাৰিম যে
আমাৰ পৰম জ্ঞানৰ মূল উৎস হিচাপে স্বজ্ঞাৰ প্ৰকল্পৰ লগত ইয়াৰ মিত্ৰতাহে আছে।
অকল ইন্দ্ৰিয়দত্ত বস্তু আৰু যৌক্তিক প্ৰমাণৰ ওপৰতে নিৰ্ভৰ কৰিবলৈ গ'লে আমি
সৎ আৰু কাৰ্য-কাৰণৰ নিয়মসমূহৰ কোনো যুক্তি অৱতাৰণা কৰিব নোৱাৰোঁ, কাৰণ,
অভিজ্ঞতাৰতো ভিত্তি এইকেইটাই আৰু ইহঁত পূৰ্ব-প্ৰকল্পিত নহ'লে অভিজ্ঞতাবো
কোনো মূল্য নাথাকে। প্ৰমাণৰ প্ৰণালী অৰ্ধহীন, কাৰণ, প্ৰাথমিক সূত্ৰবোৰেই
অপ্ৰামাণ্য। (৪৮) যুক্তিৰ সমালোচনাৰদ্বাৰা কাণ্টে দেখুৱাইছে যে সকলো অভিজ্ঞ-
তাৰপৰা স্বতন্ত্ৰ, অৰ্থাৎ অভিজ্ঞতা-পূৰ্ব, আমাৰ এনে কিছুমান প্ৰাথমিক সূত্ৰৰ
জ্ঞান আছে। গণিত আৰু প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞানৰ নিশ্চয়তাৰ গুৰিতেই হ'ল শুদ্ধ
যুক্তিৰ অৱদান। আনকি মননবীতিসমূহো এক যুক্তিশীল মনৰ মৌলিক ভাৱৰ,
অৰ্থাৎ সৰ্বময় এক আৰু প্ৰয়োজনীয়তাৰ ভাৱৰ বিভিন্ন প্ৰকাৰ মাত্ৰ।
সিহঁত এই জগতত থকা সকলো প্ৰয়োজনীয়তা আৰু একাৰ মূল
ব্যাপ্তিবাচক ৰূপ বা সম্প্ৰধাৰণাবিশেষ। এই জ্ঞানেই হ'ল অতি গঢ় আৰু
পৰমপ্ৰত্যক্ষ বা অব্যৱহিত। কাণ্টৰ সমালোচনাৰ প্ৰকৃত ভিত্তি এইটোহে,
মননবীতিসমূহৰ বিশ্ৰুতিগ অৱস্থাৰপৰা আহৰণ কৰা বুলি দিয়া প্ৰমাণসমূহ
নহয়। এই বিশ্ৰুজগতত থকা বিভিন্ন বস্তুসমূহৰ মাজৰ পৰস্পৰ সম্বন্ধ আৰু
একাৰ মূল ভাৱটোৰ প্ৰসাৰেই হ'ল এই মননবীতিসমূহ। হিউমে প্ৰমাণ বা
প্ৰত্যক্ষৰ বাহিৰে অন্য কোনো প্ৰকাৰে পোৱা জ্ঞানকেই অস্বীকাৰ কৰাৰ ফলত
তেওঁৰ দৰ্শন সন্দেহবাদত পৰিণত হয়গৈ; কিন্তু কাণ্টে ধৰি ল'লে যে কোনো
অভিজ্ঞতাৰপৰা স্বতন্ত্ৰভাৱেও অকল আমাৰপৰাই সকলো সত্তাৰ মৌলিক ভিত্তি
আমি জানিব পাৰোঁ।

দুৰ্ভাগ্যবশতঃ কাণ্টে ধৰি ল'লে যে যিহেতু এই জ্ঞান সম্পূৰ্ণ অভিজ্ঞতা-
পূৰ্ব, ই বিষয়সমূহক যেনেকৈ জনা যায় সিমানখিনিলৈকেহে সঁচা, বিষয়সমূহৰ
আচল প্ৰকৃতি সম্বন্ধে নহয়। বস্তুসমূহে আমাক যিমান দূৰলৈকে 'বিকাৰ' কৰে
সিমানখিনিলৈকেহে বস্তুৰ প্ৰকৃত ৰূপ আমি জানিব পাৰোঁ। মননবীতিসমূহে
বিশ্ৰুজগতৰ যি ৰূপ আমাৰ আগত দাঙি ধৰে, তাক বিষয়গত দাবী কৰিবলৈ
জৰ একো নাই। এইখিনিতেই কাণ্টৰ কথা সায়স্বাস্যবিহীন হৈ পৰে, কাৰণ,
কাৰ্যকাৰণ সম্বন্ধৰ 'ভাৱময়' মননবীতিক বস্তুৰ বা বিষয়ৰ আপোন সত্তাত প্ৰয়োগ

ক'ৰা হয়, আৰু আমাৰ প্ৰত্যয়সমূহ সেয়ে ষটোৱা বুলি অনুমান কৰা হয়। ইন্দ্ৰিয় সংবেদনৰ জৰিয়তে পোৱা ৰূপৰ মাজেদিয়ে যে বস্তুৰ প্ৰকৃত ৰূপ যুক্তিৰ স্বাভাৱিক আৱিষ্কাৰে জানি উঠে, কান্টে সেই কথাটো ক্ৰক্ষেপ নকৰিলে। ঐক্য আৰু পৰস্পৰ সম্বন্ধৰ কথা এই বিষয়গত জগতৰ্থন সম্বন্ধেও সঁচা। কোনো সম্প্ৰদেহবাদেই এই বিশ্বাস দূৰ কৰিব নোৱাৰে। জনা বস্তুটো আমাৰ নিজৰ আৱগত অৱস্থাৰ-পৰা হোৱা ভ্ৰান্তি মাত্ৰ নহয়। প্ৰকৃত বস্তুসমূহৰেই ই আমাৰ কাৰণে প্ৰাতিভাসিক ৰূপ মাত্ৰ। আমি মাথোন তাকে দেখোঁ গীমাৰ মাজত। গীমাৰ মাজত হ'লেও আমাৰ জ্ঞান সত্য। যেতিয়ালৈকে আমাৰ গীমা সম্বন্ধে জ্ঞান লাভ কৰিব নোৱাৰোঁ, তেতিয়ালৈকে আমি লাভ কৰা এই জ্ঞানকো অধিক শুদ্ধ কৰিব নোৱাৰোঁ।

কান্টে আৰু কয় যে, এই প্ৰকৃতি আমাৰ মনৰদ্বাৰাই সংগঠিত, কাৰণ, আমাৰ মননৰীতিয়ে ইন্দ্ৰিয়লব্ধ বহু ৰূপসমূহক সংশ্লেষণ কৰি ইয়াৰ ৰূপ দিয়ে; কিন্তু ইন্দ্ৰিয়লব্ধ বস্তুসমূহত লগত অভিজ্ঞতা-পূৰ্ব আকাৰসমূহ কেনেকৈ মিলাব পাৰি তাক তেওঁ নক'লে। আমাৰ মননৰীতি সমষ্টিতে আৱাৰ, আৰু অনাৱা বা প্ৰকৃতিৰ একেটা সাধাৰণ উৎস নাথাকিলে, এই পৰস্পৰ সংযোগ দুৰ্বোধ্য।

কান্টৰ যুক্তি-প্ৰত্যয় সম্বন্ধে মত কিছুদূৰ অসম্পূৰ্ণ আৰু ত্ৰুটিপূৰ্ণ। তেওঁৰ মতে বোধৰ মননৰীতিসমূহ কিছুমান অভিজ্ঞতা-পূৰ্ব প্ৰত্যয় আৰু তাকে নোহোৱাকৈ ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য দৃশ্যমান জগতৰ কোনো জ্ঞান বা অভিজ্ঞতা হ'ব নোৱাৰে; কিন্তু যুক্তিৰ প্ৰত্যয়সমূহে মানৱচিত্তাৰ লক্ষ্য নিৰ্দেশ কৰি তাক অনুপ্ৰাণিত কৰে আৰু বাট দেখুৱাই লৈ যায়। এই লক্ষ্য যদি প্ৰকৃত সত্য হ'ব লাগিল, তেনেহ'লে অভিজ্ঞতা তাৰ ঠিক ওচৰ পাৰগৈ লাগিব। জ্ঞানসমূহ সংগঠিত কৰিবৰ বাবে বুদ্ধিৰ প্ৰযত্নক পথ নিৰ্দেশ কৰিব লাগিব যুক্তিৰ প্ৰত্যয়েহে। এই দৃশ্যমান জগতত ইয়াৰ ৰূপ প্ৰকাশক কোনো বস্তু নাই, সেই কাৰণে সিহঁত অনুপলব্ধ হৈ ৰয়। তথাপিও আমাক এনে বস্তু থকা বুলি ধৰি লৈ কাৰ্য কৰিবলৈ কোৱা হৈছে। সেয়ে নহ'লে আমাৰ জীৱন শূন্য হৈ পৰিব। আমি যদি কিবা জ্ঞান লাভ কৰিব লাগে, তেনেহ'লে বোধৰ মননৰীতিসমূহৰ প্ৰয়োজন আছেই; কিন্তু আমাৰ জ্ঞানে যদি সম্পূৰ্ণ সুসংগঠিত অৱস্থা এটি লাভ কৰিবলগীয়া হয়, তেনেহ'লে বুদ্ধিৰ প্ৰত্যয়ৰো প্ৰয়োজন। কান্টৰ মতে এই প্ৰত্যয়সমূহ মূল সত্য নহয়, ভৱিষ্যৎ সম্ভাৱ্যতাহে। কান্টৰ দৰ্শনত এই অস্বাভাৱ্য হোৱাৰ কাৰণ হ'ল মানৱমনে যে জ্ঞানক্ষেত্ৰত থকা বিভিন্ন প্ৰভেদসমূহ অতিক্ৰম কৰি তাত নিহিত থকা ঐক্য উপলব্ধি কৰিবলৈ পাবে, মানৱমনৰ সেই শক্তি তেওঁ সম্পূৰ্ণভাৱে উপলব্ধি কৰিব পৰা নাছিল। অমূৰ্তক ৰূপ নিহিত আমাৰ বোধৰ (অমূৰ্তক) ৰূপসমূহে বস্তুৰ সত্যতা দিব নোৱাৰিব পাৰে; কিন্তু এই প্ৰত্যয়সমূহক কান্টে কৰাদি

সম্পূৰ্ণ সত্তাবিহীন নিয়ামক সূত্ৰ বুলি ব্যাখ্যা নকৰি, প্লেটোৱে কৰাৰ দৰে অকল অজ্ঞীভূতই নহয়, ফলপ্ৰসূ জ্ঞানৰো সমগ্ৰ সংগঠনৰ মূল ভিত্তি বুলি গ্ৰহণ কৰিব পাৰি। বোধৰ প্ৰত্যয়সমূহ অমূৰ্তক আৰু আংশিক হ'ব পাৰে ; কিন্তু প্ৰত্যয়-সমূহেই সত্য হ'ব পাৰে। কাণ্টে মাজে মাজে ইচ্ছিত দিয়া দি আমি নিৰূপাধিক-জনৰ প্ৰত্যয় উপাধিকজনৰপৰা উপাধি দূৰ কৰি আহৰণ নকৰোঁ, আমি নিৰূ-পাধিকক লৈহে আৰম্ভ কৰোঁ। সকলো চৈতন্যই সমগ্ৰতাৰ চৈতন্য ; ই অংশসমূহৰ অগ্ৰবৰ্তী আৰু সিহঁতক উপাধিক কৰে। আমি যেতিয়ালৈকে কোনো সীমাৰ সফালে কি আছে তাক নাজানো, তেতিয়ালৈকে এই সীমাটো জানিব নোৱাৰোঁ। যি সম্পূৰ্ণ সীমাবদ্ধ বা সসীম, সিতো নিজক সীমাবদ্ধ বা সসীম বুলি জানিব নোৱাৰে। নিৰূপাধিকজনৰ প্ৰত্যয়ৰ প্ৰকৃতি অন্যান্য সকলো প্ৰত্যয়তকৈ বেলেগ, সেই কাৰণে এই প্ৰত্যয়সমূহৰপৰা তাক আহৰণ কৰিব নোৱাৰি। ই হ'ল যুক্তিৰ শুদ্ধ অভিজ্ঞতা-পূৰ্ব-প্ৰত্যয়। কাণ্টে আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ জগত-খনক সীমাবদ্ধ আৰু প্ৰাতিভাসিক বোলাৰ কাৰণ হ'ল, আমাৰ শুদ্ধ-যুক্তিৰ আদৰ্শ-জগতখনক ই সম্পূৰ্ণভাৱে প্ৰতিফলিত কৰিব নোৱাৰে। ইয়াৰ বাহিৰেও অভিজ্ঞতাৰ জগতখনত যুক্তিৰ প্ৰত্যয়সমূহ কিছুদূৰ উপলব্ধি কৰিব পাৰি। এই বিশুপ্ৰকৃতিৰ সৌন্দৰ্য আৰু উৎকৰ্ষলৈ চালে আৰু জীৱশ্ৰেণীৰ মাজত পৰিলক্ষিত উদ্দেশ্যবোধৰ ফালে মন কৰিলে দেখা যায় যে গোটেই প্ৰকৃতিয়ে সমগ্ৰভাৱে যুক্তিপূৰ্ণ লক্ষ্যৰ পিনেই ধাবিত হৈছে বুলি অনুমান কৰিব পাৰি। আমি ব্যৱহাৰিক সত্যসমূহ যুক্তিৰ মানদণ্ডেৰে বিচাৰ কৰিব পাৰোঁ। এই প্ৰত্যয়সমূহৰদ্বাৰা আমি যদি অভিজ্ঞতা সংগঠিত কৰিব পাৰোঁ আৰু যদি আমাৰ ধাৰণাসমূহৰ অৰ্থবিচাৰ কৰিব পাৰোঁ, এই জগত সম্বন্ধে আমাৰ চিন্তাধাৰা যদি ইহঁতেই পৰিচালনা কৰে আৰু নিয়ন্ত্ৰণ কৰে, তেনেহ'লেতো সত্তাৰ চূড়ান্ত ৰূপ ইহঁতৰেই আছে, আৰু অভিজ্ঞ-তাৰ যি জগতে ইয়াক উপলব্ধি কৰিব নোৱাৰে সেই জগৎ অপূৰ্ণ জগৎ। (৪৯)

(৪৯) এই মত সম্পৰ্কে প্লেটোৰ কল্পনাৰ মতৰ লগত কাণ্টৰ মিল আছে। তেওঁ নিজেই প্ৰকাশ কৰিছে :—“(প্লেটোৰ মতে) ধাৰণাসমূহ বস্তুৰে মূল হুতি স্বৰূপ, মননবীতি (Categories)বিলাকৰ দৰে সম্ভাৱ্য অভিজ্ঞতাৰ ছাৰি-কাঠি মাত্ৰ নহয়। তেওঁৰ মতে এইবোৰ পৰম যুক্তিৰ (Supreme Reason)পৰা উৎপত্তি হোৱা, আৰু সেই উৎসৰপৰাই মানৱ যুক্তিয়ে তাৰ অংশ লাভ কৰিব পাৰিছে।.....তেওঁ ভালকৈ উপলব্ধি কৰিছিল যে, অভিজ্ঞতাসমূহক সম্যক অনু-ধাৰণ কৰিবৰ হকে আমাৰ জ্ঞান-বৃত্তিয়ে প্ৰাতিভাসিক ৰূপসমূহক জ্ঞানগঠিত ঐক্যত একত্ৰিত কৰাতকৈও উচ্চ পৰ্যায়ৰ প্ৰয়োজন পূৰণ কৰে। তেওঁ জানিছিল যে আমাৰ যুক্তি আভাৱিকতে জ্ঞানৰ ৰূপলৈ উৰিত হয় আৰু এইবোৰে অভিজ্ঞতাৰ

সত্যৰ প্ৰমাণ হিচাপে যদি বাহ্যিক দত্তবস্তুৰ সংযোগৰ ঠাইত অন্তৰ্গত আৰু সংহতিক গ্ৰহণ কৰা হয়, তেনেহ'লে কান্টৰ যুক্তিৰ প্ৰত্যয়ৰ কল্পনাৰ তাৎপৰ্যবোধ গ্ৰহণ কৰাই যে ইয়াৰ বাবে বহু পৰিমাণে জগদ্বীয়া, তাক স্বীকাৰ কৰিব লাগিব। যুক্তিৰ এই প্ৰত্যয়সমূহ আমাৰ বুদ্ধি আৰু বহিৰিদ্ৰিয়ই সহজে লাভ কৰা ঘটনাসমূহতকৈ বেছি সত্য হ'ব পাৰে। এই প্ৰত্যয়সমূহক আমি সিহঁতে প্ৰতিবিম্বিত কৰি অতিক্ৰম কৰি যোৱা ৰূপসমূহৰ অস্পষ্ট প্ৰতিকৃতি বুলি গ্ৰহণ কৰাতকৈ, সিহঁতে দাঙি ধৰা সত্যৰ আংশিক প্ৰকাশ বুলি ধৰি ল'ব পাৰোঁ। কান্টৰ মতে যুক্তি হ'ল পৰম বা নিৰূপাধিক সূত্ৰসমূহ সম্বন্ধে অৱগত হোৱা বৃত্তি মাত্ৰ। ব্যৱহাৰিক অৰ্থত আমি যাক বোধ বা জ্ঞান বোৱোঁ, তাতকৈ ই বেলেগ। ব্যৱহাৰিক বোধৰ অৰ্থত যুক্তিৰ প্ৰত্যয়সমূহ প্ৰত্যয়েই মাত্ৰ, ইয়াৰ কাৰণে লাগে এটি নিৰূপাধিক সত্তা, কান্টৰ মতে যিটো আকৌ কেতিয়াও দিবও নোৱাৰি; অৱশ্যে উপাধিসমূহৰ সম্পূৰ্ণ অৱগতি লাভৰ কাৰণে আমাৰ চিন্তাৰ এটি বিৰামহীন প্ৰচেষ্টা চলি থাকে, কিন্তু যুক্তি অন্যৰ লগত সঙ্গপৰ্যায়ৰ বৃত্তি নহয়। ই হ'ল সমগ্ৰ মনটোৰে প্ৰকাশশীল স্বৰূপ, সকলো বৃত্তি উদ্ভৱ হোৱা অদৃশ্য মূল। ঈশ্বৰৰ প্ৰত্যয় বা দাবীৰ যুক্তিৰপৰা উৎপত্তি হোৱা বুলি ক'লে আমি বুজিব লাগিব যে ই মানবৰ গভীৰতম জীৱনৰপৰা উদ্ভূত হৈছে। সত্যৰ প্ৰকৃতিৰ লগত ব্যক্তিৰ সমগ্ৰ প্ৰকৃতিৰ প্ৰতিক্ৰিয়া স্বৰূপে। মানুহে যেতিয়া তাৰ সমগ্ৰ জগতসত্তাৰ ওচৰত আকুল আত্মান কৰে, তেতিয়া তাৰ উত্তৰস্বৰূপে তাৰ সমগ্ৰ সত্তাই যি উত্তৰ লাভ কৰে, সেয়ে ঈশ্বৰ। যুক্তি বৃত্তিৰে যদি আমাক এই প্ৰাতিভাসিক জগতখনৰ ওপৰৰ কোনো এখন জগতৰ ধাৰণা দিব পাৰে, যিটো কোনো কাৰণৰ ক্ৰিয়া নহয় অথচ সকলো ক্ৰিয়াৰে পৰম কাৰণ, আৰু ই যদি এই ধাৰণাটোকে ঈশ্বৰৰ স্বাতন্ত্ৰ্য আৰু অমৰত্বৰ ধাৰণাত ৰূপায়িত কৰিব পাৰে, তেনেহ'লে বুজিব লাগিব যে এই ধাৰণাসমূহ আমাৰ মনঃসত্তাতে সম্পূৰ্ণ নিহিত আছে। সিহঁত অকল আত্মগত কল্পনা নহয়, বা নৈতিক সূত্ৰবিশেষো নহয়; সিহঁত আমাৰ জীৱনৰ চৰম উৎসৰপৰা ওলাই অহা অনিবাৰ্হ মানসিক ফল বিশেষ। সিহঁত যৌক্তিক জ্ঞানৰ বিষয় নহয়, সিহঁত স্বজ্ঞাত সত্য। কান্টৰ অনুগামীসকলে বুজিছিল যে সত্য বা বিষয়গত বস্তুটো হ'ল যিটো আমাৰ চিন্তাৰ নিজ প্ৰকৃতি গুণেই চিন্তা কৰিবলৈ বাধ্য। হেগেলে সত্যটোকে যুক্তি-সিদ্ধ

পৰিসৰক অতিক্ৰমি যায়, কোনো অভিজ্ঞতালব্ধ বস্তু ইয়াৰ সৈতে একীভূত হ'ব নোৱাৰে; কিন্তু তথাপিও এইবোৰৰ নিজ বাস্তৱৰূপ আছে বুলিও ধৰিবলগীয়া হয়, আৰু ইয়াক কোনোমতে মন্তিকপ্ৰসূত কল্পনা বুলি ক'ব নোৱাৰি।" (Norman Kemp Smith, *A Commentary to Kant's "Critique of Pure Reason"* 2nd Ed. (1923), Pp. 447).

বুলি এই মূল্যবান সত্যটোকে প্ৰকাশ কৰিছে, অৱশ্যে তেওঁৰ যুক্তি কাণ্টে যি অৰ্থত বুজিছিল সেইটো নহয়, অৰ্থাৎ কাৰ্যনিক আৰু ব্যৱহাৰিক দুয়ো ক্ষেত্ৰৰে নিৰপাধিক সূত্ৰ দাঙি ধৰা বৃত্তি নহয়। সত্যটোক যদি স্থান-কালবৰ্তী বাস্তৱটোৰ লগত এক বুলি বুজা হয়, তেনেহ'লে সেই অৰ্থত ঈশ্বৰ সত্য নহয়; মন আৰু বিষয় সকলোকে এখন পূৰ্ণকাম জগতত একত্ৰিত কৰি লোৱা সকলো স্থিতিতে বৰ্তমান নিয়ামক সূত্ৰ হিচাপে নিহিত থকা বুলি চিন্তাই যাক গ্ৰহণ কৰিবলৈ বাধ্য—সেই অৰ্থতহে ঈশ্বৰ সত্য। ঈশ্বৰ আৰু নৈতিক নিয়ম একেটা নিশ্চয়-ক্ষেত্ৰৰে বস্তু, অৱশ্যে এটাও প্ৰত্যক্ষ ঘটনা নহয়। কাণ্টে যেতিয়া ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ প্ৰমাণসমূহৰ বিৰুদ্ধে কয় যে বস্তু এটাৰ স্থিতি তাৰ ভাবৰপৰাই পাব নোৱাৰি (উদ্দেশ্য বিষা-য়ক যুক্তি), অনিবাৰ্য্যটোক কেতিয়াও আকস্মিক ঘটনাৰপৰা আহৰণ কৰিব নোৱাৰি (বিধুতাত্ত্বিক তক), পাৰ্থক্য-পাৰমাণিক প্ৰমাণ আন দুটাৰপৰা আঁতৰি থাকে, তেওঁ তাৰে ইয়াকে বুজাব খোজে যে আমি ইয়াৰে ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব প্ৰমাণ কৰিব নোৱাৰোঁ। চূড়ান্ত প্ৰত্যয় বা বাৰণাক, ইন্দ্ৰিয়বোধেৰেও পাব নোৱাৰি বা তৰ্কৰেও প্ৰমাণ কৰিব নোৱাৰি, ই আত্মাৰ নিভৃত স্থানত প্ৰতিষ্ঠিত আৰু ইয়াৰ বৈৰতা আত্মাৰ আত্মবিশ্বাসজনিত যুক্তিবদ্ধাৰা স্বয়ং প্ৰতিপাদিত।

হেগেল

হেগেলে ভাবে যে তেওঁ স্বজ্ঞাৰ ব্যৱহাৰ কৰা নাই। দৰাচলতে তেওঁ জেকব্বৰ সংজ্ঞা সম্বন্ধে মতবাদৰ ওপৰত আক্ৰমণকে চলাইছে; ইয়াৰ দেখ দেখ কাৰণ হ'ল, তেওঁ স্বজ্ঞাক আমাৰ মানসিক জীৱনৰ অন্যান্য ক্ষেত্ৰৰ লগত একেবাৰে সম্পৰ্ক-বহিত অমূৰ্ত্তন বুলিছে ভাবে। জেকব্বৰ মতে কোনো বস্তুৰ তত্ত্বদৰ্শী সত্য লাভ কৰিব পাৰি পৰোক্ষ জ্ঞানেৰে নহয়, অব্যাহিত অন্তৰ্দৃষ্টি বা প্ৰত্যক্ষ জ্ঞানেৰেহে, আৰু তাকে তেওঁ বুলিছে বিশ্বাস। হেগেলে নিজকে সকলো অমূৰ্ত্তনৰে শত্ৰুজ্ঞান কৰিছিল, আৰু তেওঁ সেইবাবে জেকব্বৰ বিশ্বাস সম্বন্ধীয় মতৰ বিৰোধ কৰিছিল।

হেগেলে এই বিশ্ব-জগত সম্বন্ধে অশ্বৈতবাদী মত পোষণ কৰে। তেওঁৰ মতে সকলো সত্তাই একেটি আধ্যাত্মিক বা পাৰমাণিক জীৱ স্বৰূপ। একমাত্ৰ পৰম সত্তা হ'ল পৰমাত্মা, আৰু তেওঁ আত্মোপলব্ধি লাভ কৰে বিভিন্নজনৰ মাজেৰে আৰু এই ৰূপসমূহ তেওঁতকৈ বেলেগ যেন লাগিলেও দৰাচলতে পৰম আত্মপ্ৰকাশ লাভৰ কাৰণে ইহঁত অনিবাৰ্য ৰূপহে। অসীম আত্মাই বিশ্বজগতৰ জৰিয়তেহে নিজক

সম্পৰ্ণভাৱে মূৰ্তন কৰি তুলিব পাৰে; কিন্তু হেগেলে এই ঐক্য পাইছেগৈ কেনেকৈ? ই তেওঁৰ হৃদয়বাদী পথেৰে লাভ হোৱা নাই। হেগেলৰ দৰ্শন মূৰ্তক ঐক্য এটিৰ স্তম্ভিত হৃদয়বাদী ব্যাখ্যা হ'ব পাৰে, কিন্তু আমাৰ মনে সেই একজনৰ ধাৰণাত উপনীত হ'বৰ কাৰণে হৃদয়বাদ প্ৰকৃষ্ট পন্থা নহয়। ধাৰণা এটা হোৱাৰ পিচত হৃদয়বাদে তাৰ তাৎপৰ্য ব্যাখ্যা কৰিব পাৰে। কিন্তু বিভিন্ন প্ৰত্যয় বা ধাৰণাৰ সংযোজন কৰি সেই একটোৰ ভাব বুজাব নোৱাৰি। আমি সেই একক প্ৰথমতে হেতুবাচ্যত ধৰিব লাগিব, তেতিয়াহে হৃদয়বাদে তাৰপৰা সিদ্ধান্ত অনুমান কৰিব পাৰিব। এইটো কথা তেনেহ'লে স্পষ্ট যে একৰ ভাবটো ধাৰণাৰে নিৰ্ণীত হোৱাৰ আগতে মনত সি উপলব্ধি হ'ব লাগিব। কান্টৰ সৈতে একমত হৈ ক'ব পাৰি যে পূৰ্ব স্বজ্ঞা নোহোৱাকৈ কোনো নীতিগিদ্ধ বা উপযুক্ত প্ৰত্যয় জন্মিব নোৱাৰে। হেগেলৰ দৰ্শনৰ কেন্দ্ৰ স্বৰূপ এই একৰ বোধটো স্বজ্ঞাবহে প্ৰকাশ মাত্ৰ, উপপাদনৰ ফল নহয়। আমি জনা আৰু আমাৰ মনত উপস্থিত হোৱা সকলো বস্তুৰে পিচৰ আৰু তাৰ সিপাক্ষত থকা কোনো সত্য বস্তুৰ ধাৰণা এটা আমি স্বজ্ঞাৰদ্বাৰা লাভ কৰোঁ, আৰু আমাৰ হৃদয়বাদে এই ঐক্যৰ ভাবটো প্ৰকাশ বৰিবৰ চেষ্টা কৰে ঈশ্বৰ নিত্যতা, অমৰত্ব, স্বৰ্গ আদি বিভিন্ন প্ৰত্যয়সমূহেৰে। উইলিয়াম জেম্‌চে নিম্নোক্ত কথাষাৰেৰে হেগেল সম্বন্ধে এটা গভীৰ মত প্ৰকাশ কৰিছে: “হেগেলৰ সমগ্ৰ দৰ্শনতে প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰি আছে এটি সম্পূৰ্ণ সিদ্ধ সত্যৰ ধাৰণা এটাই, ইয়াৰ অতীত সকলো কথাও তাতেই নিহিত আছে। সেই ভাবটো যে তেওঁৰ অতীত্ৰিয় মানসিক অৱস্থাৰ চৈতন্যবপৰাই উৎপত্তি হৈছে, তাৰ হেগেলৰ কোনো পাঠকে সম্বন্ধে ক'ব নোৱাৰে” (৫০) ঠায়ে ঠায়ে হেগেলে এই কথা স্বীকাৰ কৰিবলগীয়া হৈছে। (৫১) অন্ত্যে তেওঁ এই ধাৰ্মিক স্বজ্ঞাসমূহক কাৰ্মিক

(৫০) *Varieties of Religious Experience* (1906, Pp 389)

(৫১) ধৰ্মক দৰ্শনৰ লগত তুলনা কৰি হেগেলে লিখিছে: “কোনো ব্যক্তিৰ ধৰ্মৰ উদ্বেগ কৰাটো দৰ্শনৰ কাম নহয়। বৰং আনহাতে প্ৰত্যেক ব্যক্তিয়েই মূল বস্তুটো বুলি ইয়াৰ অস্তিত্ব স্বীকাৰ কৰি লোৱা হয়। মানুহৰ প্ৰকৃতিৰ ক্ষেত্ৰত, কোনো নতুন কথাকে সন্মুখাৰ নোৱাৰি। তেনে কৰিব খুজিলে কুকুৰক কিতাপৰ পাত চোৰাবলৈ দি তাৰ ভিতৰত মনৰ স্থিতি কৰিবলৈ যোৱাৰ দৰে হ'ব। এই অসীম জগতৰ দৈনন্দিন ব্যস্ততাৰ মাজতো যি মানুহে নিজক এই আধ্যাত্মিক ৰসৰ ফাললৈ আঁওৱাই নিয়া নাই বা যিজনে কোনো আকাঙ্ক্ষা বা পূৰ্বক্ষেপণ বা আশাৰে বা অমৰজনৰ অনুভূতিৰ জৰিয়তে জীৱনক তাৰ উচ্চ পৰ্যায়লৈ তুলি নিয়াত কৃতকাৰী হোৱা নাই, আৰু যিজনে আত্মাৰ মুক্ত আকাশলৈ যাব পৰা নাই, আমি ইয়াত যি বিষয়-বস্তুৰ উপলব্ধিৰ কথা কৈছোঁ সেই বস্তু উপলব্ধি কৰিবৰ জোখাই তেওঁৰ হৰ্ষান্বিতাৰো গুণ নাই।” (*Philosophy of Religion* E. T. (1895) Vol. I, Pp.4)

প্ৰতিমূৰ্তি বুলি ক'ব খোজে। ধৰ্ম আৰু দৰ্শন—উভয়াৰ বিষয়-বস্তু হ'ল একেটা, অৰ্থাৎ প্ৰথম সত্তা; ধৰ্মই যেনিবা তাৰে কাৰ্যনিক প্ৰতিমূৰ্তি দাঙি ধৰে (Vorstellung), দৰ্শনে তাৰে স্পষ্ট প্ৰত্যয় বা ধাৰণাসমূহ (Begriffe) দিয়ে। আগ-বটো পিচবটোৰ আগতে উৎপত্তি হয়। “সময়ৰ ফালৰপৰা চালে মনে এই বিষয়-বস্তু-সমূহৰ কোনো সাধাৰণ মূৰ্তি গঠন কৰি লোৱাৰ বহু পূৰ্বে সেই সম্বন্ধে ধাৰণাসমূহ গঢ়ি লয়।” (৫২) জ্ঞাত বিষয় সম্বন্ধে দাৰ্শনিক জ্ঞান সদায় পৰ্যাপ্ত বুলি জ্ঞান কৰা হয়। ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতা সম্পূৰ্ণ বৌদ্ধিক নহয় বুলি আমি স্বীকাৰ কৰা অনুচিত। ই অনুভূতি আৰু কল্পনাবে সানমিহলি। আমি এই কথাও স্বীকাৰ কৰিব লাগিব যে সত্যক মূৰ্তন কৰা হয় প্ৰতীক আৰু ছবিৰ সহায়ত। সেই-বুলি এই কথা ভাবিব নালাগে যে আধ্যাত্মিক জ্ঞান দাৰ্শনিক জ্ঞানতকৈ কম সত্য। দৰ্শনে যাক বিশ্লেষণ কৰে আৰু স্পষ্ট কৰে সেই সত্যকেই আধ্যাত্মিক জ্ঞানেও দিয়ে। আমি যদি স্বজ্ঞাক অকল আৱেগ-অনুভূতিৰ সৈতে এক বুলিহে ধৰোঁ আৰু অন্তৰ্গত জ্ঞান বুলি নলওঁ, তেনেহলে সি আমাক সত্যটো দিব নোৱাৰে; হেগেলৰ বচনাৰ কোনো কোনো অংশত উল্লেখ কৰাৰ দৰে ইয়াক যদি সৃষ্টিধৰ্মী অভিজ্ঞান বা অন্তৰ্দৰ্শন বুলি ধৰা হয়—যাক উপযুক্ত প্ৰত্যয়ৰদ্বাৰা যথায়থভাৱে বুজাব নোৱাৰি, আৰু সেয়ে ইয়াক ব্যঞ্জন কৰিব পৰা মূৰ্তি আৰু প্ৰতীকৰ সহায় লবলগীয়া হয়, তেনেহ'লে এই কথা ওলাই পৰে যে পৰমাত্মক ধৰ্মতহে সমুৰ্তকৰূপে জানিব পাৰি আৰু দৰ্শনত অনুৰ্তকভাৱেহে পাৰি। দৰ্শনৰ কাম সৃষ্টি-ধৰ্মীতকৈ ব্যাখ্যা-ধৰ্মীহে। সাধাৰণ ধৰ্মত যদি মূৰ্তি বা প্ৰতীককেই প্ৰকৃত ৰূপ বুলি গ্ৰহণ কৰা হয়, সিও মিছা আৰু দৰ্শনে যদি আধ্যাত্মিক জিজ্ঞাসাৰ প্ৰথম লক্ষ্যত উপনীত কৰাওঁ বুলি কয়, তেনেহ'লে সিও মিছা। আধ্যাত্মিক স্বজ্ঞাই প্ৰথম সত্তাৰ সত্য স্বৰূপ বুজিবৰ কাৰণে যি আকাৰ অৱলম্বন কৰে, তাতকৈ দৰ্শনে গ্ৰহণ কৰা আকাৰ সেই সত্য উপলব্ধিৰ বাবে কম উপযুক্তহে। অন্তৰ্গত জ্ঞানৰদ্বাৰাহে মানৱ আত্মাই চৰম উৎকৰ্ষ লাভ কৰিব পাৰে। হেগেলে আকৌ যুক্তি দিছে যে অকল দৰ্শনেহে আমাক ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ নিশ্চয়তা দিব পাৰে বুলি কোৱাৰ মানে, হ'ব যে “আমি আহাৰৰ ৰাসায়নিক উদ্ভিদ-বিদ্যা বিষয়ক, প্ৰাণীবিদ্যা বিষয়ক গুণবোৰ নজ্ঞানলৈকে আমাৰ পক্ষে থোৱা অসম্ভৱ, আৰু আমাৰ শৰীৰ-ব্যৱ-চ্ছেদ-বিদ্যা আৰু শৰীৰতত্ত্ব সম্পূৰ্ণ অধ্যয়ন কৰি নোলোৱালৈকে আমাৰ হজমী ক্ৰিয়ালৈ বাট চাই থাকিব লাগিব।” (৫৩) এই কথাটো এতিয়া স্পষ্ট হ'ল যে ঈশ্বৰৰ জীৱন্ত সত্তাৰ জ্ঞানৰ বাবে আমি ওচৰ চাপিব লাগিব আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞ-

(৫২) *Logic of Hegel*, Wallace's E. T. (1874) Pp. 1.

(৫৩) *Logic of Hegel* Pp. 3-4.

তাৰ, আৰু হিন্দুবাদ আৰু দৰ্শনে কৰিব পৰা কাম হ'ল মাত্ৰ আমাৰ স্বজ্ঞাসমূহৰ স্পষ্টীকৰণহে।

এই কথা তেনেহ'লে স্পষ্ট হৈছে যে জগতৰ মহৎ দাৰ্শনিকসকলে স্বীকাৰ কৰিছে যে আমাৰ মূল কথাসমূহ বিশ্বাসৰ বস্তু, তাক যুক্তিবহানাত লাভ কৰিব নোৱাৰি। আমাৰ জ্ঞানেন্দ্ৰিয়বহাৰা বা সাধাৰণ যৌক্তিক নিচাৰবহাৰা এই সত্য-সমূহত উপনীত হ'বগৈ নোৱাৰি। সত্যসমূহেই আমাৰ সকলো জ্ঞানৰে সাধাৰণ আহাৰ বুলি উপলব্ধি হ'লেহে বিশ্বাস বা প্রত্যয় জন্ম। প্লেটোৰ সূক্ষ্ম শৰীৰৰূপী প্রত্যয়সমূহ আৰু কান্টৰ অভিজ্ঞতা-পূৰ্ব ধাৰণাসমূহ স্বজ্ঞাৰ পূৰক বস্তু আৰু মানৱ জ্ঞানৰ চৰ্ত বিশেষ। এইসমূহে আমাৰ ভিতৰত যে পৰমাজ্ঞাই ক্ৰিয়া কৰিছে তাকে মাথোন দেখুৱাই দিয়ে, মানৱ মনত এই নিত্য আত্মাৰ উপস্থিতি বিনা সংবেদন অন্ধ, আৰু প্রত্যয় বা ধাৰণাসমূহ বন্ধা হ'লহেঁতেন। স্বজ্ঞা বিশ্বাস, আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতা বা আধ্যাত্মিক শাস্ত্ৰসমূহৰ প্ৰমাণ আমাৰ জীৱন আৰু জ্ঞানৰ কাৰণে প্ৰয়োজনীয়।

পঞ্চম অধ্যায় মানব প্ৰাণ

স্বজ্ঞা আৰু বৈজ্ঞানিক প্ৰতিভা—কলাৰ উন্নতি—কবিতা—কলাৰ
জ্ঞান—স্বজ্ঞা আৰু শুদ্ধ জীৱন—ধাৰ্মিক সচেতনতা আৰু অন্যান্য মূল্য—
স্বজনশীল স্বজ্ঞা—মানুহৰ আত্মা—আত্মপূৰ্ণতা—সহজ প্ৰবৃত্তি আৰু
স্বজ্ঞা—যোগ—মনঃ সমীক্ষণ—ধাৰ্মিক জীৱন—ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতাৰ-
পৰা যুক্তি।

স্বজ্ঞা আৰু বৈজ্ঞানিক

সকলো মহৎ চিন্তা আৰু উত্তম জীৱন-যাপনৰ গুৰি জীৱনতেই দকৈ শিপাই থাকে, অকল যুক্তিৰ শুকান পোহৰত নাথাকে। বিজ্ঞান আৰু দৰ্শন, কলা আৰু জীৱনৰ সকলো সৃষ্টিশীল কাৰ্যই স্বজ্ঞাৰদ্বাৰা অনুপ্ৰাণিত। আমাৰ সকলোৱেই স্বজ্ঞাত প্ৰত্যক্ষানভূতি আছে আৰু আমি তাক কিছু পৰিমাণে ব্যৱহাৰো কৰোঁ, কিন্তু কিছুমান প্ৰকৃষ্ট মনত ই বিশেষভাৱে বিকাশ লাভ কৰে। আধ্যাত্মিক জ্ঞানৰ শ্ৰেষ্ঠতম বিকাশ প্ৰাক্তজীৱন; সি কেৱল সম্ভৱপৰ হ'ব পাৰে অতি শ্ৰেষ্ঠতম মনো-জীৱনে লাভ কৰিব পৰা এটি বিশেষ শ্ৰেণীৰ অৱস্থাতহে। বিজ্ঞানৰ মহৎ আবিষ্কাৰসমূহ স্বজনশীল চিন্তাশীললোকৰ আৱিষ্কাৰধৰ্মী দীপ্তিৰ ফলহে, বুদ্ধিৰ প্ৰম-হীন মন্থৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ নহয়। এই পিচৰ বিধে হয়তো নিখুঁত জোখমাখ, সুপ্ৰতিষ্ঠিত কোনো কোনো নিয়মৰ বিস্তাৰিত প্ৰত্যক্ষ প্ৰমাণ দাঙি ধৰিব পাৰে; কিন্তু যি মহৎ আৱিষ্কাৰসমূহে বিজ্ঞানক এনে চমৎকাৰ কৰি তুলিছে, সি ইয়াৰদ্বাৰা সম্ভৱপৰ নহয়। সৃষ্টিশীল কোনো ক্ৰিয়াই অন্ধ অনুকৰণ বা যান্ত্ৰিক পুনৰুৎপাদ মাত্ৰ নহয়। ই ক্ষিপ্ৰ পদক্ষেপে আগবাঢ়ি যোৱা অসংবদ্ধ অন্তৰ্দৃষ্টি। কোনো লক্ষ্যাত অতি গভীৰভাৱে আৰু একাগ্ৰভাৱে নিমগ্ন হৈ থকাৰ ফলত, একেবাৰেই অজ্ঞাত নতুন কোনো এটি সত্য এনেভাৱে হঠাতে আৰু স্বতঃস্ফূৰ্তভাৱে আৱিষ্কৃত হৈ যায় যে তাৰ নতনত্ব চমকপ্ৰদ। আমি যেতিয়া সেই নিয়ামক ভাৰটোৰ ওপৰত পোহৰ পেলাই চাৰলৈ ধৰোঁ, তেতিয়া অজস্ৰ অসংলগ্ন কথা প্ৰণালীবদ্ধ হৈ ওলাই পৰে

আৰু এটি শুদ্ধ সমবৃত্তাৰ ৰূপ দাঙি ধৰে। ক্ষণজন্মা ধী বা প্ৰতিভা শক্তি হ'ল সত্য অনুভূতিৰ বাবে থকা তীব্ৰতম ক্ষমতা। নতুন সত্য উদ্ভাৱনৰ ক্ষেত্ৰত বৈজ্ঞানিক আৱিষ্কাৰ বহুতখিনি কলাসুলভ সৃষ্টিৰ নিচিনা। টিঙেলে ফেৰাডেৰ ইলেক্ট্ৰ-বেগনেটিক তথ্য সম্বন্ধে কৈছে : “অতি জটিল আৰু অন্ধকাৰত পতিত হৈ থকা কথাসমূহৰ মাজত আমি হঠাৎ এনে একোটি আচৰিত অন্তৰ্দৃষ্টিৰ বিজুলী পোহৰ পাট উঠে। যে সেইবোৰ যুক্তিৰ ফলতকৈ দৈশ্বৰ প্ৰত্যাশে যেনহে লাগে।” মোজা-টৰ সজীৱ প্ৰচনা এটিৰ দৰে গণিত শাস্ত্ৰৰো নতুন নিয়ম এটি যেন আপোনা-আপুনি ওলাই অহা স্বজ্ঞাত অনুভূতিয়েইছে। হেনৰি পইনকাৰে তেওঁৰ ‘Science and Method’ নামৰ কিতাপত গাণিতিক আৱিষ্কাৰৰ সম্বন্ধে এটি অধ্যায় লিখিছে; তাত তেওঁ কৈছে যে তেওঁৰ গণিত সম্বন্ধীয় আৱিষ্কাৰসমূহ কম-বেছি পৰিমাণে সুলভ স্বজ্ঞাহে। তেওঁ কৈছে, ‘গাণিতিক প্ৰত্যক্ষ প্ৰমাণৰ ক্ষেত্ৰত অনুভূতিৰ কথা সোমোৱাটো আচৰিত যেন লাগিব পাৰে, কাৰণ, দেখাত ই অকল বুদ্ধি-বৃত্তিৰহে বিষয়-বস্তু। কিন্তু যদি আমি সংখ্যাসমূহৰ সমন্বয়ৰ সৌন্দৰ্য আৰু জ্ঞানিতিক ৰূপ-লাৱণ্যলৈ মন কৰোঁ, তেনেহ'লে এনে কথা ক'ব নোৱাৰোঁ। সকলো প্ৰকৃত গণিত-বিদে উপলব্ধি কৰা ই এটি প্ৰকৃত সৌন্দৰ্যানুভূতি.... উপযোগী সবন্যসমূহ প্ৰকৃত-তেই অতিশয় সুন্দৰো।” (১)

যেতিয়া কোনো অস্পষ্ট ঘটনা-অঞ্চল হঠাৎ উজ্জ্বল হৈ উঠে, যাক আমি আলোকিত হোৱা বুলি ক'ব পাৰোঁ, তেতিয়া বাৰ এই পোহৰৰ কাৰণ আমি কি বুলি

(১) Pp.58. E.T. নীধামে কৈছে : “বৈজ্ঞানিক গৱেষকেও যে শতকৰা পঞ্চাশ ভাগ কাল যুক্তিবিহীন উপায়েৰেহে কাম কৰি থাকে, এই কথাটো সম্যকভাৱে কোনেও ভালকৈ উপলব্ধি কৰা নাই যেন লাগে, গৱেষণাৰ কাৰণেয়ে এটি সহজ বৃত্তি আছে, তাক নিঃসন্দেহে ক'ব পাৰি, কেতিয়াবা কেতিয়াবা অতি কৃতকাৰ্য বৈজ্ঞানিকেও কোনো বস্তু এটা সম্বন্ধে কোনো কিয় পৰীক্ষা চলালে, বা দেখাত দুটা সম্পূৰ্ণ বিপৰীত বস্তুকে একেলগে খাপন কৰিলে, তাৰ কোনো যুক্তি দিব নোৱাৰে। কৃতকাৰ্য বৈজ্ঞানিকৰ আৰু এটি লক্ষণ হ'ল, তেওঁ কোনো বিষয় এটাৰ সম্বন্ধে কোনো প্ৰমাণ আপোনা-আপুনি গম পায়, অথচ বাহিৰৰ কোনো যুক্তিবাদী লোকে তাৰ প্ৰমাণ বিচাৰি হাবাথুৰি খাই ফুৰিব লাগে; সেইদৰে গৱেষকজনে যেতিয়াই কোনো এটা কথা প্ৰমাণিত বুলি অনুভৱ কৰি বুজে, তেতিয়াই আন কথাৰ পৰীক্ষাত লাগেগৈ; তেওঁ আৰু যুক্তিবাদী মনৰ কাৰণে কি গতানুগতিক প্ৰমাণ লাগিব তাৰ ব্যাখ্যা দিবলৈ সময় নষ্ট কৰি বৈ নাথাকে।” (*The Sceptical Biologist* (1929), Pp.80.) “প্ৰবাল পৰ্বত গ্ৰন্থোভাবিলাকৰ দৰেই যেন বৈজ্ঞানিক গৱেষকেও বহু পৰিমাণলৈকে কোনো চেতনা নোহোৱাকৈয়ে কাম চলাই থাকে।” (*Ibid*, Pp.81.)

ধৰে? ই কিছুমান ঘটনাৰ নিষ্ক্ৰিয় সংগ্ৰহৰ ফলেই নহয়; ই আচলতে আমি জনা কথাবিলাকৰে মাজত হঠাৎ আৱিষ্কাৰ হোৱা কোনো এটি নতুন অৰ্থহে। নিউটনে মাধ্যাকৰ্ষণ শক্তিৰ তত্ত্ব আৱিষ্কাৰ কৰাৰ বছৰকাল আগৰেপৰাই আপেল তললৈ সৰি পৰিয়েই আছিল। সাধাৰণ বোধৰ মানুহৰ কাৰণে যিবোৰ ঘটনা বিচ্ছিন্ন আৰু বিশিষ্ট, সেইবোৰক একত্ৰিত কৰি ধৰি থকা অৰ্থটোকে ক্ষণজন্মা পুৰুষসকলে আৱিষ্কাৰ কৰি উলিয়াব পাৰে। এয়ে হ'ল ঘটনাসমূহক একত্ৰিত কৰি স্তম্ভমাহিত কৰাৰ কাৰণে আৱশ্যকীয় গতিশীল নিয়মৰ স্বজ্ঞাত বোধ। বাৰ্গচ'ই এই সমস্যাটোৰ বিষয়ে ব্যঞ্জনাবস্থাৰ বিচাৰ কৰিছে। সাধাৰণতে ধৰা হয় যে ধাৰণাত্মক সমন্বয়ৰদ্বাৰা, অৰ্থাৎ বিভিন্ন অমূৰ্তন বিশ্লেষণৰদ্বাৰা লব্ধ ধাৰণা-সমূহ ইটো সিটোৰ লগত জড়িত কৰি বা ওচৰা-ওচৰি কৰি ৰাখি বৈজ্ঞানিক আৱিষ্কাৰসমূহ লাভ কৰা হয়। দুফালৰপৰা এই মতৰ প্ৰতি সমৰ্থন পোৱা যায়। অমূৰ্তক বিশ্লেষণৰ লগত যাৰ পৰিচয় নাই, তেনে লোকে যৌক্তিক অন্তৰ্দৃষ্টিৰ ক্ষেত্ৰ পাবলৈ নোৱাৰে। আমাৰ যদি কোনো বিষয়ৰ ঘটনাসমূহ আৰু তাৰ বিপৰীতৰ্থক ধাৰণাসমূহ, আৰু বুদ্ধি-দ্বন্দ্বৰ উপলব্ধ অসম্পূৰ্ণ ভাবসমূহ সম্পূৰ্ণকৈ অৱগত নাধাকে, তেনেহ'লে অন্তৰ্দৃষ্টিৰ উদ্ভাৱন হ'ব নোৱাৰে। স্বজ্ঞান কৃতকাৰ্য্যতাৰে অনুশীলন কৰিবলৈ হ'লে অসংখ্য ঘটনাদগী আৰু নিয়ম-কাৰণসমূহৰ প্ৰাক্ অধ্যয়ন আৰু আহৰণৰ প্ৰয়োজন। আমি এনেকৈও ক'ব পাৰোঁ। যে মহৎ স্বজ্ঞানসমূহৰ উৎপত্তি হয় যৌক্তিকতাৰ সাঁচৰপৰা। দ্বিতীয়তে, যেতিয়া কিবা এটা আৱিষ্কাৰ কৰা হয়, তেতিয়া দেখিবলৈ পোৱা যায় যে এই আৱিষ্কাৰৰ আগতে লাভ কৰা আংশিক ধাৰণাসমূহক অলপ-অচৰপ ইফাল-সিফাল কৰি নতুনকৈ ব্যাখ্যা কৰিলে তাতে খাপ-খুৱাই স্তম্ভুৱাই দিব পাৰি। এই পুনঃ প্ৰতিসাধন এনে সহজ যে অন্তৰ্দৃষ্টি লাভ হ'লে ই বাদো পৰি যাব পাৰে, আৰু আৱিষ্কাৰৰ প্ৰক্ৰিয়া যৌক্তিক সমন্বয় বুলিয়েইহে আমি সহজে ধৰি ল'ব পাৰোঁ। তৃতীয়তে, পাৰম্পৰিক যোগাযোগৰ কাৰণে এই অন্তৰ্দৃষ্টিক যৌক্তিক সমন্বয় হিচাপেই দাঙি ধৰাৰ প্ৰয়োজন। সাধাৰণতকৈ অলপ বেছি অনুভূতিশীল মানৱ মনৰ স্বজ্ঞানে সহজে উপলব্ধি কৰিবৰ কাৰণে এই তৰ্কমূলক যুক্তিৰ প্ৰয়োজন। আৰু, তাৰ ফলতেই স্বজ্ঞানৰ অৱস্থা দৃঢ় হয়। জ্ঞান যেতিয়াই আহৰণ কৰা হয়, তেতিয়াই ইয়াক যৌক্তিক ৰূপত পাতি ল'ব লাগিব, আৰু যিহেতু তৰ্ক-বিদ্যাৰেইহে কেৱল যোগাযোগৰক্ষী ভাষা আছে, আমি তৰ্ক-বিদ্যাৰ ভাষাকে ব্যৱহাৰ কৰিবলৈ বাধ্য। এনে তৰ্কমূলক ৰূপ এটি যেতিয়া আমাৰ আগত দাঙি ধৰা হয়, তেতিয়া আৱিষ্কাৰ আৰু প্ৰমাণৰ মাজত এটা খেলি-মেলি উপস্থিত হয়। প্ৰমাণে যেতিয়া ধাৰণাত্মক সমন্বয় ৰূপ গ্ৰহণ কৰে, আৱিষ্কাৰো সেই একে ৰূপৰেই হোৱা বাঞ্ছনীয়। আৱিষ্কাৰৰ কলাক তৰ্কৰ প্ৰমাণ বুলি ভুল কৰা হয় আৰু ফলত চিন্তাৰ গভীৰ গতিক কৃত্ৰিমভাৱে সহজ কৰি

পেলোৱা হয়। আমি পাহৰি পেলাওঁ যে আমি আৱিষ্কাৰ কৰোঁ স্বজ্ঞানেৰে অথচ প্ৰমাণ কৰোঁ। তৰ্ক-বিদ্যাৰে। ব্যাখ্যাৰ কলা হ'ল মনৰ এটি সাহসিক যাত্ৰাহে। স্বজ্ঞা যেতিয়া উপস্থিত হয়, চিন্তাই তাক এটি ৰূপ দিয়ে আৰু তেতিয়া ইয়াক আনৰ ওচৰত প্ৰকাশ কৰা সম্ভৱ হয়। আৱিষ্কাৰৰ প্ৰক্ৰিয়া যদি অকল সংশ্লেষণেই হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে আংশিক ধাৰণাসমূহৰ যিকোনো যান্ত্ৰিক সংযোগকাৰীয়েই অন্তৰ্দৃষ্টিত উপনীত হ'ব পাৰিলেহেঁতেন আৰু ইয়াৰ বাবে কোনো ক্ষণজন্মা পুনৰ্ঘৰ আৱশ্যক নহ'লহেঁতেন। বাহ্যিক বৌদ্ধিক সংশ্লেষণৰদ্বাৰা আমি ঘটনাসমূহৰ নিস্তাৰিত অধ্যয়ন কৰিব পাৰোঁ, কোনো নিয়মৰ সামূহিক বোধ আৰু সম্পূৰ্ণ সংহতি লাভ কৰিব পাৰোঁ; কিন্তু বৌদ্ধিক অধ্যয়নশীলতাৰদ্বাৰাই সৃষ্টিশীল ধাৰণা লাভ কৰিব নোৱাৰি। যুক্তি-শৃংখলৰ শেষ গাঁঠিটোৱেই সৃষ্টিশীল অন্তৰ্দৃষ্টি নহয়। সেয়ে হোৱা হ'লে ইয়াৰ উৎপত্তি আমাৰ অনুপ্ৰাণিত হোৱা যেন নানাগিলহেঁতেন। (২) ক্ষণজন্মা প্ৰতিভা শক্তিৰ ফিৰিঙ-তিয়েহে জুইকুমা। অলম্বি দিবে আৰু তেতিয়া সি পোৰে। বুদ্ধিয়ে মাথোন আৱশ্যকীয় আহিলা-পাতিৰ যোগান ধৰে। এইবোৰ যথেষ্ট মূল্যবান সঁচা, কিন্তু সেয়ে জ্ঞান নহয়। স্বজ্ঞা এটি সংগঠিত বস্তু মাথোন নহয়। বাহ্যিক সংশ্লেষণ আৰু আন্তৰিক উন্নয়নৰ মাজত, কেঁচা মাল আৰু তৈয়াৰী বস্তুৰ মাজত, দত্ত বস্তু আৰু তাক উপক্ৰমি হোৱা বস্তুৰ মাজত নিশ্চয় প্ৰভেদ আছে। আৱিষ্কাৰকৰ মনত যেতিয়া কোনো বস্তুৰ অন্তৰ্দৃষ্টিৰ আবিৰ্ভাৱ হয়, তেতিয়া আগতে অলক্ষিত হৈ বোৱা বিভিন্ন বস্তু আৰু মৃতপ্ৰায় হৈ আঁতৰি আঁতৰি পৰি থকা বিভিন্ন গুণাবলীৰ জীৱন্ত একা এটি ইয়াৰ ভিতৰতে থকা দেখা যায়। এই ধাৰণাটোৱে সকলে মনোকল্পনা আৰু আঁচনি অতিক্ৰম কৰি যায়। ইয়াৰ উৎপত্তি হয় গভীৰ অভিজ্ঞতাৰপৰা।

আৱিষ্কাৰৰ ক্ৰিয়াটো কেতিয়াবা কেতিয়াবা কল্পনাৰ কথা বুলিও কোৱা হয়। (৩) আমি কল্পনা প্ৰয়োগৰদ্বাৰা কোনো প্ৰকল্পত উপনীত হওঁ আৰু সেয়ে বিভিন্ন দত্ত বস্তুসমূহক একত্ৰিত কৰি সামগ্ৰিক ৰূপ দিয়াত সহায় কৰে। প্ৰকল্পই হ'ল জ্ঞান প্ৰকাশৰ মূল ভেঁটি। আমি প্ৰকল্প সৃষ্টি কৰোঁতে এনে অৱস্থাবো হয়তো কল্পনা কৰোঁ, যিটো প্ৰকৃতপক্ষে নায়েই। আমি নথকা বস্তু এটাৰে কল্পনা কৰোঁ আৰু তাৰেই বিকল্প কিছুমানৰো কথা আলোচনা কৰোঁ। মনৰ এনেকুৱা অৱস্থাত

(২) Cp. Sir Leslie Stephen : "বুদ্ধিৰ য'ত অভ্য, তাতে প্ৰতিভাৰ আৱন্তণি বা বৈজ্ঞানিক ৰচনাবিদ্যাৰ নিয়ম-প্ৰণালী অনুযায়ী বুদ্ধিহে ব'ত বিশদ ব্যৱস্থাৰে ওচৰ চাপিব লাগে, তাত ই ধুমুহাৰ দৰে সোমাই পৰে। এটাই সত্যক দেখে আনটোৱে তাক প্ৰমাণেৰে উপপাদন কৰে।" (*Hours in a Library* Vol. I.II.)

(৩) অধ্যাপক হোৱাইচ্‌হেডে অন্তৰ্দৃষ্টি আৰু কল্পনাস্থলত অভিজ্ঞতাক সম-পন্দ হিচাপে ব্যৱহাৰ কৰিছে। (*Process and Reality*, 1929, Pp.56.)

আমাৰ সদৰ্শক চিন্তা সামূহিকভাৱে বন্ধ থাকে আৰু সম্ভৱপৰ বিকল্প অৱস্থাৰ কথা যেতিয়া অনুমান কৰা হয়, তেতিয়া এই মানসিক অৱস্থা স্বাভাৱিকতেই কল্পনা যেমতে লাগে। ক্লোচেই প্ৰকল্প সৃষ্টিৰ ক্ৰিয়াক কলাস্থলত কল্পনাৰ সৈতে একে বুলিছে: কিন্তু দীপ্ত প্ৰকল্প এটিক অকল অশাসিত কল্পনাৰ কাম বুলিলেই নহ'ব। যি কল্পনা স্বজ্ঞাৰদ্বাৰা পৰিকৃত নহয়, যি কল্পনা অকল মাত্ৰ দিবা স্বপ্ন, অলীক কল্পনা বা অনুমান বিশেষ, সেই কল্পনাই আমাক হঠাৎ কেতিয়াবা সহায় কৰিলেও সত্যক আলোকিত কৰি দেখুওৱাত সহায় নকৰে। এনেয়ে কৰা অনুমান এটা মাত্ৰ কল্পনাৰ বস্তু; তাৰ লগত ওতঃপ্ৰোত জ্ঞান বা স্বজ্ঞাৰ প্ৰভেদ আছে। যিসকলে প্ৰকল্পৰ সৃষ্টি অকল কল্পনাৰ বস্তু বুলি ভাবে, তেওঁলোকেও ইয়াৰ হেতু বিশ্লেষণাত্মক বুদ্ধি বুলি নথৰি আমাৰ মনৰ মৰ্মজ্ঞান বুলিহে ধৰে। এই অন্তৰ্দৃষ্টি কোনো সমস্যাৰ সমাধান স্বৰূপে উৎপত্তি নহয়, হয় কোনো সত্যৰ অনুভূতি ৰূপেহে।

স্বজ্ঞা হ'ল আমাৰ সমগ্ৰ সত্তাৰ ক্ৰিয়া, ইয়াক অকল বৌদ্ধিক প্ৰচেষ্টাৰদ্বাৰাই লাভ কৰিব নোৱাৰি। অৱশ্যে এইটোও ঠিক যে ইয়াক নোহোৱাকৈও নোৱাৰি। বৌদ্ধিক নিষ্ক্ৰিয়তাই স্বজ্ঞাৰ বিজুলী চমকৰ আগজাননী বুলি ক'ব পাৰি। কোনো বিষয়-বস্তুৰ ওপৰত আমাৰ মনৰ অ-বৌদ্ধিক অথচ যৌক্তিক অংশই ক্ৰিয়া কৰিবৰ হ'লে বিশ্ৰামৰ প্ৰয়োজন। সৃষ্টিশীল ক্ৰিয়া একাগ্ৰতাৰ দৰেই বিশ্ৰামৰো ফল। আমি যেতিয়া গভীৰভাৱে কোনো বস্তু এটাৰ ওপৰত মনোনিবেশ কৰোঁ, আৰু ইয়াৰ বিভিন্ন কথাসমূহ একাগ্ৰতাৰে চিন্তা কৰোঁ, তেতিয়া আমি ঠিক যি ঠাইৰপৰা আৰম্ভ কৰিছিলোঁ, তাৰপৰা বৰ বেছি আঁতৰি যোৱা যেন নালাগে। আমি আমাৰ বুদ্ধিক চন পেলাই থ'ব লাগিব, বস্তুটোৱে যেন আমাৰ মানসিক জীৱন-ভূমিৰ অন্তৰ প্ৰৱেশ কৰে আৰু তাৰ প্ৰতিক্ৰিয়া নিজে নিজে প্ৰকাশিত হৈ উঠে। আমাৰ সচেতন শক্তিৰে ঘটনাসমূহ চিন্তা কৰাৰ উপৰিও আমাৰ শৰীৰ আৰু মনৰ সমগ্ৰ শক্তিৰে তাৰ লগত সংযোগ স্থাপন কৰিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰিব লাগে, কাৰণ, আমাৰ সমগ্ৰ মনেহে সমগ্ৰ বস্তুটোক উপলব্ধি কৰিব পাৰে। আমাৰ সমগ্ৰ মনৰ একব্যবন্ধ আক্ৰমণ বস্তুটোৰ সাৱৰ-তাই বোধ কৰিব বা এৰি পলাব নোৱাৰে। অলসভাৱে বিশ্ৰাম কৰি থকা অৱস্থাত বা সৰু-সুৰা কথাত লাগি থাকোঁতেও আমাৰ মনে নতুন কিবা এটালৈ গতি কৰি থাকে। আমাৰ ব্যস্ত জীৱনত যি একোটা গভীৰ মৌনতাই কেতিয়াবা কেতিয়াবা যতি চিন দিয়ে, তাৰপৰাই উৎপত্তি হয় স্বজ্ঞাত ধাৰণা বা ভাব। সেইবিলাকৰ মাজে-দিয়েই আমাৰ মন আত্মাৰ কবলত সোমাই পৰে, ঠিক তেতিয়াই আমাৰ গভীৰ চৈতন্যৰ উদ্ভৱ হয়, আৰু বস্তুৰ প্ৰকৃতি সন্ধে অতি নিবিড়ভাৱে বুজি উঠে। সম্ভাই আপোনা-আপনি ভিতৰতে ৰূপ গ্ৰহণ কৰে আৰু জুইৰ মাজৰপৰা কিৰিঙিত ওলো-ৱাদি ই যেন উফৰি পৰে। বুদ্ধিৰ বিশ্ৰাম নানে হ'ল সমগ্ৰ মনৰ ক্ৰিয়া; চুড়াঙক্ৰিয়া উদ্ভৱ হ'বৰ কাৰণে সমগ্ৰ সত্তাৰ সেয়ে চৈতন্যোদয়। যেতিয়া এই বিজুলী চমক

উপস্থিত হয়, আমি তেতিয়া তাক সত্য বুলি অনুভৱ কৰোঁ। আৰু দেখোঁ যে আমাৰ সাধৰ আৰু প্ৰত্যক্ষ বিৰোধসমূহ এক যেন আলোকিত স্তৰলৈ উন্নীত হৈ যায়। সম্ভৱতঃ কথা বা বিতং ঘটনাৰ বিভিন্নতাত তেতিয়া আৰু নিৰুপায়ভাৱে উজ্জ্বলিয়াই ফুৰিব নালাগে। সত্যটো ঠিক যেন উৎপাদিত নহয়, উপলব্ধ হৈছে। ইয়াৰ উৎপত্তি যদিও অনিৰ্বচনীয়, উৎপত্তি হওঁতে ই অতি সৰল। সাধাৰণ প্ৰত্যক্ষ দৃষ্টি যেনে পোনপটীয়া আৰু অনায়াসলব্ধ, ইয়াকো তেনে যেনেই লাগে, যদিও ইয়াৰ উৎপত্তিৰ আগমূহূৰ্তত ই অজস্ৰ বিতং কথা অতিক্ৰম কৰি আহিবলগীয়া হয়। প্ৰত্যক্ষৰ বাবে প্ৰয়োজন একাগ্ৰতাৰ; কিন্তু স্বজ্ঞানক লাগে বিশ্ৰাম। আকিমিডিতে তেওঁৰ সমস্যাৰ সমাধান কৰিছিল তেওঁৰ পাতা কোঠালীত নহয়, গাধোৱা ঘৰতহে। হেলম্ হজে কৈছে, “মোৰ ক্ষেত্ৰত মই পাইছোঁ যে স্বন্দৰ ভাৰবোৰ অনুপ্ৰেৰণাৰ দৰেই অপ্রত্যাশিতভাৱে বিনা যন্ত্ৰে উপস্থিত হয়। তেনে ভাৰবোৰ মোৰ শান্ত অৱস্থাত বা মই মেজৰ ওচৰত বহি কাম কৰি থকা অৱস্থাত কেতিয়াও অহা নাই।” (৪) আমাক এক প্ৰকাৰৰ বৌদ্ধিক নিষ্ক্ৰিয়তাৰ প্ৰয়োজন হয়। আমাৰ মন শান্ত আৰু পৱিত্ৰ কৰি নিশ্চল অৱস্থাত বাঞ্ছিনেহেয়ে শব্দ ব্ৰহ্মৰ উৎপত্তি স্থল মৌনতাৰ ধ্বনি শুনিব পাৰোঁ। বুলি আমাৰ ধৰ্মশাস্ত্ৰসমূহে কয়, তাৰ অৰ্থ হ’ল এয়ে যে শ্ৰেষ্ঠতম জ্ঞান লাভৰ কাৰণে যি প্ৰস্তুতিৰ প্ৰয়োজন, সি হ’ল এই নিষ্ক্ৰিয়তা।

স্বস্তা হ’ল জীৱনৰ পূৰ্বতাৰপৰা আপোনা-আপুনি ওলাই অহা দৃঢ় বিশ্বাস বিশেষ; কল্পনা বা বুদ্ধিতকৈ সংবেদনৰ লগতহে ইয়াৰ বেছি সম্বন্ধ আৰু এই উভয়-তকৈ ই অনিৰ্বাৰ্য। ইহঁতৰ ওপৰত কোনো শাসন নাই। এই উৰ্ধমুখী স্ক্ৰুৰণ, অচেতন আৰু অনিচ্ছাৰ সৃষ্টি। “আত্মাই য’তেই পায় ত’তেই স্ক্ৰুৰণ লাভ কৰে, আৰু তুমি ক’ব নোৱাৰা, ক’বপৰা ইয়াৰ উৎপত্তি হয় আৰু ক’লৈ ই যায়।” ক্ষণপ্ৰভ মেধা-শক্তি চেষ্টাৰদ্বাৰা তৈয়াৰ কৰিব নোৱাৰি, ই দেৱতাসকলৰ দান। প্লেটো নিজে এজন ক্ষণজন্মা পুৰুষ, তেওঁ। কৈছে যে সজ্ঞানধৰ্মী চিন্তা কোনো উদ্দেশ্য সাধনৰ অৰ্থে দেৱতাই মানুহলৈ পঠিওৱা উন্মত্ততা, আৰু এই উদ্দেশ্যও জানে তেওঁ-লোকেইহে, আমি নাজানো। প্লেটোৱে কৈছে, “আমি গ্ৰীকসকলে পোৱা শ্ৰেষ্ঠতম আশীৰ্বাদৰ মূল ঈশ্বৰপ্ৰেৰিত উন্মত্ততা। কাৰণ, ডেলফিৰ দেৱী আৰু ডডনাৰ

(৪) Rignano : *The Psychology of Reasoning*, E.T. (1923) Pp.267-68
 গেল্টেনে লিখিছে—“আমি যাক সাধাৰণতে প্ৰতিভা বুলি কওঁ, সি হ’ল মনৰ এটি স্বয়ংচালিত ক্ৰিয়া; আমাৰ ইচ্ছাৰ প্ৰয়তকৈ ই পৃথক। প্ৰতিভাশালী লোকৰ স্বনৈ ভাব আহে অনুপ্ৰেৰণাৰদ্বাৰা; তেওঁক তালৈ খেলি লৈ যায়। নিজে জ্বলি আগবাঢ়ি নাযায়।” *Englishmen of Science, their Nature and Nurture* (1874) Pp. 233.

বান্ধিনীয়ে তেওঁলোকৰ উন্মত্ত মুহূৰ্ত্তত গ্ৰীচনগৰ আৰু তাৰ লোকসকলৰ কাৰণে
যিমান মহৎ আৰু গৌৰৱপূৰ্ণ অৱদান দি থৈ গৈছে, তেওঁলোকৰ ধীৰ বা শান্ত
অৱস্থাত অতি সামান্যহে দিছে বা দিয়াই নাই।” (৫) ঋগ্‌জপাই ফুৰা বন্ধিজীৱী
অৰ্থাৎ স্বজ্ঞাবিহীন মানুহ চিন্তা আৰু জগতৰ কাৰণে বিশেষ আৱশ্যকীয় কৰ্ম্ম হ’ব
পাৰে; কিন্তু ক্ষণজন্মা পুৰুষ এওঁলোকতকৈ বহুত বেলেগ আৰু উচ্চস্তৰৰ। এনে
পুৰুষৰ বাণীয়ে আত্মাৰ অতি নিভৃত গভীৰ স্থলত ৰূপ লয়।

প্ৰতিভা বা অনুপ্ৰেৰণা এনে এটা বস্তু নহয় যে সি প্ৰথমতে আমাক যজ্ঞ-
বিহীন কৰি আমাক দখল কৰে। আমাৰ সমগ্ৰ চৈতন্য শক্তিৰ প্ৰকাশ হিচাপে
সিহঁত অযৌক্তিক নহয়। সিহঁতৰ যেতিয়া উৎপত্তি হয়, তেতিয়া সিহঁতক তৰ্ক-
হাৰা প্ৰমাণ কৰিব পৰা হ’ব লাগে আৰু কৰিব পাৰি। স্বজ্ঞাসমূহ চিন্তাৰ উপকৰণ
নহয়। সিহঁত বুদ্ধিৰ বিৰুদ্ধে প্ৰত্যাহ্বান। স্বজ্ঞা অকলে অন্ধ আৰু বৌদ্ধিক কাৰ্য হ’ল
শূন্য। সকলো প্ৰক্ৰিয়াই আংশিকভাৱে স্বজ্ঞাত আৰু আংশিকভাৱে বৌদ্ধিক। দুয়ো-
টাৰ মাজত এবাৰ নোৱৰা ব্যৱধান নাই। যি নৈটিক বৈজ্ঞানিকে ভাবে যে তেওঁ
দত্ত ঘটনাৱলী অতিক্ৰম কৰি নাযায়, তেৱেঁ। স্বজ্ঞাতে স্বজ্ঞাৰ ক্ষেত্ৰত সোমায়।
সকলো চিন্তাৰে ভিত্তি হ’ল স্বজ্ঞা। ই নিজে যদিও অব্যক্ত, ই সকলো আলোচনাৰেই
উদ্বেক কৰে। সকলো তাত্ত্বিক প্ৰমাণতেই এক প্ৰকাৰ সকলোকে একে কৰি ধৰিব
পৰা এটা বৌদ্ধিক সংশ্লেষণ শক্তি আছে। বিভিন্ন অৱস্থাৰদ্বাৰা এই সমগ্ৰতা বোধ
ধাৰণ কৰিব পৰা এটা স্বজ্ঞা আছে। অকল স্বজনশীল অন্তৰ্দৃষ্টিৰ ক্ষেত্ৰতেই নহয়,
সাধাৰণ বোধৰ ক্ষেত্ৰতো এই প্ৰক্ৰিয়া নিহিত থাকে। সকলো সক্ৰিয় চিন্তাই অকল
মানসিক চিন্তা আৰু ধাৰণাসমূহক একত্ৰিত কৰি ৰখাতকৈ আৰু কিবা বেছি। স্বজ্ঞাত
ধাৰণাই ঘটনা সমষ্টিৰ গোটেই প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজেৰে ক্ৰিয়া কৰে, সিহঁতৰ বিষয়ে ক’বা
চিন্তাত, ক্ৰমবৰ্ধমান মানসিক উত্তেজনাৰ হঠাৎ মুক্ত হৈ পৰা অৱস্থাত আৰু ধীৰে
ধীৰে ধাৰণা আৰু বিচাৰণাৰদ্বাৰা বিস্তৃত ঘটনাৱলীৰ ওপৰত প্ৰভুত্ব স্থাপন কৰাত
এই স্বজ্ঞা সক্ৰিয়। যিকোনো বস্তুৰ ক্ৰিয়াতে চিন্তাশীল মনৰ সক্ৰিয় অভিজ্ঞতা স্বজ্ঞাত
আৰু বৌদ্ধিক, উভয়েই। (৬)

(৫) Pheadrus, Pp. 244.

(৬) তু/কঃ হেনৰী পইনকাৰে—“যি ক্ষেত্ৰত দীঘলীয়া যোগ-বিয়োগ কৰিব-
লগীয়া হয়, তাত আমি ধৰা-বন্ধা নিয়ম-কাৰণকে পালন কৰি চলিব লাগিব; এনে
কল অচেতন ক্ৰিয়াই দিব নোৱাৰে।.....এনে অচেতন ক্ৰিয়াৰ যি ফল, সেই
অনুপ্ৰেৰণাৰপৰা আমি মাত্ৰ আশা কৰিব পাৰোঁ। এই হিচাপ-নিকাচৰ ফলৰপৰা
কোনো ক্ষেত্ৰত বিগমহে। এই হিচাপ-নিকাচবোৰ কৰিব লাগিব অনুপ্ৰেৰণাৰ পিচত
অহা সচেতন ক্ৰিয়াৰ দ্বিতীয় পৰ্যায়ত; আৰু তাত অনুপ্ৰেৰণালব্ধ ফলৰ প্ৰমাণ ক’বা

আমি এতিয়া তেনেহ'লে বুজিব পাৰিছোঁ, প্ৰাচীন লোকসকলে সমগ্ৰ দৰ্শনক অভিজ্ঞতাৰ অন্তৰ্ভুক্তি বা দৰ্শন বোলাৰ কি যুক্তি আছিল। ইয়াক অকল অতি উচ্চ পৰ্যায়ত অমূৰ্তক ধাৰণাক সংগঠিত কৰা বৌদ্ধিক শৃংখলা বিশেষ বুলি ভুল কৰিলে জীৱনৰ লগত বিচ্ছিন্ন কৰি পেলোৱা হ'ব। অৱশ্যে যদিও কোনো দাৰ্শনিকৰ চিন্তা তেওঁৰ মনৰ কামনা-বাসনাৰদ্বাৰা বিচলিত হ'বলৈ দিয়াটো অনুচিত, তথাপি এইটোও ঠিক যে যিজনৰ যুক্তিৰ অতীত ফালটো বিশেষভাৱে পুষ্ট হোৱা নাই তেওঁ দাৰ্শনিক হ'বও নোৱাৰে। এসময়ত দাৰ্শনিকসকল যেনে প্ৰভাৱশালী আছিল আজিৰ যুগত তেনে নোহোৱাৰ ইও এটা কাৰণ যে তেওঁলোকে আজিকালি এনে কিছুমান দুৰ্বোধ্য সমস্যাৰ বিশেষ অধ্যয়ন কৰে যে সাধাৰণ মানুহৰ সি বোধৰ অতীত। তেওঁলোকে যৌক্তিক বিশ্লেষণৰ আহিলাৰে অমূৰ্তক ধাৰণাসমূহ প্ৰকাশ কৰিবলৈ বিচাৰে। দৰ্শন এসময়ত জ্ঞানৰ সাধনা আছিল, আজি সি হৈ পৰিছে এটি বিশেষ প্ৰযুক্তি বা কলা-কৌশল মাথোন। দৰ্শন যদিও চিন্তাধাৰাৰ এক প্ৰবাহ বিশেষ, তথাপি ই সংগঠিত কৰিবলৈ লোৱা অভিজ্ঞতাসমূহ চহকী আৰু পৰ্যাপ্ত হ'ব লাগিব। দাৰ্শনিকৰ দৃষ্টি হ'ল এই অভিজ্ঞতাৰ জগতখনৰ প্ৰকৃতিৰ প্ৰতি তেওঁৰ সমগ্ৰ ব্যক্তিত্বৰ এটি প্ৰতি-ক্ৰিয়া। প্ৰাচীন দৰ্শনসমূহৰ ভিতৰত এই বিশ্বজগতৰ বিশালতা আৰু আত্মাৰ গভীৰ বহস্যৰ প্ৰতি যথোপযুক্ত দৃষ্টি আছিল। দৰ্শনৰ ক্ষেত্ৰত সত্যক অৱধাৰণ কৰিবৰ কাৰণে মাত্ৰ বৌদ্ধিক গুণ থাকিলেই হ'ল বুলি ভবাটো ভুল। যিসকলৰ জীৱন অতি গভীৰ আৰু সম্পদশালী, তেওঁলোকেহে মানৱ জাতিৰ কাৰণে এই জগতত থকা তাৎপৰ্যপূৰ্ণ প্ৰকৃত সমগ্ৰতাৰ ওপৰত জ্যোতি বিকিৰণ কৰিব পাৰে।

স্বত্ব আৰু কলাৰ ফল

সকলো কলাই কোনো মাধ্যমৰ জৰিয়তে কৰা অভিজ্ঞতাৰ প্ৰকাশ মাথোন। এই অভিজ্ঞতাসমূহক এনে ৰূপ দিয়া হয়, যাতে সিহঁতে ইন্দ্ৰিয়ৰ জৰিয়তে আমাৰ অনুভূতিক আকৰ্ষণ কৰে। ভাস্কৰ্যৰ মাধ্যম হ'ল শিল আৰু মাৰ্বল, চিত্ৰকলাৰ ৰং, সঙ্গীতৰ ধ্বনি আৰু কাব্যৰ শব্দ। কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত অভিজ্ঞতা আৰু মাধ্যমৰ মাজত সম্বন্ধ নিচেই ওচৰ, কোনো ক্ষেত্ৰত আকৌ দূৰ; যেনে কবিতাত সঙ্গীততকৈ, চিত্ৰকলাত ভাস্কৰ্যতকৈ ওচৰ। কলাৰ জৰিয়তে দৰ্শক বা শ্ৰোতাৰ অন্তৰত অভিজ্ঞতাই

হয় আৰু তাৰপৰা লাভ কৰিব পৰা প্ৰতিকল আহৰণ কৰা হয়।" *Science and Method E.T.* (1913) Pp.62-63.

নতুনকৈ উজ্জীৱিত হৈ উঠে। এই বস্ধ্যাহীজন সৃষ্টিকাৰৰ মনৰ গোপন অংশীদাৰ হৈ পৰে।

কেতিয়াবা কেতিয়াবা কলাস্থলত অভিজ্ঞতাক এমাত্ৰক বুলি বা ই বুদ্ধিয়ে আবিষ্কাৰ কৰিব পৰা ক্ৰিয়াৰপৰাই উৎপত্তি বুলি প্ৰমাণ কৰিবলৈ চেষ্টা কৰা হয়। আমি সকলোৱে জনা শ্ৰেষ্ঠ কলা-কাব্যৰ ক্ষেত্ৰতেই আবদ্ধ ৰাখি নতুন বিজ্ঞানে কৰা ইঞ্জিতসমূহ পৰীক্ষা কৰি চাব পাৰে^১। নৃতত্ত্বই কাব্যক নয়যুক্ত গীত বুলিছে। ছন্দে, লয়ে শ্বাস-প্ৰশ্বাসক সহায় কৰে। সেই কাৰণে কাব্য আৰু গীতে ইয়াক ব্যৱহাৰ কৰে। আমি যেতিয়া উত্তেজিত বচন লয়ত প্ৰকাশ কৰোঁ, তেতিয়া আমি পাওঁ সজ্জীত। মনঃসমীক্ষণে কয় যে, কলা আমাৰ ইন্দ্ৰিয় প্ৰবৃত্তিৰ অচেতন আৰু প্ৰতীক-মূলক প্ৰকাশ। (৭) কবিতাক কেতিয়াবা পৰিবেশৰ প্ৰতিক্ৰিয়া মাখোন বুলিও কোৱা হয়। ঐতিহাসিক ঘটনাসমূহৰদ্বাৰা সহজে ইয়াক কৰিব পাৰি। উৎপত্তি স্থলৰ বৰ্ণনা দিলেই অৱশ্যে কোনো বস্তু এটাৰ ব্যাখ্যা কৰা নহয়। উৎপত্তিৰ কথাই আমাক কলাৰ বিকাৰতত্ত্ব আৰু ইয়াৰ অকৃতকাৰ্যতা সম্বন্ধে বুজাত সহায় কৰিব পাৰে; কিন্তু কলাৰ স্বাভাৱিক সৃষ্টি-ধৰ্ম সম্বন্ধে ই বুজাব নোৱাৰে। আমি সকলো কলাৰে যদি অকল লয়, যোনতত্ত্ব বা পৰিবেশৰপৰাই উৎপত্তি বুলি ধৰিব খোজোঁ, তেনেহ'লে দেখোন আমি বীথ'বেন আৰু কাঁহৰ তাল বজোৱা ডিঙ্কাৰী গায়ক এজনৰ মাজত, চেক্সপীয়েৰ আৰু চতুৰ অমাতক পদ্য-লেখক এজনৰ মাজত কোনো প্ৰভেদকে কৰিব নোৱাৰিম। এই সকলোবোৰ কোৱা-মেলাৰ পিচত আমি এটা কথা ক'ব পাৰোঁ যে কলা যেন এটি হঠাৎ ৰাট উঠা ক্ৰিয়া, আৰু ই নিৰ্ভৰ কৰে অৱস্থা-সমূহক আমি কেনেকৈ ব্যৱহাৰ কৰোঁ। তাৰ ওপৰত, অৱস্থাসমূহে আমাক কি কৰে তাৰ ওপৰত নহয়। কলাশিল্পীজনৰ প্ৰতিভাইহে ইয়াত প্ৰধান নিৰ্ণায়ক। তেওঁ যেনে প্ৰকৃতিৰ অভিজ্ঞতা লাভ কৰে আৰু তেওঁৰ শিল্পকলাৰ মাজেৰে কেনে প্ৰতিভাৰে আনৰ ওচৰত দাঙি ধৰিব পাৰে, তাকেহে ৰাখ্যা কৰাৰ প্ৰয়োজন; এই বিভিন্ন নতুন নতুন মতবাদবোৰে উৎপত্তি আৰু অৱস্থাসমূহক ফলাফলৰ লগত মিহলাই বিমোৰত পেলায়, সেইবোৰে কেন্দ্ৰস্থ কথাটো ধৰিবগৈ নোৱাৰে।

কাব্য

বৈজ্ঞানিকৰ কোনো নীতি বা নিয়মৰ আবিষ্কাৰৰ পৰিপূৰক দিকটো হ'ল কলাকাৰৰ অভিজ্ঞতা বা দৰ্শন। এই সৃজনধৰ্মী অভিজ্ঞতা বা দৰ্শনৰ হেতু ক'ত ?—

(৭) See Roger Fry : *The Artist and Psycho-analysis* (1924).

বাসনা, কল্পনা, ইন্দ্ৰিয়ানুভূতি বা চিন্তা, নে এই সকলোকে সামৰি লোৱা আন কিবা, যি ইয়াকো অতিক্ৰমি যায়? কাব্যিক অভিজ্ঞতাত আমি যি জ্ঞান লাভ কৰোঁ, সি তন্ময়ী হৈ পোৱা জ্ঞান; আৰু সিদ্ধান্তাৱস্থা লাভ কৰা জ্ঞানতকৈ পৃথক। মনচোৱে বস্তুচোৱাৰ সমগ্ৰতাক আঁকোৱালি ধৰে, ইয়াক বুকুৰ মাজত সুমুৱাই লয় আৰু ইয়াত নিজৰ আত্মাৰ বোল বিলাই দিয়ে, আৰু তাৰে সৈতে একে হৈ পৰে। কীটচৈ লিখিছিল, “ধনচিৰিকা এটাও যদি আহি যোৱাৰ খিৰিকীত পৰেহি, মই ইয়াৰ সত্তাৰ ভাগ লওঁ আৰু চোতালত খুঁটিয়াই ফুৰোঁ।” এনে ক্ষেত্ৰত ব্যক্তিক ইচ্ছাকৃতভাৱে ৰোধ কৰি ৰখা হয়; সম্পূৰ্ণভাৱে সত্যচোৱাৰ ওচৰত শৰণাপন্ন হয়। বিষয় ঠিক যেনে আছে তাৰ লগত সম্পূৰ্ণভাৱে নিমজ্জিত হৈ যায়, আৰু তেতিয়া যেন তাৰেই জীৱনৰ শ্বাস-প্ৰশ্বাস লৈ, তাৰেই ৰূপ ধাৰণ কৰে। বায়ৰণৰ কথাত ক’ব লাগিলে, “অস্তৰ আত্মা আৰু ইন্দ্ৰিয় তেতিয়া একে অভিমুখে গতি কৰে,” ব্যক্তি তেতিয়া বিষয়ত সম্পূৰ্ণভাৱে নিমজ্জিত হৈ যায় আৰু তাৰ লগতেই জীৱন যাপন কৰি তাৰ অস্তৰৰ সমস্তৰ গুনিবলৈ পায়। সেই অধিষ্ঠিত্য অৱস্থাত বিষয় আৰু বিষয়ী পৰস্পৰ সলনি কৰিব পৰা হয় আৰু ব্লকে কোৱাৰ দৰে, “আমি যি দেখোঁ সেয়ে হৈ পৰে।” ওৱৰ্ণ্‌সওৱৰ্ণ্‌ তেওঁৰ ‘Ode on The Intimations of Immortality’ৰ এটি টোকাতে লিখিছে: “মই প্ৰায়ে বাহিৰৰ বস্তুসমূহৰ কিবা বাহ্যিক স্থিতি আছে বুলি ভাবিবই নোৱৰা হৈ পৰিছিলোঁ আৰু মই যিহকে দেখিছিলোঁ তাৰেই লগত যেন সংযোগ স্থাপন কৰিছিলোঁ, মোতকৈ বেলেগ কিবা এটা বুলি নহয়, মোৰ এই অশৰীৰী প্ৰকৃতিৰ ভিতৰত নিহিত কিবা এটাৰ বুলিহে।” বিষয়টো যেন কিবা এটি আচৰিত পোহৰেৰে আবৃত হৈ পৰে, নিজক কিবা এটি বিশেষ ৰূপত প্ৰকাশ কৰি তোলে তাৰৰ এটি বাস্তৱ চিত্ৰৰ ৰূপত, “ঈশ্বৰৰ ইচ্ছাৰ বিশুদ্ধ সাৰৱভাত।” (৮) ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য জগতৰ সীমাহীন বৈচিত্ৰ্য এক অদৃশ্য আদৰ্শ জগতৰ প্ৰতীক-স্বৰূপ হৈ পৰে, সি যেন ইয়াৰ পটভূমিত আৰু ভিতৰত নিহিত থাকি ইয়াকো আৰু ইয়াক দৰ্শন কৰা মনকো ৰক্ষা কৰি থাকে। কবিৰ লক্ষ্য সম্বন্ধে ব্ৰাউনিঙে তেওঁৰ ‘Essay on Shelley’ কিতাপত লিখিছে, “মানুহে দেখা বস্তু নহয়, ঈশ্বৰে দেখা বস্তু—প্লেটোৰ আইদিয়া, সৃষ্টিৰ বীজ জ্বলি আছে ঈশ্বৰৰ হাতত, আৰু তেওঁ ইয়াকে পাবলৈকে প্ৰয়ত্ৰ কৰে।” আচল জগতখনে পুনৰ্জন্ম লাভ কৰে আৰু ইয়াৰ প্ৰকৃত সত্তা বিকশিত কৰি তোলে। ই সেই পুৰণি জগতখনেই, অঞ্চ নতুন। আমি আমাৰ ইন্দ্ৰিয় শক্তি প্ৰয়োগ কৰোঁ। ইয়াৰ বাহ্যিক মিলসমূহ ধৰা পেলাবলৈ; আমি আমাৰ বুদ্ধিৰ সামৰ্থ্যক প্ৰয়োগ কৰোঁ। ইহতৰ পাৰস্পৰিক বৌদ্ধিক সম্বন্ধ বুজিবৰ বাবে। কিন্তু বস্তুৰ আত্মক বুজিবলৈ হ’লে প্ৰয়োজন আমাৰ শক্তিৰ। মানৱাত্মা

যেনে গভীৰ আৰু সত্য বস্তুসমূহত যি সত্য ই উপলব্ধি কৰে, সিও তেনে সত্য। যেতিয়ালৈকে আমি কেৱল ইয়াৰ ইন্দ্ৰিয় আৰু বুদ্ধিগ্ৰাহ্য বিৱৰণীত নিজে বিলুপ্ত হৈ থাকোঁ তেতিয়ালৈকে আমাৰ আত্মা নিষ্ক্ৰিয় হৈ থাকে।

কিন্তু যেতিয়া—

“মুগ্ধ হৈ পৰে
দেহ, আৰু হওঁ আমি বিমুক্ত আত্মা,
সম্যক শক্তিৰে কৰা শাস্ত নয়নেৰে
আৰু আনন্দৰ গভীৰ শক্তিৰে
দেখোঁ আমি বস্তুত থকা নিহিত জীৱন।”

ঠিক তেতিয়া আমি গতি কৰোঁ। সেই বিষয়লৈ, জাপ দি পৰোঁ। তাৰ ওপৰত, বাস কৰোঁ। তাৰ ছন্দত আৰু দেখা হওঁ তাৰ তিতৰেদি, বাস্তৱ বস্তু হওক বা কোনো তত্ত্বৰ ধাৰণা হওক, সাময়িক ধাৰণা হওক বা কোনো বিশেষ ব্যক্তি হওক, বিষয়ী যেনে হওক, যিহলৈকে আমাৰ সকলো শক্তি নিক্ষেপ কৰা হয়, কবিয়ে তেওঁৰ সমগ্ৰ সত্তা এই চিন্তিত বিস্ময়কৰ কেন্দ্ৰত স্থাপন কৰি লয় আৰু তাৰ তিতৰৰপৰা ক্ৰমে বাহিৰলৈ সমগ্ৰ প্ৰকৃতি উপলব্ধি কৰিবলৈ ধৰে। কাব্য হ’ল তেনেহ’লে জীৱনৰ এটি ৰূপ, সাধাৰণ জীৱন অতি গভীৰভাৱে যাপন কৰি উপলব্ধি কৰা তাৰ অৰ্থ। ই পৰিপূৰ্ণ প্ৰকৃতি, জীৱনৰ দৰেই ই আঙ্গিক সত্তা। ই জীৱন, ৰচন-বিকশিত। ই সম্পূৰ্ণ স্বতঃস্ফূৰ্ত। কবিতা বিষয়ে কীটচে কৈছে, “যদি গছত পাত অহা দি স্বাভাৱিকভাৱে কবিলৈকো কাব্য নাহে, তেনেহ’লে ই নহাই ভাল।” কলাৰ ক্ৰিয়া জীৱন প্ৰক্ৰিয়াৰ স্ফটিকীকৰণ। ই সৃষ্টিশীল সাধনা। ই আত্মাৰ পৰিশ্ৰমৰ প্ৰক্ৰিয়া বিশেষ। মন যেন থাকে গভীৰ হৈ আৰু ই সন্মীৰনী লাভ কৰে সমগ্ৰ সত্তাৰপৰা। বৌদ্ধিক বৃত্তিসমূহেও তাত কাম কৰি থাকে, কিন্তু সৃষ্টিশীল জীৱন ধৰ্মৰদ্বাৰা সিহঁত আচ্ছাদিত হৈ থাকে। জগতৰ দুখ-যন্ত্ৰণা আৰু অভিজ্ঞতাৰদ্বাৰা ঐশ্বৰ্য্যশালী প্ৰকৃত কাব্যৰ মাজত জীৱনৰ পৰিপূৰ্ণতা আৰু বহস্য আছে, গভীৰতা আৰু কৰ্তৃত্ব আছে। কবিয়ে মাথোন ইয়াক অতি গভীৰভাৱে দেখে বুলিয়েই তেওঁ তেওঁৰ অনুভূতি আৰু বিচাৰ আমাৰ আগবঢ়াব পাৰে। (৯)

সৃজনশীল আত্মা তাৰ ক্ৰিয়া-সচেতন মনৰ লগত ইমান বেলেগ যে সি পিচৰটোৱে নিজকে আত্মাৰ সকললব্ধাৰা অনুপ্ৰাণিত বুলি ভাবে আৰু প্ৰাণৰ

(৯) কাৰ্লাইলে লিখিছে: “কাব্যিক সৃষ্টি কি?—বস্তুটোক সম্পূৰ্ণভাৱে দেখাই, নহয় জানো?” আৰু লিখিছে—“যি কথাৰে বস্তুটোৰ বৰ্ণনা দিয়া হয়, সেই কথাও উদ্ভূত হয় সেই বস্তুটোৰপৰাই, তাক গভীৰ আৰু স্পষ্টভাৱে কৰা দৃষ্টিৰ ফল স্বৰূপে।” (On Heroes, III)

সংগঠনবদ্ধ। ইয়াৰ স্বাভাৱিক শক্তিৰ ওপৰত অধিষ্ঠিত হোৱা বুলি অনুভৱ কৰে। অনুপ্রাণিত আত্মাই চৈতন্যৰ এনে গভীৰতাৰপৰা কথা কয় যে সেই চৈতন্যই সসীমৰ সীমা অতিক্ৰম কৰি যায় আৰু এনে কৰ্তৃত্বৰ দাবী কৰিব পাৰে, যিটো দান কৰাটো সাধাৰণ ব্যক্তিৰ পক্ষে সাধ্যাতীত। তেওঁলোকে ঠিক চিন্তা নকৰে, চিন্তা আপোনা-আপুনি তেওঁলোকলৈ আহে। কবিয়ে বিশ্বাস কৰে যে তেওঁৰ বচনা কোনে। বৌদ্ধিক পাৰদৰ্শিতা বা কল্পনাৰ দৃঢ়তাৰপৰা অহা নহয়, ই তেওঁৰ মতে অনুপ্ৰেৰণাৰ বস্তু। কবিৰ জীৱনলৈ ই কেতিয়াবা আহে আৰু তেওঁৰ ইচ্ছা সত্ত্বেও ই আঁতৰি যায়; সেই কাৰণে কবিয়ে ভাবে, ইয়াৰ উৎস কোনো চৈতন্য শক্তিতকৈ অচেতন শক্তিহে। (৯) প্ৰাচীন হিন্দু আৰু গ্ৰীকসকলৰ মতে কাব্যৰ অনুশীলন আছিল এটি ধাৰ্মিক ক্ৰিয়া। কবিয়ে সেই দেখি প্ৰথমতে বাগ্‌দেৱীক আৱাহন কৰি প্ৰাৰ্থনাৰে কাব্য আৰম্ভ কৰিছিল। ই সদায় আছিল ডেমন আৰু চাইকীৰ মাজৰ কথোপকথন। বেদৰ মন্ত্ৰ ৰচকসকলে নিজকে তেওঁলোকে জনাসকলতকৈও মহৎ কাৰোবাৰ য়োত বুলি, তেওঁলোকতকৈ উচ্চ আত্মাৰ যন্ত্ৰবিশেষ বুলি ভাবিছিল। তেওঁলোকে বিধববস্ত্ৰ সৃষ্টি নকৰিছিল, তেওঁলোকৰ গভীৰতা অন্তৰ্দৃষ্টিৰ মুহূৰ্তত তাক মাত্ৰ ব্যান কৰিছিল। প্লেটোৱে তেওঁৰ Symposiumত ঠিক এনে ধাৰণা মতকেই দাঙি ধৰিছে। এৰিষ্টটোলে কৈছে যে কবি হ'ব "প্ৰকৃতিদত্ত গুণসম্পন্ন," নহয় "অলপ উন্মত্ত।" "মই তোমাক যি কথা কৈছোঁ, সেইবোৰ মোৰ নহ'ব, কিন্তু যি পিতৃয়ে মোক ইয়ালৈ পঠিয়াইছে তেওঁৰহে।" ডাণ্টেই কৈছে, "মই যেতিয়া প্ৰেমৰদ্বাৰা অনুপ্রাণিত হৈ পৰোঁ তেতিয়া মই টোকা লওঁ আৰু যেতিয়া মোৰ অন্তৰৰ ভিতৰত আদেশ হয়, মই তেতিয়া নিজক প্ৰকাশ কৰোঁ।" (১০) পেৰেদাইজ লষ্টৰ শান্ত সৌম্য আৰ-

(৯) "ক'ৰবাৰপৰা মলাকিনী ধাৰে বৈ অহা এটা জ্যোতি বা এটি উদ্দীপনা শক্তি তেওঁলোকৰ ওপৰত পৰাৰ কথা তেওঁলোকৰ মনত পৰে; ই হয়তো আহে জীৱিত বা মৃত কোনোবাৰ চিন্তা বা উপস্থিতিৰপৰা বা প্ৰকৃতিৰ লগত যোগাযোগৰপৰা বা নিজস্ব আনন্দৰ চৰম স্তৰৰপৰা নাইবা অবুজ দুখৰ গভীৰতাৰপৰা: এই মুহূৰ্তকে তেওঁলোকে ভাবে অনুপ্রাণিত বুলি।" (A. C. Bradley : *A Miscellany* (1929) Pp.226.)

(১০) *Purgatorio, Canto XIV, Graham Wallasৰ The Art of Thought* (1926)ত উদ্ধৃত জৰ্জ ইলিয়টে কৈছিল যে, "তেওঁ যিবোৰ তেওঁৰ শ্ৰেষ্ঠ বচনা বুলি ভাবে, তাত কোনোবাই তেওঁক অধিকাৰ কৰি লোৱা গৰাকী নিশ্চয় তেওঁ নাছিল; তেওঁৰ নিজৰ ব্যক্তিগত সম্পূৰ্ণ যেন এই দেৱদুতৰ যন্ত্ৰৰূপ হৈ পৰিছিল, সেই দেখবুতেহে যেন কাম কৰি গৈছিল।" *Cross : Life of George Eliot*,

জুনিৰ শাৰীটো হ'ল, “গোৱাঁ সৰগীয়া গীত।” মিলটনে, “সৰগীয়া অধিকাৰিণী” এগৰাকীৰ কথা কৈছে, যি

“নামি আহি

দেখা দিয়ে নিশা বেলা বিনা আৱেদনে

আৰু নিদ্ৰালস মোক কৈ যায় কথা ; নতু প্ৰেৰণাৰে

অক্লান্ত কাব্যধাৰা মোৰ সহজে প্ৰকাশে।”(১১)

ধাৰ্মিক অভিজ্ঞতা অত্যন্ত অস্থায়ী। কাৰণ, আকৌ ওৰণি টানি দিয়া হয় আৰু উদীপ্ত মনৰ অৱস্থা আঁতৰি যায়। কবিয়ে এই অনিৰ্বচনীয় অভিজ্ঞতাক শব্দত ৰূপান্তৰিত কৰিবৰ চেষ্টা কৰে। যদিও কাব্য থাকে আত্মাত, কবিতা মাত্ৰ সেই মূলৰ দুৰ্বল প্ৰতিচ্ছবিহে, স্মৃতিৰ ফলকত থকা প্ৰতিমাৰ ছাপ এটা মাত্ৰ ভাষাৰে প্ৰকাশ কৰাৰ চেষ্টাহে। তাত এনে কিবা এটি আছে যি অননুকূপ, যি ভাষাৰ প্ৰকাশ এবাই ফুৰে। কাবিকে অনুভূতি আমাৰ সকলোৰে আছে; কিন্তু দুই—এজনেহে তাৰ চৰ্চা কৰে। কবিৰ এনে গুণ আছে, অৱশ্যে অতি কম সংখ্যক কবিৰ, যাৰ ফলত ওজস্বী ভাষাৰ সহায়েৰে তেওঁলোকে অভিজ্ঞতা প্ৰকাশ কৰিব পাৰে। আত্মাৰ অৱস্থা শব্দ আৰু ছবিলৈ ৰূপান্তৰিত কৰা অতি টান। কোনো এক প্ৰকাৰৰ অভিজ্ঞতা আন এক প্ৰকাৰৰ ভাষাত ৰূপান্তৰ কৰিব পৰা ক্ষমতাবে কলাৰ কৃতকাৰ্যতা জোখা হয়। ক্ৰিয়াশীলৰ উপযুক্ত অধিকাৰ অৱশ্যে ইয়াৰ বাবে প্ৰয়োজন। ৰচনা কৰা কালতো কবি এনে মানসিক অৱস্থাত থাকে যে সেই সময়তো তেওঁৰ চিন্তাধৰ্ম স্বভাৱ বশৱৰ্তী হৈয়ে থাকে। অৱশ্যে যেতিয়ালৈকে কবিৰ দৃষ্টি চলি থাকে, তেতিয়ালৈকে ই ক্ৰিয়াশীল নহয়; ইয়াৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় একাগ্ৰতাই প্ৰকাশত বাধক স্বৰূপে কাম কৰে। এই অভিজ্ঞতা স্মৰণ কৰা হয়; কিন্তু শাস্ত বা সুস্থ অৱস্থাত নহয়। কবিতা হ'ল উদ্বেজনাৰ ভাষা; কাৰণ, উদ্বেজিত অভিজ্ঞতা স্মৰণ কৰোঁতে কবিয়ে তাৰ ঘটনাৰ অৱস্থা-সমূহ পুনৰ সৃষ্টি কৰি লয় আৰু নিজক তাৰ লগত এক কৰি মিলাই দিয়ে। অভিজ্ঞতাৰ সেই মাগাজাল কবিৰ তেতিয়াও থাকে। আৰু তেতিয়া তাৰ প্ৰভাৱত তেওঁ যি স্বভাৱত শব্দ আৰু চিত্ৰৰ প্ৰয়োগ কৰে তাত থাকে যৌক্তিক অৰ্থতকৈ আৱেগ-স্বলভ মূল্য ৰেছি। কবিতা যদিও কবিৰ দৃষ্ট দৃশ্যই নহয়, তীব্ৰ মাখোন চিত্ৰ এটিহে, তথাপি ই সেই দৃশ্য আমাৰ মনত কিমান দূৰ উদ্বেক কৰি তুলিব পাৰে, তাৰ ওপৰতে ইয়াৰ গুণ নিৰ্ভৰ কৰে।

কবিৰ এনে অভিজ্ঞতা আৰু প্ৰকাশৰ কথা জোচাৰ স্বভাৱ আৰু প্ৰকাশৰ ঐক্যবোধৰ মত-বিৰোধী যেন লাগে। তেওঁলোকৰ বাবে ই “এটা সাধাৰণ জ্ঞানৰ

নীতি মাত্ৰ, যাৰ ফলত যি লোকে তাৰ থকা বুলি কয় অথচ প্ৰকাশ কৰিব নোৱাৰে বা এখন ছবিৰ কল্পনা কৰে অথচ তাক আঁকিব নোৱাৰে, তেওঁলোকক হাঁহে।” (১২) আমি যদিও স্বজ্ঞাক প্ৰকাশৰপৰা বেলেগ কৰিব নোৱাৰোঁ, তথাপি এইটো ক’ব পাৰি যে সাধাৰণ মানুহৰ কাৰণে অভিজ্ঞতা আৰু তাৰ প্ৰকাশৰ মাজত যে অনিৰ্বচনীয়তাৰ ব্যৱধান আছে, তাক জ্ঞোচৰ মতবাদে লক্ষ্য কৰা নাই। যি মুহূৰ্ততে কবিৰ স্বজ্ঞা বা অভিজ্ঞতা লাভ হয়, অৰ্থাৎ অভিজ্ঞতা স্পষ্টভাৱে অনুভৱ কৰে, স্বজ্ঞা তেতিয়াই নিৰ্ভুলভাৱে জ্ঞাত হয়, ইয়াৰ প্ৰকাশ বা ৰূপো তাত নিহিত থাকে। কাৰণ, শুদ্ধ নিৰাকাৰস্বক জ্ঞানিবও নোৱাৰি বা ধাৰণা কৰিবও নোৱাৰি। অভিজ্ঞতাটোতেই আকাৰ বা ৰূপ থাকে। কিন্তু মহৎ কবিসকলেহে উৰণীয়া বহস্যময় আৰু আনতো অভিজ্ঞতা উদ্ৰেক কৰিব পৰা ভাষাৰে নিজৰ অভিজ্ঞতা প্ৰকাশ কৰিব পাৰে। যি শব্দ আৰু গাঁচৰে এই অভিজ্ঞতাক ৰূপ দিয়া হয় সিয়েই অভিজ্ঞতাৰ সম্পূৰ্ণ ৰূপ প্ৰকাশ কৰে। অভিজ্ঞতাটোত প্ৰকাশ মাত্ৰ নিহিত থাকে। কবিয়ে যিমানদূৰ এই অভিজ্ঞতা সম্বন্ধে সচেতন, তেওঁৰ প্ৰকাশো ঠিক তিমান দূৰলৈকে সম্পূৰ্ণ বুলি ক’ব পাৰি, অৱশ্যে এইটো ঠিক যে তাৰ ভাষিক প্ৰতিকৰূপ ইয়াতে পূৰ্ণ নহয়। কলাকুশল যোগাযোগৰ সমস্যাটো জ্ঞোচেই আওহেলা কৰা যেন লাগে।

কবি আৰু অকবিৰ মাজত প্ৰভেদ এয়ে যে কবিৰ অভিজ্ঞতাৰ পৰিসৰ বহুল আৰু ভাষিক আধিপত্যও অধিক। কিছুমান মানুহ আছে, তেওঁলোকে যান্ত্ৰিক যন্ত্ৰৰ কথা কোৱাৰ দৰে কবিতাৰ বিষয়েও কয়। আমি কোনো কাম কৰিলে তাৰপৰা নিশ্চয় কিছুমান ফল হ’ব। যন্ত্ৰ বিদ্যাতকৈ তেনেহ’লে কবিতাত অধিক কোনো বহস্য নাই। আমি কেৱল ব্যৱসায়ৰ দুই-এটি কৌশল খটুৱালেই কবিতা পাব পাৰোঁ। কবিতাক এনেকৈ কৌশল বিশেষলৈ পতিত কৰা হৈছে। কিন্তু অনুপ্ৰেৰণাহীন কৌশল বন্ধ্য। বৌদ্ধিক শক্তি, ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য ঘটনা, কাল্পনিক সৃষ্টি আদি চতুৰ পদ্য-ৰচনা পুৰণি বিষয়-বস্তুৰ পুৰণ বা বৃত্তি কৰা পদ আদিত থাকিব পাৰে। কিন্তু সেইবোৰ হ’ল তৈয়াৰী কবিতা। তাত নিৰ্ভৰ কৰাসকল ছন্দৰ পৰিকল্পকহে, কবি নহয়। তেওঁলোকে আমাক সৰু-সুৰা কল্পনাৰ ছন্দেৰে আমোদ দিব পাৰে; কিন্তু অন্তৰ্নিহিত গুণ দিব পৰা স্ৰষ্টাসকলেহে আমাক পুলকিত কৰিব পাৰে। কবি বিচৰণ কৰা ক্ষেত্ৰত গুণৰ তাৰতম্যই যে আছে এনে নহয়, তাৰ উৎসৰ প্ৰকাৰ ভেদো থাকে। প্ৰকৃত কাব্যত এনে অভিজ্ঞতাৰ পদ্ধতি, মনৰ বিশালতা আৰু আমাৰ স্পৰ্শ আছে যে অকল ওপৰে ওপৰে কুৰাসকলে তাক ধৰিব নোৱাৰে। আমি কবিতাৰ মূল্যায়ন কৰোঁ, বাস্তৱক্ষেত্ৰত ই কিমান দলৈ লিপাৰ পাবিছে তাৰদ্বাৰা। যি কবিতা

আত্মবৰপৰা নিঃসৃত হৈ ওলাই অহাৰ লগে লগে গোবৰুৱাৰ বেষপুঞ্জ আকৰ্ষণ কৰি লৈ আহে, সেই কবিতাই আমাৰ অন্তৰত স্পন্দন তুলিব আৰু চকু উদ্বীণ কৰি তুলিব পাৰে। পুৰুষোত্তম কণকজন্মা পুৰুষক বাগ্‌দেৱীৰ দ্বাৰা অনুপ্ৰাণিত উন্মত্ত মানুহ বুলি কৈছে আৰু ভাষা-কলাৰ কছৰং কৰা শিক্ষা নবীহতকৈ বেলেগ বুলি দেখুৱাইছে। তেওঁ কৈছে, আগৰ বিধৰ লগত পিচৰ বিধৰ কোনো স্থান নাই। “যাৰ অন্তৰাত্মাত বাগ্‌দেৱীৰ উন্মাদনাৰ পৰশ নাই, তেওঁলোকে দুৱাৰমুখলৈ আহি ভাবে যে তেওঁলোকে কলাৰ সহায়তে মল্লিৰ প্ৰৱেশ কৰিব; কিন্তু মই কওঁ, তেওঁ আৰু তেওঁৰ কবিতাই তাত প্ৰৱেশ-অধিকাৰ নাপায়; জ্ঞানী মানুহে যেতিয়া উন্মত্ত লোকৰ লগত বিৰোধ কৰিবলৈ ধৰে, তেতিয়া তেওঁৰ কোনো স্থান নোহোৱা হয়।” (১৩) কোলেৰীজে তেওঁৰ ‘Table Talk’ অৰ আৱন্তণিতেই কলাকাৰ আৰু শিল্পকাৰৰ মূলগত প্ৰভেদ পৰিকাৰ কৰি দেখুৱাইছে। ভয়ৰ অনুভূতি সঞ্চাৰ কৰিবৰ কাৰণে শটীলাৰে গোটেই নগৰ এখনকে জুই জ্বলাই দি শিশুবিলাকক সেই জুইলৈ দলিয়াই দিছে আৰু বুঢ়াবিলাকক পুৰণি দুৰ্গসমূহত ভৰাই বাহিৰৰপৰা বন্ধ কৰি থৈছে। চেক্সপীয়েৰে মাথোন কমাল এখন পেলাই দিয়েই আমাৰ তেজ গোটা মৰাই দিছে। কিন্তু কবিয়ে অন্তৰৰ গভীৰ স্তৰৰপৰা কথা নক’লে তেওঁ আনৰ অন্তঃস্থল স্পৰ্শ কৰিব নোৱাৰে। কাৰ্লাইলে যেতিয়া ফৰাচী বিপ্লৱৰ পাণ্ডুলিপি তেওঁৰ পৰিবাৰৰ হাতত গটাই দিয়ে, তেতিয়া কৈছিল, “মই ক’ব নোৱাৰোঁ। এই কিতাপখনৰ কিবা মূল্য আছে নেকি, জগতে ইয়াৰে কি কৰিব বা কি নকৰিব বা একেবাৰে একোকে নকৰে (নকৰাটোৱেই আটাইতকৈ সম্ভৱ), মই ক’ব নোৱাৰোঁ। কিন্তু মই জগতক এই আমাৰ কথা ক’ব পৰোঁ: আজি এশ বছৰৰ ভিতৰত কোনো জীৱন্ত মানুহৰ অন্তৰৰপৰা জুইৰ দৰে আৰু পোনপটীয়াকৈ ওলোৱা এনে কোনো কিতাপকে তোমালোকে পোৱা নাই।” (১৪)

মাজে মাজে এনে প্ৰশ্ন সোধা হয় যে কাব্যৰ শক্তি ক’ত?—শব্দৰ ৰাষ্ট্ৰাত নে তাৰে ব্যঞ্জিত চিত্ৰত নে তাৰৰ অভিব্যক্তিত। প্ৰত্যেকটো মন্তৱে যথেষ্ট শক্তি-শালী সমৰ্থক আছে। কোনো কোনোৰ মতে কবিতা হ’ল “শ্ৰেষ্ঠ প্ৰণালীৰে প্ৰকাশিত শ্ৰেষ্ঠ শব্দসমূহ।” আমাৰ মনত যে শব্দৰ লগে বিশেষ এটি চিত্তাকৰ্ষক প্ৰেৰণা যোগায়, তাত কোনো সন্দেহ নাই। আমি কেতিয়াবা অৰ্থ বুজিব নোৱাৰিলেও তাৰ সঙ্গীভূতে সঁহাৰি দিওঁ; সেইবুলি কবিতা অকল ধ্বনি মাত্ৰ আৰু তাত কোনো অৰ্থ নাথাকে, এনে অনুমান কৰাও ভুল হ’ব। আনহাতে আকৌ এইটোও সঁচা যে কবিতাত আমি কোনো জ্ঞান বা বাতৰি বিচাৰি নাযাওঁ। কলাৰ কাম হ’ল আমাৰ প্ৰাণ সঞ্চাৰিত কৰা,

(১৩) Phaedrus, Pp. 245.

(১৪) Carlyle's Life, Vol. I. Pp. 86.

আমাৰ প্ৰকৃতি মানৱীয় কৰা, জীৱন সংস্কাৰ কৰা আৰু আমাৰ মনত এনে গভীৰ তৃপ্তিৰ অৱস্থা সৃষ্টি কৰা যাতে সেয়ে ধীৰে ধীৰে আমাৰ জীৱনৰ সন্মান কৰাৰ ভাৱত পৰিণত কৰেগৈ। জ্ঞানৰ জ্যোতিয়ে নিজৰ সূদূতৰ গুণেই নিজক আকৰ্ষণীয় কৰি তোলে। শিক্ষিত ইন্দ্ৰিয়ৰোধে অন্তৰ সত্তাৰ মাজত সোমাই যি সমন্বয় স্থাপন কৰে, সিও সত্য জ্ঞান। তাৰিক লয় বা স্বাক্ষৰ আৰু যৌক্তিক অৰ্ণ কাব্যত থাকে হয়, কিন্তু সেয়ে সকলো নহয়। ইয়াৰ প্ৰধান গুণ হ'ল আবেগৰ বোল (উচ্ছ্বাস), বাসনাৰ শক্তি, জীৱনৰ গভীৰতা, যিবিলাক প্ৰস্ফুটিত হৈ উঠে প্লবিত ৰবনিত। চিন্তাবিহীন আবেগ মাত্ৰ উত্তেজনা বিশেষ। কিন্তু এই আবেগ নহ'লেও আকৌ কবিয়ে পাঠকক তেওঁৰ অভিজ্ঞতা গ্ৰহণ কৰিবৰ কাৰণে আগ্ৰহান্বিত কৰিব নোৱাৰে। এই অভিজ্ঞতা হ'ল একক ঘটনা, ইয়াৰ পুনৰাবৃত্তি নচলে। কবিতা মাত্ৰ তাৰ এটি স্মৃতি বা বৰ্ণনা। কিন্তু কবিৰ ভাষাই পাঠকৰ অন্তৰত এটি স্বাভাৱিক সহানুভূতি জগাই তুলিব লাগিব আৰু এনে এটি উচ্ছ্বাসিত মনোভাৱ সৃষ্টি কৰিব লাগিব যাতে তাৰ ফলত পাঠকৰ অন্তৰত আপোনা-আপুনি সেই ভাবৰ বোধ উদয় হয়। পাঠকে নিজকে কবিৰ মানসিক অৱস্থাৰ লগত ধীৰে ধীৰে মিলাই দিব পাৰিব লাগিব, তেওঁ চাব লাগিব কবিৰ চকুৰে, অনুভৱ কৰিব লাগিব তেওঁৰেই অন্তৰেৰে আৰু বিচাৰ কৰিব লাগিব তেওঁৰেই মনেৰে। লক্ষণীয় কথা হ'ল ভাবৰ বিশালতা বা বিষয়-বস্তুৰ গুৰুত্ব নহয়, অভিজ্ঞতাৰ পৱিত্ৰতা আৰু গভীৰতাহে। কবিৰ মন অতি সূক্ষ্ম, তেওঁৰ অন্তৰত সূদূৰৰ সামান্য গুণগুণনিও ৰবনিত হৈ উঠে। নিশাৰ মলয়া, প্ৰেমৰ কলনা, এপাহি ফুল বা এটি পাহৰি পেলোৱা স্মৃতি—যি বিষয়-বস্তুৰ কথাকে তেওঁ নকওক, তাৰ বিশেষ গুৰুত্ব নাই। তেওঁ স্বৰ্গৰ যুক্তি বা দৈশ্বৰ আৰু এই জগতৰ অস্থায়ী বস্তুসমূহৰ মাজত মাধ্যম হিচাপে কাম কৰে। অৱশ্যে ইয়াৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে কাব্যৰ বিষয়ে সকলো বিষয়, সকলো বস্তুৱেই উত্তম। ৰূপ আৰু বিষয়-বস্তুৰ অতি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ আৰু অকল মহৎ বিষয়ৰপৰাইহে মহান কাব্য সম্ভৱপৰ হ'ব পাৰে। গদ্য হ'ল আলোচনা আৰু যোগাযোগৰ মাধ্যম, ইয়াৰদ্বাৰা শ্ৰেষ্ঠতম বিষয়-বস্তুৰ প্ৰকাশ সম্ভৱ নহয়। কাব্য হ'ল আত্মাৰ ভাষা আৰু গদ্য হ'ল বিজ্ঞানৰ ভাষা। ৰহস্য, ভক্তি আৰু ধৰ্মৰ ভাষা হ'ল কাব্য। গদ্যই সমস্ত অৰ্থ আমাৰ বুদ্ধিৰ সমুখত দাঙি ধৰে ; 'কিন্তু কাব্যই আমাক নি বুৰাই দিয়ে জীৱনৰ বিশাল ৰহস্য-সাগৰৰ মাজত আৰু অবাক্ত সত্যৰ ইঙ্গিত মাত্ৰ দিয়ে। এটি ৰহস্যময় পৰিবেশে সকলো কাব্যকেই আচ্ছাদিত কৰি ৰাখে। বিশ্লেষণৰ শেহত দেখা যায় যে প্ৰধান কাব্যিক লক্ষণৰ উৎপত্তি হয় এটি সৃষ্টিশীল স্বজ্ঞাপৰা, যি ৰবনি, ব্যঞ্জনা আৰু ইন্দ্ৰিয়ৰোধ একত্ৰিত কৰি দাঙি ধৰে। (১৫)

আধুনিক সাহিত্য মূলতঃ লঘু। আমাৰ যুগৰ শ্ৰেষ্ঠ মনীষী বাৰ্ণাৰ্ড শ্বু আৰু এইচ্. জি. ওয়েল্‌চেও প্ৰতিভা-শক্তিৰ শিখৰ স্পৰ্শ কৰিবগৈ পৰা নাই। তেওঁলোকে আমাক এনে এখন মহাকাব্য দিব পৰা নাই যি আমাৰ জীৱনৰ সমগ্ৰ অৰ্থ ব্যস্ত কৰিব পাৰিছে, যি আমাক আকাশ কুন্তল দেখুৱাই কমুৱাব পাৰিছে আৰু নতুন পথেৰে আমাৰ চকুত চমক লগাব পাৰিছে; আমাক তেওঁলোকে এনে এখন নাটক দিব পৰা নাই, যিখনে আমাক গভীৰভাৱে মুগ্ধ কৰিব পাৰে, যাৰ মাহাত্ম্যই আমাক বিপ্লুত কৰি তুলিব পাৰে, ভাগ্যৰ বিপৰ্যয়ত মানুহে পাহৰিব নোৱৰা দৃষ্টিৰে আমাৰ অন্তৰ ছলাই তুলিব পাৰে, যি আমাক কঁপাই তুলি নিঃশেষ কৰি পৰিষ্কাৰ কৰি তুলিব পাৰে। ইয়াৰ কাৰণ হ'ল, তেওঁলোকে আমাৰ ওপৰৰ কোলাহল লৈয়েই ব্যস্ত, তাৰ গভীৰতালৈ যোৱা নাই। তেওঁলোক ঘাইকৈ বুদ্ধিমৰ্মী। আমি ঘাইকৈ বুদ্ধিমৰ্মৰ যুগৰ বিশ্লেষণৰ প্ৰতি তীক্ষ্ণ নজৰ আৰু নিৰীক্ষণ কাৰ্যত ধৈৰ্যশীল; কিন্তু জগতত কলাৰ কোনো মহৎ বস্তু নিৰীক্ষণ আৰু বিশ্লেষণৰদ্বাৰা কেতিয়াও সৃষ্ট হোৱা নাই। বৰ্তমানৰ উশ্বলতাৰ সম্বন্ধে আমি অত্যন্ত সচেতন আৰু সুপৰিকল্পনা এটিৰে সমাজ পুনৰ্গঠন কৰাৰ বাবেও আমি উদ্বিগ্ন। কোনো অন্যায় দেখিলে আমি খঙত পুৰি মৰোঁ। আৰু তাক দূৰ কৰাৰ উপায় প্ৰচাৰ কৰোঁ। কিন্তু আমাৰ এই যাতনা কেৱল মানসিকহে, মনৰ পীডাহে, আত্মাৰ তাপ বা ব্যথা নহয়। প্ৰকৃত কলা-কাৰে গভীৰ অভিজ্ঞতা আৰু তীব্ৰ যাতনা ভোগ কৰিব লাগে। শিক্ষা দানৰ কাৰণে তেওঁলোকৰ সময় নাই। তেওঁলোকে জীয়াই থাকে আৰু ভাল পায়; তেওঁলোকৰ অভিজ্ঞতা যেতিয়া তেওঁলোকে শব্দত ৰূপান্তৰিত কৰে, আমি তেতিয়া তাত দেখিবলৈ পোওঁ তেওঁলোকৰ মনৰ অগণিত গুণ, সৃষ্টিশীল বাসনা, যি অকল তল সৰা ফুলৰ কোঁশলপূৰ্ণ বিন্যাস বা গ্ৰন্থন নহয়, ই আৱেগৰ ক্ৰিয়া, অকল চতুৰালি মাত্ৰ নহয়। তেওঁলোকে আমাক দিয়ে সুন্দৰ বস্তু, অকল সাজ-সজ্জা নহয়। প্ৰকৃত কলাৰ বস্তু অবিশ্লেষণীয়, ইয়াক মাথোন তুলনা কৰিব পাৰি সৰগৰপৰা হঠাৎ নামি অহা বিজুলী-চমকৰ লগত, যি আহি পৃথিৱীত পৰি ইয়াত একুৰা জুই জলাই দিয়ে। এই ক্ষেত্ৰত বৰাট ব্ৰীজৰ *The Testament of Beauty* উল্লেখনীয়। দাৰ্শনিক বিষয়বস্তু এটি, যিটো কাব্যিক হোৱাতকৈ বেছি তত্ত্বমূলক, তাক ভাষাত অতি বিশদভাৱে ইয়াত

কথা বৰাট ব্ৰীজে এইবুলি কৈছে:

“ৰ'বপৰা আপুনি উজাসি উঠে চৰম শ্ৰেষ্ঠতা

অমূল্য গছত ফলা বিৰল ফলৰ দৰে

আৰ্ঘ্য ব্যক্তিবো সি জন্মগত গুণ ঐশ্বৰিক দান

যাৰ বিনে সৃষ্টিশীল যুক্তি মাথোঁ বজ্জা।”

(*The Testament of Beauty* (1929) ii, Pp. 738—741)

বিশ্লেষণ কৰা হৈছে। ইয়াৰ জ্ঞানৰ সমগ্রতাৰ ফালৰপৰা, বিশ্বাসৰ উৎকৰ্ষ আৰু আত্মাৰ পৰিপূৰ্ণতাৰ ফালৰপৰা বিচাৰ কৰিলে দেখা যায় যে ই নিঃসন্দেহে এখন ডাঙৰ গ্ৰন্থ। ইয়াত ঠায়ে ঠায়ে এনে একোটা ছন্দ আছে যিবোৰ অতিশয় মনোৰম আৰু গীতি-মধুৰ; কিন্তু কাব্যিক শ্ৰেষ্ঠতাৰ কাৰণে আমি বিচাৰোঁ। আবেগৰ গভীৰতা আৰু আলম্বিত অনুপ্ৰেৰণা। এই The Testament of Beauty নিশ্চয় এখন অতি মহৎ গ্ৰন্থ, মহৎ কাব্যও; কিন্তু সমালোচকসকলেহে ক'ব পাৰিব ই মহৎ কাব্য হয় নে নহয়, ইয়াৰ কাব্যিক শক্তি, অৰ্থাৎ প্ৰতিভা, আৰু কাব্যিক গুণ, অৰ্থাৎ সন্মোহিনী শক্তি, সেইবোৰ আছে নে নাই।

কলাজ্ঞান

বস্তুৰ অন্তৰ্নিহিত সত্যৰ প্ৰকাশ স্বৰূপে কলাও একপ্ৰকাৰ জ্ঞান। এৰিষ্টটলৰ মতে ই অনুকৰণ, কিন্তু বাহ্যিক প্ৰকৃতিৰ নহয়, অন্তৰ-সত্ত্বাৰহে। কাব্যিক বিষয়-বোধ ফটোৰ দৰে বাস্তৱ নহয়। আনকি যিবিলাকক অনুকৰণমূলক কলা বোলা হয়, সিও অকল অনুকৰণেই নহয়। কলাকাৰৰ মন কোনো বিশেষ উদ্দেশ্য প্ৰণোদিত হৈ ইয়াত নিবিষ্ট থাকে। তেওঁ এই দৃশ্যমান জগতৰ মাজতে এই বহিদৃশ্য-তকৈ বেছি সত্য আৰু-কিবা উপলব্ধি কৰে, সত্যৰ কিবা ধাৰণা ৰূপ, কলাগময় বা স্নন্দৰ মিটো বাহ্যিক দৃশ্যমান বস্তুতকৈ আত্মাৰ অতি ওচৰত কিন্তু এই ধাৰণা বা আকাৰ এই অৰ্থ বা মূল্য, এই বস্তুৰ ওপৰত সংযোজিত কোনো লাৱণ্য বা পৰিশোধিত ৰূপ নহয়, বিষয়ৰ একেবাৰেই অন্তঃকৰণটোৱেই, আৰু ইয়াক আমি তাৰপৰা আঁতৰাই আনিব নোৱাৰোঁ। কাব্যিক সত্য আবিষ্কাৰহে, সৃষ্টি নহয়।

কবিতাই সত্যৰ প্ৰকৃতি প্ৰকাশ কৰে বুলি ক্লোচেই স্বীকাৰ নকৰে। ই কেৱল ব্যক্তিগত মনোৱস্তুৰ প্ৰকাশ মাথোন, আৰু কবিয়ে যদি ভাবে যে তেওঁৰ গ্ৰহণশীল মনোৱস্তুত সত্যৰ প্ৰকৃতি জানে আৰু স্বজনশীল মনোৱস্তুত প্ৰকাশ কৰে, তেনেহ'লে তেওঁ নিজকে প্ৰৱন্ধনা কৰে। কবিতা হ'ল মূলতঃ আত্মপ্ৰকাশ। এই অৰ্থেৰে চাবলৈ গ'লে এজন মানুহৰ কথা আশ এজনৰ কাৰণে কিয় সঁচা হ'ব বা আন মানুহৰ কাৰণে তৎপৰ্যপূৰ্ণ হ'ব, তাক বুজা কঠিন। আনহাতে আকৌ, ক্লোচেও স্বীকাৰ কৰিছে যে, কলাও স্বজ্ঞা বিশেষ আৰু স্বজ্ঞা সত্যৰ বা ব্যক্তিৰ। গতিকে ইয়াৰপৰা ওলাই পৰে যে কাব্যিক স্বজ্ঞাৰপৰাও আমি এক প্ৰকাৰ জ্ঞান লাভ কৰোঁ। তাৰ বাহিৰেও সত্যক যদি আমি আমাৰ জ্ঞানৰপৰা সম্পূৰ্ণ স্বতন্ত্ৰভাৱে থকা বুলি অৰ্থ কৰোঁ, তেনেহ'লে কলাই আমাক বিষয়ী চিন্তা-সংসাৰ দিয়া বুলি ক'ব

পাৰে', এই অৰ্থত বিজ্ঞান আৰু সাধাৰণজ্ঞানেও আমাক কোনো জ্ঞান নিদিয়ে। সংবেদ্য হ'লেই সত্য নহয়। চক খকা মানুহে অন্ধ মানুহতকৈ বেছি জানে। ভল্টে-য়েৰে কয়না কৰাৰ দৰে আমাৰ যদি এহেজাৰ ইঞ্জিয়াও থাকিলহেঁতেন, তেনেহ'লে আমি আমাক সত্যৰ উপলব্ধিকেই সত্যৰ জ্ঞান বুলি নিশ্চিত হ'ব নোৱাৰিলোহেঁতেন। সংবেদ্য-বস্তু নিৰীক্ষকৰপৰা স্বতন্ত্ৰ নহয়। গোলাপ ফুলৰ ৰংটো কেৱল দৃষ্টি-শক্তি-সম্পন্ন মানুহেহে পাব পাৰে। এই সৃষ্টিখনৰ বৈজ্ঞানিক সৃষ্টি এটিও আমাৰ জ্ঞানৰ পন্থাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। স্পন্দনেই হওক বা ৰঙেই হওক, তাৰ সম্বন্ধ নিৰীক্ষকৰ লগতহে। প্ৰত্যক্ষমূলক হওক বা ধাৰণামূলক হওক, সকলো জ্ঞানেই বিষয় আৰু বিষয়ীৰ মিলনভূমি। আমি কলাত পোৱা জ্ঞান এই বিষয়ে একো বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ নহয়। ইয়াত মাত্ৰ আমাৰ সত্যৰ গুণৰ প্ৰতি আমাৰ সুক্ষ্ম সংবেদ্য-অনুভূতিৰ প্ৰতিক্ৰিয়া পাওঁ। কাব্যিক সত্য বৈজ্ঞানিক সত্যতকৈ বেলেগ; কাৰণ, ই সত্যৰ গুণবাক্যক বৈশিষ্ট্যৰ ফালটো প্ৰকাশ কৰে, সংখ্যাগত সাৰ্বজনীনতাক নকৰে। ই জোখ-মাখ কৰিব পৰা বস্তুগত গুণৰ কথা নহয়, মাত্ৰ অনুভৱ কৰিব পৰা অন্তৰ্নিহিত লাৱণ্যৰ কথাহে কয়। কাব্যিক সত্য বিশদ বিশ্লেষণেৰে দাঙি ধৰিব নোৱাৰি; অথচ বেছি সুক্ষ্মভাৱে ই আমাত সঞ্চাৰিত হয়। দৃষ্টিৰ অৱলোকন কৰা মানেই তাৰ সত্যতা সম্বন্ধে নিশ্চিত হোৱা।

কলা যদিও আত্মপ্ৰকাশ, যি আত্ম প্ৰকাশিত হয় সি কোনো বিশেষ সংকীৰ্ণ আত্ম নহয়। Critique of Judgmentত কান্টে প্ৰমাণ কৰিছে যে আমি শৌন্দ-উপভোগ কৰোঁতে যি তৃপ্তি লাভ কৰোঁ সি ব্যক্তিগত, আৰু সেই অৰ্থত ই আত্ম-মুখী; ই নিৰপেক্ষও; আৰু এই বিষয়ে আমাৰ বিচাৰ সাৰ্বজনীন। গভীৰতম কাব্যৰ সদৃশ মৰ্মস্পৰ্শী।

বৈজ্ঞানিকে যেতিয়া কোনো নিয়ম আৱিষ্কাৰ কৰে, তেতিয়া তেওঁ নিৰীক্ষিত ঘটনাসমূহকে প্ৰণালীবদ্ধ কৰে। কলাকাৰেও ঠিক তেনে কামকেই কৰে। তেওঁ আমাৰ অভিজ্ঞতাক নতুন অৰ্থ দান কৰে আৰু সত্যত খকা সুক্ষ্ম গুণসমূহৰ প্ৰত্যক্ষানুভূতি তেওঁৰ আছে কাৰণে অভিজ্ঞতাসমূহক বেলেগ ধৰণে স্তম্ভবদ্ধ কৰে। তেওঁ আমাৰ জীৱন সম্বন্ধে বোধ বৃদ্ধি কৰে; আৰু সত্য সম্বন্ধে এটি উচ্চ ভাব প্ৰদান কৰে। বস্তুসমূহৰ মাজত গভীৰ ঐক্য স্থাপন কৰি সেই বিষয়ে আমাক অৱধাৰণৰ সুবিধা দিয়ে। “আটাইতকৈ পৱিত্ৰ বস্তু কি?”—এই প্ৰশ্ন কৰি গোটেই নিজেই উত্তৰ দিছে, “যি বস্তুটো বৰ্তমান আৰু চিৰন্তন, অতি গভীৰভাৱে অনুভূত হোৱাৰ লগে লগে সি গভীৰতম ঐক্যবোধেৰে আচ্ছন্ন হয়।”

কলাৰ আটাইতকৈ শ্ৰেষ্ঠ অৱদান হ'ল শান্তি আৰু মৈত্ৰী। যি বিশ্বল মুহূৰ্তত আমি কোনো স্থলৰ কবিতা বা কলাৰ কোনো মহৎ কাৰ্য্যৰ বা আকৰ্ষিত হৈ পৰোঁ, তেতিয়া আমি তাতে নিমজ্জিত হৈয়েই নপৰোঁ, আমাৰ মনো অতি উচ্চ

স্তবলৈ উন্নীত হৈ পৰে, তেতিয়া ই ইন্দ্ৰিয়জ্ঞান বা তৰ্ক-যুক্তিৰ বিশ্লেষণৰ বহুত ওপৰত থকা বস্তু-সত্তাৰ দৃশ্য দেখিবলৈ পায়। স্নানৰ প্ৰস্তুৰ মূৰ্তি একোটিয়েও একোটা বিশেষ শাস্ত্ৰৰূপ ধাৰণ কৰে, প্ৰত্যেকটো মহৎ কবিতাই শাস্তিৰ এক অনুভূতি বহন কৰে। কলাৰ কোনো বস্তুক বুদ্ধিৰ মানদণ্ডেৰে আলোচনা আৰু বিচাৰ কৰা আৰু তাৰ লক্ষণ আৰু ঘটনাসমূহক অকল কাল্পনিক বুলি উৰাই দিয়াৰ কোনো অৰ্থ নাই। কোনো অভিনয়ত কোনোবা বিশেষ এজন ব্যক্তি বা কোনো ঘটনা নাথাকিলেও সেই অভিনয়ৰ অৰ্থ থাকিব পাৰে আৰু তাত থকা বস্তুটোতকৈও বেছি চিৰন্তন আৰু উচ্চস্তৰৰ মূল্য থাকিব পাৰে। কল্পিত চৰিত্ৰসমূহ আৰু ঘটনাসমূহ “সপোনৰ বস্ত্ৰে গঠিত” হ’ব পাৰে, তথাপিও সিহঁতে সত্য বা তাৰ তাৎপৰ্য বুজাত সহায় কৰে। কল্পনামূলক ৰূপবোৰেও জীৱনৰ কোনো গুণ প্ৰকাশ কৰিব পাৰে। স্বৰূপতে, “অভিনয়েহে আচল বস্তু”, বাকী সকলো ছায়া মাত্ৰ। কলাকাৰৰ কাম হ’ল আমাৰ ভিতৰত জীৱনৰ তাৎপৰ্যৰ এটি বোৰ উদ্ৰেক কৰা। কান্টে কোৱাৰ দৰে কলাই আমাক “কোনো বিশেষ উদ্দেশ্যৰ ছাপ নিদিয়াতকৈ” সাধাৰণ উদ্দেশ্যবোধৰ এটি ৰূপ দিয়ে। কোনো বিশেষ ঘটনা সম্বন্ধে বিশদ যুক্তি দিয়াটো কলাৰ কাম নহয়। ই মাত্ৰ আমাক দিয়ে জীৱনৰ অৰ্থপূৰ্ণতাৰ এটি আভাস। বিশৃংগতৰ বিশাল দৌন্দৰ্য ন্যায় আৰু কৰুণাৰ ভাব আমাৰ অন্তৰত সঞ্চাৰ কৰে। কলাকাৰে জগতৰ বাস্তৱতালৈ পিঠি নিদিয়ৈ। তেওঁ ইয়াৰ দুখ আৰু যন্ত্ৰণা, গুণ আৰু বিজয়ৰ কথাও জানে। অন্যায় আৰু অত্যাচাৰ আছে সঁচা, কিন্তু তাত আতঙ্কিত হ’বৰ কোনো কাৰণ নাই। অন্তঃস্থ ৰূপত এই বিশৃংগত অতি স্নেহ। জগতৰ ওপৰত আন্ধাৰৰ বোল সনা আছে সঁচা, কিন্তু সেয়ে আমাক ৰিচলিত কৰিব নোৱাৰে। আমি যেতিয়া হেমলেট বা কিংলিয়েৰৰ নিচিনা মহৎ নাটক পঢ়োঁ, তেতিয়া আমি এই জগতৰ গুপ্ত সত্যৰ সম্বন্ধ পোৱা যেন পাওঁ। জীৱনৰ মূল ভিত্তি সম্বন্ধে কবিয়ে যি জ্ঞান অৰ্জন কৰে, আমাকো তাৰ অংশীদাৰ কৰি লয়। বাহ্যিক ফলবোৰ দেখাত হয়তো ব্যথাভৰা বা শোকাবহ হ’ব পাৰে; কিন্তু মন শান্ত হৈ ৰয়। জলিয়েট মৰে, কিন্তু প্ৰেমৰ মাহাত্ম্য প্ৰতিষ্ঠিত কৰিহে। অথেন’ যদি নিজক আঘাত কৰা মুহূৰ্ত্তেই মৰি থাকিলহেঁতেন, তেনেহ’লে তেওঁ এই জগতৰ বিৰুদ্ধে এটি বিক্ষোভ লৈ মৰিলহেঁতেন। কিন্তু তেওঁ ডেচ্‌ডেমনাৰ পৰিত্ৰতা দেখিবলৈ পালে, তাৰ পিচতহে মৰিল; কাৰণ, তেতিয়া যুত্ৰ অতি সামান্য। বাহ্যিক পৰাজয় বা পতনে জীৱনৰ অন্তঃস্থ সত্যক স্পৰ্শ কৰিব নোৱাৰে। সকলো বস্তুৰ শেষান্তত থকা উচ্চিত্য বা মৰ্যাদাৰ সাধাৰণ ৰূপ এটি আমি অনুভৱ কৰিবগৈ পাৰোঁ। আদি পুথিত লেখা ঈশ্বৰজ্ঞানৰ দৰে আমিও যেতিয়া এই সৃষ্টিৰ সকলোলৈকে চাই পঢ়িয়াওঁ, তেতিয়া আমিও দেখোঁ যে ইয়াৰ সামগ্ৰিক ৰূপ অতি ভাল। আমি বিশ্বমন অকল যে গ্ৰহণেই কৰোঁ। এনে নহয়, আমি ইয়াক আপোনাৰ যেন অনুভৱ কৰি থাকোঁ। জগৎখন অপৰিবৰ্তনীয়ভাৱে সম্পূৰ্ণ সিদ্ধ নহয়। আমি ইয়াক উৎপত্তি

দেখো, স্থায়িত্ব দেখো, ধৈৰ্য দেখো আৰু দুখ-যাতনা আৰু শোকাবহ ঘটনাও দেখো ; তথাপি আমাৰ কৰ্তব্য সাধাৰণ গতিটোৰ লগত দি তাক আগবাঢ়াই লৈ যোৱাহে । বিচ্ছিন্ন হৈ পৰা ব্যক্তিক কলাই জগতৰ সমাজৰ মাজত পুনৰ প্ৰতিষ্ঠিত কৰে । ইয়াৰ ফলত এটি পুনৰ সংস্কাৰ হয়, আৱেগময় শোধন হয়, পৰিপূৰ্ণতাৰ অনুভূতি হয় । কলাই জীৱনী শক্তিৰ সঞ্চাৰ কৰে আৰু সেয়ে নহ'লে এই জীৱন মাথোন নীৰস বেপাৰ হয় । ভগৱদ্ গীতাৰ গ্ৰন্থকাৰে কৈছে যে যি জগতৰ অতিশয় গভীৰ যন্ত্ৰণা সমূলি বিচলিত নোহোৱাকৈ আনন্দৰদ্বাৰা ভোগ কৰিব পাৰে তেওঁ-ইহে স্থিতপ্ৰজ্ঞ । এনে স্থিতপ্ৰজ্ঞে আত্মাইহে জীৱনৰ স্বাদ লাভ কৰিব পাৰে আৰু জীৱনেও এওঁলোকক পৰীক্ষা কৰে আৰু তেওঁলোকেইহে, আমি লোকৰ প্ৰভাৱত পৰি কেতিয়াবা এই জীৱনৰ দৰ্শন লাভ কৰাৰ দৰে, চিৰতিকাল দেখি থাকে । আমাৰ অতি সুখৰ সঙ্গীত হ'ল অতি দুখবহ মানসিক অৱস্থাৰ বিষয়ে লেখাবোৰেই । আমি যাতনা ভুগি যি শিক্ষা লাভ কৰোঁ তাকে প্ৰকাশ কৰোঁ গীতত ।

সৌন্দৰ্যানুভূতিৰ কাৰণে আমাৰ সমগ্ৰ মনৰ ক্ৰিয়াৰ প্ৰয়োজন, অকল যৌক্তিক বোধেই যথেষ্ট নহয় । আমি যদি কোনো উচ্চ অন্তৰ্দৃষ্টিৰ সহায় নাপাওঁ, তেনেহ'লে আমি প্ৰকৃতপক্ষে গুণাগুণ বিচাৰ কৰিব নোৱাৰোঁ । কলাকাৰে যিখন জগত আমাৰ আগত দাঙি ধৰে, আমিও তাৰ অংশীদাৰ হ'ব লাগিব । কাব্যৰ পাঠকো অনুৰূপ সহৃদয় বা সমহৃদয়ৰ হ'ব লাগিব । স্বপেনহাৱাৰৰ মতে কলাকাৰে ধাৰে দিয়া চকুৰেহে আমি চাওঁ । গুণাগুণ বিচাৰৰ কাৰণে বিশৃংখল আৰু মতৈক্যৰ প্ৰয়োজন নহ'লেও লাগে সহানুভূতি আৰু বোধ । আমি সেই মুহূৰ্তৰ বাবে নিৰপেক্ষ হৈ পৰিব লাগিব আৰু গভীৰভাৱে ধ্যানস্থ হ'ব লাগিব । গ্যাটেই কৈছিল যে শ্লেগেলে যদি ইউপাইদিকে সমালোচনা কৰিব খুজিছিল, তেনেহ'লে তেওঁ তাক আঁঠু লৈ কৰিব লাগিছিল । তেওঁ প্ৰথমতে নিজক বিলাই দিব লাগিব ; কাৰণ, জানিবৰ সেইটোৱেইহে একমাত্ৰ উপায় । সৌন্দৰ্যৰ সৃষ্টি আৰু উপভোগ দুয়োটাই অবৌদ্ধিক ক্ৰিয়া ।

স্বজ্ঞা আৰু নৈতিক জীৱন

আমাৰ নৈতিক জীৱনতো শ্ৰেষ্ঠতা লাভৰ কাৰণে স্বজ্ঞাত অন্তৰ্দৃষ্টিৰ একান্ত প্ৰয়োজন । দুঃসাহসিক পথ নিৰ্মাণকাৰী বীৰ এজন বিচ্ছিন্ন বস্তুসমূহ একত্ৰিত কৰি বৈজ্ঞানিক আৱিষ্কাৰ কৰোঁতাজন বা সঙ্গীত ৰচয়িতা বা কোনো ভৱনৰ আঁচনি কৰোঁতা কলাকাৰজনৰ সমপৰ্যায়ৰ । যন্ত্ৰবদৰে অকল নিয়ম-প্ৰণালী পালন কৰিলেই বা কোনো চানেকিক অনুকৰণ কৰিয়েই আমি বৰ বেছি দূৰ আগবাঢ়িব নোৱাৰোঁ ।

জসাৰ অঙ্গসমূহৰ চালনা-চলনেই জীৱন-কলা নহয়। ব্লেকে তেওঁৰ অতি আকৰ্ষণীয় এঘাৰ স্বাৰ্থক বাক্যত কৈছিল, “যি লোক কলাকাৰ নহয় তেওঁ খৃষ্টীয়ানো নহয়।” জীৱন এখন খেলা মাত্ৰ, আৰু ইয়াৰপৰা অৱসৰ ল’লেহে ইয়াৰ অন্ত পৰে। ইয়াৰ কাৰণে আৱশ্যক কৌশল আৰু দুঃসাহস প্ৰয়োগৰ। কৃতী খেলুৱৈ কৌশলৰ ওস্তাদ। তেওঁ যেতিয়া নিজৰ ঠাই লয়, তেতিয়া নিশ্চিত অন্তদৃষ্টিৰে আগবাঢ়ি যায়। জীৱনৰ ডবা খেলত অৱস্থা অনুযায়ী তাৰ গুটিবিলাকৰ শক্তি বেলেগ বেলেগ, আৰু সিহঁতক এনে অসংখ্য সম্বন্ধেৰে জড়িত কৰিব পাৰি যে সেই বিষয়ে কোনো আগ-বতৰা দিয়াও সম্ভৱ নহয়। কৃতী খেলুৱৈয়ে কোনটো শুদ্ধ হয় তাক ভালকৈ জানে আৰু এইটো অনুভৱ কৰে যে যদি তাকে তেওঁ অনুসৰণ নকৰে তেনেহ’লে তেওঁ নিজকেই ফাঁকি দিয়া হ’ব। যিকোনো সংকীৰ্ণ অৱস্থা একোটাটো গুটি চলোৱাটোৱেই এটা স্থিতিশীল ক্ৰিয়া। প্ৰকৃতিৰ নিয়ম অনুযায়ী ই আয়াৰপৰাই উদ্ভৱ হয়। ইয়াত এটা গুপ্ত, ঐচ্ছিক, অনিবাৰ্য নিয়তি আছে।

নৈতিক বীৰে তেওঁক আগবঢ়াই দি থকা এটা অভ্যাসমূলক লয় অনুসৰণ কৰে আৰু তাতে তেওঁৰ আত্মাৰ কাৰ্য সম্পাদন কৰাত আৰু ভাগ্যক মানি চলাৰ তৃপ্তি অনুভৱ কৰে। তেওঁৰ গভীৰ প্ৰকৃতি অনুসৰণ কৰাৰ ফলত, যিসকলে চলিত নীতি-নিয়ম মাত্ৰ মানি চলে, তেওঁলোকৰ মানত, হয় অস্ত, নহয় অৰ্ধনৈতিক বলি পৰিগণিত হ’ব পাৰে। কিন্তু তেওঁৰ কাৰণে সামাজিক পৰম্পৰা ৰক্ষা কৰাতকৈ আধ্যাত্মিক দায়িত্ব পালন কৰাটো বেছি অৰ্থপূৰ্ণ। বাহিৰৰপৰা জাপি দিয়া নিয়মতকৈ অন্তৰৰপৰা অহা শাসন বেছি গুৰুত্বপূৰ্ণ। তেওঁ বাঞ্ছা কৰে আন্তৰিক সত্যবাদিতা, চৰম আন্তৰিকতা, আৰু নিৰিচাৰে প্ৰচলিত নিয়মৰ লগত সামঞ্জস্য ৰক্ষা কৰাটোকেহে। সমাজক নতুন আৰু সুস্থিৰ আদৰ্শেৰে পুনৰ গঠন কৰিবলৈকে তেওঁ চেষ্টা চলায়। চলিত আচৰণ সম্বন্ধে সচেতন লোকৰ শালীনতাবোধকে তেওঁ কেতিয়াবা ক্ষুণ্ণ কৰিব পাৰে; সুক্ষ্মদৃষ্টিসম্পন্ন আৰু স্বজনধৰ্মী পুৰুষে যে কেতিয়াবা কেতিয়াবা সামাজিক নেতাসকলৰ হাতত যন্ত্ৰণা ভোগ কৰিবলগীয়া হয়, ই ৰব দুখৰ কথা; অৱশ্যে ইয়ে যুক্তিবিহীন, তাকো ক’ব নোৱাৰি। এনে ঘটনাই এই দুখবহ প্ৰমাণ কৰে যে আমাৰ সমাজত যেতিয়া কোনোৱে লগ-সমূৰীয়াবিলাকতকৈ উন্নতি কৰে, তেতিয়া তেওঁলোক ইসকলৰ মূণাৰ পাত্ৰ হয়। আমাৰ পৰম পথ-প্ৰদৰ্শক আৰু গুৰুসকলক আমি সন্মান কৰোঁ। জুচবিদ্ধ কৰি। ওপৰৰ বং-ক্ৰপৰ কাৰণে সাৱধান হৈ যিসকলে ৰব হিচাপ-নিকাচ কৰি চলে, তেওঁলোক হয়তো খুব তললৈ পতিত নহ’ব পাৰে, অৱশ্যে তেওঁলোক ৰব ওপৰলৈ উঠিবও নোৱাৰে। অতি গভীৰ-ভাৱে আন্তৰিকতাপূৰ্ণসকলে নিজকে পিচত জনসমাজত মূৰ প্ৰতীয়মান কৰি তোলে। বীজৰ উপদেশ ফেৰিহীলকলতকৈ বেছি বিৰুদ্ধবাদী। “ভাল পোৱা আৰু বিছছা তাকে কৰা।” প্ৰেমে আৰু “জীৱনৰ গুপ্ত সত্যৰ গুচৰ চপাই দিয়ে আৰু ঐচ্ছিক

সূক্ষ্মতা আৰু সবল নীতি-নিয়মতকৈ বেছি গভীৰভাৱে অখণ্ড বা পৰিপূৰ্ণ ভাবধাৰা এটি দিব পাৰে। নৈতিকতাই যদিও সকলোৰে লগত এটি সমন্বয় ৰক্ষা কৰিব পাৰে, তথাপি সকলো নৈতিক উন্নতিয়েই সমন্বয় ৰক্ষা নকৰাসকলৰপৰাহে সম্ভৱ হৈছে।

সমাজে সকলো কামকে সৰ্বজনবিদিত সাধাৰণ মানদণ্ডৰেহে বিচাৰ কৰে। ই ধৰি লয় যে সকলো কথাতেই বৈজ্ঞানিক সূক্ষ্মতা বা নৈৰ্য্যাজিক বিচাৰ আৰোপ কৰিব পাৰি। ই মানুহক যন্ত্ৰজ্ঞান কৰে আৰু সকলো ব্যক্তিগত সমস্যাতে সাধাৰণতা প্ৰয়োগ কৰে, আৰু ব্যক্তিগত কাৰ্যৰ নৈতিক মূল্য নিৰ্ধাৰণ কৰে কিছুমান ধৰাবদ্ধা শ্ৰেণীৱদ্ধ অৱস্থা আৰু নৈতিক সূত্ৰৰ সহায়ত। আমি কিছুমান যান্ত্ৰিক ধাৰণাৰ বশ। নৈতিকতাৰ যৌক্তিক বিধিয়ে শুদ্ধতা আৰু সামঞ্জস্য ৰক্ষা কৰিবলৈ গৈ পৰি বৰ্তনীয়তা আৰু ঐশ্বৰ্যক ত্যাগ কৰে। নীতিৰ দোহাই দি কাম কৰিবলৈ গৈ আমাৰ বুদ্ধিজীৱীসকলে জীৱনৰ গভীৰ উৎসৰপৰা নিজকে বিচ্ছিন্ন কৰি পেলায় আৰু তেওঁলোকৰ আত্মাই মনৰ লগত অবিৰাম যুদ্ধ কৰি চলিবলগীয়া হয়। জীৱন, প্ৰেম আৰু যন্ত্ৰণাক অতি সহজে পৰিচালনা কৰিব নোৱাৰি। কোনো দুটা ঘটনা বা ঘটনাৰ সমন্বয় কেতিয়াও একে নহয়। আমি প্ৰত্যেকটোকে একক অৱস্থা বুলি আৰু পৰিবেশৰ লগত সজীৱ সামঞ্জস্য থকা বুলি গ্ৰহণ কৰিব লাগিব; কোনো পূৰ্বকল্পিত উদ্দেশ্যৰ লগত কেৱল যান্ত্ৰিক সমন্বয় থকা বুলিলেই নহ'ব। যি লোকৰ অতি সূক্ষ্ম নীতিবোধ আৰু গভীৰ প্ৰেম আছে, যাৰ মন পৰিচালিত হয় সত্যসমূহৰ গভীৰ বোধধাৰা, যাৰ সত্য আৰু নিৰ্ভুলটোক জানিবৰ কাৰণে এটি বোধৰ বিকাশ লাভ হৈছে, তেনে মানুহেইহে আনলোকৰ অনুভূতি আৰু সমস্যা বুজিব পাৰে। তেওঁলোক যিকোনো অপায় দূৰ কৰাত কৃতকাৰ্য নহ'লেও তাৰ যন্ত্ৰণা ধৈৰ্যেৰে বহন কৰিবলৈ সক্ষম আৱ। বুনিয়াদ সম্বন্ধে তেওঁলোকৰ জ্ঞান আছে; কালৰ বীজৰ অন্তৰ তেওঁলোকে দেখিছে।

আমাৰ চুড়ান্ত মুক্তিৰ মুহূৰ্ত্ততহে আমি আত্মাৰ গভীৰতালৈ প্ৰৱেশ কৰিব পাৰোঁ। আমাৰ দৈনন্দিন জীৱনত সাধাৰণ অৱস্থাৰ কাৰণে নিৰ্ধাৰণ কৰা ব্যৱহাৰিক আচাৰ পালন কৰি আমি কাম কৰোঁ, আমাৰ চুড়ান্ত দুৰ্যোগৰ কালতো আমি আমাৰ সমগ্ৰ আত্মাৰে তাত সঁহাৰি দিবৰ কাৰণে স্তুৰিণা গ্ৰহণ কৰিবলৈ অক্ষম হৈ পৰোঁ। কিন্তু এনে কাম নাই যি অতি নীচ, এনে দুৰ্যোগ নাই যি অতি বয়ণাদায়ক, এনে কামনা নাই যি অতি পাৰাসক্ত, যি আমাৰ আত্মাৰ লগত আমাৰ সংযোগ হটাৰ নোৱাৰে আৰু অতি সৌম্য মানসিক ৰূপ তাত আনি দিব নোৱাৰে; মাথোন ব্যক্তিজনৰ আগে আধ্যাত্মিক সজীৱতা। চক্ৰোটোকে কোৱাৰদৰে পুণ্যই জ্ঞান; মাথোন ইয়াক যৌক্তিক জ্ঞানৰদৰে আনক শিকাৰ নোৱাৰি। ই মানৱজ্ঞানৰ গভীৰতম অস্তঃস্থলৰপৰা নিঃসৃত হোৱা জ্ঞান। ইয়াক লাভ কৰিব পাৰি নিজৰ মন উন্নীত কৰি, নিজৰ

চৈতন্য সংবৰ্ধন কৰি। মানুহ যিমানেই আত্মাত নিবিষ্ট হয় তিমানেই তেওঁ বেছি জ্ঞান লাভ কৰে। যাৰ নৈতিক চৈতন্য আছে, তাৰ কাৰণে কৰ্তব্যৰ পথ আমি লাভ কৰা যিকোনো জ্ঞানৰদৰে পৰিষ্কাৰ; ইয়াৰ প্ৰত্যক্ষৰ ফলত আমাৰ কাৰণে সম্ভৱপৰ চূড়ান্ত নিশ্চয়তাৰ আমি ওচৰ চাপিব পাৰোঁ। এনে ক্ষেত্ৰত আমাৰ প্ৰজ্ঞা লাভ হয়, যদিও পিচত চিন্তা কৰিহে তাৰ সত্যতাৰ যুক্তিসমূহ আমি আৱিষ্কাৰ কৰিব পাৰোঁ। (১৬) যাৰ জীৱন অসুৰ্দৃষ্টিৰদ্বাৰা পৰিচালিত, তেওঁ তেওঁৰ গভীৰ চৈতন্য কলাকাৰৰদৰে কবিতা আৰু চিত্ৰত মাথোন প্ৰকাশ নকৰে, কৰে এক উচ্চ তৰপৰ জীৱন যাপনৰদ্বাৰা। তেওঁ দাবী আৰু প্ৰতিদাবীৰ জগত পিচত পেলাই থৈ আগ-বাঢ়ি যায়। যি নৈতিকতাৰ বান্ধোন বাধা আৰু তাৰগাম্য ৰক্ষাৰহে কথা, সেই নৈতিকতাৰ প্ৰতি তেওঁ উদাস; কাৰণ, পৰমনীতিৰ সূত্ৰ নিয়ম নহয়, প্ৰেমহে; আৰু সেয়েহে তেওঁৰ সন্তান বাবে আৱশ্যকীয়। বুদ্ধ বা খ্ৰীষ্টৰদৰে মহাপুৰুষসকলৰ জীৱন অকল সত্যবাদী আৰু সংযমীয়েই নহয়, সৰ্বস্বপ্ৰাণীত স্তম্ভৰো।

ধৰ্ম চৈতন্য আৰু অন্যান্য মূল

ধাৰ্মিক চৈতন্যক বৌদ্ধিক, নৈতিক বা সৌন্দৰ্যক্ৰিয়া বা এই সকলোৰে সমাহাৰ বুলিও ক'ব নোৱাৰি। ই এটি আধ্যাত্মিক জীৱনৰ স্বতন্ত্ৰ ৰূপ, ইয়াৰ ভিতৰত এই বিষয়সমূহ আছে যদিও ই তাক অতিক্ৰম কৰি যায়; ধৰ্মৰ বিষয়বস্তু সত্য, শ্ৰেয়স্ স্তম্ভৰ বা এই সকলোৰে ঐক্যও নহয়, ই ঈশ্বৰ মাত্ৰ; যি সৰ্বময় চৈতন্য, যাৰ, ভিতৰত এই মূল্যসমূহো নিহিত আছে অথচ যি এইবিলাকক অতিক্ৰম কৰিও গৈছে। মানৱ মন সদায় মূল্যসজ্ঞানী। ই সদায় বিচাৰে ঐক্য আৰু সজ্জতি, সমন্বয় আৰু সৌন্দৰ্য, মূল আৰু ইষ্ট। সত্য, সৌন্দৰ্য আৰু ইষ্টৰ মূল্যসমূহৰ প্ৰত্যেকৰে নিজা নিজা বৈশিষ্ট্য আছে। আমি তাক কোনো সোপানত ধাপত ধাপে সজাই থ'ব নোৱাৰোঁ। বা এটাক আনটোৰ তলৰ বুলি ধৰিব নোৱাৰোঁ। এই মূল্যসমূহ যে পৰম মূল্য তাৰ স্পষ্ট প্ৰমাণ আমাৰ আছে আৰু ইয়াৰ অৰ্থ হ'ল ঈশ্বৰত থকা বিশ্বাস। এইবোৰ হ'ল ঈশ্বৰ সম্বন্ধে চিন্তা। আৰু আমি তেওঁকে অনুসৰণ কৰি চিন্তা কৰোঁ। সত্যতা, সৌন্দৰ্য আৰু ইষ্টতা, সত্য, স্তম্ভৰ আৰু ইষ্ট বস্তুৰ দৰেই স্থিতিশীল বস্তু নহয়, তথাপিও যাৰ গাত এই গুণসমূহ আৰোপ কৰা হয়, সেই মানুহ বস্তু বা সম্বন্ধতকৈ

(১৬) ডুক ব্ৰেড্‌লি: “আমি কোনো ক্ষেত্ৰত কোনটো শুদ্ধ তাক এক বিশেষ প্ৰকাৰে জানিব পাৰোঁ, যাক অৱ্যৱহিত বিচাৰণা বা স্বজ্ঞাত সংহৰণ (subsumption) বুলিব পাৰোঁ।” *Ethical Studies*, 2nd Ed. (1917) Pp. 124.

ইহঁত বেছি সত্য। ইয়াক ইন্দ্ৰিয়বোধ বা যুক্তিৰে জানিব নোৱাৰিলেও ধৰ্মবৈজ্ঞানিকলৈ ক'বৰ দৰে স্বজ্ঞা বা বিশ্বাসবোধ। ইয়াৰ বোধ লাভ কৰিব পৰা যায়। (১৭) সত্য, সৌন্দৰ্য আৰু ইষ্ট পৰম সত্য হৈ নাথাকে আৰু ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব আৰু সত্তাৰ সৈতে একীভূত হৈ পৰে। পৰম মূল্যৰপৰা জীৱনত এইবোৰৰ মনত যি অৱস্থিতি হয় আমি তাৰ অনুধাৱন কৰোঁ। গতিকে এই গুণসমূহে বিষয়স্ব লাভ কৰে আৰু আমাৰ ব্যক্তিগত মনৰ ওপৰতেই মাত্ৰ নিৰ্ভৰ নকৰে। ঐশ্বৰিক চৈতন্যত থকাৰ কাৰণে ইহঁত স্বাৰৰ আদৰ্শ নহৈ জড়ম শক্তিস্বৰূপ হৈ পৰে। ধাৰ্মিক চৈতন্য তেতিয়া, স্পিনোজাই ক'বৰ দৰে, “বৌদ্ধিকসকলৰ ঈশ্বৰ প্ৰেম” (*amor-dei-intellectualis*) হৈ পৰে। ই প্ৰেম (*amor*), কাৰণ ই উজ্জ্বল আৰু উন্নত, আনন্দ আৰু আন্তৰিকতাপূৰ্ণ। ই বৌদ্ধিকসকলৰ প্ৰেম, কাৰণ, ই প্ৰত্যক্ষ আৰু বোধৰ সুক্ষ্মতাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। ই ঈশ্বৰ প্ৰেম, কাৰণ, সকলো মূল্যকেই ঈশ্বৰৰ সত্তাৰ অস্তিত্বৰ লগত জড়িত কৰা হয়।

আমাৰ জীৱনৰ জ্ঞান, সৌন্দৰ্য আৰু নৈতিক ফালকিটা যিমানেই প্ৰাণস্বৰূপ আৰু তাৎপৰ্যপূৰ্ণ নহওক, তথাপি সিহঁত একোটা দিশহে। ধৰ্ম-ভাবে এই সকলোকে সামৰি লয়। বিজ্ঞানে এই বিশ্বক ধৰি থকা নিয়ম বুজিবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰে, কলাই চেষ্টা কৰে এই জগতৰ মাজৰে প্ৰফুল্লিত সৌন্দৰ্য প্ৰকাশ কৰিবলৈ আৰু নীতি-জ্ঞানে চেষ্টা কৰে এই বিশ্বই অহোপুৰুষাৰ্থ কৰি লাভ কৰিব খোজা। ইষ্ট উপলব্ধিৰ কাৰণে; ইয়াৰ সম্পূৰ্ণতাত এই প্ৰত্যেকটোৱেই ইটো সিটোৰ লগত নিমজ্জিত হৈ পৰে, কিন্তু ইয়াৰ প্ৰক্ৰিয়াক্ষেত্ৰত প্ৰত্যেকটোকে বেলেগ বেলেগ আৰু অসম্পূৰ্ণ যেন লাগে; অৱশ্যে এইটো সঁচা যে সকলোৰে অলপ অলপ নোহোৱাকৈ প্ৰকৃত কলা, দৰ্শন বা নৈতিকতা লাভ কৰিব নোৱাৰি। মানৱ প্ৰকৃতি কিছুমান পৰস্পৰ স্বতন্ত্ৰ অংশব-
ধাৰা গঠিত নহয়। আমাৰ সত্য বৃত্তি, নৈতিকতাবোধ আৰু কলাৰ প্ৰতি স্পৃহা সকলোবোৰ পৰস্পৰ অঙ্গাঙ্গিতাৱে জড়িত। কিন্তু যেতিয়ালৈকে সিহঁত অ-ঐচ্ছিক বা অসম্পূৰ্ণ হৈ থাকে তেতিয়ালৈকে চিন্তা অৰ্ধশূন্য অনুভূতি সামান্য আৰু ক্ৰিয়াও অসংস্কৃত। কলাই যি সমন্বয়ৰ প্ৰকাশ কৰে সি ক্ষণস্থায়ী আৰু ক্ষণভঙ্গুৰ হ'ব পাৰে,

(১৭) আমি ‘স্বজ্ঞান’ (*intuition*) পদটোৱেই বৈজ্ঞানিক প্ৰতিভা, কাব্যিক অন্তৰ্দৃষ্টি, নৈতিক অন্তঃসংজ্ঞা আৰু ধাৰ্মিক বিশ্বাস আদি সকলো কথা বুজাবলগীয়া হোৱাটো পৰিতাপৰ কথা। এই বিভিন্ন ক্ৰিয়াসমূহে যদিও একেটা মনৰে সামগ্ৰিক ক্ৰিয়া বুজায়, তথাপি কোনো ক্ষেত্ৰত এই ক্ৰিয়া প্ৰযুক্ত হয় জ্ঞানলাভত, আৰু কোনো ক্ষেত্ৰত আনন্দলাভ বা স্বজন ক্ৰিয়াত। হিন্দু দৰ্শনৰ মতে ‘প্ৰতিভা’ৰ অৰ্থ হ’ল প্ৰতিভাসম্পন্ন লোকৰ স্বষ্টিধৰ্মী স্বজ্ঞান, আৰু ‘অৰ্ধজ্ঞান’ৰ অৰ্থ হ’ল ঋষিসকলৰ ‘ধাৰ্মিক স্বজ্ঞান’। (*See Indian Philosophy, Vol. II. 2nd Ed, 1931. Pp. 68*)

সপোন হ'ব পাৰে—আত্মনিবেদনতো নহয়েই, আকাঙ্ক্ষাও নহয়। কলাকাৰসকল, অৱশ্যে শ্ৰেষ্ঠসকল নহয়—বুদ্ধিবৃত্তিৰ ফালৰপৰা দুৰ্বল আৰু নৈতিক ক্ষেত্ৰত বৃষ্ট হ'ব পাৰে। দূৰদৃষ্টিৰ বীৰসকল তেওঁলোকৰ সৌন্দৰ্যজ্ঞানৰ কাৰণে বিখ্যাত নহয়; কলাকাৰসকলো তেনেকৈ নৈতিকতাৰ আহি বিশেষ নহয়। দৰাচলতে ক'বলৈ গ'লে যি কলা নৈতিকতাৰপৰা বিমুক্ত, গভীৰ নৈতিকতাবোধত যাব উৎস নাই, যি বস্তুত নিহিত থকা ঐশ্বৰিক ফালৰ প্ৰতি মানুহক আকৰ্ষণ কৰিব নোৱাৰে, তেনে কলা প্ৰকৃত কলাও নহয়। দৰ্শনৰ অন্তৰ্দৃষ্টি সৃষ্টিৰ আৰু নিশ্চিতভাৱে লাভ নহ'বও পাৰে। দৰ্শনৰ সতাই কলাৰ ভাৰসমূহতকৈ হয়তো অধিকভাৱে আমাক জীৱনৰ প্ৰতি অনুৰাগী কৰিব নোৱাৰে। জ্ঞানৰ জ্যোতি, অনুভূতিৰ স্থিৰতা আৰু ব্যৱহাৰিক শক্তি—এই তিনিওটা একেলগেই নাগে; অন্তৰৰ জ্যোতি, অনিৰ্বচনীয় সৌন্দৰ্য আৰু তীব্ৰ অগ্নি—এই তিনিওটা যি জীৱনত ওতঃপ্ৰোতভাৱে গ্ৰথিত, য'ত আমি যি দেখোঁ, যাক ভাল পাওঁ আৰু যাক লৈ জীৱন ধাৰণ কৰোঁ, এইসকলো একত্ৰিতভাৱেই আমাৰ আৱশ্যক। ধৰ্মৰ সাৰৱতা হ'ল জীৱনৰ সূসংহত উপলব্ধি, আৰু তাক পাওঁ আমি ইয়াতেই। ধাৰ্মিক পুৰুষে জানে যে সকলো বস্তুৰে তাৎপৰ্য আছে, সকলো বিৰোধৰ মাজত সমন্বয়ৰ ফলপ্ৰসূত হৈ আছে বুলি তেওঁলোকে অনুভৱ কৰে আৰু ইয়াৰ তাৎপৰ্য আৰু সমন্বয় উপলব্ধি কৰিবৰ কাৰণে যে তেওঁলোকৰ শক্তি আছে তাকো অনুভৱ কৰে। গত, ইষ্ট আৰু সৌন্দৰ্যৰ মূল্য যে সকলো একে পটভূমিৰপৰাই উৎপত্তি আৰু সেই পটভূমি যে পৱিত্ৰ ঈশ্বৰ যি আমাৰ বাহিৰে—ভিতৰে সকলোতে আছে, তাক তেওঁ উপলব্ধি কৰিব পাৰে। যি সত্যক আমি জানো, যি সৌন্দৰ্য আমি অনুভৱ কৰোঁ, যি ইষ্ট বা শ্ৰেয়সৰ অৰ্থে আমি প্ৰয়ত্ৰ কৰোঁ, সেয়ে হ'ল আমি আন্তিকসকলে উপলব্ধি কৰা ঈশ্বৰ। কলা, ইষ্ট বা সৌন্দৰ্যই বেলেগ বেলেগ যদিও আমাৰ অন্তৰত ধাৰ্মিক অন্তৰ্দৃষ্টি জাগৃত কৰিব নোৱাৰে, সিহঁতৰ অন্তৰ্হিত সমন্বয়ে তাতকৈ শ্ৰেষ্ঠ কিবা এটালৈ আমাক লৈ যায়। ধাৰ্মিক মানুহে এক নতুন জগতত বাস কৰে, যি তেওঁৰ মন জ্যোতিৰদ্বাৰা, অন্তৰ আনন্দৰদ্বাৰা, আত্ম প্ৰেমৰদ্বাৰা পৰিপূৰ্ণ কৰে। ঈশ্বৰ তেতিয়া দৃষ্ট হয় জ্যোতি, প্ৰেম আৰু জীৱন স্বৰূপে।

ধাৰ্মিক স্বজ্ঞা সৰ্বব্যাপী, ই আমাৰ সমগ্ৰ জীৱনকে আচ্ছাদিত কৰি ৰাখে; মানৱ আত্মাই বিভিন্ন প্ৰকাৰে নিজৰ পূৰ্ণতা লাভ কৰে, আৰু সম্পূৰ্ণকৈ লাভ কৰে ধাৰ্মিক জীৱনৰ মাজেদি। সম্পূৰ্ণ আৰু যুগপটভাৱে উপলব্ধি হোৱা চৈতন্য এয়ে। বিভিন্ন কণজন্মা পুৰুষসকলে আত্মাৰ বিকাশৰ ক্ষেত্ৰত পথ-প্ৰদৰ্শক হ'লেও ধাৰ্মিক কণজন্মা পুৰুষৰ ভিতৰতহে আমি পাওঁ আমাৰ অন্তৰৰ বিভিন্ন শক্তিসমূহৰ যুগপট উৎকৰ্ষ সাধন। তেওঁৰ হৃদয়তেই সকলো বা সম্বন্ধভাগ উচ্চতা আৰু গভীৰতা, কল্পনামূলক দৃষ্টি, বৌদ্ধিক ক্ষমতা, আবেগৰ উদ্ভাৱ আৰু ব্যৱহাৰিক শক্তিৰ সমন্বয়

ঘটে। সকলো শ্রম আৰু বিচাৰিতৰপৰা মুক্ত, সমাহিত জীৱন এটি শুদ্ধ-উদাসীনত্ব নৈৰ্ব্যক্তিকতাৰ অৱতাৰ স্বৰূপ হ'ব। কোনো কোনো পুৰুষ ইমান প্ৰাণবন্ত গঠনশীল যে তেওঁলোকে নিজৰ অন্তৰ্দৃষ্টিমতে নিজৰ সমাজখনকো গঢ়ি ল'ব পাৰে।

এই আত্মবোৰ কপান্তৰিত নতুন মানৱ আৰু তেওঁলোকৰ সকলো শক্তি চৰম শিখৰলৈ উন্নীত হৈ পৰে। তেওঁলোকত সৰ্বময়ে প্ৰকাশ পায়। অন্যতকৈ তাতেহে ঈশ্বৰে নিজক বেছিকৈ প্ৰকাশ কৰে। তেওঁলোকৰ ঈশ-উন্নত মুখৰ আকৃতিয়ে ব্ৰহ্মতেজৰ দীপ্তি লাভ কৰে। তেওঁলোক হৈ পৰে বেলেগ ঠাইৰ মানুহ, এই জগতৰ ছাঁয়াবাজীৰপৰা মুক্ত মানৱ। জগতৰ শ্ৰেষ্ঠ কলাকাৰসকল যেনেকৈ তেওঁলোকৰ সৰ্বসাধাৰণ গুণজ্ঞসকলতকৈ বেলেগ, এই পুৰুষসকলৰো সঞ্চয় জনসাধাৰণতকৈ বেলেগ হৈ পৰে। কোনো দীপ্ত কলাকাৰে কৰা কোনো সৌন্দৰ্যৰ সৃষ্টি অলৌকিক বহস্য নহয়, সমগ্ৰ জাতিৰ মানুহেই শ্ৰেষ্ঠ বুলি পৰিগণিত কৰা আৰু লাভ কৰা স্বত্ববিশেষ। মহাপুৰুষসকলে আৱিষ্কাৰ কৰা সত্যসমূহ যেতিয়া কোনো প্ৰতীকৰ সহায়ত প্ৰকাশ কৰে, আমি তেতিয়া তাক ধীৰে ধীৰে আৰু ধৈৰ্যৰে আমাৰ ভিতৰত পুনৰ আৱিষ্কাৰ কৰিবৰ কাৰণে যত্ন কৰোঁ। এই ইষ্ট গুণসম্পন্ন আত্মসকলে গোটেই জাতিটোকেই একোদোপ আগবঢ়াই লৈ যায় বা দৈনন্দিন জীৱনত মাধুৰ্য বঢ়ায় আৰু তেওঁলোকে জীৱনৰ এই মূল্যসমূহ আনৰ জীৱনলৈকো প্ৰসাৰিত কৰিবলৈ চেষ্টা কৰে, অৰ্থাৎ ধৰ্মৰ ভাষাত, তেওঁলোকে যাপন কৰিব খোজে ঐশ্বৰিক পৰমাণুগতিৰ জীৱন।

বৈজ্ঞানিক ধী বা প্ৰতিভা-শক্তি আৰু শ্রম-সাধ্য বুদ্ধি, কাব্যিক প্ৰতিভা আৰু ছন্দবদ্ধন ক্ষমতা, নৈতিক বীৰত্ব আৰু প্ৰচলিত শুদ্ধ জীৱন—এইবিলাকৰ মাজত পৰস্পৰ যি পাৰ্থক্য, আধ্যাত্মিক দৃষ্টিও তেনেকৈ ধামিক বুদ্ধি-বৃত্তিতকৈ বেলেগ। পিচৰনোত আমি পাওঁ ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব সম্বন্ধে প্ৰমাণসমূহ আগবঢ়াই ধৰ্মত আমাৰ মতি জন্মোৱাৰ চেষ্টা এটি; কিন্তু আগৰটোৱে আমাৰ চৈতন্যক এনে শিকনি দি এটা স্তৰলৈ তুলিবৰ চেষ্টা কৰে, যাতে ই প্ৰত্যক্ষভাৱে ঈশ্বৰ দৰ্শন লাভ কৰে। অন্তৰ্দ্ৰষ্টা পুৰুষসকলে কোনো সংক্ষিপ্ত বৰ্ণনা আৰু স্পষ্ট সংজ্ঞা দিয়াৰপৰা বিৰত থাকে। (১৮) তেওঁলোকে কথা কয় চিত্ৰেৰে আৰু উপমাৰে, সাঁথৰেৰে আৰু অলৌ-

(১৮) Cp.Erasmus : “যি অনুগ্ৰহ বা ৰূপাৰ ফলত ঈশ্বৰে আমাক ভাল পায়, আৰু যি ৰূপাণ্ডে আমি ঈশ্বৰক ভাল পাওঁ, এই দুয়োটা ৰূপাই একে মে বেলেগ—ইয়াক লৈ বুগ বুগ বৰি ধৰিয়াল চলি আহিছে। ‘পিতৃ’ কেনেকৈ ‘পুত্ৰ’তকৈ বেলেগ, আৰু দুয়ো কেনেকৈ ‘পৱিত্ৰ আত্মা’ত (Holy Ghost) পৃথক,.....আৰু দুয়োটা নোহোৱাজে আনটোৰ স্থিতি থাকিব পাৰে মে ভাক ‘লৈও বিচাৰ কৰোঁ’।

কিন্তু কাহিনীৰে। মানৱ মনৰ নিয়মেই হ'ল ভাষিক প্ৰকাশ কৰিবলৈ লওঁতে তাৰ আত্মা হেৰাই যায়, অৰ্থৰ বিলুপ্তিতেই উৎপত্তি হয় বস্তু। স্বজ্ঞাসমূহ অন্ধ মত নহয়। দুয়োটাৰে প্ৰভেদ অকল মাত্ৰাৰে নহয়, প্ৰকৰণৰে। এই প্ৰভেদ ঈশ্বৰৰ সন্মুখে অনুভূতি আৰু ঈশ্বৰক জনাৰ। আমি আমাৰ সমগ্ৰ সম্ভাৰে পুৰুষাৰ্থ নকৰিলে ঈশ্বৰ সন্মুখে স্বজ্ঞা লাভ কৰিব নোৱাৰোঁ। এই অভিজ্ঞতা অৰ্জন কৰিব লাগিব কষ্টসাধ্য পৰিশ্ৰমেৰে, আবেগ আৰু ক্ৰোধেৰে, বিশ্বাস আৰু প্ৰয়াসেৰে; কিন্তু বৌদ্ধিকসকলে ইয়াক লাভ কৰিব খোজে সহজতে। ধৰ্মত বিশ্বাস কৰা সৰ্বসাধাৰণ লোকসকলে ধাৰ্মিক হ'বৰ কাৰণে আৱশ্যকীয় কষ্ট স্বীকাৰ নকৰাকৈয়ে ধৰ্মৰ সাধনাখিনি লাভ কৰিব খোজে। তেওঁলোকৰ সমগ্ৰ সম্ভা বা আত্মাৰে সৈতে ধাৰ্মিক নহয়, ধাৰ্মিক অকল মগজুৰে আৰু বেছিভাগ তেওঁলোকৰ মেৰদণ্ডেৰেহে। পুৰোহিতসকলে মানৱ প্ৰকৃতিৰ দুৰ্বলতাৰ ওপৰত ভোগ কৰি থাকে আৰু আমাক কয় যে ত্ৰাণ পাব লাগিলে বিশ্বাস কৰাটো আৱশ্যকীয়। তেওঁলোক যান্ত্ৰিক ধৰ্ম-বিজ্ঞান আৰু নীৰৱ আচাৰ-নীতি পালনৰ কথাত দক্ষ লোক আৰু সেই ক্ষেত্ৰত বিশেষ উপযুক্ত বুলিয়েই ক'ব লাগিব, কিন্তু সঙ্কট মুহূৰ্তৰ কাৰণেই তেওঁলোক যথোপযোগী নহয়। পুৰোহিতসকলে পুনৰ আবৃত্তিত বিশ্বাস কৰে অতিশয় বেছি আৰু সেইদেখি স্বজনধৰ্মী আত্মাৰ নবীসকলৰ তেওঁলোকৰ লগত বিৰোধ ঘটে। এই নবীসকলে ভাবে যে যি সাঁচত আমাক ঢলা হৈছে তাক ভাঙি দিব পাৰিলেহে আত্মাই জীৱন লাভ কৰিব পাৰে। তেওঁলোক চলিত নীতিৰ পৰিপোষক নহৈ হয় তাৰ বিৰোধী। মানুহে তেওঁলোকক বিধৰ্মী আৰু সমাজ বিৰোধী বুলি গণ্য কৰিবলৈ ধৰে আৰু এঘৰীয়া কৰি ৰাখি মৃত্যুৰ মুখলৈকো হয়তো ঠেলি দিয়ে, কিন্তু জগতত ধৰ্মৰ যিমান উন্নতি হৈছে, সকলো সম্ভৱ হৈছে এনেদৰে পৰীক্ষিত বা উপকৃত আত্মাৰ-পৰাহে। তেনে পুৰুষে এই জগতত ঈশ্বৰৰ জীৱন গভীৰ আৰু মহীয়ান কৰি তোলে, আৰু যেতিয়া পুৰোহিতসকলে জনসাধাৰণৰ আন্তৰিক আৰু তৃপ্তিত অন্তৰ সন্তুষ্ট কৰিব নোৱাৰে, তেতিয়া মহাপুৰুষসকলে জনসাধাৰণক আকৰ্ষণ কৰে।

এই চিন্তা-ভাবনাতে বহুতো জীৱন বিনষ্ট হৈ গৈছে। আৰু ইয়াকে লৈ মানুহে কাজিয়া কৰে, গালি-শপনি পাৰে, আৰু শেষত মৰা-কটা কৰে।.....'বীণ্ডষ্ট, অনন্তকাল ধৰি চলি আহিছে' বোলা বচনখাৰ নিৰ্ভুলভাৱে প্ৰকল্পিত হৈছে নে নাই, তেওঁ দুটা প্ৰকৃতিৰ সমন্বয় নে দুটা প্ৰকৃতি তেওঁৰ আছে, বুলি বিশিষ্টপন্থীসকলে বহু পুৰুষ ধৰি তৰ্কবাদ চলাই আহিছে। এই যি বিষয়-বস্তু সন্মুখে আমি একোকে নান্ধানো, বা জ্ঞানিবৰ প্ৰয়োজনো নাই, তেওঁলোকে তাকেই বিশ্বাসৰ মূলভিত্তি বুলিও গ্ৰহণ কৰি আহিছে।" (Note on 1, Timothy i, 6)

আজিৰ জগতত মানদণ্ডৰ সমীকৰণ আৰু সংখ্যাৰ বহুলতাৰ ফলত ব্যক্তিৰ আৰু গুণৰ গুৰুত্ব অতি কমি যাব লাগিছে। সেই দেখি বৌদ্ধিক ধৰ্মৰ আকৰ্ষণ বাঢ়ি যোৱাৰ ফলত অন্ধ মতবাদৰ আশঙ্কা বৃদ্ধি পাই যাবলৈ ধৰিছে। এনে অন্ধ মতবাদত ভাঙন ধৰাৰ ফলত আমাৰ মাজে মাজে ভয় হয় ধৰ্ম তেনেই নিশ্চিত হৈ যাব বুলি। সংস্কাৰগত আচাৰ-নীতিকেই যদি চূড়ান্ত বুলি পৰিগণিত কৰোঁ, তেনে-হ'লে তাৰ হেৰফেৰ হোৱাৰ ফলতে আমাৰো সন্মেল উপস্থিত হোৱাটো যুক্তিকৰ। পৃথিৱীত মহা মহা ধৰ্মদ্ৰষ্টা পুৰুষসকলে কোনো অন্ধ-সংস্কাৰ বা মতবাদ থৈ যোৱা নাই বুলি জানিব পাৰিলে আমি অনুপ্ৰাণিত হৈ ৰ'ব পাৰোঁ। তেওঁলোকে আমাৰ আত্মিক আহ্বান কৰি লৈ যায় অকলশৰীয়া তীৰ্থক্ষেত্ৰলৈ আৰু তাক দিয়ে বিশ্বাসৰ চৰম স্বাধীনতা, কাৰণ আধ্যাত্মিক জীৱনৰ বাহিৰে দুৱাৰ হ'ল ঈশ্বৰক স্বতন্ত্ৰভাৱে নিজৰ অন্তৰৰ উপযোগী কৰি লোৱাটো। মানুহৰ প্ৰকৃতিয়েই হ'ল উন্নতিপ্ৰাণী, 'সাঁচত ঢালিবলৈ নৈ থকা মাটি' নহয়। বিভিন্ন ধৰ্মৰ মহাপুৰুষসকলৰ জীৱনৰ প্ৰয়ত্ব আৰু ঈশ্বৰ লাভৰ আদৰ্শেৰে আমাক দিক্‌দৰ্শন কৰায়; আনকি তেওঁলোকে কোনো সপ্ত-ভুক্ত হ'লেও তাকো তেওঁলোকে তাৰ প্ৰাণ বন্ধাৰ কাৰণে চেষ্টা কৰি থাকে। তেওঁলোকে মহৎ জীৱনত কোনো অপৰিবৰ্তনীয় মন্ত্ৰত, কোনো বহুসংখ্যক সকলো মানুহে কৰ্মগত কৰিব পৰা তত্ত্বদৰ্শনলৈ কপাস্তম্বিত কৰাৰ খবৰখোদা নকৰে। আমাৰ মঠ, মন্দিৰ, গীত্ৰা আৰু মজলিদবোৰে যদি ধৰ্মৰ জ্ঞান দিয়াতকৈ আমাৰ অন্তৰ-আত্মিক জাগৃত কৰাটোকে প্ৰাথমিক কৰ্তব্য বুলি জানিলেহেঁতেন, তেনেহ'লে এই ঘৰবোৰে নিজকে ঈশ্বৰৰ ঘৰলৈ কপাস্তম্বিত কৰিলেহেঁতেন আৰু তাত এটি আবাসিক পৰিবেশত বিভিন্ন মতবাদী আৰু ৰসালোভী সকলো লোককে একত্ৰিত কৰি সৰ্বগ্ৰাহী আৰু মুক্তবিশ্বাসী লোকৰ আশ্ৰয় কৰিবলৈ সাহায্য জনিলেহেঁতেন : এনে ধৰ্মগৃহবোৰে সকলো শুদ্ধ আত্মকেই আঁকোৱালি ল'ব পৰা এটি অদৃশ্য-মন্দিৰ বান্ধিবৰ কাৰণেই পথ সুগম কৰি তুলিব পাৰে। কোনো জীৱন বা পৰিবেশ কোনো মঠ বা সংস্কাৰে বিৰোধী। ইয়াৰ ভিতৰত থাকে অগণন সন্তানৰ বীজ আৰু বিভিন্ন মনৰ উপযোগী সকলো প্ৰকাৰৰ পৰিবৰ্তনৰ কাৰণে ইয়াত সুবিধা থাকে। মানুহৰ মনৰ সুস্থ শিপা ৰগাবলৈ যদি কোনো আকাৰৰ প্ৰয়োজন বুলি ভাবোঁ, তেনেহ'লে প্ৰতীক আৰু আহিসমূহকে আগবঢ়াই দি বাকীখিনি মানৱ অন্তৰত স্থিত ঈশ্বৰৰ হাতত এৰি দিব পাৰোঁ। চকোটোঁছৰ নিচিনা প্ৰকৃত গুৰুৱে বাহিৰৰ কাম কৰে। যোৰ বনেৰে হিন্দুধৰ্মৰদৰে ধৰ্মত থকা অনিৰ্দিষ্টতাই উচ্চ প্ৰকাৰৰ নিৰ্দিষ্টতা থকাকেই বুজায়। ধৰ্মৰ অৰ্থ হ'ল এই বিশ্বত থকা ঈশ্বৰৰ লগত আমাৰ সচেতন সংযোগ আৰু তাৰ প্ৰধান উপায় হ'ল প্ৰেম।

স্বজনশীল স্বজ্ঞা

জ্ঞান, সৌন্দৰ্য, নীতি বা ধৰ্মক্ষেত্ৰৰ স্বজনশীল ক্ৰিয়া উৎপত্তি হয় স্বজ্ঞাত বা অধ্যাত্ম-স্পন্দিত চিন্তাৰপৰা। কোনো মহত্ব, কোনো উৎকৰ্ষ, কোনো প্ৰকাৰৰ সিদ্ধি—জীৱনৰ এই স্বজনী শক্তিৰ ব্যতিৰেকে সম্ভৱপৰ নহয়। বুদ্ধ, খৃষ্ট, প্লেটো আৰু প'ল আদি মানৱ বীৰসকল এই একে সাঁচতেই গঢ়া আৰু জীৱনৰ এই প্ৰাথমিক উৎসৰ-দ্বাৰাই প্ৰণোদিত। তেওঁলোকে আত্মাৰ গভীৰতাৰ স্পৰ্শ লাভ কৰে আৰু কথাও কয় সেই অবিভক্ত নৈব্যক্তিক উৎসৰপৰাই, আৰু তাৰপৰাই উৎপত্তি হয় আমাৰ ব্যক্তিগত চিন্তা, আৱেগ আৰু আকাঙ্ক্ষাসমূহ। চিন্তাষিদসকল, কলাকাৰসকল আৰু বীৰসকলে ধৰ্মৰ ভাষা ব্যৱহাৰ নকৰিলেও আৰু তাৰ লগত দেখাত বিৰোধ কৰিলেও প্ৰকৃত অৰ্থত তেওঁলোক ধাৰ্মিক। কাৰণ, তেওঁলোকে ব্যক্তি আৰু সৰ্বময়ৰ মাজৰ প্ৰাচীৰ ভাঙি দিয়ে। তেওঁলোকৰ স্ন-বোধ উদাৰতা, শাস্ত আত্ম-নিবেদন, ধৈৰ্যশীল বিশ্বাস আছে—যি গুণসমূহ থাকে অন্য এখন জগতত, আত্মাৰ জগতত বাস কৰা সকলৰ গাত। তেওঁলোক অকলণৰীয়া হৈ, আত্মকেন্দ্ৰিক হৈ থাকে, ইচ্ছাকৃতভাৱে নহয়, আৱশ্যকতাৰ বশীভূত হৈ স্বজন-মা পুৰুষসকলে দলভুক্ত হৈ কাম নকৰে। কবি আৰু ভগৱানৰ প্ৰত্যাদিষ্টসকলে সমিতি পাতি আলোচনা নকৰে।

‘মানৱাত্মা’

আমাক কোনোবাই মানৱাত্মাটো কি বুলি সংজ্ঞা দিবলৈ ক'লে স্পষ্ট উত্তৰ এটা দিয়াটো আমাৰ পক্ষে টান হৈ পৰিব। আমি ইয়াক জানো, অথচ বুজাব নোৱাৰোঁ, ইয়াৰ স্থিতি অনুভৱ কৰা হয় সকলোতে, কিন্তু ক'তো হ'লে দেখা নাহায়। ই আমাৰ শৰীৰো নহয় বা জৈৱিক অঙ্গও নহয়, মনো নহয়, প্ৰবৃত্তিও নহয়; কিন্তু এই সকলোতে নিহিত থকা আৰু সকলোকে বৰ্তাই থকা কিবা এটা; ই আমাৰ জীৱন সত্তাৰ ভিত্তি আৰু পটভূমি, ইটো-সিটো লুপ্তৰদ্বাৰা আৱদ্ধ কৰিব নোৱাৰা সৰ্বব্যাপিতা বা অখিলাত্মা। “যাক মানুহে মনোৰ চিন্তা নকৰে কিন্তু দ্বাৰদ্বাৰা মনকহে চিন্তা কৰা হয় তাকেই পৰমাত্মা বুলি জানিবা, ইলোকত মানৱে দ্বাৰ পিচত ঘূৰে, ই সেইটো নহয়।” (১৯) উপনিষদত এটা সাধুকথা আছে: এজোপা গছৰ একেটা ডালতে দুটা চৰাই বহি আছে—এটাই খাই আছে, আনটোৱে চাই আছে। আত্মাই নিৰপেক্ষভাৱে চায়েই থাকে, ই আনন্দমুক্ত আৰু শুদ্ধ; আমাৰ ব্যৱহাৰিক আত্মা

জীৱন-কাৰ্যৰ লগত জড়িত। কিন্তু আগৰটো হ'ল বেছি বিশাল, অতি গভীৰ আৰু বেছি সত্য; কিন্তু ই সাধাৰণতে আমাৰ জ্ঞানৰপৰা আঁৰ হৈ থাকে। এই পৰম জ্যোতিয়ে যেতিয়া আমাৰ বুদ্ধিক অনুপ্ৰাণিত কৰে, তেতিয়া আমি পাওঁ ধী বা প্ৰতিভা শক্তি; যেতিয়া ই আমাৰ প্ৰবৃত্তি স্পন্দিত কৰে, তেতিয়া পাওঁ বীৰ্য; যেতিয়া ই আমাৰ অন্তৰেদি প্ৰৱাহিত হৈ যায়, তেতিয়া লাভ হয় প্ৰেম, আৰু যেতিয়া ই আমাৰ সমগ্ৰ সজাকেই কপাস্তৰিত কৰে, তেতিয়া মানৱ সম্ভাৱন হৈ পৰে ঈশ্বৰ-সম্ভাৱন; আমাৰ এই অগ্নি যিকোনো বেদীতেই থোৱা নহওক, ই প্ৰজ্জ্বলিত হৈ উঠে স্বৰ্গ স্পৰ্শ কৰি। ইয়াৰ শক্তি অসীম, স্বপ্ন দেৱদূতীয়, আৰু বোধ ঐশ্বৰিক। ইয়াৰ প্ৰকাশৰ কোনো অন্ত নাই, ইয়াৰ সম্ভাৱ্যতা সৰ্বময় (সৰ্ব পৰিবেষ্টিত)। য'তেই প্ৰতিভা-শক্তি, প্ৰেম আৰু বীৰ্য আছে, সি যিমানেই ক্ষুদ্ৰাতিক্ষুদ্ৰ, আৰু যিমানেই অনাবিকৃত পথ নহওক, তাতেই স্বজনশীল আত্মাৰ ক্ৰিয়া বৰ্তমান। ক্ৰিয়া-ফলৰ পৰিপূৰ্ণতা সদায়েই তৃপ্তিদায়ক। ইও ঈশ্বৰৰেই এটি বিকাশমাত্ৰ। আমি পোৱা সকলো প্ৰকাৰৰ অনুপ্ৰেৰণাও আমাত থকা অখিল আত্মাৰ বিকাশ মাত্ৰ, অকল ধাৰ্মিক মানুহহে এই কথা সম্বন্ধে সচেতন (২০)। তেওঁৰেই প্ৰকৃত সত্তা অখিল কিবা এটা আৰু সিয়ে তেওঁৰ সাধাৰণ অহংটোক তাৰ চৰম ক্ৰিয়াসমূহত প্ৰভাৱান্বিত কৰি ৰাখে, তাক তেওঁ জানে, আৰু সেই কাৰণে তেওঁ ইয়াৰ প্ৰতি ভক্তি আৰু কৃতজ্ঞতাত অভিভূত হৈ পৰে।

আমাৰ বাস্তৱ জীৱনত বাস্তৱতা আৰু কৌণালৰ মাজত আমাৰ সত্তাৰ এই বহুসৰ প্ৰতি আমি বিশেষ মনোযোগ নিদিওঁ। আমাৰ স্বাভাৱিক জীৱনতথৈ কিছুমান আচৰিত ৰকমৰ অনুভূতি আছে, যিবোৰ স্বৰূপতে যৌক্তিক নহয়, সেই কথা আমি উপলব্ধি নকৰোঁ। আমিহে প্ৰকৃততে কি, আৰু কি অদৃশ্য জিজ্ঞিবিৰে আমি এই বিশু-জগতৰ লগত বান্ধ খাই আছোঁ, সেই বিষয়ে আমাৰ যথাযথ চেষ্টা নাই। তাতকৈও নিৰুপকথা হ'ল, আমাৰ ভিতৰত থকা যি অন্তৰাঙ্গাই আমাক দিয়ে অন্ত-দৃষ্টিৰ বিজুলী চমক, হঠাৎ হোৱা স্বপ্ন আৰু অপ্ৰত্যাশিত অনুভূতি, তাক আমি ভুল কৰোঁ। আমাৰ আদিম আৰু প্ৰাথমিক সত্তাৰ অৱস্থা মাত্ৰ বুলি। মনঃসমীক্ষক-

(২০) “গ্ৰীক ভাস্কৰ এজনে নিজৰ মূৰ্তি এটা কাটিলে আৰু যেতিয়া ই সম্পূৰ্ণ হ'ল, তেতিয়া তেওঁ তাৰ ওচৰত দীঘল দি পৰিল; তেওঁ অনুভৱ কৰিলে যে ইয়াৰ সৌন্দৰ্য নিজৰ সৃষ্টি নহয়, ঐশ্বৰিক। মিলটনে স্বৰ্গীয়া কবিতা দেৱীক কৰা প্ৰাণপূৰ্ণ প্ৰাৰ্থনা সাধাৰণ গতানুগতিক কাব্য-নিয়মেই নহয়। ৱৰ্ডচ্‌ৱৰ্থৰ কাৰণে এই প্ৰাৰ্থনা সাহিত্যিক ভাষাত প্ৰতিভাত চৈতন্য—প্ৰকৃততে ই প্ৰকৃতিত বিকাশ লাভ কৰা প্ৰেম আৰু চিন্তাৰ প্ৰাণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীলতাৰ, তাৰ লগত ঐক্যবোধৰ আৰু তাৰ প্ৰতি শ্ৰদ্ধাৰ চৈতন্যবোধ, আৰু ই সম্পূৰ্ণ বিকশিত হয় মানৱতাৰ প্ৰেম আৰু ভাৱত।” (Bradley—A Miscellany (1929) Pp. 235-236)

সকলে আমাৰ এই পৰম চৈতন্যৰ মুহূৰ্তক আমাৰ ভিতৰত থকা অনুকৰ্ষ শক্তিৰ ব্যঞ্জনা বুলি নধৰি বুজাব খোজে মানসিক 'গুট্‌চমা' বুলি। মানৱ সম্ভাৱ আদিম বিষয়সমূহলৈ প্ৰৱেশ অধিকাৰৰ বিশেষ সন্নিধি পোৱাজনেই ক্ষণজন্মা পুৰুষ নহয়; যিজনো ভবিষ্যৎ আধ্যাত্মিক পুৰুষ হোৱাৰ সম্ভাৱনা দিব পাৰে, তেওঁইহে প্ৰকৃত ক্ষণজন্মা পুৰুষ। তেওঁ অৱগত হৈছে অপ্ৰকাশিত আদিম প্ৰবৃত্তি সম্বন্ধে নহয়; কিন্তু আত্মাৰ যি মহত্বই তেওঁক সাধাৰণ স্তৰৰপৰা এক উচ্চস্তৰলৈ উন্নীত কৰি লৈ যায়, সেই সম্পৰ্কেহে।

আমাৰ স্বভাৱত চৈতন্যক বিশ্লেষণ কৰিলে পাওঁ যে আমিহেই এক অবিভাজ্য আত্মা, আৰু যিখন বাৱহাৰিক জগতৰ লগত আমাৰ সম্বন্ধ, সেই জগতখন আমাৰ জাগৃত অৱস্থাত আমাৰ শক্তিৰ সীমিত অংশ এটাই উদ্ভৱ কৰা এক ব্যৱস্থা মাত্ৰ। আমি যদি আমাৰ অন্তৰত বাস কৰিবলৈ বিচাৰোঁ, তেনেহ'লে আমাৰ অন্তঃস্বজনৰ প্ৰতি আমি সঁহাৰি দিব লাগিব, ইয়েই আমাৰ অধিক সত্য, গভীৰ শাস্ত আৰু আনন্দময় সত্তা, ইয়েই সকলো প্ৰকাৰৰ প্ৰকাশৰ আধাৰ আৰু অৱলম্বন।

আমাৰ দ্বিজ্ঞান লাভ নহ'লে আত্মাৰ এই মহত্ব লাভ সম্ভৱপৰ নহয়; যিসকলে এই উচ্চতা লাভ কৰে, তেওঁলোকেই প্ৰকৃততে দ্বিজ হয়, নৱজন্ম লাভ কৰে; যদিও এই দ্বিজ্ঞান গুণ মহাত্ম্যসকলৰ জীৱনতেই বিকাশ লাভ কৰা দেখা যায়, আমাৰ কাৰো জীৱনতো নোহোৱা নহয়। আমি এই মহত্বৰ উৎকৰ্ষ সাধন কৰিব নোৱাৰিলেও যিসকলে ইয়াক লাভ কৰে, তেওঁলোকৰ প্ৰতি আমাৰ শ্ৰদ্ধাঞ্জলি আগবঢ়াবলৈ আমি সদায় সাজু। মহৎ লোকসকলৰ চিন্তা, হৰ্ষ আৰু কাৰ্যাৱলীয়ে আমাৰ অন্তৰত এটি শ্ৰদ্ধাৰ ভাব উদ্বেক কৰে। আমাৰ ভিতৰত যদি এই আত্মা নাথাকিলেহেঁতেন, তেনেহ'লে কলা, বিজ্ঞান বা জীৱনৰ মহৎ কাৰ্যসমূহৰ সন্মুখত থিয় হৈ আমি কেতিয়াও ৰোমাঞ্চিত বা পুলকিত হৈ নুঠিলোঁহেঁতেন। তেওঁলোকৰ তাৎপৰ্যৰ গভীৰতা, বীৰত্বৰ প্ৰভা আৰু হৰ্ষোন্মাদৰ দৃষ্টি আমি নিজৰ বুলিয়েই দাবী কৰোঁ। কবিৰ কাব্যৰ লগে আমাৰ অন্তৰাত্মাৰ স্পন্দনৰ লগত সংযোগ স্থাপন কৰে, আমাৰ কথাত তেওঁলোকৰেই ভাষা প্ৰতিধ্বনিত হয়। যি ক্ষণজ্যোতিয়ে আমাক সমগ্ৰ জীৱন ধৰি বাৰে বাৰে অনুগমন কৰি থাকে, আমাৰ যি আত্মা অনাবিস্কৃত হৈ থাকে, প্লোটোৰ ভাষাত, সি পুনৰ সংসৃত হৈ পৰে। আমাৰ অন্তৰৰ গভীৰতম প্ৰদেশৰপৰা ওলোৱা যিকোনো কথাই হাজাৰ হাজাৰ অপ্ৰকাশ বাণীকে একেলগে প্ৰকাশ কৰি তোলে। কবিৰ কথা আমি আমাৰ আপোন বুলিয়েই দাবী কৰোঁ; দাৰ্শনিক ভাব আমি গ্ৰহণ কৰোঁ। আমাৰেই শ্ৰেষ্ঠতম চিন্তাধাৰা বুলি। সম্ভৱসকলৰ সিদ্ধ অৱস্থাও আমি আকাঙ্ক্ষা কৰা আৰু উপলব্ধি কৰিব পৰা অৱস্থা বুলি অনুভৱ কৰোঁ। কোনো এটা বস্তুৰ লগত বেতিয়া আমাৰ লগত কিবা মিল থকা পাওঁ, তেতিয়াহে আমি তাক শৃঙ্খিত

পাৰে'। যেতিয়া কোনো চিত্ৰ, কবিতা বা জীৱনে আমাৰ ভিতৰত আচৰিতভাৱে ক্ৰিয়া কৰে, তেতিয়া আমি বুজিব লাগিব যে তাত সঁহাৰি দিব পৰা অন্তঃস্থ গভীৰ-তম বিস্ময়ে তাত কিবা আছে। প্লেটোৰ আত্মা নাথাকিলে আমি প্লেটোক বুজিব নোৱাৰোঁ। যীশুখৃষ্টক বুজিব লাগিলে আমাৰ থাকিব লাগিব যীশুখৃষ্টৰ মন।

সৌন্দৰ্যৰ অভিজ্ঞতা সক্ৰিয়-সৃষ্টি বুলি ক্ৰোচেই দিয়া মত অলপ অতিশয়োক্তি হ'লেও এটি মূল্যবান সত্য তেওঁ প্ৰকাশ কৰিছে। আমি যেতিয়া কবিতা এটি পঢ়ি ভাল পাওঁ, তেতিয়া আমাৰ মনে সক্ৰিয়ভাৱে এটি স্বপ্নাৰ সৃষ্টি কৰে আৰু তাৰ প্ৰকাশ অনুভৱ কৰে, অৱশ্যে আমি এই সম্বন্ধে তেতিয়া সমূলি সচেতন নহ'ব পাৰোঁ। কবিয়ে যি অৰ্থ প্ৰকাশ কৰিব খুজিছে ময়ো সেই অৰ্থ বুজিব লাগিব, তেওঁ যি চিত্ৰৰ ব্যঞ্জন কৰে তাক মই মোৰ মনত অঙ্কিত কৰিব পাৰিব লাগিব, আৰু তেওঁৰ ভাবসমূহ মোৰো চিন্তাৰ বিষয় হ'ব লাগিব। যেতিয়ালৈকে কোনো কলাকাৰৰ ভাব মোৰ আপোন হৈ নুঠে, তেতিয়ালৈকে মই তেওঁৰ সৃষ্টিত তেওঁৰ ভাব দেখিবলৈ নাপাওঁ। আমি মহৎ কাব্য বুজিব লাগিলে আংশিক পৰিমাণে হ'লেও তদনুৰূপ অভিজ্ঞতা লৈহে তাৰ ওচৰ চাপিব লাগিব। ঈশুৱৰ বিষয়ে বা অদৃশ্য জগতখনৰ বিষয়ে জ্ঞান লাভ কৰিব লাগিলেও আমাৰ অন্তৰাস্ত্ৰত তাৰ ধ্বনি শুনিব লাগিব। আমাৰ কাৰো ভিতৰতে আত্মাৰ স্কুলিঙ্গ সম্পূৰ্ণ নিৰ্বাপিত নহয়, কাৰো অন্তৰবনপৰাই ঈশুৱৰ প্ৰতিনিধিত্ব সম্পূৰ্ণ অপসৃত হৈ নাযায়। যিসকল ধ্বষিত এই আত্মা অকল স্থিতি হিচাপেই নাথাকি উপাঞ্জিত ফলবিশেষ হয়, স্বপেনহাৰাৰৰ ভাষাত তেওঁলোকে আমাকে চকু দান কৰে, আৰু আমি তাৰে দেখিবলৈ আৰম্ভ কৰোঁ। তেওঁলোকে আমাক এই জগতখন নতুন ৰূপত দেখিবলৈ, জানিবলৈ, ভাল পাবলৈ আৰু বুজিবলৈ শক্তি প্ৰদান কৰে। আমাৰ চূড়ান্ত সামৰ্থ্য অনুসৰি তেওঁলোকৰ এই শান্ত আৰু সৌন্দৰ্যময় জীৱন-দৃষ্টিৰ ভাগ লওঁ। সৌন্দৰ্যৰ গুণগ্ৰাহীসকলো যেনেকৈ একপ্ৰকাৰ কলাকাৰ, নবীসকলক বুজিব পৰা সকলো এক শ্ৰেণীৰ নবীয়েই।

সকলো প্ৰকৃত মহত্বই আমাক আলোকিত কৰি তুলিব পাৰে, আমাৰ নীচতা আৰু ক্ষুদ্ৰতা, অস্থায়িত্ব আৰু ব্যৱহাৰ-উপযোগিতাৰপৰা মুক্ত কৰি আমাক ৰূপান্তৰিত কৰি তুলিব পাৰে। এইসকলে যে কেৱল ইন্দ্ৰিয় তৃপ্তিকেই সাধে বা মনকে সন্তুষ্ট কৰে এনে নহয়, আমাৰ আত্মাক স্পৰ্শ কৰে আৰু আমাৰ সমগ্ৰ সত্তাকে পৰিৱৰ্তন কৰি পেলায়। এইসকলৰ সহায়ত আমি জীৱনৰ অৰ্থৰ মহত্ব উপলব্ধি কৰিব পৰা হওঁ। আধ্যাত্মিক জীৱনৰ সত্যতাৰ নিশ্চিত প্ৰমাণ ঈশুৱৰ এই সম্ভাসকলৰ লগত হোৱা পৰিচয়তকৈ আৰু কি লাগে? তেওঁলোকে আমাৰ সন্দেহবাদ দূৰ কৰে। তেওঁলোকৰ জীৱনে সত্যক প্ৰকাশ কৰে আৰু তাক একোৱেই ৰঙন কৰিব

নোৱাৰে। তেওঁলোকৰ প্ৰভাৱ আহে বাধ্যবাধকতাৰদৰে, কাৰণ, তেওঁলোকে লিপি-কাৰৰদৰে কথা নকয়, কয় কৰ্তৃস্থলীল লোকৰ দৰে। (২১)

যি মহাপুৰুষসকলৰ মুখৰপৰা এনে পুলকিত বানী নিঃসৃত হয়, মানৱ জাতি যে আগলৈ কি হ'ব এওঁলোকে তাৰ আগজাননী দিয়ে। এওঁলোকেই অনন্তৰ অগ্ৰদূত, ভৱিষ্যৎ মানুহৰ প্ৰথম ফল স্বৰূপ। এই মহাপুৰুষসকল আৰু এওঁলোকে আমাৰ অন্তৰত উজলাই তোলা মনোৱস্থাই মানৱ জাতিৰ ভবিষ্যৎ আধ্যাত্মিকবোধৰ ক্ষেত্ৰত হ'ব পৰা ফল লাভৰে প্ৰতিশ্ৰুতি দিয়ে, এওঁলোকেই নৱ অভ্যুদয়, নতুন মানৱ জাতিৰ পাতনি, প্ৰাণী বিদ্যাৰ ভাষাত “নীলা”, আৰু তাতেই নিহিত আছে নতুন গুণসম্পন্ন শ্ৰেণী-সৃষ্টিৰ জাগৰণ। আমি সকলোৱেই পুনঃ জন্ম লাভ কৰিব লাগিব, আমাৰ সম্ভাৱ্য পুত্ৰ (২২) প্ৰকাশ কৰিব লাগিব; ঈশ্বৰ স্বৰূপৰ পূৰ্ণতাৰ (২৩) অংশ গ্ৰহণ কৰিব লাগিব, অৱশ্যে উৎকৰ্ষতা আৰু দ্যুতিৰ সূদীৰ্ঘ প্ৰক্ৰিয়া এটাই আমাক সেই আদৰ্শৰপৰা সম্প্ৰতি বিদূৰ কৰি ৰাখিছে। জীৱনৰ এই নতুন দৃষ্টিয়ে প্ৰকৃতিৰ অন্তৰ আৰু বাহিৰৰ মাজত নতুন একাই বুদ্ধ আৰু যীশুখৃষ্টত শৰীৰ ধাৰণ কৰি দেখা দিছে।

(২১) ঈশ্বৰৰ মূল মজলতা সম্পৰ্কে চক্ৰোটোছে কৰা ব্যাখ্যাক এদিমেন্টাচে (Adeimantus) স্বীকাৰ কৰা সম্পৰ্কত প্লেটোৰ ৰিপাব্লিকত (382 F) এঘাৰ বৰ মনত লগা কথা আছে। যি মুহূৰ্ত্তে চক্ৰোটোছ কথাটো দৃঢ়তাৰে প্ৰকাশ কৰিলে, সেই মুহূৰ্ত্ততে ই স্পষ্ট হৈ পৰা যেন হৈছিল। “ময়ো নিজে এনেকৈয়ে ভাবিছোঁ, আপুনিও এতিয়া তেনেকৈয়ে কৈছে।” জন (ইং 43-51)ত ব্যক্তিগত প্ৰভাৱৰ এনে এটি উদাহৰণ আছে। ভায়েক ফিলিপে যেতিয়া ককায়েক নাথানিয়েলক ক'লে যে নতুন গুৰু এজন আহিছে, যি ইজৰাহিলৰ মেছিয়া (Messiah) হ'ব, তেতিয়া তেওঁ বিশ্বাস কৰিবলৈ টান পালে। কিন্তু যেতিয়া তেওঁ যীশুক লগ পালে আৰু তেওঁৰ কথা শুনিলে, তেতিয়া তেওঁৰ সন্দেহ দূৰ হ'ল আৰু তেওঁ তেওঁৰ ঐশ্বৰিক উদ্দেশ্য আৰু কৰ্ত্ত্ব সম্পৰ্কে নিঃসন্দেহ হ'ল। অখ্ৰীষ্টীয় দাৰ্শনিক এজন যেতিয়া সাধাৰণ অশিক্ষিত গাঁৱলীয়া মানুহ এজনৰদ্বাৰা খৃষ্টধৰ্মত দীক্ষিত হ'ল, তেতিয়া কোনোবাই সন্মিলে, কেনেকৈ ই ঘটিব পাৰিলে; তেওঁ উত্তৰ দিলে যে এই বুঢ়া মানুহজনৰ গাওঁ এনে এটি পৱিত্ৰতাৰ শক্তি আছিল যে তাক তেওঁ আৰু প্ৰতিৰোধ কৰিব নোৱাৰিলে, অথচ তেওঁ সকলো পাপভিৰূপৰ তৰ্কৰে উত্তৰ দিব পাৰিছিল। ভাঙৰ নবীসকলৰ ব্যক্তিৰ প্ৰতি সৰ্বসাধাৰণ মানুহৰ এনেকুৱাই সহজে স্বীকৃত হোৱা আবেগিক ভাব।

(২২) Romans, viii. 17.

(২৩) Ephesians, iii, 19.

প্রকৃতির বিবর্তনৰ মাজেৰি যি আচৰিত কলসমূহ আমি দেখিবলৈ পাইছোঁ, আমি তালৈ মন কৰিলে এইবিলাকে লাভ কৰা মহত্বও আমি আটোৱে লাভ কৰিব পাৰোঁ। বুলি যে আমাৰ কাৰণেও সম্ভৱ, তেনে আশা পোষণ কৰাটো একেবাৰেই অযুক্তিকৰ যেন নহয়। ডাৰ্উইনৰ বাল্যৰটো আছিল জগৎঘলত অন্ধ বুদ্ধিৰ জীৱন যাপন কৰি; সিনে কেতিয়াবা ভাবিছিলনে যে সিয়েই এসময়ত গৈ বুদ্ধি-বৃত্তি প্ৰয়োগ কৰা এটি জীৱ হৈ পৰিব আৰু গোটেই পৃথিৱী বশ কৰি পেলাব, ইয়াৰ প্ৰাকৃতিক শক্তিসমূহ ব্যৱহাৰ কৰি সাগৰত পাৰি দিব, আকাশত ভ্ৰমণ কৰিব, শাৰীৰিক আৰু মানসিক শক্তিসমূহত প্ৰভুৱ বিস্তাৰ কৰিব, আৰু তাতোকৈও ডাঙৰ কথা গাঁহন্থা, জাতি আৰু আন্তৰ্জাতিক জীৱনত আচৰণ-বিধি প্ৰয়োগ কৰি নিজৰ জীৱনকো শাসন কৰি চলিব। মানুহে আজি তেনেকৈয়ে ভাবিবলৈ টান পায় যে, মানুহেও কেতিয়াবা ঈশ্বৰৰ লাত কৰিব, প্ৰমাদশূন্য জ্ঞান লাভ কৰিব, দুখবিহীন আনন্দ লাভ কৰিব, দুৰ্বলতাবিহীন শক্তি লাভ কৰিব, দোষ আৰু বাধাহীন পৱিত্ৰতা আৰু পূৰ্ণতা লাভ কৰিব। মানৱ জাতিৰ এনে আদৰ্শৰ ৰূপান্তৰ মানুহৰ স্বপ্ন, ঈশ্বৰৰ শাসনৰ স্বপ্ন। সৃজনশীল প্ৰক্ৰিয়া আৰু মানুহ সম্বন্ধে আমি ক'ব পাৰোঁ, “সিহঁত কি হ'ব, এতিয়াও তাৰ ৰূপ দেখা যোৱা নাই।” আমাৰ বুদ্ধিয়ে মাথোন কৈছে যে একমাত্ৰ সম্ভাৱ্য কথা হ'ল আপেক্ষিক জ্ঞান, শঙ্কাপূৰ্ণ আনন্দ, স্বৰ্গ-সাপেক্ষ শক্তি, সীমিত ইষ্ট, কিন্তু আমাৰ অন্তৰ্দৃষ্টিৰ মুহূৰ্তই আমাক ঈশ্বৰৰ ৰাজ্যৰ ৰূপ এটি আমাৰ আগত দাঙি ধৰি আমাক অনুপ্ৰাণিত কৰি তোলে, আৰু একান্ত নৰ-বান্দৰ যেনেকৈ মানুহ হৈছিলহি, মানুহো তেনেকৈ ঈশ্বৰ হোৱাৰ আশা এটি পোষণ কৰে। আমি যদি যোৱা ৫০ শতিকাত আমি লাভ কৰা উন্নতিতলৈ চকু দিওঁ, তেনেহ'লে দেখোঁ যে এই যুগাৱৰ্তন ঘড়ীৰ কাটা এডাল ঘূৰাৰ সমান; আমি অধৈৰ্য হ'বৰ কোনো কাৰণ নাই। যেতিয়ালৈকে বিজয়ৰ ধ্বনি হৰ্ষো-মাদেৰে চাৰিওফালৰপৰা ধ্বনিত হৈ নুঠে তেতিয়ালৈকে আমি ঘড়ীৰ কাটা ঘূৰায়েই থাকিব লাগিব। ৰোমানসকলে চেন্ট পলে দিয়া বাণীৰ অষ্টম অধ্যায়ৰ কথা কেইআঘাৰমানে আমাক অনুপ্ৰেৰণা যোগাব পাৰে। “আমি আজি যি দুখ-যন্ত্ৰণা ভোগ কৰিব লাগিছোঁ সি আমাৰ ভিতৰত প্ৰকাশিত হ'বলগীয়া গৌৰৱৰ লগত তুলনাৰ অযোগ্য, কাৰণ, গোটেই সৃষ্টিয়ে ঈশ্বৰৰ পুত্ৰৰ আৰ্হিৰ কাৰণেই অপেক্ষা কৰি আছে।”

সেই অৱতাৰ নোহোৱালৈকে কোনো ব্যক্তি বিশেষে নিজৰ জীৱন সম্পূৰ্ণভাৱে সু-সংগঠিত কৰিব নোৱাৰে, কাৰণ, সংগঠন অকল আন্তৰিকৈ নহয়, বাহ্যিকৈ। আমাৰ পৰিৱেশত থকা ঐচ্ছিক বস্তুসমূহৰ লগত আমাৰ নিজৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰু শক্তিসমূহ সংগঠিত কৰিব লাগিব। এই পাৰস্পৰিক সক্ৰিয় ঐক্যবোধৰ সম্পূৰ্ণ উপস্থিতিয়েই “পূৰ্ণ-জীৱন”, আৰু ই সম্ভৱপৰ হ'ব পাৰে, অগত যেতিয়া সম্পূৰ্ণ নিয়ন্ত্ৰণ, কেৱলমুঠ উচ্চ সত্য লাভৰ বাবে উৎকৰ্ষ ৰাজ কৰিব। সৰ্বসংসাৰণ জন্মজন্ম

হেঁয় বোধ কৰি নিজক তাৰপৰা সৰ্গৰে আঁতৰাই অকলশৰীয়া হৈ কোনো থাকিব নোৱাৰে। আমি সকলোকে আমাৰ কাষলৈ আকৰ্ষণ কৰি আনি লৈহে আমাৰ সন্তা লাভৰ সোপানত আগুৱাই যাব পাৰোঁ। যদিও প্ৰত্যেক ব্যক্তিয়ে নিজৰ উদ্যান নিজেই কৰ্ণ কৰি ল'ব লাগিব আৰু নিজ সন্তাক নিজেই সম্পূৰ্ণতাৰ বাটত লৈ যাব লাগিব, তথাপি এইটোও মনত ৰাখিব লাগিব যে এই সন্তা জগতৰ আনৰপৰা পৃথক কৰি থোৱা হোৱা নাই, আৰু উদ্যানখনো বিশ্বজগতৰ আন অংশৰপৰা ছেওৱা দি বেলেগ কৰা হোৱা নাই। গোটেই জগতখনেই আমাৰ উদ্যান আৰু গোটেই জগতখন নোহোৱালৈকে আমি অকলে আত্মনিষ্ঠ হ'ব নোৱাৰোঁ।

আত্মপূৰ্ণতা

যিকোনো দিশতে হওক, মানৱ-মানৱ ইয়াৰ সম্পূৰ্ণতাৰে সত্যক জানিবৰ কাৰণে প্ৰচেষ্টা কৰা সমগ্ৰ দৃষ্টিয়ে স্বভাৱত অতৃপ্তি, প্ৰজ্ঞা। যি অবিভাজ্য ঐক্য-জীৱন উপাধিবপৰা বুদ্ধি আৰু অনুভূতি কৰনা আৰু স্পৃহা সকলো উৎপত্তি হয় সেয়ে আধ্যাত্মিক জীৱনৰ সাধনভাৱ। সাধাৰণতে আমি সম্পূৰ্ণ মানুহ বা প্ৰকৃত ব্যক্তি নহয়, মানুহৰ স্বংসমুপ বা ব্যক্তিৰ খোঁচা মাত্ৰ। আমাৰ সমাধানসমূহ নিয়ম-প্ৰান্তিক আৰু কাম অনুকৰণমূলক। আমি আত্ম নহয়, স্বয়ংক্ৰিয় মানৱমন্ত্ৰ। আমাৰ জীৱনত সেইকাৰণেই লাঞ্ছনা, গাভীৰ্য আৰু শক্তিৰ অভাৱ। নিজক সম্পূৰ্ণ আৰু সম্যক প্ৰকৃতিলৈ দাপোন্তবিত কৰিবৰ হ'লে, সহজ বা পশুবুদ্ধি আৰু বুদ্ধি, অনুভূতি আৰু অভিনাষ-বিনৰ্তন-মুখী ব্যক্তিত্ব বিনে যিবিলাকৰ কোনো অস্তিত্ব নাই, সেই সকলোকে সু-সমাহিত কৰি ল'ব লাগিব। অকল ধৰ্মমত পৰিবৰ্তনেই এই প্ৰক্ৰিয়া নহয়। আমাক চাতুৰী নালাগে, লাগে স্ত-বিবেচনা; বুদ্ধিৰ শিক্ষা নালাগে, লাগে আত্মৰ পৰিত্ৰতা, আৰু লাগে সত্যৰ প্ৰকৃতিৰ লগত পৰিচয়ৰ ঘনিষ্ঠতা আৰু সেই আদৰ্শত যাপন কৰা জীৱন। ইঞ্জিয়সমূহক যিমানেই প্ৰশিক্ষণ দিয়া নহওক লাগিলে, সিহঁতে কেতিয়াও চিন্তাক প্ৰত্যক্ষ কৰিব নোৱাৰে, আনকি বুদ্ধি-বৃত্তিৰ কোনো কোশলেও আমাক স্বভাৱত অতৃপ্তি বা প্ৰজ্ঞালৈ অগ্ৰসৰ কৰি নিব নোৱাৰে। আমাৰ এনে এক নতুন চৈতন্যবোধ লাভ হ'ব লাগিব, য'ত চিন্তালৈ ধাৰণা আৰু ইঞ্জিয়লৈ বংবোধ হোৱা দি পৰম সত্যও আমাত প্ৰকাশিত হ'ব। আমাৰ জীৱনৰ লক্ষণ প্ৰধানতঃ স্ফুটনীয়। কোনো সূত্ৰ পালনৰদ্বাৰা যেনেকৈ আমি এপাহ কুল কুলাব নোৱাৰোঁ, তেনেকৈ আমাৰ বুদ্ধিৰ প্ৰয়োগৰদ্বাৰা একো স্ফুটন কৰিব নোৱাৰোঁ।

সৃষ্টি হ'ল আত্মাৰ উৎকৰ্ষ, চৈতন্যৰ বিস্তাৰৰ ফল। ইয়াৰ কাৰণে আমাক ধৰ্ম লাগে, উত্তোলন শক্তি হিচাপে ঈশ্বৰত বিশ্বাস দেখুৱাবলৈ বা ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব প্ৰমাণ কৰিবলৈ নহয়। ধৰ্ম বিজ্ঞান নহয়, গীৰ্জাও বিদ্যালয় নহয়। ই হ'ল সগীমৰ তিতৰত অনন্তৰ অনুভূতি।

মনঃসমীক্ষণে আমাক কয় যে, মানৱ-মন এনে কিছুমান পৰম্পৰ-বিৰোধী শক্তিৰ বাহৰ মাজত অৱস্থিত যে সেই শক্তিসমূহক কোনো এক ঐক্যৰ বশবৰ্তী কৰাৰ প্ৰয়োজন। আমাৰ প্ৰাথমিক বৃত্তিসমূহক এনে তিনিপ্ৰকাৰে শাসন কৰিব পাৰি :

(১) প্ৰতিৰক্ষী প্ৰতিক্ৰিয়া (Defence reaction) : চেতন মনে অৱচেতন বৃত্তিসমূহৰ লগত একপ্ৰকাৰ প্ৰত্যক্ষ বিৰোধৰ ভাব গ্ৰহণ কৰে।

(২) প্ৰতিস্থাপন (Substitution অনুকল্পবৃদ্ধি) : বৃত্তিক দমন কৰাৰ সলনি মনে ইয়াৰ অন্য পথে লৈ যায়, যেনে, যৌন-বৃত্তিয়ে কলা-চৰ্চাৰ মাজেদি প্ৰকাশ লাভ কৰে।

(৩) উদ্গতি বা উৰ্বপাতন (Sublimation) : ইয়াত বৃত্তিক দমন কৰা বা পৰ্যাপ্ত কৰা নহয়, ইয়াক উচ্চ পৰ্যায়লৈ ৰূপান্তৰ মাত্ৰ কৰা হয়, যৌন-প্ৰেমক আধ্যাত্মিক ভক্তিলৈ উন্নীত কৰা হয়। ইয়াৰ এক উদাহৰণ হ'ল ডাণ্টেৰ বাসনাৰ আধ্যাত্মিক প্ৰকাশ। এই সকলো ক্ষেত্ৰতে মনে যি ঐক্য লাভ কৰে, সি মাত্ৰ বাহ্যিক। অৱদমিত বৃত্তিসমূহ স্তবিধা পালেই তাৰ সকলো শক্তিয়ে প্ৰকাশ লাভ কৰিবলৈ বাট চাখ পট-ভূমিত অপেক্ষা কৰি বৈ থাকে। নিজক ৰুদ্ধ কৰি ৰাখি সন্মানিত জীৱন যাপন কৰা বৃদ্ধা মহিলায়ে কেতিয়াবা অদমনীয় আশ্ৰেণ আৰু যৌন-অনুভূতি প্ৰকাশ কৰে। তেওঁলোকৰ জীৱনৰ অব্যাহত শক্তিসমূহ ইমানদিনে অৱচেতন কাৰাগাৰত বন্দী হৈ থাকি হঠাৎ তাৰ তৃপ্তি লাভৰ কাৰণে হাহাকাৰ কৰি উঠে। প্ৰণয় আৰু বন্ধুতাৰ কাৰণেই উদগ্ৰীৱ হৈ পৰি তেওঁলোকে তেওঁলোকৰ মৰম চালি দিয়ে পোহনীয়া কুকুৰ-মেকুৰীত। এনে প্ৰতিকল্পত অসন্তুষ্ট হৈ তেওঁলোক উন্মাদ আৰু উদ্ভ্ৰান্ত হৈ পৰে। এই উপায়সমূহৰদ্বাৰা আত্মাই নিজতে স্থিত হৈ শান্তিৰ যি শক্তি আৰু সাম্য লাভ কৰে তাক আমাৰ মনে লাভ কৰিব নোৱাৰে। যোগৰ প্ৰক্ৰিয়াই আমাৰ প্ৰকৃতিৰ মূল বস্তুটোকেই পৰিবৰ্তন কৰি পেলাব খোজে, ইয়াক কেৱল ব্যক্তিৰ ইচ্ছাক সচেতনভাৱে দমন কৰিয়েই কৰাটো সম্ভৱপৰ নহয়।

হিন্দুসকলৰ যোগ-প্ৰণালীয়ে আমাৰ শৰীৰ আৰু ইন্দ্ৰিয়, জীৱন আৰু মন আদি আমাৰ প্ৰকৃতিৰ সকলো ফালকে শাসন কৰি আৰু সমাহিত কৰিবৰ উদ্দেশ্যে এনে কিছুমান নিয়ম-সংযম বান্ধি দিছে যাতে আমাৰ আত্মাই মুক্তভাৱে সৃষ্টিশীল ক্ৰিয় সাধন কৰিব পাৰে; কাৰণ, এই সকলোবিলাকেই সেই আত্মাবেই উৎকৰ্ষ সাধন

মাত্ৰ। বোগে আমাৰ শাৰীৰিক সত্তা আৰু তাৰ পৰিবেশৰ মাজত থকা সমন্বয়ৰ মাজত প্ৰাচীৰ গঢ়ি তোলে। প্ৰমাদ আৰু অজ্ঞতাই যুক্তিৰ ভংগত আৰু সজ্ঞান মনৰ মাজত থকা সংহতিত আঘাত কৰে। পাণে এই বিশ্বৰ টাচ্চা আৰু মানৱ ইচ্ছাৰ মাজত থকা মৈত্ৰী বিলোপ কৰে। আমাৰ ভিতৰত থকা বিভিন্ন শক্তিসমূহে যেতিয়া আপোন-আপোন ক্ষেত্ৰত অকলশৰে ক্ৰিয়া কৰিব খোজে, তেতিয়াই আত্মা আৰু বিশৃঙ্খলিত মাজত বিসম্মাদৰ সৃষ্টি হয়। আমি সকলো বস্তুক আমাৰ নিজ বাসনা আৰু স্বাৰ্থৰ নিপ্ৰতীপ মাধ্যমেৰে চাবলৈ ধৰোঁ। আমি যেতিয়া এই বান্ধোনৰপৰা নিজক মুক্ত কৰি ল'ব পাৰোঁ, তেতিয়াহে আমাৰ চকুৰ আগৰ কুৱলী আঁতৰ হয়, আৰু সকলো বস্তুকে ঠিক্‌ মিচা নিজ ৰূপত দেখিব পৰা হয়। যোগধৰ্মই আমাৰ প্ৰকৃতিৰ বিভিন্ন শক্তিসমূহৰ ওপৰত প্ৰভু লাভ কৰিবলৈ স্তুৰিমা দিয়ে। আমাক যেতিয়া আমাৰ ক্ৰিয়াসমূহক দমন কৰি বাহ্যিক চৈতন্যৰপৰা গভীৰতালৈ ডুব দিবলৈ কোৱা হয়, তেতিয়া প্ৰকৃততে বিবিধ শক্তিমান আৰু জ্যোতিৰ্গৰ আত্মক তাৰ নিজ প্ৰকৃতি বাবে কৰিবলৈহে বোলা হয়। বাস্তবদ্বাৰা আমাৰ বিশৃঙ্খল মস্তিষ্ক হেঁচা ধৰে, আৰু সেয়ে হেঁচা ধৰে আমাৰ শ্বাস-প্ৰশ্বাস আৰু কোনো সচেতন প্ৰয়াস নোহোৱাকৈয়েই উৎকৰ্ষ লাভ কৰে।

সহজ প্ৰবৃত্তি আৰু স্বজ্ঞা

আধ্যাত্মিক জীৱনৰ সহজ প্ৰবৃত্তিগ্ৰন্থ বা অচেতন জীৱন বুলি ভুল কৰিব নাপাওঁ। অৱশ্যে ধৰ্মগ্ৰন্থসকলে আমাক কয় যে শিশুৰদৰে হ'ব নোৱাৰিলে আমি স্বৰ্গৰাজ্যত প্ৰৱেশ কৰিব নোৱাৰোঁ। যিসকলে স্বজ্ঞাৰ কথা কয়, তেওঁলোকেও সহজ প্ৰবৃত্তি থকা প্ৰাচীৰ স্বাভাৱিকতা আৰু ভাবনাৰ নগত থকা গনিষ্ঠতা আদি সাব্যস্ত কৰিব বখা উলোৱা কৰে। সহজ প্ৰবৃত্তি হ'ল জীৱনী-শক্তিৰ উৎস, আৰু সেয়ে ব্যক্তিৰ জীৱনৰ পাত এৰ কৰি বান্ধি ৰাখে। আমি যে ভগৱত নগত একত্ৰ অনুভৱ কৰোঁ, সি হ'ল আমাৰ সহজ প্ৰবৃত্তিগ্ৰন্থৰ একক চৈতন্যবোধৰ প্ৰতিবিম্ব স্বৰূপ আৰু এই এককই আমাৰ সচেতন জীৱনৰো ভিত্তি।

বিবৰ্তনৰ আদিম স্তৰত আমি জ্ঞান লাভ কৰিব পাৰোঁ সহজ প্ৰবৃত্তিৰ জৰিয়ৰেই। প্ৰকৃতি সম্বন্ধে আদিম মানৱৰ যি আচৰিত জ্ঞান আছিল আমাৰ সেই জ্ঞান নাই। আমি বহু প্ৰযত্নেৰে কৰা যুক্তি-তৰ্কৰ পিচত যি জ্ঞান লাভ কৰোঁ, সেই জ্ঞান পশুৰে সহজ প্ৰবৃত্তিৰদ্বাৰাই লাভ কৰে। আমি প্ৰকৃতিৰ কোলাত থকা অৱস্থাত আমাৰ জীৱন সৰল আৰু স্পষ্ট। কিন্তু সহজ প্ৰবৃত্তি অচেতন হেতুকে ইয়াৰ পৰিসৰ অতি সঙ্কীৰ্ণ। সহজ প্ৰবৃত্তিৰদ্বাৰা প্ৰণোদিত জীৱই যদিও কিছুমান ক্ষেত্ৰত নিঃস-

ফোটে নিয়াৰিকৈ কাম কৰে, তথাপি অচিন পৰিবেশত সিহঁত নিৰুপায় হৈ পৰে। কাৰণ, সিহঁতে কোন কাম কিয় কৰিছে তাক নাজানে। সিহঁতে নিজক প্ৰকাশ কৰিব নোৱাৰে। তাৰ উপৰি জীৱনৰ যি অচেতন ঐক্যই সহজ-প্ৰবৃত্তিজ্ঞান সম্ভৱ কৰি তোলে, বুদ্ধিৰ নিকাশে তাক বিচ্ছিন্ন কৰি পেলায়, কাৰণ, বুদ্ধিয়ে আমাক নিজক জনাত সহায় কৰে আৰু প্ৰকৃতিৰ শক্তিসমূহ সংযমিত কৰে। এই মৌলিক ঐক্য ছিন্ন হৈ যোৱাৰ পিচত মানুহ অনিশ্চিত আৰু বিচলিত হৈ পৰে। আমি প্ৰকৃতিৰপৰা আঁতৰ হৈ পৰি সন্দেহাত্মক, কৃত্ৰিম আৰু আত্মকেন্দ্ৰিক জীৱন নাপন কৰা যেন লাগে। আমাৰ বুদ্ধিক যদি জীৱনৰ লগত ঘনিষ্ঠ কৰি ল'বলগীয়া হয়, তেনেহ'লে ইয়াক সহজ প্ৰবৃত্তিজ্ঞানিত জ্ঞানৰ লগত সংযোগ কৰি ল'ব লাগিব। এনে সংযোগ এটি আমি পাওঁ আমাৰ স্বজ্ঞাত। ইয়াত সহজ প্ৰবৃত্তিজ্ঞানিত জ্ঞানৰ ঋজুতা আৰু ঐক্যও আছে আৰু বৌদ্ধিকজ্ঞানৰ চৈতন্যও আছে। ই বিক্ষিপ্ত ধমুজি-বাদ নহয় বা দাৰ্শনিকতাবাদ নহয়।

ধৰ্মপ্ৰবৰ্তকসকলে যি শিশুস্বলত আদিম দৃষ্টিভঙ্গীৰ কথা কয়, তাৰ অৰ্থ হৈছে জ্ঞান লাভৰ পিচত দ্বিতীয়বাৰ যি নিষ্কলুষতা লাভ হয় সেইটোহে, তাৰ আগৰ শিশুকালৰ প্ৰথম নিষ্কলুষতা নহয়। শিশুৰ স্বতঃবৃত্তি অস্তদৃষ্টিৰ প্ৰতিকল্পন নহয়। অচেতন পাতনিৰে যি আত্মা আৱৰ্জিত হৈছে সেয়ে আমাৰ জীৱনৰ সচেতন প্ৰাপ্তত পৰিণত হ'ব লাগিব। শিশুকালে তেওঁলোক আৰু তেওঁলোকৰ জীৱনৰ মাজত থকা সমন্বয়ৰ ফল স্বৰূপে পায় এক নিষ্কলুষতা, আন্তৰিকতা আৰু এক সম্পূৰ্ণতা। তেওঁলোকে শাস্তিত বাস কৰে; কেতিয়াও মিছা নামাতে; কোনো অনিষ্ট সাধন নকৰে। তেওঁলোকে নিজৰ স্বতঃবৃত্তিৰ ওচৰত নিজকে সপি দিয়ে। তেওঁলোকৰ বাবচানেই তেওঁলোকৰ সত্যৰ পথ প্ৰকাশ। আমাৰ বৌদ্ধিক চৈতন্যই আমাক সেই সত্যৰ সম্পূৰ্ণতাপৰা আঁতৰাই লৈ আছে। মানৱ-বিবৰ্তনৰ মূল কামেই হ'ল পুনৰ সেই সম্পূৰ্ণতা লাভ কৰা, যি জীৱনত জ্ঞান আৰু সত্য পৰস্পৰ বিচ্ছিন্ন নহয়, পুনৰ সেই জীৱন লাভ কৰা। সেৱা বলপূৰ্ণ-ঐক্য উদ্ধাৰ কৰিব লাগিলে আমি পুনঃ জন্ম লাভ কৰিব লাগিব। এনেই আধ্যাত্মিক জীৱনৰ গুপ্ত কথা, ঈশ্বৰৰ সাগ্ৰাজ্যৰ পৰম বহস্য।

দাৰ্শনিক ঔষৰ আদি বিভিন্ন উপায়েৰে আমি যি এটি 'সন্মোহিত' অৱস্থা লাভ কৰোঁ, সি জীৱনৰ পৰিপূৰ্ণতা লাভ কৰা সকলৰ আধ্যাত্মিক মনোবৃত্তাতকৈ বহুতো বেলেগ। এই সন্মোহিত অৱস্থাও একবাৰেই অলায়ক বুলি দিয়াই পেলাব নোৱাৰি, কাৰণ, এইবোৰে আমাৰ সকলোৰে মাজত অন্তৰ্হিত এই বিশ্বজগতৰ লগত থকা ঐক্যকে সূচায়। বিশ্বজগতৰ লগত এই ঐক্যবোধ আমাৰ জীৱনৰ মহত্বপূৰ্ণ মুহূৰ্ততহেয়ে উদ্ভৱ হয় এনে নহয়। উপনিষদতে পাওঁ যে, গ্ৰহ-জগত আৰু পদাৰ্থ-জগত, উদ্ভিদ আৰু পশুৰ লগত মানৱ জীৱনৰ সম্বন্ধ আছে। আমাৰ

গভীৰ নিদ্ৰাত জগতৰ লগত থকা সাধাৰণ অভিন্নতা-বোধৰ অনুভূতিৰ প্ৰভাৱ আমি পাওঁ আমাৰ স্তূপ অৱস্থাত। জগতৰ লগত আমাৰ যি ঐক্য, সি আমাৰ জীৱনৰ সাধাৰণ অৱস্থাই হওক বা চৰম ক্ৰিয়াৰ ক্ষেত্ৰতেই হওক সদায় আছেই; অৱশ্যে আমাৰ সাধাৰণ জীৱনৰ বিৰোধ আৰু সংঘাতৰ ক্ষেত্ৰত সি বিলোপ হৈ পৰে। আমি হাজাৰপ্ৰকাৰে অনন্তৰ বকুত নিমজ্জিত হৈ পৰিব পাৰোঁ। সহজ প্ৰবৃত্তি-জনিত বা অচেতন জীৱনৰ মাজত সোমাই এনে প্ৰশান্ত হৈ পৰাটো আমাৰ সমগ্ৰ সত্ত্বক উন্নীত কৰি ইয়াক অখিল আত্মাৰ লগত পুনৰ মিলন কৰি সম্পূৰ্ণতা লাভ কৰাটোতকৈ বহুত বেলগ। আধ্যাত্মিক উপলব্ধি মুছলীম নিদ্ৰাও নহয় বা ঔষধৰ মাদকতাও নহয়; কাৰণ ঋষি বা দ্ৰষ্টাজনে নতুন গভীৰতা লাভ কৰে, সংহতি আৰু চৰিত্ৰৰ বিশিষ্ট উন্নতি লাভ কৰে। সমগ্ৰ ব্যক্তিত্ব সমৃদ্ধ হৈ পৰে। ই বৰ্ধিত জীৱন, তাৰ ন্যূন নহয়।

মনঃসমীক্ষকসকলে কয় যে কলা, ধৰ্ম আৰু দৰ্শনৰ মৌলিক অন্তৰ্দৃষ্টিসমূহ সচেতন মনৰপৰা উদ্ভূত নহয়, ইয়াৰ মূল আছে নিৰ্জ্ঞাত অঞ্চলত, আৰু সেয়ে অধিক গভীৰ আৰু অধিক প্ৰাণপূৰ্ণ মন, সচেতন অৱস্থাটো তাৰ মাত্ৰ এটি বিশিষ্ট ৰূপহে। এই সচেতন আৰু অচেতন অৱস্থাক সাগৰৰ ওপৰৰ উমিমালা আৰু তাৰ গভীৰতাৰ লগত তুলনা কৰা হয়। যি মহৎ অন্তৰ্দৃষ্টিৰ নতুনৰ আৰু তাৎপৰ্যই আমাক বিস্মিত কৰি তোলে, তাৰ উৎপত্তি নিৰ্জ্ঞাত স্তৰৰপৰা নহয়, আমাৰ আত্মাৰপৰাহে, যি আত্মা সজ্ঞাত আৰু নিৰ্জ্ঞাত অৱস্থাৰ সামগ্ৰিক পূৰ্ণসত্তা। যিহেতু এই দৃষ্টিসমূহ আধ্যাত্মিকভাৱে সন্তুত, অকল সজ্ঞাতভাৱে জ্ঞাত নহয়, ইয়াৰ জ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰত আত্মা যেনেকৈ সচেতন সত্তাতকৈ শ্ৰেষ্ঠতৰ, তেনেকৈ ইয়াৰ পূৰ্বক বস্তুসমূহো অধিক মূল্য-বান। আমাৰ নিৰ্জ্ঞাত অৱস্থাটো আমাৰ প্ৰকৃতিয়ে উদ্দীপ্ত কৰা আকাঙ্ক্ষাৰ ভূমিহেই নহয়, আমাৰ সাধাৰণ চৈতন্যই বৰ্জন কৰা আকাঙ্ক্ষাসমূহে সম্পূৰ্ণ শক্তিয়ে ইয়াত মনে মনে অপেক্ষা কৰি থাকে, সুবিধা পালেই শাসনকাৰী দণ্ডাধীশক ওফৰাই দি ওলাই আহিবলৈ। ই আমাৰ বহিষ্কৃত আকাঙ্ক্ষাসমূহৰ আশ্ৰয়স্থল নহয়, ই প্ৰত্যেক প্ৰাণীৰ অধ্বিতীয় মূল-স্বভাৱ, স্বভাৱতে ই অবিশ্লেষণীয়। আমি যি ভাবোঁ বা কৰোঁ। সি উদ্ভৱ হয় আমি যিটো তাৰপৰা, আমি নিজক যি বুলি ভাবোঁ তাৰপৰা নহয়।

আমাৰ অন্তৰংগ প্ৰভাৱে কেনেকৈ সজ্ঞান ক্ষেত্ৰত ক্ৰিয়া কৰে মনঃসমীক্ষকে তাত আলোকপাত কৰিছে। জগতত এনে বহুত ঘটনা আছে যিবোৰলৈ আমি সজ্ঞানে চকু নিদিওঁ, অথচ এইবোৰে আমাৰ মনৰ ওপৰত ছাপ দি থৈ যায় আৰু ব্যৱহাৰ ক্ষেত্ৰত তাৰ প্ৰভাৱ পৰিলক্ষিত হয়। আমাৰ প্ৰজ্ঞাই যদি সমগ্ৰ ইঞ্জিয়ানু-ভূতিয়ে সমগ্ৰ বিষয়কে প্ৰত্যক্ষ কৰাৰ সাক্ষ্য দিব পাৰে তেনেহ'লে আমি আমাৰ এই সমগ্ৰ মন আৱিষ্কাৰ কৰি তাক সূস্থ কৰি ৰখাৰ প্ৰয়োজন। নিৰ্জ্ঞাত মনত পৰা

ছাপসমূহো দমন কৰি ৰাখিব লাগে। আমাৰ প্ৰত্যেকৰে অন্তৰালত নিভৃত হৈ থকা জীৱনটো পোহৰলৈ টানি উলিয়াই আনিব লাগে আৰু তাক সজ্ঞাত জীৱনৰ অংশ-বিশেষ কৰি ল'ব লাগে।

ব্যৱহাৰিক মনস্তত্ত্বো আমাৰ অবৌদ্ধিক মনৰ নিহিত শক্তিসমূহৰ কথা কয়; ই কয় যে যেতিয়া মানুহে চিন্তা কৰে তেতিয়া মানুহৰ সমগ্ৰ শৰীৰ-যন্ত্ৰই অবি-কল্পিতভাৱে ক্ৰিয়া কৰে। সকলো চিন্তাই সামগ্ৰিক চিন্তা, চিন্তা-বিষয়ৰ ওপৰত সমগ্ৰ জীৱৰে একাধ মনোনিবেশ। আমাৰ শৰীৰ আৰু মন একীভূত হৈ পৰে আৰু আমাৰ জীৱনে যেতিয়া সেই বিষয়-বস্তুক আঁকোৱালি ধৰে, তেতিয়া আমাৰ সমগ্ৰ প্ৰকৃতি একীভূত হৈ পৰে আৰু সি এক গভীৰতম অৱস্থালৈ উন্নীত হয়।

এই সমগ্ৰ সত্তাক আকষিত কৰি ৰখা সম্পূৰ্ণতাৰ, গভীৰ ধ্যানে নাৰ্ত্তন্থৰ ওপৰত যি ক্ৰিয়া কৰে তাৰ ফলত যি এটি প্ৰেমময় উন্মত্ততা লাভ হয় তাক কিছুমান নিম্ন ঋপৰ ধৰ্ম মতে বিপথে ব্যৱহাৰ কৰে। আমি আমাৰ ইন্দ্ৰিয় বা শৰীৰ ত্যাগ কৰাৰ প্ৰশ্ন নাই, কেৱলমাত্ৰ তাৰ স্বতন্ত্ৰতা দূৰ কৰি সাৰ্বিক পৰিপূৰ্ণতা ঘটাব খোৱোঁ, যাতে শৰীৰ তাত এটি বাধা স্বৰূপ নহৈ এই আত্মাৰেই অঙ্গীভূত হৈ পৰে।

মনঃসমীক্ষকসকলে কয় যে ধৰ্মৰ সত্য হ'ল আমাৰ নিৰ্জ্ঞাত স্তৰত অৱদমিত হৈ থকা শক্তি আৰু আকাঙ্ক্ষাৰ প্ৰকাশ। বিজ্ঞান জগতত আমি যি ধৰণৰ অজ্ঞান যুক্তিৰে সৈতে পৰিচিত, ই তাৰ ফল নহয় বুলি স্বীকাৰ কৰাত এওঁলোকে ভুল কৰিছে এইবুলি ধৰিছে যে বৈজ্ঞানিক যুক্তিৰে বিচাৰ কৰাবাৰেইহে সত্য আৰু বাকী সকলোবোৰ মায়া বা কল্পসৃষ্টি। ধাৰ্মিক লোকসকলে নিজক মাথোন প্ৰবন্ধনা কৰিছে বুলি কৈ মনঃসমীক্ষকে মনস্তত্ত্বৰ সীমা চেৰাই গৈ তত্ত্ব-দৰ্শনত প্ৰৱেশ কৰিছেগৈ। ধৰ্মৰ ধাৰণা বা ভাবসমূহো নিশ্চয়কৈ মনস্তাত্ত্বিক প্ৰক্ৰিয়াৰেই ফল, অৱশ্যে আমাৰ সজ্ঞান যুক্তিৰ ক্ৰিয়াতকৈ ই বেলেগ; কিন্তু আমি এইটোও দেখিছোঁ যে বিজ্ঞানেও নিজৰ সীমাৰ অতীত মূল কথা কিছুমান ধৰি নোলোৱাতকৈ ইয়াৰ কামত আগবাঢ়িব নোৱাৰে। গতাক একেবাৰেই কল্পনাবিহীন, অসুন্দৰ আৰু সম্পূৰ্ণ প্ৰাকৃতিক দৃষ্টি এটা বুলি সংকীৰ্ণ কৰিবলৈ যোৱাটো ভুল হ'ব। মনঃসমীক্ষণেই স্পষ্টকৈ দেখুৱাই দিছে যে, তাত্ত্বিক যুক্তি বা বিচাৰণাতকৈ জীৱন্ত যতিজ্ঞতাৰ পৰিসৰ বহল। জীৱনৰ মূল আছে আত্মাৰ গভীৰ নিৰ্জ্ঞান স্তৰত নিহিত হৈ। মনঃসমীক্ষকসকলে আমাৰ সত্তাৰ গভীৰতম কেন্দ্ৰক বুজাবলৈ libido (কামশক্তি) শব্দটো প্ৰয়োগ কৰাটো অবাঞ্ছনীয় হৈছে। ধৰ্মবিশ্বাসৰ উৎপত্তি হয় মানুহৰ সমগ্ৰ সত্তাৰপৰা। ই শিশুৰ, উন্মাদৰ, বা বৰবৰ গাত থকা ৰহস্যময় অবুজ কিবা এটা নহয়।

এই জগত আৰু মানৱ প্ৰকৃতিৰ সম্বন্ধে যদিও আমাৰ বৈজ্ঞানিক জ্ঞান বহুত বাঢ়িছে, তথাপি মানৱাত্মাৰ ৰহস্য সম্বন্ধে যুগ যুগ আগতে আমাৰ পূৰ্বপুৰুষসকলে

গিমানখিনি জানিছিল তাতকৈ আমি বেছি জানো বুলি ধৰিলোৱাৰ বিশেষ যুক্তি নাই। আত্মাৰ ক্ষেত্ৰত আমাৰ অজ্ঞতাও যথেষ্টে গভীৰ। জগতৰ মহৎ সাহিত্য, দৰ্শন আৰু ন্যসমূহত নিহিত থকা প্ৰকৃত জ্ঞান তাতেই আৱদ্ধ আছে। আমাৰ নিৰ্বোধ আত্ম-সন্মতি এটাৰ কাৰণে আমি তাত নিহিত থকা জীৱনৰ কাৰণে মূল্যবান কথা-বোৰ বিচাৰি ল'ব পৰা নাই। মানৱাত্মা সম্বন্ধে মনঃসমীক্ষণ আদিৰ যি উৎকৰ্ষতা লাভ হৈছে, তাতকৈও বোধচৰ্ম এমপোৰ বেছি মূল্যবান। কাৰণ, ইমানপৰা আমি পাপ্ৰু গামাৰ আত্মাৰ উৎপত্তিৰ বাবে প্ৰধানপৰাই লাভ হ'ব পাৰে আমাৰ মস্তাৱ প্ৰাণীৰতম প্ৰকৃতি আৰু প্ৰাপ্যপৰায়ে সম্বন্ধ হ'ব সত্যতম বিষয়সমূহৰ প্ৰকৃত তাৎপৰ্য পৃথিবীৰ কাৰণে বিহীন দৰ্শন।

বান্ধাৰ নকৰিবলৈ বা বেগাটক বান্ধাৰ কৰিলে আমাৰ অঙ্গ-প্ৰত্যঙ্গসমূহৰ দৰেই আমাৰ আত্মাৰ শক্তিও জীৰ্ণ-শীৰ্ণ বা নষ্ট হৈ যাব পাৰে। মানৱাত্মাৰ উৎকম সাধনৰ কাৰণেই জগতৰ মূখ্য উপাস্যসমূহৰ ভিতৰত যি ক্ৰিয়াৰ নিৰ্বন্ধ কৰা হৈছে সেয়ে হ'ল ঈশ্বৰৰ পূজা আৰু প্ৰেম আৰু সহানুভূতিৰ উৎকৰ্ষ সাধন। পূজা আৰু ব্যানত, প্ৰাৰ্থনা আৰু ভক্তিত আমাৰে অকল শৰীৰ বা মনৰেইহে ক্ৰিয়া হয় এনে নহয়, আমাৰ আত্মাই সমগ্ৰ ভাৱে ইয়াত ক্ৰিয়া কৰে। আমি অকল শৰীৰ বা মনৰেই পূজা নকৰো। কৰো প্ৰাণেৰে আৰু সত্যেৰে। আমাৰ মনে বোধ লাভ কৰে শৰীৰে তৰ ভাগ লয়, কিন্তু পূজাৰ এড সৰুকোকে অতিক্ৰম কৰি যায়, ই বিশ্বাত্মৰ নগত মানৱাত্মাৰ সযোগে ঐশ্বৰিক জ্যোতিৰ লগত যান প্ৰত্যক্ষ আৰু অনিৰ্ভৰ্য্য সম্বন্ধ, বিপৰ আৰু বিষয়ীৰ সম্বন্ধতকৈ বেছি অন্তৰ্দৰ্শী, ইয়াক মন বা শৰীৰৰ ক্ৰিয়াপদ্ধতি অতি ক্ষীণভাৱেহে প্ৰকাশ কৰিব পৰা যায়।

এমট আমাক আমাৰ অনুভূতিক আকৃষ্ট কৰা ৰূপ আৰু অনুষ্ঠান দান কৰে। কিছুমান ধৰ্মত এই ৰূপসমূহ মতপ্ৰায় আৰু যুক্তিহীন। মৃত্যুৰ সময়ত চক্ৰেটিঙেও কৈছিল: "এইকেলাপিয়াচক কুকুৰা এটা আগ কৰা থাকিল।" যি অমানৱীয় ৰূপ আৰু আচাৰ-নীতিয়ে মানুহক মানুহৰপৰা পৃথক কৰে, জীৱনৰ আনন্দমুখৰ লীলা, সুস্বাদু প্ৰেম-প্ৰীতি আৰু শান্তি-সুখ বিনাশ কৰি কঠোৰ আৰু নিষ্ঠুৰতাকে উচ্চাঙ্গন দিয়ে, এইবিলাকৰ লগত যৌক্তিক বিশ্বাসৰ একো সম্বন্ধ নাই। যি আচাৰ-পদ্ধতিয়ে নিম্প্ৰাণ পুণ্য আৰু কলিত পাপৰ কথা উলিয়ায়, সেইবিলাকে জীৱনৰ স্বচ্ছন্দ গতিকে পথভ্ৰষ্ট কৰি পেলায়, আৰু সেইদৰেই আত্মাৰ এই নঞাথক মনোভাৱৰ লগত প্ৰকৃত ধৰ্মৰ কোনো সাদৃশ্য নাই।

সকলো শুভোচ্ছাসকাৰী নৰ-নাৰীৰ ভ্ৰাতৃৰ ভূমি স্বৰূপ আত্মাৰ এক অদৃশ্য মন্দিৰ স্থাপনৰ কাৰণে যি ধৰ্মই আগবাঢ়ে, য'ত ৰূপটোচাৰতকৈ মূৰ্ত্তনীয় একো নাই, অন্তৰৰ কঠোৰভাৱতকৈ য'ত অনৈতিক একো নাই, সেই ধৰ্মৰ বিৰুদ্ধে বিজ্ঞান আৰু সমালোচনাৰ ক'বলৈ একো নাই। কিন্তু আজি আমি যি ধৰ্ম পালন কৰোঁ,

ই তাৰ আদৰ্শত উপনীত হ'বলৈ আৰু বহুদূৰ বাট গৈ থাকিব লাগিব। মানৱ আৰু প্ৰকৃতিৰ লগত এটা বুজা-পৰাৰ অভাৱৰ ফলতেইয়ে ভয়ৰ উদ্ভেক হয় আৰু তাৰ ফলতেইয়ে ধৰ্মৰ সৃষ্টি হয় তাক আমি দেখি আহিছো। আদিম ধৰ্মসমূহত এই ভয়ক ভূত-প্ৰেত পূৰ্ব বংশ-চিহ্ন, বহুসা আৰু পূজা-পাতিৰ লগত এখন সৃষ্টি কৰি প্ৰশমিত কৰাৰ চেষ্টা কৰা হৈছিল। বিজ্ঞানে আৱিষ্কাৰ-সম্ভৱ ঘটনা, আৰু ধৰ্মই অপ্ৰতিপাদনীয় প্ৰকল্পকে নৈ, আনোচনা কৰি থকাৰ ফলত পৰস্পৰ-বিৰোধী হৈ পৰিল। আদিতে বৰ্ম আৱিষ্কৃত হৈছিল মানুহৰ স্বাভাৱিক আৰু স্বাভাৱিক জীৱন যাপনত সহায় বান্ধিব লাগে, কিন্তু সেয়ে এতিয়া হৈ পৰিল যৌক্তিক চিন্তা বোধ বৰি, জীৱনক নিয়ন্ত্ৰণ কৰি নিৰানন্দকে চিৰন্তনীয় কৰা বাধাস্বৰূপ। আজিও সবসাধাৰণৰ ধৰ্মত ভূত-প্ৰেত, যাদু-মন্ত্ৰ, দৈৱিক চিকিৎসা আৰু পুৰোহিতৰ স্তম্ভ-প্ৰৱন্ধনা আদি মিহলি হৈ আছে। সবসাধাৰণ মানুহে এতিয়াও ধৰ্মৰ নামত অন্ধ বিশ্বাসকে ধৰি থাকে আৰু যি উৰা না পুৰোহিতত মন্ত্ৰৰ সিপাৰৰ জগতখনৰ কথা জনা বুজি কন, জঁশুৰৰ আৰু তেওঁৰ পাৰিষদ-বৰ্গৰ নৰ্পৰ বণনা দিয়ে, আকাশৰ গধ, নক্ষত্ৰ, তৰা বোনে কিয় তাঁত মাৰি। সেইদে আৰু আমাৰ ভাগ্যৰ ওপৰত হোৱা কি প্ৰভাৱ—এইবোৰ কন, তেওঁৰোৰেও বিশ্বাস কৰে। "মানৱ-মৃত্যুৰ পূৰ্বস্থী বুজি এখন অতি জ্ঞানগত পুথি গাঁথিব পাৰি, আমিহে এটা ধৰ্মৰ পিচত গান এটা মাগাৰ কাৰণে কেনেকৈ আদিম যুগৰপৰাই আজিলৈকে যুঁজ কৰি আহিছো, ধৰ্মৰ অতিষ্ঠতা আৰু দুঃসাধৰ কথাসমূহ তাত নব কট ফাঁকা হৈ পৰিব। নিজৰ প্ৰতি, নিজৰ বুদ্ধি আৰু বিবেকৰ প্ৰতি আনুগত্যৰ হেতুকে আমাৰ বিবেক আৰু বিচাৰ-বিবেচনী বোনা কথাতই আমি সমখন নিদিও। আমি যিমানেক সহজে সন্দেহ কৰোঁ তিমানেক বেছি ধাৰ্মিক হও, বিশ্বাসৰ চাফা-দ্বাৰা নহও। আমি বিচাৰশক্তিৰ সন্ধান জীৱ হিচাপে আমাৰ মৰ্যাদা বৰ্ধা কৰি, প্ৰৱন্ধনাৰ শক্তি কমাব লাগিব। দাগ হোৱাতকৈ মুক্ত হোৱা ভাল, অজ্ঞ হোৱাতকৈ জ্ঞান ভাল। জঁশুৰৰ সন্ধৰ্কে যিবোৰ মিছা শিক্ষা দিয়া হয় আৰু জঁশুৰক যেনেকৈ গোষেন্দা বিষয়া, উদ্ভাস্ত ৰজা বা উত্তম কুলালী শিক্ষক বুলি যি কিছুমানে বিশ্বাস জন্মাবৰ চেষ্টা কৰা হয়, যুক্তিয়ে সেইবোৰ খণ্ডনত সহায় কৰে। সেইদেখি আমি ধাৰ্মিক বিশ্বাসসমূহো যুক্তিৰদ্বাৰা পুথানুপুথাকৈ বিচাৰ কৰাৰ প্ৰয়োজন।

ধৰ্মৰ অতিষ্ঠতাৰ যুক্তি

শ্ৰেষ্ঠতম মানৱ যুক্তিও যৌক্তিক প্ৰমাণ নহয়: আমাৰ পৰস্পৰাৱৰণা লাভ হোৱা অতি মূল্যবান জ্ঞানসমূহ আহিছে অৱতাৰী মহাশাসকলৰপৰা; ই তেওঁ-

লোকৰ কোনো আৱিষ্কাৰৰ ফল নহয়, তেওঁলোকৰ অন্তৰ-আত্মাত ঈশ্বৰৰ আত্ম-প্রকাশৰ জৰিয়তে লাভ হোৱা গভীৰতম দৃঢ়বিশ্বাসহে। (২৪) আমাৰ তত্ত্ববিদ্যা আৰু নৈতিক প্ৰমাণৰ মূল্য এইখিনিতে যে আমাৰ নিগূঢ় বিশ্বাসসমূহেই পৰমতত্ত্ব সম্বন্ধে বিশ্বাসযোগ্য জ্ঞান দিব পাৰে আৰু সেয়ে বোৰহয় একমাত্ৰ পাব পৰা জ্ঞান। ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ প্ৰমাণ কোনো বাহ্যিক আকস্মিক কথাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰে। ই আমাৰ অন্তঃস্থ আত্মাৰদ্বাৰা অনুভূত হয়। তত্ত্ববিদ্যাৰ প্ৰমাণ 'অভিজ্ঞতাৰ বিৱৰণীহে'; আমি যেতিয়ালৈকে কোনো বিষয় সম্বন্ধে অভিজ্ঞতা লাভ কৰিব নোৱাৰোঁ, তেতিয়ালৈকে সেই বিষয়ে কোনো ভাব বা ধাৰণাও কৰিব নোৱাৰোঁ। এনে ক্ষেত্ৰত আমি ধাৰণাৰপৰা তাৰ বিষয়লৈ যোৱাটো একো অযুক্তিকৰ নহয়। আমি পৰম সত্তা এটাৰ লগত অৱ্যাহিত জ্ঞানৰ সম্বন্ধ নাপালোঁহেঁতেন, এই বিষয়ে যদি আমাৰ স্বজ্ঞাত-চেতন্য নহ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে এই পৰম সত্তাৰ বা পৰমাত্মাৰ কোনো ধাৰণাও আমাৰ নহ'লহেঁতেন। ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ প্ৰমাণ এই অভিজ্ঞতাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। তত্ত্ববিদ্যাৰ এই প্ৰমাণ তাত্ত্বিক অনুমানৰ ফালৰপৰা চালে দোষযুক্ত হ'ব বুলি ক'ব লাগিব। পৰম সিদ্ধান্তৰ বিষয়ে কৰা ধাৰণা এটা তাৰ অস্তিত্বক স্বীকাৰ কৰাওঁৰে বেনেগে কথা। তত্ত্ববিদ্যাৰ প্ৰমাণে এইটোকে বুজাব খোজে যে ঈশ্বৰৰ ধাৰণা একোৰেপৰা অনুমতি হোৱা নাই আৰু ই স্বতঃসিদ্ধ। এই দৃঢ়বিশ্বাস তকৈ কোনো বিচাৰনদ্বাৰা প্ৰকাশ কৰাটো অতি কঠিন। সেই কাৰণেই আমি পাওঁ তাৰ অনিশ্চয়তা আৰু বহুবা প্ৰকাশ। এংশেনে যুক্তি দিছে,

(২৪) Phaedoত চিসিয়াচে কৈছে: "মোৰ মস্তিষ্কটো কি হৈছে কণ্ট্ৰিবিউচ, মই তাৰোঁ আৰু ঊমিও নিশ্চয় তাৰা যে আমাৰ এই জীৱনতে এই বিষয়বোৰ সম্বন্ধে শুদ্ধ জ্ঞান লাভ কৰাটো অত্যন্ত টান কথা, আৰু বোৰহয় অসম্ভৱো। তথাপিও যি মানুহে এই বিষয়বোৰ সম্বন্ধে যিখিনি কোৱা হৈছে তাক যদি সকলো ফালৰপৰা নিজে বিবেচনা কৰি নাচায়, আৰু নিজে আন একো কৰিব নোৱাৰিলেও সকলো কথা খৰচি মাৰি পৰীক্ষা নকৰালৈকে বাট নাচায়, তেনে মানুহক মই অতি দুখীয়া বুলি ভাবোঁ। দুটাৰ এটা কাম কৰাটো আমাৰ কৰ্তব্যই। এই কথাবোৰৰ সত্যতা সম্বন্ধে আমি শিকিব লাগিব বা নিজে বাছি উলিয়াব লাগিব; যদি সেইটো অসম্ভৱ হয়, তেন্তে মানৱতত্ত্ব সম্বন্ধে শ্ৰেষ্ঠতম আৰু অখণ্ডনীয় কথাসমূহকে আমি গ্ৰহণ কৰি ল'ব লাগিব; জীৱন সাগৰত নিৰাপদে পাৰি দিবলৈ আন কোনো নিৰ্ভৰযোগ্য উৎকৃষ্ট নাও, কোনো ঐশ্বৰিক ৰাণী আদি নোপোৱালৈকে, ইয়াকে ভুৰ কৰি লৈ উঠি জীৱন-যাত্ৰাত আগবাঢ়িব লাগিব।" (Church's E.T. in the 'Trial and Death of Socrates' (1910) Pp. 156-157.)

সিদ্ধ-সত্তা বা পৰমাত্মাৰ ধাৰণাটোতেই অৱশ্যভাৱে তাৰ অস্তিত্বৰ প্ৰমাণ কৰে। আমি যদি পৰমাত্মাক কেৱল এটি ভাব বা কল্পনা বুলিহে ভাবোঁ, তেনেহ'লে আমি আত্মবিৰোধিতা কৰা হ'ব। আমি ইয়াক স্থিৰ বস্তু বুলিয়েই ভাবিব লাগিব। এন্থেনে কৈছিল যে, "ইয়েই একমাত্ৰ যুক্তি, নাক প্ৰমাণৰ কাৰণে ইয়াৰ বাহিৰে আৰু একো নানাগে, আৰু ঈশ্বৰে সঁচাকৈয়ে আছে তাক প্ৰতিপাদন কৰিবৰ কাৰণে ই অকলেই সক্ষম।" (২৫) একুইনাচে ইয়াক 'অসমৰ্থনীয় বাক্‌চাতুৰী' বুলি প্ৰত্যাখ্যান কৰিছে। ডেকাৰ্টে কৰা ইয়াৰ সংশোধনো কান্টৰ সমালোচনাৰ সন্মুখীন হ'বলগীয়া হয়, আৰু হেগেলে ভাবে যে এই সম্বন্ধে কান্টে যিমানখিনি তাৎপৰ্য উলিয়াব পাৰিছে, তাতকৈও ই অতি গভীৰ। এই যুক্তিৰ সত্যতা প্ৰতিপাদন কৰিবৰ হ'লে এই ভাবটোৱো কেনেকৈ উদ্ভৱ হয় তাৰ সন্ধান বিচাৰিব লাগিব। যদি কোনোবাই সোধে যে, আমি যে জীয়াই আছোঁ বা সজাগ হৈ আছোঁ তাৰ প্ৰমাণ কি, তেনেহ'লে আমি আমাৰ মনৰ বিশ্বাসৰ উৎসটোকেহে অকল প্ৰদৰ্শন কৰিব পাৰোঁ। আমি তাকেই প্ৰদৰ্শন কৰিবৰ কাৰণে ইয়াত চেষ্টা কৰিছোঁ। ধৰ্মৰ বিষয়-বস্তু আমাৰ সহজাত প্ৰবৃত্তিৰ অভিক্ষেপণ মাত্ৰ বুলি কৰা সমালোচনা এই তত্ত্ববিদ্যাৰ যুক্তিতে খটা যেন লাগে। কিন্তু এই গোটেই কথাটো নিভৰ কৰিছে আমাৰ বাধ্যবাধকতাৰ প্ৰকৃতিৰ ওপৰত : ই কেৱল কোনো ব্যক্তিয়ে তাৰ অস্তিত্ব কোনো পৰ্দাৰ ওপৰত কৰা নিজৰ কৰ্মাৰ অভিক্ষেপণ নে নিজ প্ৰকৃতিৰ গভীৰতম অনিবাৰ্য প্ৰয়োজন-সম্ভূত।

এৰিষ্টটোলে তেওঁৰ 'Poetics' কিতাপত কোৱাবদৰে ঈশ্বৰ যদি আমাৰ প্ৰজ্ঞালব্ধ সমগ্ৰ সভাই হয়, তেনেহ'লে যি বস্তুৱেই যুক্তি-সাধকভাৱে গ্ৰহণাৰ্হিত নহয়, সি কেতিয়াও পূৰ্ণ হ'ব নোৱাৰে। স্বজ্ঞাবস্থাৰ প্ৰকাশিত কোনো সভা বীৰে বীৰে অবিৰাম চিন্তা বা নিদিৰ্যাসনৰদ্বাৰা প্ৰতিষ্ঠিত হ'লেহে আৱিষ্কাৰ প্ৰমাণ হ'ব পাৰে। এতিয়া আমি দেখুৱাব লাগিব যে আমি জনা সাধাৰণ লক্ষণসমূহৰ ঈশ্বৰৰ স্বজ্ঞান নিশ্চয়তাৰ লগত মিল আছে। জগতৰ সবহসংখ্যক মানুহৰ কাৰণে বৰ্ম এক বিশ্বাস আৰু অনুমানৰ কথা; আমি এই প্ৰকাৰেইহে কেৱল ধৰ্মৰ সত্যসমূহ তেওঁলোকৰ কাৰণে অনুমোদন কৰিব পাৰোঁ। সমালোচনা নোহোৱা স্বজ্ঞা আৰু নিৰ্বিচাৰ অন্ধ-বিশ্বাসৰপৰা আমি নিজক ৰক্ষা কৰিবলৈ ইয়েই একমাত্ৰ উপায়, কিয়নো, ইহঁতে যিহকে বিচাৰে তাকেই সহজে পাব খোজে।

ষষ্ঠ অধ্যায় জড় পদার্থ, জীৱন আৰু মন

বিশ্বাস আৰু নিশ্চয়তা—বিজ্ঞান আৰু দৰ্শন—বিজ্ঞানৰ গীমাৱদ্ধতা—
সংসাৰৰ ধাৰণা—জড় পদাৰ্থ—স্থান বা আকাশ—কাল—আপেক্ষিকতা—
বস্তু আৰু কাৰণ—পৰ্যায় আৰু প্ৰক্ৰিয়া—পদাৰ্থ বিজ্ঞান আৰু অধ্যাত্মবাদ
—এডিংটন, জীমচ্ আৰু হোৱাইট হেড্—জীৱন—জৈৱধৰ্ম—মন আৰু
ইয়াৰ তাৎপৰ্য।

বিশ্বাস আৰু নিশ্চয়তা

বিশ্বাস উৎপত্তিৰ এন পথ হ'ল স্বজ্ঞা, বিশ্বাসে আমাৰ অন্তৰত অবাৱহিত
নিশ্চয়তা উদ্বেক কৰে কাৰণেই আমি বিশ্বাস কৰোঁ। আমি কেতিয়াবা কেতিয়াবা
আনে দিয়া সাক্ষ্যৰ ওপৰতো বিশ্বাস কৰোঁ আৰু এই সাক্ষ্যও শেহান্তত ব্যক্তিগত
বিশ্বাসৰপৰাইয়ে উত্তৰ হৈছে তাক দেখুৱাব পৰা যায়। আমাক যেতিয়া আমি
জনা কোনো বেলৈখা ক্ষেত্ৰৰ কথাৰ লগত কোনো মতৰ মিল বা সামঞ্জস্য দেখু-
ওৱা হয়, তেতিয়াই আমি বিশ্বাস কৰোঁ, নাইবা এই বিশ্বাস ধৰি লৈ কোনো
ফলা লাভ হ'লে তেতিয়া আমাৰ দৃঢ়বিশ্বাস উৎপত্তি হয়। “কোনো মানুহে যদি
নিজৰ প্ৰবৃত্তি অনুসৰি কাম কৰে তেনেহ'লে তেওঁ ঈশ্বৰৰ কথাই হওক বা মোৰ
কপাকেই কওঁ, তেওঁ সেই মত বুজি পাব।” (১) এই বিশ্বাস যদি মন বা জ্ঞান,
জীৱন বা আচাৰক্ষেত্ৰত কাৰ্যকৰী হয়, তেনেহ'লে ই সত্য, সেয়ে নহ'লে ই কৃত্ৰিম
বা কপট। আমি যাক সত্য বুলি উপলব্ধি কৰোঁ, তাকে যদি আনেও সমৰ্থন কৰে,
জীৱনৰ আন ক্ৰিয়া আৰু জ্ঞানৰ লগত ইয়াৰ যদি সঙ্গতি পোৱা যায়, তেনেহ'লে
আমি চূড়ান্ত যৌক্তিক নিশ্চয়তা লাভ কৰোঁ। ধাৰ্মিক স্বজ্ঞাকে। বিশ্বজগতৰ বৈজ্ঞা-
নিক ব্যাখ্যাৰ লগত খাপ খুৱাই লোৱাৰ প্ৰয়োজন।

বিজ্ঞান আৰু দৰ্শন

বিজ্ঞান আৰু দৰ্শনৰ মাজত অৱশ্যে প্ৰভেদ আছে। দুয়োটাৰে উদ্দেশ্য আৰু প্ৰণালী বেলেগ। বিজ্ঞানে অভিজ্ঞতাৰ জগতৰ বিভিন্ন ঘটনাসমূহ অধ্যয়ন কৰে আৰু দৰ্শনে অভিজ্ঞতাসমূহ সমগ্ৰভাৱে লৈ তাৰ অৰ্থ আৰু তাৎপৰ্য বিচাৰ কৰি উলিয়ায়। ইয়াৰ দুটি ফাল আছে—এটা ব্যাখ্যামূলক, আনটো বৰ্ণনামূলক—এটা তত্ত্বদৰ্শী আৰু আনটো প্ৰাৰ্থোগিক। বিজ্ঞান সম্পূৰ্ণ বিৱৰণমূলক। কোনো ঘটনা এটাক্তাৰ শ্ৰেণীৰ লগত সম্বন্ধ দেখুৱাই দিব পাৰিলে, উদ্ভিদ এটিক তাৰ জাতিৰ লগত মিলাই দিব পাৰিলে বা বিৱৰ্তনৰ সোপানত তাৰ স্থান নিৰ্ণয় কৰি দিব পাৰিলে বা ধ্বনি বা শব্দৰ উৎস তৰঙ্গ বুলি দেখুৱাবদৰে কোনো এটি বিষয়ক যদি তাৰ মাধ্যমটোৰ লগত সম্বন্ধ দেখুৱাব পৰা যায় বা নিউটনে কেপ্লাৰৰ আৱিষ্কাৰক মাধ্যাকৰ্ষণৰ নিয়মৰ অন্তৰ্ভুক্ত কৰাৰদৰে কোনো ঘটনাগ্ৰাহক যদি স্প্ৰুপ্ৰতিষ্ঠিত নিয়মৰ বশৱৰ্তী কৰিব পাৰি, তেনেহ'লে তাতেই বিজ্ঞানৰ কামৰ অন্ত পৰে। ঘটনাসমূহৰ বুৰঞ্জী দাঙি ধৰি সেইবোৰ কি আৰু কিয়নো ঘটিছে, বিজ্ঞানে তাক লৈ মূৰ নঘমায়। তদুপৰি বিজ্ঞানে জড়পদাৰ্থ, জীৱন, চৈতন্য আৰু মূল্যবাদৰ অভিজ্ঞতাজনিত ঘটনাসমূহ বিচ্ছিন্ন নিঃসঙ্গ ঘটনা হিচাপেই অধ্যয়ন কৰে, কিন্তু দৰ্শনে এই সকলোবোৰকে মানৱ-ব্যক্তিৰূপত থকাৰ পৰম্পৰ-জড়িত ঘটনা হিচাপেহে গ্ৰহণ কৰে। আমি এক, আৰু সেই কাৰণে জগতো এক। বিজ্ঞানে যি অভিজ্ঞতা অধ্যয়ন কৰে সি আংশিক আৰু অমূৰ্তক, কিন্তু দৰ্শনৰ বিষয়-বস্তু মূৰ্তক আৰু সম্পূৰ্ণ। দৰ্শনে অভিজ্ঞতাৰ সম্পূৰ্ণ সিপাৰৰ কোনো কথাকেই মূৰ্তন নকৰে, মাত্ৰ অভিজ্ঞতাৰ ক্ৰম আৰু স্থিতিকেহে আমাৰ আগত দাঙি ধৰে।

বিজ্ঞানৰ সীমাবদ্ধতা

বিজ্ঞানৰ সীমাবদ্ধতাৰ বিষয়েও আমি জানি ৰখা উচিত। আমি বাস কৰা এই জগতৰ ঘটনাসমূহৰ সাংখ্যিক জোখ-মাখ দিয়েই বিজ্ঞান সন্তুষ্ট। ই অনুসৰণ কৰাৰ মূল নীতি হ'ল, “কোনো বস্তুকেই সংখ্যা হিচাপে বা সংখ্যাবাৰা নাজানিলে সম্পূৰ্ণকৈ জানিব নোৱাৰি।” যি প্ৰক্ৰিয়াসমূহৰ পুনৰাবৃত্তি সম্ভৱ, যি প্ৰণালীসমূহৰ প্ৰত্যুৎপত্তি সম্ভৱ, বিজ্ঞানৰ ঘনিষ্ঠতা সেই ক্ষেত্ৰতহে সম্ভৱ। প্ৰকৃতিৰ নীতি হ'ল, “প্ৰত্যেক বস্তুৰেই নিজস্ব আছে আৰু সি আন কিবা এটা নহয়।” বিজ্ঞানৰ নীতি হ'ল প্ৰত্যেক বস্তুৰেই কোনো এক শ্ৰেণীৰ অন্তৰ্ভুক্ত।

বিজ্ঞানে অধ্যয়ন কৰা বিষয়সমূহ অভিজ্ঞতাৰপৰা বাহিৰী লোৱা হয়। প্ৰত্যক্ষ অভিজ্ঞতাৰ বস্তুসমূহ প্ৰত্যক্ষ জগতৰপৰা স্বতন্ত্ৰ বুলি ধৰিহে চৰ্চা কৰা হয়। উদাহৰণ স্বৰূপে, পদাৰ্থ বিজ্ঞানে ভাবে যে মানৱ-দৰ্শকসকলৰ সম্বন্ধত ঘটনাসমূহে যি বিশিষ্ট ৰূপ ধাৰণ কৰে, সেই ৰূপসমূহৰ পদাৰ্থ-নিশ্চিত বস্তুৰ আভ্যন্তৰিক সংগঠনৰ লগত কোনো সম্বন্ধ নাই। বিজ্ঞানত আমি কোনো ঘটনাৰ কাল একোটাহে অধ্যয়নৰ কাৰণে বাছি লওঁ। আমি মানুহকে কোনো বিশেষ জোখ-ওজন থকা ভৌত-বাসাণমিক জীৱ বুলি বা মানুহ জাতিৰ এটি জৈৱিক মাত্ৰা এটি বুলি বা মনস্তাত্ত্বিক, নৈতিক বা ধাৰ্মিক সত্তা এটি বুলিও গ্ৰহণ কৰিব পাৰোঁ। বিজ্ঞানৰ বিষয়-বস্তু-ৱেই হ'ল আচল বস্তুৰ অমূৰ্তক ৰূপ গোটা বস্তুৰ সমতলীয় ক্ষেত্ৰাঙ্কণ মাত্ৰ। ই অৱশ্যে অভিজ্ঞতাৰ বিশেষ এটা কালৰ প্ৰকৃত প্ৰতিচ্ছবি হয় আৰু বিশেষ ক্ষেত্ৰত ইয়াৰ পৰ্যবেক্ষণীয়তাও আছে। কিন্তু ব্যৱহাৰোপযোগী হ'লেইয়ে সত্য হ'ব লাগিব, তেনে কোনো কথা নাই। যাজ্ঞিক-কালি সকলোৱে স্বীকাৰ কৰিছে যে, বিজ্ঞানে আমাক মাথোন কিছুমান পাঠ, মাত্ৰাঙ্কন আৰু প্ৰতীক-প্ৰণালীহে দিয়ে। বিজ্ঞানৰ নিয়মে সাধাৰণ আৰু সম্ভাৱ্য ফলহে প্ৰকাশ কৰে : এনে এনে কিছুমান অৱস্থা হ'লে, এনে এনে কিছুমান ঘটনা ঘনিব। যি ক্ৰিয়াবদ্ধৰা এই ঘটনা ঘটিব, সেই সম্বন্ধে এই নিয়মবোৰে কোনো মতামত দাঙি নবৰে। বিশ্বজগতৰ সম্পূৰ্ণ পৰম সাংগঠনিক ৰূপটো বিজ্ঞানে নাজানে। বিজ্ঞানে ইয়াৰ যি আৰ্হি দাঙি ধৰিছে তাতকৈ সি সম্পূৰ্ণ বেলেগ হ'ব পাৰে। নিউটন আৰু আইন্‌ষ্টাইনৰ যান্ত্ৰিক ধাৰণাটো আদৰ্শ ছবি এখন হ'ব পাৰে, ধাৰণাত্মক আৰ্হি এটা হ'ব পাৰে। ব্যৱহাৰিক ক্ষেত্ৰত ই কাৰ্যকৰী হ'ল বুলিয়েইয়ে ই প্ৰকৃত ৰূপটোৰ প্ৰতিচ্ছবি হ'ব তেনে কোনো নিশ্চয়তা নাই। যন্ত্ৰপাতিৰ (গঠনৰ) কথা একো নাজানিও আমি অনাৰ্তাৰ ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰোঁ।

আমাৰ চিন্তাৰ সদায় এটা এনে প্ৰবৃত্তি আছে যে ই আপেক্ষিক সত্যকে পৰম সত্য বুলি ল'ব খোজে, প্ৰাসঙ্গিক প্ৰকল্পকে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত বুলি গ্ৰহণ কৰিব খোজে। বৈজ্ঞানিক প্ৰকল্পসমূহৰ পৰীক্ষা কৰা হয়—ই যি স্থিতিৰপৰা উদ্ভৱ হোৱা নাই তেনে-স্থলত ইয়াৰ ফলাফল প্ৰয়োগ কৰি। কোনো মত বা 'খিৰি' কোনো সন্ধীৰ্ণ ক্ষেত্ৰৰপৰা উদ্ভৱন হোৱাৰ পিচত নতুন প্ৰসঙ্গত যদি ইয়াৰ সঙ্গতি আৰু সমৰ্থন লাভ কৰা হয়, তেনেহ'লে সেই মতৰ সত্যতাৰ প্ৰমাণৰ গুৰুত্ব লাভ হয়। এই সাধাৰণীকৰণৰ প্ৰবৃত্তি অতি সাৱধানেনে চলোৱা প্ৰয়োজন। পদাৰ্থ বিচাৰত যি মনহীন শক্তিসমূহৰ কথা আলোচনা কৰা হয়, সেই ক্ষেত্ৰত যি কথা গঁচা, সি মানৱ ক্ষেত্ৰত গঁচা নহয়। যি ক্ষেত্ৰত কোনো এটা মত খাপ নাখায়, তাত যদি জোৰ কৰি সেই মত খটুৱাবলৈ চেষ্টা কৰা হয়, তেতিয়াহ'লে বিজ্ঞান অন্ধ-সংস্কাৰত পৰিণত হ'ব। পদাৰ্থবিদ্যা বা প্ৰাণীবিদ্যাৰ মত একোটাই প্ৰকৃতিৰ দৰ্শন নহয়।

সত্য সম্বন্ধে বৈজ্ঞানিক মতবাদ গ্ৰহণ কৰিবলৈ যাওঁতে আমি মনত ৰাখিব লাগিব যে বৈজ্ঞানিক প্ৰণালী মুখ্যতঃ অৱলোচনৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে, ইয়াৰ বিষয়-বস্তুৰ প্ৰকৃতি প্ৰধানতঃ অমূৰ্তন, ই সঘনে লৈখিক প্ৰক্ৰিয়াৰ ব্যৱহাৰ কৰে, আৰু ব্যৱহাৰিক উদ্দেশ্যৰ হেতুকে ইয়াৰ বৌদ্ধিক বিশ্লেষণ অপৰিগৰ্হ।

সংসাৰ

হিন্দুদৰ্শনে সাধাৰণতে এই জগতখনক সংসাৰ বুলি, ঘটনাদ্ৰ এৰিবাম প্ৰৱাহ বুলি বা ঘটনাৰ চিৰন্তন সমদল বুলি মত পোষণ কৰি আহিছে। এই বিশ্বৰ অস্থায়ী বা অৱাস্থাৰ লক্ষণ প্ৰকাশ কৰিবৰ কাৰণে ‘কালচক্ৰ’, ‘জন্মমৃত্যুৰ চক্ৰ’, ‘অনন্ত-স্ৰোত’, ‘সংসাৰ’, ‘প্ৰৱাহ’, ‘জগত’ আদি পদৰ ব্যৱহাৰ কৰা হয়। জগতত যিমান বস্তুৰেই স্থিতি আছে, প্ৰত্যেকেই পৰিবৰ্তনশীল। প্ৰতি বস্তুই বস্তুৱেই ক্ৰিয়মান বা চলমান; অশান্তিৰ সঁতি এটা ইয়াৰ ভিতৰত নিহিত আছে। প্ৰাণোপিক কোনো বস্তুৱেহে চিৰন্তন ৰক্ষিত নহয়। সকলো জীৱই মুহূৰ্ত্তে মুহূৰ্ত্তে জন্ম লাভ কৰিছে বা চলমান হৈ আছে আৰু সকলো জন্মই নিশ্চিত-মৃত্যুৰ মুখত পতিত হৈছে, পৰিবৰ্তন হৈ যাতে নতুন ক্ৰিয়মান ৰূপ লাভ কৰিব পাৰে তাৰবাবে ই ধ্বংসপ্ৰাপ্ত হৈছে। জগত গতিশীল, এই গতিৰ অন্ত পৰিলে ই বিনাশপ্ৰাপ্ত হ’ব। মায়া এই গতিত নাই, আছে স্থিৰতাত। বৌদ্ধধৰ্মই হিন্দু দৰ্শনৰপৰা এই সংসাৰৰ ধাৰণা গ্ৰহণ কৰিলে আৰু তাকে নিজ মতবাদৰ কেন্দ্ৰ স্বৰূপে স্থাপন কৰিলে। বৌদ্ধমতে সত্তা হ’ল এটি প্ৰক্ৰিয়া মাত্ৰ, জন্ম-মৃত্যুৰ ক্ৰমাৱৰ্তন, এটা বস্তুৰপৰা আন এটা বস্তুলৈ ঘটানিয়ত-সংক্ৰমণ। প্ৰতীত্য সমুৎপাদ মতেৰে বিশ্বজগতৰ নিৰ্ভৰশীলতা বা ক্ৰিয়া-ফল লক্ষণকে উল্লেখ কৰা হৈছে। (২) ই সদায় কাৰণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল (হেতু প্ৰত্যাপোপেক্ষ)। অবিৰাম পৰিবৰ্তন ক্ষুদ্ৰাতিক্ষুদ্ৰ বস্তুৰ ক্ষেত্ৰত যেনে সত্য, অসীম বিৰাটৰ ক্ষেত্ৰতো তেনে সত্য। হিন্দু আৰু বৌদ্ধ উভয় মতবাদীয়ে অন্ততঃ এই জড়-জগতৰ ক্ষেত্ৰত চলমান জগতৰ ধাৰণা বৈজ্ঞানিক সত্য বুলি গ্ৰহণ কৰাতকৈ চিন্তাধৰ্মী মননবীতি হিচাপেহে গ্ৰহণ কৰিলে।

জগতখন যদি এটি প্ৰক্ৰিয়াই হয়, ইয়াক খণ্ডিত কৰিব নোৱাৰি, স্তব-বিভাজন

(২) যঃ প্ৰতীত্য-সমুৎপাদম্ পশ্যাতি স ধৰ্মম্ পশ্যাতি। কোনো কোনোৱে প্ৰতীত্য সমুৎপাদক “প্ৰতি প্ৰতিবিনাশীনাং উৎপাদঃ প্ৰতীত্য সমুৎপাদঃ” বুলিও ব্যাখ্যা কৰে। চন্দ্ৰকীৰ্ত্তিয়ে পিচৰ মত সমৰ্থন নকৰে। চন্দ্ৰকীৰ্ত্তিৰ মাধ্যমিকৰ সূত্ৰৰ (১, ১)ৰ টীকা চাওক।

মাত্ৰ সম্ভৱ। আনৰ কোনো সম্ভাৱ ক্ষেত্ৰ বা স্তৰ নাই, আছে কেৱল ক্ৰিয়াৰ কোনো ৰূপ বা স্তৰহে। প্ৰকৃতিৰ প্ৰক্ৰিয়া একোট, মৃদু আৰু অবিৰত, নিৰ্দিষ্ট গুণ-বিশিষ্ট স্থাৱৰ-সত্তা কিছুমানৰ ক্ৰমিক-শ্ৰেণী নহয়। গতাক বিশিষ্ট ভাগত ভাগ কৰিব নোৱাৰি।

জড় পদাৰ্থ

অতিজ্ঞাতক ব্যৱহাৰ কৰাৰ আটাইতকৈ উত্তম উপায় হৈছে ইয়াক ঘটনা-সমষ্টি বুলি গ্ৰহণ কৰাটো। এই ঘটনাসমূহৰ ভিতৰত জাগতিক বা ভৌতিক ঘটনা-সমূহ কোনো প্ৰত্যক্ষকাৰী মনৰ লগত সম্বন্ধ নোহোৱাকৈ আপোনা-আপুনি নিজ অধিকাৰৰ বলত বৰ্তি থকা যেন লাগে। জগত বিৱৰ্তনৰ আদিমকালত এই বাস্তৱ জগতখনক প্ৰত্যক্ষ কৰিবৰ কাৰণে বা ইয়াৰ প্ৰকৃতিৰ বিষয়ে চিন্তা কৰিবৰ কাৰণে কোনো মন নাছিল। জগতখন যদি সংসাৰ বা গতিয়েই হয়, তেনেহ'লে ইয়াৰ এই বাস্তৱ ৰূপটোতো সম্ভৱণ বা সংক্ৰান্তি আৰু ক্ৰম থাকিব লাগিল।

মনোজগতক নিজকে নিজে অতিক্ৰম কৰি গৈ থকা অবিৰাম গতিশীল বুলি স্বীকাৰ কৰা হয় আৰু মনোজগতবোৰে এই গতিশীল লক্ষণ আছে, তাকো বিশেষ সন্দেহ কৰা নহয়, কিন্তু জড় পদাৰ্থক হ'লে অপৰিবৰ্তনীয় বুলিয়েই ধৰা হয়। জড় পদাৰ্থ সম্বন্ধে সাধাৰণ ধাৰণা হ'ল এয়ে যে ই সমকালে প্ৰৱাহমান কালগোতত স্থাৱৰ স্থান বা আকাশেদি গতি কৰি থকা চলমান বস্তু-বিশেষ। অতীজৰ আণৱিক 'খিৰি' মতে জড় পদাৰ্থ ক্ষুদ্ৰ ক্ষুদ্ৰ অবিভাজ্য অণুৰ সমষ্টি মাত্ৰ। এই অদৃশ্য কণিকা বা অণুসমূহ বিভিন্নৰকমে লগ লাগিলেই জড় পদাৰ্থৰ সৃষ্টি হয়। এই জড় পদাৰ্থত আমি যি পৰিবৰ্তন দেখো, তাৰ কাৰণ হ'ল—এই অণুসমূহৰ বিন্যাসৰ পৰিবৰ্তন, তাৰ আভ্যন্তৰীণ সংগঠনৰ পৰিবৰ্তন নহয়, কাৰণ, অণুসমূহক অপৰিবৰ্তনীয় প্ৰকৃতিৰ বুলি ধৰি লোৱা হৈছে।

পদাৰ্থবিদ্যাৰ নতুন উৎকৰ্ষ সাধনৰ নগে নগে অণুক গোট বুলি ধৰি লোৱা ধাৰণা আঁতৰি গৈছে। জে. জে. টম্‌চনে অণুসমূহক আৰু ক্ষুদ্ৰ ক্ষুদ্ৰ কণিকালৈ ৰূপান্তৰিত কৰিলে, আৰু তাকো আকৌ পিচত তড়িৎ কণিকালৈ ৰূপান্তৰ কৰা হ'ল, আৰু ইয়াৰ সমষ্টি তড়িৎ-চুম্বকীয় ভৰবেগৰ এটা অৱস্থামাত্ৰ বুলি জনা গ'ল। ৰাডাৰ্ফ'ৰ্ডে তেজস্ক্ৰিয়তাক আণৱিক বিশৰণৰ ফল বুলি বুজাইছিল। তেজস্ক্ৰিয়তাত ভূত বা মৌলিক বস্তুৰ উপস্থিতি থাকিবই, অণুসমূহৰ অপৰিবৰ্তনীয়ভাৱ লগত ই কোনোমতেই খাপ নাখায়। ৰাডাৰ্ফ'ৰ্ডে অণক মঞ্চাৰ্থক ইলেক্ট্ৰনসমূহে

চাৰিওফালে বেৰি থকা এটি সদৰ্থক কেন্দ্ৰ বুলি দাঙি ধৰিছে। জড় পদাৰ্থ এনে কোনো ঠাই খাই থকা বা অতি ঘনীভূত বস্তুসমষ্টি নহয়, ই এটা মুকলি গাঁথনি মাত্ৰ য'ত বহুতো মুক্ত স্থান আছে আৰু সিঁচৰতি হৈ থকা তড়িৎ আধান আছে। প্ৰত্যেক অণুৱেই বিভিন্ন প্ৰকাৰৰ বিভিন্ন মাত্ৰাৰ জটিলতা থকা ইলেক্ট্ৰন আৰু প্ৰ'টনৰ সমষ্টিৰ গাঁথনি বিশেষ। (১) কোনো ভূত বা মূল পদাৰ্থৰ ৰাসায়নিক ধৰ্মসমূহ নিৰ্ভৰ কৰে তাৰ ধূণীয়মান ইলেক্ট্ৰনসমূহৰ ওপৰত আৰু এই ভূত বা মূল পদাৰ্থৰ অণুৰ পৰিমাণ উত্তৰ হয় তাৰপৰাই। প্ৰ'টন আৰু ইলেক্ট্ৰনসমূহ বিকীৰণ বা তৰঙ্গমালাৰ উৎস, অৰ্থাৎ এক কেন্দ্ৰৰপৰা বহিৰ্গমন কৰা একশ্ৰেণীৰ ঘটনা বা ফল। জড় পদাৰ্থৰ পৰম পূৰকবস্তু হ'ল এই ইলেক্ট্ৰন আৰু ই মাত্ৰ বিকীৰণমালাৰ প্ৰকল্পিত কেন্দ্ৰ। আমি ধৰিব পাৰোঁ অকলমাত্ৰ এই বিকীৰণমালাকহে। ইয়াৰনো কেন্দ্ৰত কি আছে, আৰু সঁচাকৈয়ে যদি কোনো মাধ্যম ইয়াৰ আছেও, তেন্তে সেই মাধ্যমেনে কেনেদৰে তৰঙ্গসমূহ বিচ্যুত কৰে, তাক আমি একেবাৰেই নাজানো। ইলেক্ট্ৰনসমূহ কেৱল তৰঙ্গৰ নহয় যেন লাগে। ইয়াক যদি আমি সন্মিলিত বিকীৰণ সমষ্টিতকৈ অধিক কিবা বুলি ভাবোঁ, তেনেহ'লে সি আমাৰ কল্পিত বস্তুহে হ'ব। ইলেক্ট্ৰন হ'ল এনে ক্ষেত্ৰ য'ত পৰমাণু শক্তিয়ে বিকীৰণ কৰিব পাৰে। বোৰৰ (Bohr) মতে ই এটা গোলা বস্তু—“তড়িৎৰ বিচ্যুতৰ আধান।” এডিংটনে ইয়াক এনে কিবা এটা বুলি বয়, যাৰ গাণিতিক লক্ষণ দিব নোৱাৰি। ই ক্ৰিয়া কৰে; কিন্তু কিয়নো কৰে তাক আমি নাজানো।

সূত্ৰকে কেন্দ্ৰ কৰি যেনেকৈ গ্ৰহ-নগৰসমূহ ঘূৰি থাকে, তেনেদৰে যদি অণুক কেন্দ্ৰ কৰি ইলেক্ট্ৰনসমূহ ঘূৰি থাকে, তেনেহ'লে সকলো তৰঙ্গ-দৈৰ্ঘ্যতে তাৰ বিকীৰণ নিযুক্ত হ'ব লাগে আৰু এই তৰঙ্গ-দৈৰ্ঘ্য যিমানহে হ'ল সেই যাব, তিমানহে ইয়াৰ শক্তি গণনাযুক্তপে বৃদ্ধি হৈ যাব। কিন্তু যিহেতু এনে নথটে, সেম্-প্লেঙ্কে কৈছিল যে বিকীৰণ উত্তৰ হয় আৰু এই সমীম গাণনিত বা নিৰ্দিষ্ট পৰিমাণত

(১) সকলোতকৈ সৰল উদ্ভাৱন অণুতো ইয়াক কেন্দ্ৰ কৰি ঘূৰি থকা এটা প্ৰ'টন আৰু এটা ইলেক্ট্ৰন আছে। অন্যান্য অণুতো বহুতোগংথক প্ৰ'টন আৰু কমগংথক ইলেক্ট্ৰন একত্ৰিত হৈ এটা কেন্দ্ৰ স্থাপন কৰে; আৰু কিছুমান ইলেক্ট্ৰন ইয়াৰ বাহিৰে বাহিৰে সিঁচৰতি হৈ থাকে, ইহঁত কেতিয়াবা অণুটোৰপৰা বিচ্ছৰিত হৈও যাব পাৰে। উদাহৰণ স্বৰূপে, হেলিয়ামক কেন্দ্ৰ কৰি থকা চাৰিটা প্ৰ'টন আৰু দুটা ইলেক্ট্ৰন ঘনিষ্ঠভাৱে জড়িত হৈ আছে; আৰু দুটা ইলেক্ট্ৰনে সূৰ্যৰ চাৰিওফালে গ্ৰহ ধূবাদি কেন্দ্ৰটোৰ চাৰিওফালে ঘূৰি ফুৰে। আটাইতকৈ বৃহৎ এটম হ'ল ইউৰেনিয়াম আৰু ইয়াৰ ২৩৮টা প্ৰ'টন আৰু ২৩৮টা ইলেক্ট্ৰন আছে—তাৰে ৯২টা ইয়াক কেন্দ্ৰ কৰি ঘূৰে আৰু বাকীবোৰ কেন্দ্ৰটোতে নিবিষ্ট হৈ থাকে।

ই খাণ্ডিত হৈ পৰে। অণুৱে যেতিয়া কোনো শক্তি বা গ্ৰাস বা বিকীৰণ কৰে তেতিয়া যি পৰিমাণৰ পৰিবৰ্তন হয়, সি বিচ্ছিন্নভাৱে হয়। (৪) ইলেক্ট্ৰন এতিয়াই এঠাইত থাকে আৰু অলপ পিচতে আন এঠাই পায়গৈ, মধ্যৱৰ্তীসমূহত স্পৰ্শ নকৰাকৈয়ে ই যায়গৈ। ই কোনো এক নিৰ্দিষ্ট কক্ষৰপৰা আন এটা নিৰ্দিষ্ট আৰু বেলেগে কক্ষলৈ নিয়মিতভাৱে অপিয়াই যায় কিন্তু অবিবৰ্তভাৱে নহয়। সম্ভৱতিকে পদাৰ্থবিদসকলে কোনো কোনো বিশেষ উদ্দেশ্যৰ হেতুকে এই “পৰিমাণ থিয়ৰি” (quantum theory) ব্যৱহাৰ কৰিবলগীয়া হৈছে আৰু কিছুমান ক্ষেত্ৰত প্ৰাচীন উৰ্দ্ধমতা থিমনি (undulatory) ব্যৱহাৰ কৰিবলগীয়া হৈছে; কিন্তু দুয়োটা মতবাদ পৰস্পৰ বহিত বা বিৰোধী। পৌৰাণিক উৰ্দ্ধমতা মতবাদে যেনেকৈ বিকীৰণৰ কথা ব্যাখ্যা কৰিব পাৰে, পৰিমাণ থিয়ৰিয়ে তেনেকৈ নোৱাৰে। (৫)

আৰু কোৱা হৈছে যে, এই অণুৰ চানেকিব কোনো পাখিৰ তৎপৰ নাই। এই অণুক আমি দৃষ্টিগত অণুগণ সংখ্যক এক অসীম গভীৰকোষত স্থাপিত অণু নুলিনেচে বেছি গুৰু হ’ব যেন পাওঁ আৰু আমি এই অণুৰ সম্বন্ধে এইখিনি মাত্ৰ জানিব পাৰোঁ যে, ই এই গভীৰকোষত স্থাপিত। বেছি গুৰুতকৈ ক’ব লাগিলে প্ৰত্যক্ষমান বস্তু ৰূপে সম্বন্ধ প্ৰকাশ কৰাৰ সমীকৰণকেই লৈ আমি সন্তুষ্ট থাকিব লাগিব আৰু এই সমীকৰণসমূহৰ অৰ্থও নাজানো।

আকাশ-কালত অপৰিসীম বেগত ঘূৰোঁতে ঘূৰোঁতে হোৱা শক্তিবিন্দুৰ সংখ্যানেই জড় পদাৰ্থ বা বস্তু, এই এক অণুত বিন্দুসমূহৰ সংখ্যা আৰু বিনাশৰ ফলতেই বিভিন্ন ভূত বা মূল পদাৰ্থসমূহৰ উৎপত্তি হয়। এইবিলাকৰ সালসলনি কৰিব পাৰি; সেইবাবে তেজস্ক্ৰিয়তাত সম্ভৱ হোৱাবদৰে এই মূল পদাৰ্থসমূহৰে উপস্থিতি সম্ভৱপৰ হয়। আণৱিক জোখ আৰু সংখ্যান সম্পৰ্ক আছে সেই অণুত গঠিত পূৰ্ণোক্ত শক্তিবিন্দুৰ সংখ্যা আৰু তাৰ স্থপতি বা প্ৰতিক্ৰিয়াশীলক শ্ৰেণী-বিভাজনৰ লগত। জড় পদাৰ্থ হ’ল শক্তি বা ক্ৰিয়াৰ ৰূপ মাত্ৰ, জাগতিক বিষয়সমূহ হ’ল ঘটনা, কাৰ-

(৪) শ্ৰুদিংগাৰ (Schrodinger) এই মত পোষণ নকৰে। See Russell: *An Outline of Philosophy* (1927) Pp. 112

(৫) কোৱাণ্টাম থিয়ৰি বা পৰিমাণবাদৰ কৰ্তা মেক্সপ্লেকে কয় যে “পদাৰ্থবিদ্যাৰ এনে কিছুমান অংশ আছে যে তাত পৰস্পৰ সমাঘাতৰ প্ৰাতিভাসিকৰ বিস্তীৰ্ণ অঞ্চল আছে; পৌৰাণিক মতবাদে ইয়াৰ প্ৰতিক্ৰেত্ৰৰে পুথানুপুথকৈ যথার্থতা প্ৰমাণ কৰিছে, আনকি স্ৰুতি অত্যন্ত সুক্ষ্ম পৰিমাণৰ জোখ-মাখৰো বশবৰ্তী কৰি চাইছে; কিন্তু অন্ততঃ বৰ্তমান ৰূপত পৰিমাণবাদ এই ক্ষেত্ৰসমূহত সম্পূৰ্ণ অকাৰ্য্যকৰী।” Max Plank: *The Universe in the Light of Modern Physics* E. T. (1931), Pp. 95, see also Pp. 30 ff.

ফল বা বৃত্ত। ইহঁত স্বতঃস্ফূৰ্ত, চিৰন্তন বা অপৰিবৰ্তনীয় বিষয়-বস্তু নহয়, ইহঁত এক অবিৰাম গতিপথত চলন্ত বিন্দু বিশেষ। প্ৰকৃতি হ'ল ঘটনাৰ জটিলতা, প্ৰক্ৰিয়া-সমূহৰ সংগঠন। ঘটনা হ'ল বাস্তৱ স্থিতিৰ বস্তু-বিশেষ, সিহঁত কালবিৱৰ্তিত স্থানত নঘটে, ঘটে আকাশ-কালত (space-time) আৰু তাত আকাশ আৰু কালৰ সম্বন্ধ ইমান সঘনে পৰিৱৰ্তিত হৈ থাকে যে আকাশ-কাল প্ৰক্ৰিয়াৰ অসীম পৰিৱৰ্তনকে এই বিশ্ব-জগতৰ বৈশিষ্ট্য বুলি ধৰা হয়। স্থান বা আকাশ টুকুৰা বস্তুখণ্ড বা ঘূৰি ফুৰিব পৰা বাকচ এটা নহয়, আৰু এই বস্তু বা পদাৰ্থও আকাশত প্ৰসাৰিত আৰু কালত নিৰন্তৰ চলমান কিবা এটা নহয়। আকাশ-কাল আৰু পদাৰ্থ এক বাস্তৱ ঘটনাৰপৰা কৰা বিসৰ্ত্তন ৰূপ আৰু এই বাস্তৱ ঘটনা হ'ল এক ঘটনা-পুঞ্জৰ সংহতি। বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত ইহঁত সকলো একেলগে থাকে। আইন্‌ষ্টাইনৰ মতে ঘটনাসমূহ হ'ল এক পৰম চতুৰ্দৈৰিক অবিৰাম স্ৰোত-স্থিত মূল-পদাৰ্থ আৰু এই স্ৰোতৰ জ্যামিতিক গঠনটো হ'ল তাৰ আভ্যন্তৰীণ প্ৰকৃতি। আইন্‌ষ্টাইনে এই স্ৰোতক “সসীম নিম্ন অপ্ৰাপ্তিক” বুলি অনুমান কৰিছে।

নিৰন্তৰ আকাশ আৰু জাগতিক ৰূপ—এই দুটা স্বতন্ত্ৰ সত্তাক আকাশ-কালৰ-দ্বাৰা প্ৰতিকল্পিত ৰূপৰ ফলত উৎপত্তি হ'ল আপেক্ষিকতাবাদ। প্ৰাক্-আপেক্ষিক পদাৰ্থবিদ্যাত এনেদৈ ৰূপ লোৱা হ'ল যে দুটা ঘটনা যদি বিভিন্ন স্থানত সংঘটিত হয়, তেনেহ'লে তাৰ সমকালিনতা সহজে বুজাব পৰা যায়। আজি-কালি কোৱা হৈছে যে প্ৰত্যেক ঘটনা শ্ৰেণীৰে নিজা কালক্ৰম আছে আৰু সিহঁতৰ কালৰ কোনো সাধাৰণ মানদণ্ড নাই, গতিকে এক শ্ৰেণীৰ ঘটনাসমূহক আন এক শ্ৰেণীৰ লগত সম্পৰ্কিত কৰিব নোৱাৰি। আমি যি বিষয়-বস্তুৰ সম্বন্ধে অনুসন্ধান চলাওঁ, সেই বস্তু আৰু তাৰ পৰ্যবেক্ষকৰ আপেক্ষিক ধাৰণালৈ যদি আমি মন নকৰোঁ, তেনে-হ'লে তাৰ অবিৰল জোখ-মাখো কৰা সম্ভৱপৰ নহয়। কোনো এটা বস্তুৰ প্ৰকৃতি সেই বস্তুটোৰ লক্ষণৰ ওপৰতেই নিৰ্ভৰ নকৰে, সেও বস্তু পৰ্যবেক্ষকৰাজনৰ প্ৰকৃতিৰ ওপৰতো নিৰ্ভৰ কৰে। দূৰত্ব, দৈৰ্ঘ্য আৰু আয়তন—এই সকলো একোটা বিশেষ প্ৰসঙ্গৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। (৬) আপেক্ষিকতাবাদৰ নিয়ম তেজঃচক্ৰস অণুৰপৰা অন্তৰীক্ষৰ বস্তুলৈকে প্ৰাকৃতিক সকলো ঘটনা ক্ষেত্ৰতেই খাটে।

(৬) “এজন পৰ্যবেক্ষকে দেখা তৰা এটাৰ দূৰত্ব আন এজনে দেখা তৰা এটাৰ দূৰত্বৰ সমানেই। তেওঁলোকৰ মিল হ'ব বুলি আশা কৰিব নোৱাৰে।” এজনে পোৱা দূৰত্বটো নিজৰ শৰীৰ গঠনৰ লগত আপেক্ষিক আৰু আনজনে পোৱা দূৰত্বটো তেওঁৰ শৰীৰৰ গঠনৰ লগত আপেক্ষিক। কোনো শৰীৰ অবয়বৰ লগত সম্বন্ধ নথকা পৰমদূৰত্ব এটা অৰ্থহীন কথা।” (Eddington: The Nature of the Physical World, 1928, Pp. 21.)

আমি সকলো ঘটনাকে দৃষ্টা দিশত পাৰ্থক্য কৰি চাব পাৰোঁ : এটা বাহ্যিক বা ৰূপগত আৰু আনটো বস্তুগত বা আভ্যন্তৰীণ। আকাশ-কাল হ'ল বাহ্যিক ৰূপ। প্ৰত্যেকটো ঘটনাৰে, তাৰ গুণ যিয়েই নহওক, সংস্থিতি আছে, স্থান-কালিক লক্ষণ আছে। ই অসীম, পৰম নহয়; ই অস্থায়ী, চিৰন্তন নহয়। পৰিমিততা, সীমাবদ্ধতা আৰু পৰিবৰ্তন—সকলো ঘটনাৰেই বৈশিষ্ট্য আৰু আকাশ-কাল হ'ল তাৰেই স্বাভাৱিক অৱস্থা। ই এটা প্ৰকৃত সমসত্ত্ব সংগঠন নহয়, সম্ভাৱ এটা অতিৰূপ মাত্ৰ। বিভিন্নপ্ৰকাৰৰ বস্তুসমূহে নৃত্য প্ৰদৰ্শন কৰা ই একপ্ৰকাৰ নাট্যমঞ্চও নহয়, ই মাত্ৰ বিশ্বজগতৰ চলমান ঘটনাসমূহৰ পৰস্পৰৰ সম্বন্ধৰ ৰূপ-প্ৰকাশক কিছুমান সাধাৰণ নিয়ম আৰু অৱস্থাৰ কথাকেছে সূচায়। এই আকাশ-কালৰ সম্পৰ্ক সমগ্ৰ প্ৰকৃতিৰ ক্ষেত্ৰতেই খাটে আৰু ইয়েই প্ৰকৃতিক ঐক্যৱদ্ধও কৰে। পৰস্পৰ সম্বন্ধ এটি ঘটনা বিশেষ নহয়, প্ৰকৃতিৰ পৰম সত্যক এটি একক, অৰহ প্ৰক্ৰিয়া, এটি গতি নুলি অনুমান কৰা হয়। এই প্ৰক্ৰিয়াটোৰ কোনো অংশ বা ৰূপকে 'ঘটনা' বোলা হয়। প্ৰকৃতি আচলতে পৰিবৰ্তনৰ এক অবিশ্লেষণীয় আৰু অনিভাজ্য প্ৰক্ৰিয়া, ইয়াত আকাশ-কাল আদি কিছুমান বাহ্যিক গুণ আৰু পদাৰ্থ, জীৱন আদি কিছুমান বস্তুগত লক্ষণ (যাক আমি বিষয়-বস্তু বোলেঁ।) পৰস্পৰ আৰু সমগ্ৰ ৰূপৰ লগত বিভিন্ন সম্পৰ্কত থাকি দেখা দিয়ে।

গণিত-বিজ্ঞানে ঘটনাৰ এই ৰূপগত বস্তু লৈ আলোচনা কৰে। তেওঁলোকে আদৰ্শ-অমূৰ্তন সম্পৰ্কে চৰ্চা কৰে। আৰু তেওঁলোকৰ তৰ্ক-শাস্ত্ৰও হ'ল অৰ্থাপত্তি বা বিৱক্ষামূলক আৰু আকাৰগত। শুদ্ধ গণিতে আকাশ-কাল অৱস্থাৰ-পৰাও বিনমূৰ্তন কৰে, আৰু ক্ৰম বা সংগঠনৰ সম্ভাৱা চূড়ান্ত অমূৰ্তক ৰূপৰ গুৰুধাৰণা সম্বন্ধেই চৰ্চা কৰে। মাত্ৰা বা বিন্দুসমূহ বৈশিষ্ট্যবিহীন আৰু সিহঁতক তাৰ আভ্যন্তৰীণ প্ৰকৃতিৰ লগত কোনো ব্যাঘাত নোহোৱাকৈয়ে সংমিশ্ৰণ আৰু সম্বন্ধৰণ কৰিব পাৰি। সেই কাৰণেই গণিত হ'ল আদৰ্শ বিজ্ঞান।

৩ পদাৰ্থবিদ্যাতকৈ তৰ্ক-শাস্ত্ৰৰহে বেছি ওচৰ সম্বন্ধীয়। অ-ইউক্লিডিয় জ্যামিতি, বীজগণিত আৰু পাণিগণিতৰ আৱিষ্কাৰ, গণ বা সংহতি মতবাদ আৰু অভিক্ষিপ্ত জ্যামিতিবদৰেই অ-মাত্ৰিক বিষয়সমূহৰ উৎপত্তি আদিয়ে গণিতৰ বিশুদ্ধ আকাৰগত প্ৰকৃতিকেই দাঙি ধৰে। হোৱাইট্‌ছেডে কৈছে যে “বহল অৰ্ধত গণিত হ'ল সকলোপ্ৰকাৰৰ আকাৰগত, নিশ্চয়াত্মক আৰু আৰোহমূলক যুক্তিৰ বিকাশ সাধন।” (৭) এই মত কান্টৰ মতৰ বিৰোধী, তেওঁৰ মতে গাণিতিক বচনসমূহ সংশ্লেষাত্মক; কিন্তু তৰ্ক-শাস্ত্ৰৰ বচনসমূহ আকাৰ আৰু বিশ্লেষণমূলক। বিশুদ্ধ আৰু ফলিত গণিতৰ বিষয়ে এটি ভ্ৰমাত্মক ধাৰণা হোৱা যেন অনুমান হয়।

কান্টে বিশুদ্ধ যৌক্তিক স্বজ্ঞাৰ সম্ভাৱনাত বিশ্বাস নকৰে, সেইদেখি তেওঁ ইন্দ্ৰিয় জগতৰ প্ৰসঙ্গত আকাশ আৰু কালৰ অভিজ্ঞতাপূৰ্ণ স্বজ্ঞাৰ মত দাঙি ধৰিছে। ৰাছেল আৰু হোৱাইটহেডে তেওঁলোকৰ *Principia Mathematica* কিতাপত দেখুৱাইছে যে $৭+৫=১২$, এই প্ৰমাণটো অন্যান্য প্ৰমাণব্দৰেই নিৰ্ধাৰিত যৌক্তিক বা তাত্ত্বিক প্ৰমাণ। আমি বহুতেই গাণিতিক প্ৰতিপাদনসমূহ প্ৰতিক্ৰতি আৰু বৈখিক চিত্ৰৰ সহায় নোহোৱাকৈ বুজিব নোৱাৰোঁ যদিও এইবিলাক প্ৰতিপাদনৰ অংশ নহয়। গণিতক পদাৰ্থবিদ্যাৰ লগত একে লক্ষণবিশিষ্ট বুলি ধৰিব নোৱাৰি।

কোনো কোনোৱে ভাবে যে আকাশ-কাল অভিজ্ঞতাৰপৰা বাহ্যিক বা আকাৰ-গত বিমূৰ্তন নহয়, ইয়েই সকলো স্থিতিৰ পৰম প্ৰাথমিক সত্যহে। এডিংটনে ভাবে যে পদাৰ্থক আকাশ-কাল সম্পৰ্কৰ ভাগফলৰহিত সূক্ষ্ম-ৰূপত বিভাজিত কৰিব পাৰি। (৮) তেওঁৰ মতে আকাশ-কালেই হ'ল পৰম সত্য আৰু তাৰদ্বাৰাইহে আন সকলো বস্তুকে সংজ্ঞায়িত কৰিব পাৰি। প্ৰকৃতিৰ পৰমতত্ত্ব পদাৰ্থমূলক নহয়, যুক্তিমূলক বা গণিতমূলক। সত্য হ'ল দ্ৰষ্টা বা পৰ্যবেক্ষণৰপৰা স্বতন্ত্ৰ বস্তু আৰু তাক ইন্দ্ৰিয়সমূহৰদ্বাৰা বোধ লাভ কৰিব পৰা ঘটনা শ্ৰেণী নহয়, ই হ'ল সম্পৰ্ক-সমূহৰ শ্ৰেণীবদ্ধন আৰু তাক চিত্তাৱদ্বাৰাইহে ধাৰণা কৰিব পৰা যায়। সত্য বা বাস্তৱৰ মূল হ'ল চিৰন্তন অপৰিবৰ্তনীয় গাণিতিক সম্পৰ্কসমূহ। বস্তুপিণ্ড আৰু শক্তিসমূহ হ'ল সম্পূৰ্ণ মানসিক প্ৰাতিভাসিক ৰূপ মাত্ৰ আৰু ইয়াৰ উৎপত্তি হয় দ্ৰষ্টা বা পৰ্যবেক্ষক আৰু তাৰ চৰ্ত্ত্বৰূপ চিৰন্তন সম্পৰ্কসমূহৰ মাজত ঘটা পাৰ-স্পৰিক ক্ৰিয়াফলৰপৰা। পদাৰ্থ ৰূপান্তৰিত হয় চিন্তাত, পদাৰ্থবিদ্যা হয় গণিতত। (৯)

আলেক্জেণ্ডাৰৰ মতে আকাশ-কালেই হ'ল পৰম সত্য আৰু আকাশ আৰু কাল দুয়োটাই তাৰ বিমূৰ্তন। আকাশ-কাল একপ্ৰকাৰ সৰ্বময় গতি, বাস্তৱ বস্তুসমূহ এই সাৰ্বিক আঁচনিভুক্ত গতি-ব্যৱস্থাৰ বিভাজন মাত্ৰ। আকাশ-কালৰ স্থিতি, সৰ্বময়তা আৰু ক্ৰম আদি এনে কিছুমান বিশিষ্ট সৰ্বময় বা নিশ্চয়ান্বক গুণ আছে যিবোৰ সকলো বস্তুৰেই লাঞ্ছনিক। জগতৰ যিবোৰ অন্যান্য ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য গুণে বস্তুৰ বিভিন্ন শ্ৰেণীক প্ৰভেদ কৰি দেখুৱায়, সেইবিলাকৰ উৎপত্তি হয় বিশেষ

(৮) *Space, Time and Gravitation*, (1921), Pp. 197.

(৯) *Sir James: The Mysterious Universe*. তু/ক, হিন্দু গণিতবিদে কৈছে, “এই সকলোবিলাক বিৱৰি লাভ কি? সকলো চৰাচৰ থকা এই ত্ৰৈলোক্যত যি বস্তু সঁচাকৈয়ে আছে, সি গণিতৰ বাহিৰে একো নহয়।”

বহুভি: বিপ্ৰলাপৈ: কিম্ ত্ৰৈলোক্যে স চৰাচৰে,

যৎ কিঞ্চিৎ বস্তু তৎ সৰ্বম্ গণিতেন বিনা নহি।

বিশেষ অৱস্থাৰ ক্ষেত্ৰত। আলেকজেণ্ডাৰৰ মতে আকাশ-কালে স্বতঃস্ফূৰ্ত্তভাৱে বিলুপ্তপৰ অসীম অৱস্থানত নিজকে প্ৰভেদ কৰি পেলায়। ইয়াৰ আটাইতকৈ সামান্য ৰূপবোৰ হ'ল বিভিন্ন বেগ আৰু প্ৰসাৰক্ষেত্ৰৰ গতিসমূহ। এই বস্তুসমূহে যেতিয়া কোনো বিভিন্ন প্ৰতিক্ৰিয়া ধাৰণ কৰে, তেতিয়াই তাৰ বস্তুত্ব গুণৰ উৎপত্তি হয় তাৰ লগত যেতিয়া অন্যান্য অৱস্থাসমূহ সংযোজিত হয়, তেতিয়া ৰং আদি গুণ উদ্ভৱ হয়।

জগতৰ অতিজ্ঞতা গণিতৰ সমীকৰণৰ জ্ঞানৰ নিচিনা নহয়। পোহৰ বা বগুৰ অনুভূতি অস্তিত্বৰ একেৰ প্ৰত্যক্ষৰ সৈতে একে নহয়। ঘটনা বাস্তৱকে আকাশ-কাল সম্পৰ্কৰ স্থিতিও অসম্ভৱ। অতি আদিম ৰূপত ঘটনাসমূহ অকল আকাশ-কালবিহীন নহয় ভৌতিক বা পদাৰ্থ বিষয়কো। আকাশ-কাল সম্পৰ্কৰ উপৰিও তাত এক বিশিষ্ট পুৰুষ আছে। ই বিজ্ঞানী চমক, জন্মৰ বস্তু বা জ্ঞানৰ বিষয়ো হ'ব পাৰে। আমি এই জগতৰ ভৌতিক ঘটনাসমূহতে ইন্দ্ৰিয়গ্ৰাহ্য বা প্ৰাতিভাসিক বিশ্বজগতৰ গভীৰতম অন্তঃস্থলো পাবগৈ পাৰোঁ। সকলো ঘটনাবে মূল বস্তু হ'ল স্থান-কাল গুণ। ইয়াৰ এটাবো অকলে স্থিতি নাই। ইহঁত প্ৰত্যেকেই বিভিন্ন ধাৰণা; কিন্তু স্থিতিৰ কালৰপৰা ইহঁত সত্যৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ অন্তৰস্থ অঙ্ক, আৰু ইহঁতক চিন্তাই স্বৰূপ প্ৰক্ৰিয়াৰপৰা অমৃতন কৰি লয়। (১০) সকলো ঘটনাৰদৰেই ভৌতিক ঘটনাসমূহ মাত্ৰ আকাশ-কালতেই ঘটে, গিহঁত ঘটে ইয়াতে, তাত নহয়; এতিয়াও, তেতিয়া নহয়।

বিদ্যুৎ প্ৰভাৱে কঠিন অবিভাজ্য পদাৰ্থকনে খণ্ড খণ্ড কৰি খাতৰটি পেলায়, সেইদৰেই হ'ল দাৰ্শনিকৰ দৃষ্টিত অতি গুৰুত্বপূৰ্ণ বিষয়। পদাৰ্থ এটা বস্তু নহয়, পৰস্পৰ সম্পৰ্কিত ঘটনাৰ শ্ৰেণী বিশেষ। জড় পদাৰ্থক পুৰণিমতে কিছুমান বিশিষ্ট গুণ থকা, বিভিন্ন সম্পৰ্কত জড়িত আৰু বিশিষ্ট কিছুমান কাম কৰা হাবী বস্তু বুলি ধৰা হৈছিল, এতিয়া পদাৰ্থক অস্থিৰ ঘটনাপুত্ৰ বুলি ধৰা হোৱাত সেই পুৰণি মত উফৰি গ'ল। পদাৰ্থক জড় বুলি, জীৱনক সক্ৰিয় বুলি আৰু পদাৰ্থক পৰাবৰ্তা আৰু জীৱনক অপৰাবৰ্ত্য বুলি ধৰা পাৰ্থক্য আঁতৰি গ'ল। জীৱন আৰু পদাৰ্থৰ পাৰ্থক্য সক্ৰিয়তাৰ আৰু নিষ্ক্ৰিয়তাৰ নহয়, দুটা বিভিন্নৰকমৰ সক্ৰিয়তাৰেই। নিউটনৰ প্ৰথম নিয়মতে উচ্চাসন দিয়া পদাৰ্থৰ জড়তা ইয়াৰ অন্তৰস্থ সক্ৰিয়তাবেইহে ফল। পদাৰ্থৰ তেজস্ক্ৰিয়তা জীৱক্ৰমাগমৰ অনুৰূপ; অৱশ্যে আগবটো পশ্চাদগামী, পিচৰটো অগ্ৰগামী ক্ৰিয়া। আমি পৰিয়াল, বংশ আৰু জাতিৰ ধাৰণা ৰসায়ন শাস্ত্ৰৰ সাময়িক তালিকা আৰু উদ্ভিদবিদ্যা আৰু প্ৰাণীবিদ্যাৰ প্ৰকৰণৰ ক্ষেত্ৰতো প্ৰয়োগ

(১০) ত্বক, আকাশাদিত্ৰয়ম্ তু ৰজত একম্ এৰ উপাধিভেদেন নানা ভূতম্।
শিৱাদিত্যৰ সপ্ত-পদাৰ্থী, পৃঃ ১৭।

কৰিব পাৰে। পদাৰ্থ আৰু জীৱনৰ মাজত অতৰণীয় ব্যৱধান নাই। (১১) অণু, অণুপুঞ্জ, কণিকা, অনুৰক্তবীজ, জীৱবিন্দু আদি একেটা চলমান প্ৰক্ৰিয়াৰেই বিভিন্ন স্তৰ মাথোন। পদাৰ্থ হ'ল ঘনীভূত সংগঠিত শক্তি; ইয়াৰ ফলতে নতুন ৰূপ, আকাৰ আৰু গাঁথনি সৃষ্টি সম্ভৱ হৈ উঠে। ইয়েই জীৱন্ত শৰীৰ বা মনৰদৰেই প্ৰকৃততে সৃষ্টিশীল। অণুসমূহে যেতিয়া এক অণুপুঞ্জত গ্ৰথিত হৈ পৰে, তেতিয়া সিহঁতে এক নতুন অৱস্থা লাভ কৰে। এই সমগ্ৰতা লাভ কৰাৰ পিচত সিহঁতে নতুন গুণৰ অৱিকাৰণী হয়; কিন্তু সংগঠিত হোৱাৰ আগতে সিহঁতে এই গুণ লাভ কৰা সম্ভৱপৰ নহয়।

বস্তু

দৰ্শনৰ সমগ্ৰ বুৰঞ্জীকে একপ্ৰকাৰ বস্তুতত্ত্বৰ মনননীতিৰ সমালোচনা বুলিয়েই ক'ব পাৰি। যদিও সকলো পৰিবৰ্তনীয় বস্তুৰ মাজতেই একান্তিকভাৱে উপস্থিত থকা স্থায়ী সত্তা এটাৰ ধাৰণা লৈ গ্ৰীক দৰ্শন আৰম্ভ হৈছিল, তথাপি পীথাগোৰাচ আৰু হিৰাক্লিটাচৰ দিনত পৰিবৰ্তিত মত গ্ৰহণ কৰিবলগীয়া হ'ল। প্ৰকৃত সত্তাটো এক অপৰিবৰ্তনীয় বস্তু নহয়, ই সকলো ক্ৰিয়মানতে বৰ্তি থকা কিছুমান বিশিষ্ট স্থায়ী ধৰ্মমাত্ৰ। পীথাগোৰাচৰ মতে সকলো বস্তুৰে সৰ্ব হ'ল সংখ্যা। হিৰাক্লিটাচৰ মতে বস্তু ক্ৰিয়মানৰ নাহিবত থকা কিবা এটা নহয়, ই সকলো ক্ৰিয়মানতে ব্যাপ্ত, আৰু তাক আঁকৰ দান কৰা এটা অন্তৰাব্যাপী বা অন্তৰ্যামী নিশম বা যুক্তি। কাণ্টন মতে এই বস্তু হ'ল জ্ঞানবোৰৰ ধাৰণা বিশেষ; আৰু ডিউমে ইয়াক আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ অভাৱ আৰু অনুমপ্ৰপৰাই উৎপত্তি বুলিছে। এক নিয়মক্ৰমত সৰ্বনে উপস্থিত হোৱা কথাবোৰ এক ধাৰণাত সংহত কৰে কল্পনাই। আবেমেৰিয়াচ আৰু মেকে বস্তুক চিন্তাক সহজ কৰা ধাৰণাত্মক উপায় মাত্ৰ বুলিছে। বস্তুৰ ঐক্যনামিক মাত্ৰ বস্তুৰ অভিন্নতা কল্প-সৃষ্টিহে। ইয়াৰ অৰ্থ হ'ল কিছুমান সম্পৰ্কৰ স্থায়িত্ব বিশেষ। আমাৰ মন এনেকুৱা যে ই কিছুমান অৱস্থাক একেলগে জুট লৈ একক বুলি গ্ৰহণ কৰে আৰু এই অৱস্থাসমূহকে সেই এককৰ ধৰ্ম বুলি ধৰে। ধৰ্মসমূহৰ- দ্বাৰাই আমি বস্তু প্ৰভেদ কৰি উলিয়াওঁ। যেতিয়ালৈকে আমি কোনো এটা বস্তুৰ ধৰ্ম একে পাই থাকোঁ, তেতিয়ালৈকে আমি তাক একেটা বস্তু বুলিয়েই ধৰি লওঁ।

(১১) আজিৰ বিজ্ঞান হ'ল "অৱয়বৰ বা শৰীৰৰ অধ্যয়ন। জীৱবিদ্যা হ'ল বৃহৎ শৰীৰৰ অধ্যয়ন। আৰু পদাৰ্থবিদ্যা হ'ল ক্ষুদ্ৰ শৰীৰৰ অধ্যয়ন।" (*White-head ; Science and the Modern World ; (1926) Pp. 145.*)

বস্তুৰ সহকে দিয়া মতৰ ভিতৰত শ্ৰেষ্ঠ হ'ল লট্‌জেই এটি সম্ৰণীয় বাক্যত প্ৰকাশ কৰা মতটোৱেই : তেওঁ কৈছে, বস্তু হ'ল সি, যি কৰে। তেওঁৰ Metaphysicsত এটা বস্তুক কেন্দ্ৰ কৰি থকা তাৰ অলৰ-অচৰ আৰু স্থায়িত্ব ধৰ্মৰ লগত থকা সংযোগ সূত্ৰ বুলি ক'না বস্তু সত্তাৰ ধাৰণায়ে কেনে অমূলক তাক নুকলিকৈ দেখুৱাইছে। (১২) বস্তু এটাব অন্তৰঙ্গ সাৰনো কি তাক আমি নাজানো। আমি বস্তু এটাক সত্য বোলেঁ, সত্তা বা অবিচ্ছিন্ন বোলেঁ, যেতিয়া ই এক বিশিষ্ট ৰকমে আচৰণ কৰে আৰু এক বিশেষ নিয়মক্ৰমত পৰিবৰ্তিত হৈ থাকে। বস্তু এটাৰ সত্তা হ'ল এটা নিয়ম মাত্ৰ—যি নিয়ম অনুযায়ী পৰিবৰ্তিত ঘটনাসমূহ বিজড়িত; ই এটা সূত্ৰ-বিশেষ—যি ইয়াৰ গোটেই বুৰঞ্জী একত্ৰিত কৰি প্ৰকাশ কৰে; ই এনে এটি প্ৰতিকৃতি বা ৰূপ—যি ইয়াৰ সকলো আচৰণ প্ৰকাশ কৰে। লট্‌জেই বস্তু সত্তাক এটা সুৰৰ লগত তুলনা কৰিছে : সুৰত পাৰস্পৰ্য ধ্বনিয়ে এক অবিৰামতাৰ নিয়ম মানি চলে। আমি কোনো এটাক বস্তু বোলেঁ—যেতিয়া তাৰ গুণসমূহ সংগত আৰু ইয়াৰ ক্ৰমিক পৰিবৰ্তনসমূহে এটি ঐতিহাসিক পথ অৱলম্বন কৰি চলে। বস্তু এটাৰ সত্তা সংগঠিত হয় তাৰ ক্ৰিয়মান স্বভাৱৰদ্বাৰা। হোৱাইট্‌ছেডে কয় যে কোনো এক শৰীৰত থকা স্থায়ী বস্তুটো 'বস্তু' নহয়, 'আকাৰ' বা 'ৰূপ'হে; আৰু সম্পৰ্কৰ পৰিবৰ্তনৰ লগে লগে এই ৰূপৰো বিকাৰ ঘটে। (১৩) আকাশ-কালৰ কোনো সীমিত অঞ্চলৰ কেতিয়াবা কেতিয়াবা প্ৰায়েই স্পষ্টভাৱে নিৰাবণ কৰিব পৰা গুণ থাকে আৰু এইবোৰ কেতিয়াবা দীৰ্ঘকাল স্থায়ীও হ'বৰ প্ৰয়াস পায়; কেতিয়াবা যদি সিহঁতৰ পৰিবৰ্তন হয়, সিও হয় ধীৰে ধীৰে আৰু এক নিয়মক্ৰমত। চমুকথাত ক'ব লাগিলে, পৰিবৰ্তন সংঘটিত হয় এটা শ্ৰেণীত বা আকাৰৰ সীমাৰ ভিতৰতে। ইয়াৰ মূল গাঁথনিটোৰ পৰিবৰ্তন নহয়। "ভৌতিক বস্তু" পদটো আমি ব্যৱহাৰ কৰে। এনে প্ৰসাৰিত, গুণবাচক, আকাশ-কাল অঞ্চল অৰ্থত। এই প্ৰাকৃতিক জগতৰ বস্তুসমূহ মাত্ৰ এই অৰ্থতহে 'বস্তু'। ইহঁতৰ কোনো এনে স্থায়ী অন্তঃস্তৰ বা ভিত্তি নাই, যি পৰিবৰ্তন হৈ থকা গুণ আৰু সম্পৰ্কসমূহৰ এই চৰিত্ৰ ৰক্ষা কৰি চলিব পাৰে আৰু এই পৰিবৰ্তনীয় চোটিতৰ লগত নিজক অবিচ্ছিন্ন কৰি ৰখি থাকিব পাৰে। বস্তু বুলিলে আমি যি বুজোঁ, সি ঘটনাৰ (মোল) মালিকা।

পৰিমাণবাদে এটি সংস্থিতিমূলক বস্তুৰ ধাৰণা পদাৰ্থবিদ্যাৰ বাবে অপ্ৰাসঙ্গিক কৰি তুলিছে। বস্তু এটা হ'ল কোনো এক স্থান বা কেন্দ্ৰৰপৰা হোৱা প্ৰভাৱৰ এক শ্ৰেণী বা পুঞ্জ, আৰু এই কেন্দ্ৰও মাত্ৰ সম্পূৰ্ণ প্ৰকল্পিত। নিয়াৰিকৈ ক'ব লাগিলে পাওঁ—অভিনয়ৰ বিভিন্ন দৃশ্যৰ ঘটনা বা সুৰৰ বিভিন্ন মাত্ৰাৰ এক শ্ৰেণী বা সমষ্টি।

(১২) E. T., Book 1. Chap. III. Pp. 57-75

(১৩) Process and Reality (1929) Pp. 40.

এনে কোনো বস্তু নাই, যি প্ৰত্যেক মুহূৰ্ত্তত একে হৈ থাকে বা সদায় বৰ্তি থাকে। ইলেক্ট্ৰন এটাকো একে কাল আৰু সূক্ষ্মভাৱে নিৰ্দিষ্ট স্থানঅধিকাৰ কৰি থকা পদাৰ্থৰ পৰমাণু এটিৰ অভিন্ন বা একাত্মৰূপ বুলি ক'ব নোৱাৰি। বহুকাল জুৰি বৰ্তি থকা প্ৰক্ৰিয়া এটাৰ মধ্যম অৱস্থা এটাৰপৰাইহে এই আত্ম-অভিযাতা ঘটে। ইলেক্ট্ৰন এটা হ'ল একপ্ৰকাৰ লৈখিক অপৰিবৰ্তনীয়তা। ইয়াৰ পদাৰ্থত্ব বা বস্তু সত্তাৰ নিৰ্ভৰ কৰে এক উচ্চ সমন্বয়-সাধক শক্তিৰ ওপৰত, কাৰণ, প্ৰত্যেকটো প্ৰবৃত্তমানকে এক সমন্বয়-সাধক ক্ৰিয়া বুলি ধৰা হয়। বস্তু এটাৰ একা হ'ল তাৰ বুৰঞ্জীৰ একতা। (১৪) কাৰ্য-কাৰণ সম্বন্ধই এটি বিশিষ্ট নাম পাবলগীয়া এক্যৰ যোগান ধৰে। দুৰ্ভাগ্যবশতঃ এটা নামে এটা বস্তুকহে বুজায়, আৰু যদি সংশ্লিষ্ট ঘটনাসমূহ একে ঠাইতে নঘটে, তেনেহ'লে আমি কওঁ যে বস্তুটোৱে গতি কৰিছে।

বস্তু যদি ঘটনাসমূহৰ ভাগ মাত্ৰ হয়, তেনেহ'লে অভিন্নতা হ'ল সংযুক্ত ক্ৰম-শীলতা। পৰিবৰ্তনসমূহ যদি ধীৰ হয় আৰু কোনো সাংগঠনিক পৰিবৰ্তন নঘটায়, তেনেহ'লেও আমি এই ক্ৰমশীলতা পাওঁ আৰু তাকে অভিন্নতা বুলি ভুল কৰা হয়। এই পৰিবৰ্তনসমূহ যেতিয়া হঠাৎ আৰু সামগ্ৰিকভাৱে হয়, আৰু ফলত সাংগঠনিক পৰিবৰ্তন ঘটে, তেতিয়া আমি এই অভিন্নতাৰ, এই বস্তুটোৰ, পৰিবৰ্তন ঘটা বুলি কওঁ। কোনো এটা সংগঠন বা প্ৰতিক্ৰতিৰ কোনো এক বিশেষ কালৰ কাৰণে নিৰন্তৰতা বা স্থায়িত্ব থাকে। ই যিমানকাল ব্যাপক হয় বস্তুটোও তিমানৈই বেছি সত্তা-ধৰ্মী বুলি কোৱা হয়। কিন্তু ই ইয়াৰ বস্তুৰ স্থায়িত্ব বা নিৰন্তৰতা নুবুজায়। যেতিয়ালৈকে ইয়াৰ সাধাৰণ বস্তুৰ পৰিবৰ্তনৰ লগতে আকাৰটো একে হৈ চলে, তেতিয়ালৈকে আমি তাক একেটা বস্তু বুলি কওঁ। মানুহৰ শৰীৰটোৰ কথাকে ধৰক। দুটা মুহূৰ্ত্তও এই বস্তু অবিৰল একে নহয়, তথাপিও যেতিয়ালৈ ইয়াৰ বাহ্যিক আকাৰ আৰু আচৰণৰ বৈশিষ্ট্যসমূহ চলি থাকে, তেতিয়ালৈকে আমি তাক একেটা শৰীৰ বুলি কওঁ। কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত আমি ক্ৰমশীলতা নেদেখোঁ বা নিৰীক্ষণ নকৰোঁ, আমি তাক আৰোপ কৰোঁ। আমি ভাবোঁ, আমি সদায় একে আত্মা আৰু আমাৰ পৰিবেশ সদায় একে, যদিও ইফালে আমাৰ পৰিবেশৰ পৰিবৰ্তন ঘটি থাকে, আৰু আমাৰ সজ্ঞান জীৱনত টোপনিত ঘটাৰ নিচিনা বিৰতিও ঘটি থাকে। কেতিয়াবা

(১৪) বাৰ্ট্ৰেণ্ড ৰাছেলে কৈছে : “আমি বস্তুসত্তা আৰু কাৰণ সম্পৰ্কে আমাৰ ধাৰণা সলাব লাগিব। অণু এটা বৰ্তি থকা বুলি কোৱা কথাতো স্তব্ব এটা বৰ্তি থকা বুলি কোৱাৰদৰেই। স্তব্ব এটা বজাওঁতে পাঁচ মিনিট লাগিলে আমি গোটেই কালছোৱাই একেটা স্তব্ব থকা বুলি নকওঁ, কওঁ কিছুমান স্তব্বমাত্ৰা একত্ৰিত হৈ সংযোগ হৈ এটা স্তব্ব কৰা বুলি। স্তব্বৰ ক্ষেত্ৰত একাটো কান্তিমূলক; আৰু অণুৰ ক্ষেত্ৰত ই কাৰণমূলক।” (*An Outline of Philosophy*, (1927) Pp.118.)

কেতিয়াবা আমাৰ ক্ৰমশীলতাৰ ভাৱে খেলি-মেলি হৈ থাকে, চিনেমাৰ ছবিবদৰে জিকাৰৰ দৃশ্যও ক্ৰমশীল যেন লাগে। ক্ষিপ্ৰ তৰঙ্গসমূহক আমি স্থিৰচিত্ৰ বুলি অনুভৱ কৰোঁ। পৰিমাণ-প্ৰকল্প শিক্ষা অনুযায়ী এই প্ৰকৃতিতয়ে অন্ততঃ কিছুমান বিচ্ছিন্নতা আছে তাক ধৰিবলগীয়া হয়। অৱশ্যে বস্তু হ'ল এটা যৌক্তিক মনন-বীতি হিচাপে আমি নিৰীক্ষণ কৰা বা অনুমান কৰা এক ক্ৰমশীল বা প্ৰবৃত্তমান।

আমি কিহক বস্তু বোৱোঁ, ই নিৰ্ভৰ কৰে নিজৰ স্পৃহা বা অনুবাগৰ ওপৰত। কোনো কোনো উদ্দেশ্যত মানুহকো বস্তু বুলি ধৰা হয়; কোনো ক্ষেত্ৰত আমাৰ শৰীৰৰ অঙ্গ একোটাকো বস্তু বোলা হয়; দাৰ্শনিক অৰ্থত সমগ্ৰ প্ৰকৃতিকেই বস্তু বুলিব পাৰি। যদি স্থিতিৰ স্বতন্ত্ৰতাকেই বস্তু সত্তাৰ বা পদাৰ্থতাৰ লক্ষণ বুলি ধৰা হয়, তেনেহ'লে আমাৰ বিশেষ বিশেষ উদ্দেশ্যত কোনো ঘটনাত্ৰৈণীক একোটা বস্তু বুলি বিশেষকৈ দেখুৱাব পাৰিলেও কোনো সসীম বস্তুৱেই বস্তু নহয়। আপেক্ষিকভাবে বন্ধমূল কিছুমান অভাগ আৰু সম্ভাৱ্য-শক্তিসম্পন্ন ঘটনাপুঞ্জৰ নাম পদাৰ্থ।

কাৰণ

আমাৰ কাৰণৰ বাৰণাৰো সংস্কাৰৰ প্ৰয়োজন হৈছে। সকলো বিজ্ঞানৰ সম্ভাৱ্যতাৰ এক খবৰ বা সত্তা হ'ল এনে যে আমি দেখা সকলো ঘটনাসমূহৰ মাজতে এটা বাস্তব সম্বন্ধ আছে আৰু ই একলমাত্ৰ আমাৰ মানসিক অনুমিত নহয়। কাণ্টে এটা সহজ উদাহৰণ দিছে। তেওঁ কৈছে, “মই যেতিয়া ঘৰ এটা দেখি বুজিব চেষ্টা কৰোঁ, তেতিয়া মই তাক তলত বা ওপৰত য'তে ত'তে আৰম্ভ কৰিব পাৰোঁ, আৰু তলত বা ওপৰত য'তে ত'তে মোৰ দৃষ্টি অন্ত কৰিব পাৰোঁ; কিন্তু মই যেতিয়া ভাটিয়নী সোঁতত গৈ থকা জাহাজ এখনৰ বোৰ লাভ কৰিব লগা হয়, তেতিয়া মোৰ পৰ্যবেক্ষণ বা প্ৰত্যক্ষৰ ক্ৰম সুনিৰ্দিষ্ট হৈ পৰে। মই সেই ক্ৰমৰ ইফাল-সিফাল বা ওলট-পালট কৰিব নোৱাৰোঁ।” কাণ্টে বুজাইছিল যে, কাৰ্য-কাৰণতা প্ৰাক্ অভিজ্ঞতা-সংশ্ৰেয়াম্বক মূল নীতি বিশেষ। কোনো কোনোৱে ক'ব খোজে যে, বিষয়-বিজ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰত আমাৰ প্ৰযত্নৰ সেই অব্যৱহিত অভিজ্ঞতাৰপৰাই কাৰণৰ এই ধাৰণাও উৎপত্তি হয়। ইচ্ছাৰ সামৰ্থ্যই যদি কাৰণিক ধাৰণাৰো ভিত্তি বুলি ধৰা হয়, তেনেহ'লে নিজীৱ বস্তুসমূহক সমৰ্থ বুলি ধৰিব নোৱাৰি। তদুপৰি ইচ্ছাৰ সামৰ্থ্য (conative efficiency) কথাটোও যিমানেই আমাৰ পৰিচিত নহওক, তাক সহজে বুজাব নোৱাৰি। ই এনে এটা ঘনিষ্ঠ স্পৰ্শ বা সম্পৰ্ক বুজায় যে তেনে সম্পৰ্ক অতি গহন নিৰ্ঘট অৱস্থাতো পোৱা নাযায়।

কাৰণিক ধাৰণাত জগতখনক বিভিন্ন স্বতন্ত্ৰ বস্তুসমূহৰ সমষ্টি এটা বুলি ধৰা যেন অনুমান হয়, কিন্তু দৰাচলতে জগতখন তেনে নহয়। বাৰণাসমূহ স্পষ্ট আৰু স্থানিদিষ্ট হ'ল বুলিয়েইয়ে তাক প্ৰয়োগ কৰা অৱস্থাসমূহো সমানেই স্পষ্ট আৰু স্থানিদিষ্ট হ'ব, তেনে অনুমান কৰা অনুচিত। বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত গণিতৰ সূত্ৰ প্ৰয়োগ কৰি আমি ক'ব পাৰোঁ যে, কাৰণত (cause) যি আছে তাতকৈ বেছি একো তাৰ কাৰ্যত (effect) নাই। কাৰণ আৰু কাৰ্য যদি অভিন্ন বা সমাৰ্থক হ'লহেঁতেন, তেনে-হ'লে কোনো উদ্গতি আৰু সজজনশীলতাৰ কোনো কথাই সম্ভৱ নহ'লহেঁতেন। কিছুমান নিৰ্দিষ্ট নিয়ম অনুসৰিহে ঘটনাৰোৰ ঘটে। সিহঁতৰে ঠিক তেনেকৈয়ে কিয় ঘটিব লাগে, তাৰ কোনো অনিবাৰ্যতা নাই। অথচ সিহঁত তেনেকৈয়ে ঘটে। অক্সিজেন আৰু হাইড্ৰোজেন লগ লাগিয়ে পানী হয়, অথচ অন্য বস্তু লগ লাগি কিয় নহয়, তাক আমি কিয় নাজানো? ই তেনেই অমূলক যেন লাগে। অনিবাৰ্যতাবশতঃই প্ৰকৃতিত বস্তু নাথাকে। একোৰেই অনিবাৰ্যতা থাকিব নোৱাৰিব, নাইবা কোনো এটাৰে থকা উচিতহে, তাৰ কোনো উপযুক্ত কাৰণ নাই। কথা হ'ল, বস্তুসমূহ আছে। বহুদিন আগেয়ে হিউমে দেখুৱাইছিল যে এটা ঘটনাৰ পিচত আন এটা ঘটনা পতা আৰু সদায় দেখি থাকোঁ কাৰণেই আমাৰ কানৰ আৰু কাৰ্যৰ ওপৰত বিশ্বাস জন্মে, আৰু তাতকৈ ইয়াৰ অন্য যুক্তি নাই। কিমান ঘনাই কোনো এটা ঘটনা এটা বিশেষ নিয়ম-ক্ৰমত ঘটি থাকে, তাক জানিলেও আমি বৰ বেছি জনা নহয়। পৌৰ্বাপৰ্বৰ নিয়ম হ'ল পৰ্যবেক্ষিত ঘটনা আৰু সেই নিয়মে কোনো যৌক্তিক অনিবাৰ্যতা নাই। আমি যেতিয়া 'খ'ই অনিবাৰ্যভাৱে 'ক'ৰ অনুসৰণ কৰে বুলি কওঁ, তেতিয়া আমি ইয়াকেহে বুজোঁ যে 'ক' আৰু 'খ'ৰ মাজৰ এই সম্পৰ্কৰ নিয়ম বহুতো উদাহৰণৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰতিকলিত হয়, আৰু আমি ইয়াৰ কোনো বিপৰীত ঘটনা পোৱা নাই। খ, কৰপৰা উৎপন্ন হোৱা বুলি কোৱা মানে আমি এটা পৌৰ্বাপৰ্বৰ কথা লক্ষ্য কৰা। ইয়াৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে খই ক বা কৰ সমান। কাৰ্যটো কাৰণটোৰে বেলেগ এটা কপ নহয়। অন্তটো আৱৰ্ত্তনৰে ছদ্মবেশ এটা নহয়। কাৰণ ক'তো নায়েই, সেই কাৰণে আমি কোনো কাৰণৰ কথা ক'ব নোৱাৰোঁ; আমি মাত্ৰ ক'ব পাৰোঁ। কাৰণিক নিয়মৰ পৌৰ্বাপৰ্বৰ উদ্ভূত সমতাৰ আৰু পাৰস্পৰিক পৰ্যবেক্ষিত নিয়মৰ কথা। সকলো ঘটনাই সংযোজিত আৰু কাৰণিক নিয়মে আমাক এই ঘটনাসমূহৰ পাৰস্পৰিক সম্পৰ্কৰ কথা কয়।

ক্ৰম আৰু উদ্গতি

প্ৰকৃতি পৰস্পৰ-সংযুক্ত ঘটনাসমূহৰ জাল এখনৰ দৰেই, সেইদেখি এই বিশ্ব-জগতৰ বৈজ্ঞানিক পৰ্যালোচনা সম্ভৱপৰ। প্ৰত্যেক ঘটনাৰে এটা ব্যক্তিগত আৰু এটা

সামাজিক লক্ষণ আছে। প্ৰত্যেকটোৱে এটা অনানু বৈশিষ্ট্য, একক নিজস্ব থকাৰ উপৰিও অন্যান্য ঘটনাৰ লগত সম্পৰ্কও আছে। প্ৰত্যেকটো ঘটনা ঠিক যিটো সেইটোৱেই, কিন্তু অন্যান্য ঘটনাৰবীৰ প্ৰভাৱ আৰু সহায়-শূন্য হৈ সি এইটো হ'ব নোৱাৰে। ঘটনাসমূহ কোনোপ্ৰকাৰেই অৱকল্প, অকলশৰীয়া আৰু বিচ্ছিন্ন নহয়। পৰিবেশ ব্যক্তিৰপৰা বেলেগ বা বাহ্যিক নহয়। পুৰণি ধাৰণা অনুযায়ী পৰমাণুৰ লক্ষণ স্বতন্ত্ৰ আৰু সিহঁতৰ সম্বন্ধও বাহ্যিক আৰু আকস্মিক বুলি ধৰা হৈছিল। পৰিবেশ কিবা খাওক-নাখাওক, পৰমাণু এটা সদায় একেই থাকিব। ইলেক্ট্ৰনৰ ধাৰণাই এই 'সামাজিক' লক্ষণ পৰিস্ফুট কৰি তুলিলে। আমি ইয়াক সংসৰ্গবিহীন গোট এটা বুলি ল'লে তাক বুজিবই নোৱাৰিম। ইলেক্ট্ৰনবিলাকে পুঞ্জ বা একোটা সমগ্ৰতা গঠিত কৰে আৰু সিহঁতক সেই সমগ্ৰতাৰ অংশ স্বৰূপ হিচাপে লৈছে সিহঁতৰ সম্পৰ্ক বুজিব পৰা যায়। এটা শৰীৰৰ সংগঠন আৰু বিন্যাসৰ লগত অঙ্গীভূত হোৱাৰ কাৰণে শৰীৰী ইলেক্ট্ৰন এটা বাহ্যিকৰ এটাতকৈ বেলেগে হয়। সামগ্ৰিক হোৱাৰ কাৰণে যুগু আৰু পৰমাণুসমূহৰ নিজা স্বতন্ত্ৰ ৰূপ লাভ হয়। এই সমগ্ৰতাত থকাৰ ফলতকৈ পটন আৰু ইলেক্ট্ৰনৰ সম্পৰ্কও বাহ্যিক আৰু আকস্মিক নহয়, এই সম্পৰ্ক পৰমাণু। সাধাৰণ সংগঠনৰ ওপৰতেই নিৰ্ভৰ কৰে। অণুৰ দৰে ৰেডি জটিল সংগঠনসমূহে সিহঁতৰ নিজা বৈশিষ্ট্যস্বত্ব ভৰ্ম নিৰ্ধাৰণ কৰে। আনকি জাগতিক স্তৰতো বাস্তৱ বস্তু এটা স্বতন্ত্ৰ বস্তু কিছুমানৰ সঙ্কলন মাে নহয়, ই এটা সামগ্ৰিক সত্তা। সেইকাৰণে ইয়াৰ এটা নিজা অৱদান আছে, আৰু ইয়েই ইয়াৰ অংশসমূহৰ পৰস্পৰ সম্পৰ্ক আৰু ভৰ্ম নিৰ্ধাৰণ কৰি দিয়ে। এইয়ে সমগ্ৰতাৰ শাসন, ইয়েই এটা লক্ষণীয় ঘটনা। ঘটনাসমূহে এক সংসৰ্গ আৰু অনুঘটন জগত সংগঠন কৰে কাৰণে আমি ইয়াৰ এক অংশৰপৰা আন অংশৰ বিষয়ে অনুমান কৰিব পাৰোঁ। যি কোনো এটা বস্তুতেই সমগ্ৰ বিশ্ব-জগতে এটি মহাজাগতিক বা সপ্ৰপঞ্চ অৱস্থা দাঙি ধৰে আৰু ইয়াৰ যিকোনো এটা অংশই ইয়াৰ সমগ্ৰ পটভূমি প্ৰতিফলিত কৰি তোলে।

ইয়াত অকল ক্ৰমেই নহয়, আমি বুজা অৰ্থত উদ্গতিও আছে। এই প্ৰাকৃতিক জগতৰ দুটা লক্ষণীয় বৈশিষ্ট্য আছে: ক্ৰমশীলতা আৰু পৰিবৰ্তন—অতীতৰ লগত সম্পৰ্ক আৰু ভৱিষ্যতলৈ সৃজনশীল অগ্ৰসৰণ। সময় অকল পাৰস্পৰ্যই নহয়, সংযোজনো। অতীত কেতিয়াও মৰি নাযায়, ই বৰ্তমানতো ৰতি থাকে আৰু বৰ্তমান বৈ যায় ভৱিষ্যতলৈ। সজ্ঞান অৱস্থাত আমাৰ অতীতৰ স্মৃতিও থাকে আৰু থাকে ভৱিষ্যতৰ প্ৰৱেক্ষণ। প্ৰাকৃতিক ক্ষেত্ৰতো আমাৰ স্মৃতি আৰু প্ৰৱেক্ষণৰ অনুৰূপ প্ৰাকৃতিক স্মৃতি আৰু অন্ধ প্ৰৱেক্ষণ আছে। কোনো ঘটনাই স্বয়ংসম্পূৰ্ণ নহয়। প্ৰত্যেকেই এক অনিৰ্দিষ্ট ভৱিষ্যতত নিজৰ সম্পূৰ্ণতা ৰক্ষা কৰে। প্ৰকৃতিৰ সমগ্ৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজত আমি দেখিবলৈ পাওঁ সৃষ্টি ভৰ্ম বা নতুনৰ

উৎপত্তি আৰু তাক পুৰণিলৈ ৰূপান্তৰিত কৰিব নোৱাৰি বা সি পুৰণিবপৰা অনু-
মেয়ও নহয়। আমাৰ বৰ্তমানৰ জ্ঞানৰ ভিত্তিত আমি ভৱিষ্যতৰ বিষয়ে একো ক'ব
নোৱাৰোঁ। বিকীৰণ আৰু ৰাসায়নিক সংগঠনৰ পাৰমাণৱিক প্ৰক্ৰিয়াই স্থাৱৰ
মিশ্ৰণ বিশেষ। দূৰত অৱস্থিত, এক অনুঘটক গঠনৰ জোখাই মুঠ শক্তিসম্পন্ন হাই-
ড্ৰোজেনৰ দুটা পৰমাণুৱে, বাহিৰৰ কোনো শক্তিবহাৰ বাধাপ্ৰাপ্ত নহ'লে আকৰ্ষণৰ
এক দুনিয়াৰ নিয়মবশতঃ পৰস্পৰৰ ওচৰ চাপি আহে। দুয়োটা পৰমাণুৱে নিজৰ
সজ্জাতবশতঃই এটা নিৰ্দিষ্ট উদ্দেশ্যত ক্ৰিয়া কৰে। প্ৰকৃতিৰ এই গতিক্ষেত্ৰত
সদায় নতুন কিবা এটা ঘটিবই লাগিছে। প্ৰত্যেকটো ঘটনাই তাৰ অতীতত নগৰ।
নতুন সজ্জাৰ কিবা এটাক স্মৃতিমান কৰি তুলিছে। পদাৰ্থই তাৰ এই অগ্ৰগতিত
নতুন অবয়বৰ পুঞ্জ আৰু সংযোগ সংগঠন কৰে, এইবোৰ আমাৰ কাৰণে মূল্যবান।
জি. এইচ. ক্লীৱীৰ পদ এটি ধাৰ কৰি লয়ড্ মৰ্গনে কয় যে প্ৰকৃতিত 'উদ্গমন'
বা অঙ্গক্ৰম আছে, আৰু যি বিভিন্ন পদসমূহৰদ্বাৰা ই সংগঠিত হৈছে, তাৰ প্ৰকৃ-
তিৰ জ্ঞানৰপৰাই আমি ইয়াক নিজ বৈশিষ্ট্য সম্বন্ধে কোনো আগধাৰণা দিব
নোৱাৰোঁ। এই নতুন অবয়ব বা উদ্গমন সম্বন্ধে আমি সিহঁত সৃষ্ট হোৱাৰ পিচতহে
তাৰ পৰ্যবেক্ষণ আৰু পৰীক্ষাবদ্বাৰা আমি তাৰ প্ৰকৃতি সম্বন্ধে জানিব পাৰোঁ।
অকল সংগঠিত বস্তুৰ ক্ষেত্ৰত উৎপাদিত ফলৰ প্ৰকৃতি সংগঠিত অংশসমূহৰ সমন্বয়ক
হয়। কিন্তু আনহাতে এই উদ্গমনসমূহৰ ক্ষেত্ৰত আমি আৰু অনপূৰ্ব অবয়ব
আৰু বৈশিষ্ট্য দেখিবলৈ পাওঁ। বিৱৰ্তনৰ অৰ্থ যদি সম্ভাৱিত আগতে যি আছে
তেনেই মাত্ৰ প্ৰকাশহে, তেনেহ'লে এই উদ্গমনৰ অৰ্থও অদ্ভুতভাৱে হ'লেও ইয়াত
যি নিহিত আছে তাৰেই উদ্গমন বা গোচনীভূত মাত্ৰহে হ'ব পাৰে। কিন্তু আজি-
কালি বিৱৰ্তনৰ অৰ্থ উত্তৰ হোৱাৰ আগেয়ে ভৱিষ্যদ্বাণী কৰিব নোৱাৰা নতুন কিবা
এটাৰ আবিৰ্ভাৱ বুলিহে ক'ব পাৰি।

প্ৰত্যেকটো ঘটনাই আন প্ৰত্যেকটো ঘটনাতকৈ বেলেগ আৰু সিহঁতৰ
প্ৰত্যেকৰে বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ প্ৰকৃতি আছে। আমি সাধাৰণতে মন দিওঁ তাৰ বাহ্যিক
ৰূপ, প্ৰতিকৃতি বা সাংগঠনিক স্বৰূপৰ ওপৰত, আৰু যেতিয়ালৈকে এইবোৰ একে
থাকে আমি বৈজ্ঞানিক শ্ৰেণী বন্ধনৰ ফালৰপৰা যিবোৰ নগণ্য সুক্ষ্ম প্ৰভেদ থাকে
তালৈ মন-কাণ নিদিওঁ। কিন্তু যেতিয়াই সংগঠনৰ এক নতুন ৰূপ উদ্ভৱ হয় আৰু
আমাৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰে, তেতিয়া আমি কওঁ যে এক নতুন ৰূপৰ উদ্ভৱ হৈছে।
লব্ধ উদ্গতি আৰু উদ্ভৱ ক্ৰমবিৱৰ্তনৰ মাজত থকা প্ৰভেদ তত্ত্বমূলক নহয়, প্ৰণালী-
মূলকহে। কম-বেছি পৰিমাণে সদায় কালত স্বজনশীল উদ্গতি আছে। পদাৰ্থৰ
লক্ষণ মুখ্যতঃ স্বজনশীল আৰু ইয়াৰ প্ৰক্ৰিয়া অপৰাবৰ্ত্য। সেইকাৰণেই ইয়াক
বিশ্বৰ জননী বুলি কোৱা হয়। স্বজনধৰ্ম অকল জৈৱিক আৰু মানসিক ক্ষেত্ৰতে
আৱদ্ধ নহয়, পদাৰ্থও স্বজনশীল পৰিবৰ্তন। পদাৰ্থৰ অপৰাবৰ্ত্য প্ৰক্ৰিয়াৰ অৰ্থ

হ'ল আঁচনি আৰু উদ্দেশ্য, পদাৰ্থ অৱশ্যে এই সম্বন্ধে অজ্ঞ থাকিব পাৰে। প্ৰাকৃতিক জগতে এক অপূৰ্ণ ভৱিষ্যতৰ কাৰণে সাজু কৰিবলৈ ধৰে। কোনো এক সময়ত পৃথিৱীৰ উপৰিভাগত পৰ্যাপ্ত পৰিমাণে কাৰ্বন, হাইড্ৰোজেন আৰু অক্সিজেন উৎপত্তি হোৱাৰ ফলত জীৱ সৃষ্টি হৈ তাকে উপযুক্ত অৱস্থাৰ উৎপত্তি হৈছিল। জীৱনৰ উদ্দেশ্যৰ প্ৰতি লক্ষ্য নাৰাখিলে প্ৰাকৃতিক পৰিবেশৰ প্ৰক্ৰিয়াসমূহ বুজিব নোৱাৰি, কাৰণ, এই সকলোবোৰেই হ'ল সেই উদ্দেশ্য সাধনৰ বাটত প্ৰস্তুতি মাত্ৰ।

অতীতে বৰ্তমানৰ কথা বুজাব নোৱাৰে। প্ৰত্যেকটো ঘটনাই একোটা ৰহস্য। এই স্থিতিয়েই এক চলন্ত ৰহস্য। প্ৰকৃতি-বিজ্ঞানে এই ৰহস্য বা অলৌকিক ঘটনাক এক সমীকৰণলৈ ৰূপান্তৰিত কৰিব খুজিলে পদাৰ্থৰ স্বীকাৰ কৰিব লাগিব। ই মাত্ৰ বস্তুবিলাকে কেনে আচৰণ কৰে তাৰহে মাথোন বৰ্ণনা দাঙি ধৰে; কিন্তু কিসে তেনে কৰে সেই বিষয়ে ক'ব নোৱাৰে। আমাৰ ভৌতিক আৰু ৰাসায়নিক প্ৰতীকসমূহ অত্যন্ত আৱশ্যকীয় উপকৰণ। কিন্তু ই প্ৰকৃত সম্ভাৱ এক দিশৰহে সাধাৰণ প্ৰতিচ্ছবি মাত্ৰ। আমি এনেদৰে ভাবিব পাৰোঁ যে পদাৰ্থ সম্বন্ধে আমি সকলো কথাৰে জ্ঞানো, ইয়াৰ অস্তিত্ব সম্বন্ধে একো সন্দেহ কৰিবলৈ নাই, আৰু ইয়াৰ প্ৰকৃতিও বোধগম্য, কিন্তু ই আমাৰ ওপৰত কেনে বৰকমৰ প্ৰতিক্ৰিয়া কৰে তাকেইহে বোধকৰোঁ। আমি মাত্ৰ জানো। যেতিয়াই আমি ইয়াক ভাবিবলৈ লওঁ, তেতিয়াই ই কিছুমান অনুভূতি আৰু পদস্পৰৰ সম্বন্ধত ৰূপান্তৰিত হৈ পৰে। ই অভিজ্ঞতা আৰু সম্ভাৱ্য অভিজ্ঞতা।

প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞান আৰু আত্মবাদ

জড় পদাৰ্থ আমি ভবাতকৈও অতিশয় বেছি জটিল আৰু ইয়াৰ সম্ভাৱ্যতাও সুক্ষ্মতৰ হ'ব পাৰে, তথাপিও ই জড় পদাৰ্থই, আন একো নহয়। ইয়াক তড়িৎ শক্তিলৈ ৰূপান্তৰিত কৰিলেই মনেৰে সৈতে সমান্বক হৈ নপৰে। কোনো কোনো বৈজ্ঞানিক তত্ত্ব-দাৰ্শনিকৰ ৰচনাত পদাৰ্থক মনস্তাত্ত্বিক পদেৰে বুজাবলৈ চেষ্টা কৰা দেখা যায়। আজিৰ যুগৰ আপেক্ষিকতাবাদ আৰু পৰিমাণবাদৰ মুখ্য মতবাদ দুটাই ইয়াৰ কাৰণে ঘাইকৈ জগৰীয়া। চিন্তাৰ বুৰঞ্জীত আপেক্ষিকতাবাদ আৰু আত্মবাদ সাধাৰণতে মিহলি হৈ পৰে। এই পৰিবৰ্তনীয় লক্ষণৰ হেতু সাধাৰণতে বিষয়কে বুলি ধৰা হয়। ইয়াৰ এটা পৌৰাণিক চলিত উদাহৰণ হ'ল প্ৰাথমিক আৰু গৌণ গুণসমূহৰ প্ৰভেদ। পৰিবৰ্তনীয় লক্ষণৰ প্ৰকাশক গৌণ গুণসমূহৰ উৎপত্তি বিষয়ীৰ ক্ৰিয়া বুলি ধৰা হয়। এতিয়া প্ৰাথমিক গুণসমূহকো যেতিয়া

আপেক্ষিক বুলি ধৰা হ'ল, এইবিলাককো আত্মমুখী বুলি অনুমান কৰা হৈছে। যি ধৰ্মসমূহ কোনো বস্তু বা শ্ৰেণীৰ আন পদৰ লগত কোনো বিশেষ অৱস্থাত সম্পৰ্কিত হৈ থাকে তাক আপেক্ষিক বুলি ধৰা হয়, আৰু কোনো বাহিৰৰ সম্পৰ্ক-বহিত হৈ থকা আত্মবোদ্ধিত বস্তুৰ প্ৰকৃতিৰপৰা যি ধৰ্মসমূহ উৎপত্তি হয়, তাক কেৱল বা পৰম বুলি ধৰা হয়। যিবিলাক লক্ষণক এসময়ত পৰম আৰু অন্তৰ্ভূত বুলি গণ্য কৰা হৈছিল, এতিয়া সেইবোৰকেই আপেক্ষিক আৰু পৰিবৰ্তনীয় বুলি জনা গৈছে। সিহঁত প্ৰকৃত বস্তুৰ আচল লক্ষণ নহয় আৰু তাৰ উৎপত্তি আত্মমুখী অৱস্থাৰ-পৰা হৈছে। তদুপৰি মানৱ দৃষ্টিভঙ্গীৰ তলনা ঘটনাৰ আপেক্ষিকতাৰ প্ৰকাশৰ ক্ষেত্ৰত ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰি। প্ৰাকৃতিক সম্পৰ্কসমূহ যদি আপেক্ষিকবদ্ধাৰ্হট বিশিষ্ট কৰা হয়, তেনেহ'লে মানৱ দৃষ্টিভঙ্গীৰ আত্মমুখিতাও তাত নিশ্চয় থাকিব লাগিব। (১৫) আমিযে প্ৰকৃতিৰ সমতাৰ কথা বিশ্বাস কৰোঁ, ইয়াৰ কাৰণ কোনো প্ৰাকৃতিক অনিবাৰ্যতা নহয়, আমাৰ সৰলীকৰণৰ স্পৃহাহে। আমাৰ নিয়মবোৰ প্ৰকৃতিৰ আঁচনি বা সংগঠনৰ অংশ নহয়। “আকাশ-কালৰ এটা নিৰ্ধাৰিত পথেদি পৃথিৱী ভ্ৰমণ কৰিব লাগিব বোলা বখাটো ইয়াৰ আচৰণৰ ওপৰত বান্ধি দিয়া অনুশাসন নহয়, ইয়াৰ আচৰণ অনুযায়ী ইয়াৰ সন্মুখে যি আমি নিয়মতান্ত্ৰিক আঁচনি প্ৰস্তুত কৰোঁ তাতহে ইয়াক জাপি দিয়া হয়।” (১৬) চৈতন্যবোধ মাত্ৰ “ক্ৰমবিৱৰ্তনবাদৰ বুৰঞ্জীৰ শেষ অৱস্থাত অজীৱ প্ৰকৃতিৰ মাজত কেতিয়াবা কেতিয়াবা পোৱা গুৰুত্ব-বিহীন জটিলতাই” নহয়, ই সকলো অভিজ্ঞতাৰ কাৰণেই আৱশ্যকীয়। প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞানে ইয়াৰ বিষয়বস্তুসমূহত থকা যি ধৰ্মৰ কথা কয়, সেইবোৰ ঘাইকৈ চিন্তাশীল মনৰ ফল মাত্ৰ। আমি যি মানসিক ৰূপসমূহ পাওঁ আৰু যি নিয়মসমূহ প্ৰস্তুত কৰোঁ, সেইবিলাকৰ ভিত্তিত গঠিত হয় পদাৰ্থ বিজ্ঞান। তাৰ বাহিৰেও এই প্ৰাকৃতিক জগতখনতেই একপ্ৰকাৰৰ সাৱলীলতা বা স্বতঃপ্ৰবৃত্তি থকা যেন অনুমান হয়। অনিৰ্ধাৰণতা বা সম্ভাৱ্যতাৰ কথা সাধাৰণতে মানুহৰ ইচ্ছা ক্ষেত্ৰতেই জড়িত। প্ৰাকৃতিক ঘটনাসমূহক অনিৰ্ধাৰিত বুলিয়েই জনা যাব। হেইজেনবাৰ্গৰ অনিৰ্ধাৰণ-

(১৫) এডিংটনে কৈছে: “আমি নিজে, আমাৰ চলিত নিয়মবোৰ আৰু যিবোৰ বস্তুৰে আমাক আকষিত কৰে, এই সকলোবোৰে আমি যিমানখিনি উপলব্ধি কৰা বুলি ভাবোঁ, তাতকৈও বহু বেছিৰকমে পদাৰ্থ জগতৰ আচৰণৰ লগত জড়িত। আমাৰ চলিত নিয়মৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰে চালে বস্তু এটাই বিশেষ একৰকমে আৰু চমক-প্ৰদভাৱে আচৰণ কৰা যেন লাগে; কিন্তু সেই একেটাকে অন্য এটা চলিত নিয়মৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰে চালে কোনো লেখত ল'বলগীয়া অনুভূতিৰ উল্লেখ নকৰে।” (*The Nature of the Physical World* (1928) Pp. 152.)

(১৬) *The Nature of the Physical World*, Pp. 148.

বাদৰ নীতি সম্বন্ধে উল্লেখ কৰি এডিংটনে কৈছে, “পদাৰ্থবিদ্যাই আৰু এক নিৰ্ধাৰণবাদৰ নিয়মৰ খোঁচনি মাগি চলিবলৈ বাজী নহয়।” (১৭) আইনষ্টাইনৰ ভৌতিক সম্ভা আৰু সাংগঠনিক কাৰণৰ মাজত বিৰোধৰ কথা উল্লেখ কৰি তেওঁ লিখিছে যে, “ভৱিষ্যতটো অতীতৰ কিছুমান কাৰণিক প্ৰভাৱৰ সমষ্টি, আৰু লগতে আছে কিছুমান অবজ্ঞাৰ কথা : এইবোৰেই অবজ্ঞাব্য (unpredictable), ইয়াৰ কাৰণ এনে বাৰ্তাৰ বাবে আৱশ্যকীয় দত্তবস্তুৰ সংগ্ৰহৰ অকাৰ্য্যকৰিতা নহয়, আমাৰ অভিজ্ঞতাক সংযোজিত কৰা কোনো কাৰণ নাই বুলিহে।” (১৮) এডিংটনে এনে মত পোষণ কৰা যেন লাগে যে অনিৰ্ধাৰণতা যেন মানসিক ক্ৰিয়াৰ চিনহে, বিচাৰ স্বতন্ত্ৰতাৰ প্ৰকাশহে। পদাৰ্থবিদ্যাৰ নিয়মসমূহ ঠিক কাৰণিক নহয় কাৰণ, পৰমাণুৰ পৰিমাণ নীতি প্ৰাক্-নিৰ্ধাৰণৰ বাবে একো নাই, ই যেন কম-বেছি পৰিমাণে মস্তিষ্কৰেই বাছনি মাৰে, পৰমাণুৰ তলত যিটো নিহিত আছে, তাক যেন মস্তিষ্কৰ তলত থকাটোৱেই সৈতে একে বুলি ক’ব পাৰি। “মস্তিষ্কৰ ক্ষেত্ৰত আমি যি নিৰ্দেশক পাঠ পাওঁ, তাৰে সেই জগতৰ অস্ত্ৰবানত থকা এক মানসিক অস্ত্ৰদৃষ্টি লাভ কৰিব পাৰোঁ, আৰু ভগ্নত্ৰয়ে আমি সিদ্ধান্তৰ সোঁতৰ সম্পৰ্কে নতুন ছবি এখন দেখিবলৈ পাব পাৰোঁ। আৰু যাকেই ইয়াৰ প্ৰকাশক ৰূপ বুলি বৰি ল’ব লাগিব—প্ৰকৃত ৰূপ বোলা কথাটোৱে যদি কিবা অৰ্থ থাকে। পৰমাণুৰ ক্ষেত্ৰত এই নিৰ্দেশক পাঠৰ অন্তৰ্ধানত কি আছে আমি তাৰ অস্ত্ৰদৃষ্টি নাপাওঁ। আমি মাথোন বিশ্বাস কৰোঁ। যে এই সকলো নিৰ্দেশক পাঠৰ অন্তৰ্ধানতে মস্তিষ্কৰ পাটভূমিৰ লগত ক্ৰমশীল এক পাটভূমি বৰ্তমান।” (১৯)

এডিংটনে প্ৰয়োগ কৰা আন এটি যুক্তি হ’ল : বৈজ্ঞানিক সত্যসমূহ মাত্ৰ যি ঘটনাসমূহৰ পূৰ্ণ লক্ষণ অকল সমীকৰণৰপৰাই অনুমেয় নহয় তেনে জটিল আৰু বাস্তব ঘটনা ক্ষেত্ৰতহে প্ৰতিপাদনীয়। পদাৰ্থ বিজ্ঞানৰ নিয়মসমূহে, যিবোৰ “নিৰ্দেশক পাঠৰ” মাত্ৰিক সম্পৰ্ক বিশেষ আৰু যাক সম্ভাৱ্য জগতসমূহৰ যিকোনো এখনতে প্ৰযোজ্য, তেনে অমূৰ্তনসমূহক লৈয়ে কাম কৰে। “প্ৰাকৃতিক নিয়ম অনুযায়ী সম্ভৱ হোৱা অনন্ত জগতৰ ভিতৰত এখন মাত্ৰ জগতত প্ৰাকৃতিক নিয়মসমূহ পালন কৰাৰ উপৰিও আৰু কিছু কাম কৰা হয়। প্ৰাকৃতিক কোনো নিয়মৰ ক্ষেত্ৰতে কোনো সংজ্ঞাবদ্ধতা বুজাব নোৱৰা এই ধৰ্মটোক অনিৰ্দিষ্ট তাৎপৰ্যৰ একপ্ৰকাৰ জ্যোতি বুজোৱা “বাস্তৱিকতা” পদেৰে বুজাব পাৰোঁ। আমি এনে এখন জগতৰ বাস্তৱিকতাৰ অভিজ্ঞান লাভ কৰিব পাৰোঁ, কাৰণ, সেই জগতৰ লগতেইহে আমাৰ

(১৭) *The Nature of the Physical World*, Pp. 294.

(১৮) *The Nature of the Physical World*, Pp. 294-295.

(১৯) *The Nature of the Physical World*, Pp. 311-312.

চৈতন্য বা সংজ্ঞাই পাৰস্পৰিক ক্ৰিয়া কৰে।" (২০) বাস্তৱিকক অণুস্তৱিককৰপৰা প্ৰভেদ কৰা কথাটো কেৱলমাত্ৰ মনবদ্বাৰাইহে বুজাব পাৰি।" (২১) ঘটনাৰ বাস্তৱিক অমাত্ৰিক বস্তু হ'ল মনৰ বহু। "এই জগত-বস্তু হ'ল মন-বস্তু।" (২২) মনক বহুত ব্যাপক অৰ্থত ধৰা হয়। "সংজ্ঞাতক সূক্ষ্মভাৱে সংজ্ঞাৱদ্ধ কৰিব নোৱাৰি। ই অৰ্ধচৈতন্যৰ মাজত হেৰাই যায় আৰু তাৰ অন্তৰালত আমি কিবা অনিৰ্দিষ্ট এটা ধৰি ল'বলগীয়া হয়, অথচ সেইটো আমাৰ মানসিক প্ৰকৃতিৰ লগত ক্ৰমশীল। ইয়াকেই মই জগত-বস্তু বুলি ধৰিছোঁ।" (২৩) অতীক্ৰিয়বাদীসকলৰ সাক্ষ্যৰপৰাও চৈতন্যৰ লগত বাস্তৱ-জগতৰ ঐক্য অনুমান কৰি লোৱা হয়। (২৪) আপেক্ষিক আৰু পৰিবৰ্তনীয় ৰূপ হ'লেইহে আত্মমুখী হ'ব লাগিব, তেনে কথা নাই। বিশিষ্ট আৰু পৰিবৰ্তনীয় ৰূপসমূহে সৰ্বসাধাৰণ আৰু সৰ্বময় ৰূপা দৰেই সমানে সত্য। আপেক্ষিকতাবাদে সকলো পৰ্যবেক্ষকৰ ক্ষেত্ৰতে সমানে কাৰ্যকৰী আৰু ব্যক্তিগত অৱস্থানৰপৰা স্বতন্ত্ৰ সমীকৰণ স্থাপনৰ চেষ্টা কৰে। নৱ পদাৰ্থ-বিদ্যাই বস্তুত্বক নতুন পটভূমিত দেখুৱাইছে, কিন্তু আত্মমুখিতা আৰু বস্তুমুখিতাৰ মাজত প্ৰভেদ দূৰ কৰি দিয়া নাই। পৃথিৱীৰ আপেক্ষিক অৱস্থানৰ দৰে দেখে দেখে বাস্তৱ ঘটনাসমূহৰ ঘটন বা এঘটনো মানুহৰ স্মৃতিৰা-প্ৰস্তবিধাই নিৰ্বাচন কৰা বুলি ধৰা মতবাদো সহজ-গ্ৰহণযোগ্য নহয়। আইনষ্টাইনে ক'লে বুলিয়েইয়ে সূৰ্যই সেই নিয়মকেই মানি চলিব, এনে কোনো কথা নাই। স্বৰ্গৰ গ্ৰহ, তৰামণ্ডলীৰ বাস্তৱিক আৰু নিৰ্ধাৰিত গতি নিৰ্ধাৰিত প্ৰাকৃতিক কাৰণৰ হেতুকেই হোৱা উৎপত্তি। পদাৰ্থবিদ্যাৰ সাধাৰণ নিয়মসমূহে ঘটনাসমূহৰ বাস্তৱিক অৱস্থা নিৰ্ধাৰণ নকৰি বৰ্ণনা মাত্ৰ কৰে বুলি ক'লে তাৰ বস্তুত্বৰ বিনাশ কৰা নহয়। ঘণ্টা, মিনিট, চেকেণ্ড আদি আমাৰ সময়ৰ জোখ-মাখবোৰ মানুহৰ স্মৃতিৰাৰ বিধান হ'ব পাৰে, কিন্তু সেইবুলি আমি যেনে ধৰণেই প্ৰকৃতিৰ ওপৰত দৃষ্টিপাত নকৰোঁ লাগিলে,

(২০) *The Nature of the Physical World*, Pp. 265-266.

(২১) *The Nature of the Physical World*, Pp. 267.

(২২) *The Nature of the Physical World*, Pp. 276.

(২৩) *The Nature of the Physical World*, Pp. 280.

(২৪) "আমাৰ যিবোৰ আনন্দ আৰু বিষাদৰ অনুভূতি আছে, আমাৰ মন তাৰপৰা আৰু জগতৰপৰা আঁতৰি নাথাকে, আৰু আমাৰ গভীৰ অনুভূতিসমূহ অকল আমাৰেই নহয়, আমাৰ এক সঙ্কীৰ্ণ বিশেষ চৈতন্যৰ পৰিসৰ অতিক্ৰমি যোৱা, বাস্তৱতাৰহে ঈশ্বৰদৰ্শন মাত্ৰ—প্ৰকৃতিৰ ৰূপত থকা সময়ৰ আৰু সৌন্দৰ্য আৰু মানুহৰ মুখত মুখৰিত কৰি তোলা আনন্দৰ জ্যোতি মূলতঃ একেই।" (*The Nature of the Physical World*, Pp. 321.)

প্ৰকৃতিৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ চম্প বা লম্ব কোনো হানি-বিঘিনি নহুৱে। আমি যদিও সৌৰ-জগতখনক বিভিন্ন দৃষ্টিকোণৰপৰা নিৰীক্ষণ কৰিব পাৰোঁ। আৰু বিভিন্ন ৰকমৰ জ্যোতিৰ্বৈজ্ঞানীক প্ৰকাশ কৰিব পাৰোঁ, তথাপিও সৌৰজগতখন বহুগত। এক স্বৰূপাৰ্থত আমি প্ৰকৃতিক সৃষ্টি কৰোঁ। আমি স্থায়িত্ব মূল্য আৰোপ কৰোঁ। আৰু সেই প্ৰত্যক্ষ বস্তু বা দ্ৰব্যৰ জগত এখন সৃষ্টি কৰোঁ। কিন্তু সেইবুলি ঘটনা-চক্ৰৰ বাধাবাধকতাক আওহেলা কৰাটো যুক্তিযুক্ত নহ'ব। ঘটনাসমূহ অনুশাসন মানিহে আমি আমাৰ বিজ্ঞানসমূহ গঢ়ি উঠে। আমি তাক অবজ্ঞা কৰিলে চিন্তা মাত্ৰ অলীক কল্পনাত পৰিণত হ'ব। মানৱ মনেই পদাৰ্থৰ ধাৰণাৰ বাবে দায়ী হয়, কিন্তু সেইবুলি ইয়েই পদাৰ্থৰ সৃষ্টিকাৰীও নহয়।

অনিৰ্ধাৰণবাদৰপৰা আমি মানৱৰ স্বাধীনতা অনুমান কৰিব নোৱাৰোঁ। প্ৰাকৃতিক ঘটনাসমূহৰ সাধাৰণ স্বৰূপৰ নিয়মসমূহ সম্পূৰ্ণভাৱে স্পষ্টকৈ দিয়া থাকিলেও কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত সিহঁত নিৰ্ধাৰণীয় নহয়। কিন্তু সেইবুলি এই অনিৰ্ধাৰ-নীতিৰ অৰ্থ আৰ্হি মানুহৰ ক্ষেত্ৰত যিভাৱে বুজোঁ, তেনে অৰ্থত প্ৰকৃতিৰ যুক্তি-হীনতা বা স্বেচ্ছাচাৰিত্য নহয়। অনিৰ্ধাৰণবাদৰ নীতিয়ে আমাক মাত্ৰ ইয়াকে দেখুৱাই দিয়ে যে প্ৰাকৃতিক জোখ-মাখসমূহে কোনো প্ৰাকৃতিক ঘটনা এটাৰ জটিলতা সম্পূৰ্ণভাৱে নিৰ্ধাৰণ কৰি দিব নোৱাৰে। বাস্তৱিক জোখ-মাখৰ সীমাবদ্ধতাৰ প্ৰকাশই হ'ল ছেইজেনবাৰ্গৰ অনিৰ্ধাৰণবাদৰ নীতি। ইয়াৰ অৰ্থ নিৰ্ধাৰণ-শূন্য নহয়। সমগ্ৰ ঘটনা গ্ৰহণ কৰিলে সকলোবিলাক নিৰ্ধাৰণকে আংশিক বুলি ধৰিব লাগিব। পৰমাণুৰ আভ্যন্তৰীণ লীলাই মানুহৰ স্বতন্ত্ৰতাকে কোনোপ্ৰকাৰৰ সহায় নকৰে। ইলেক্ট্ৰনবিলাকৰ ইচ্ছা-স্বাতন্ত্ৰ্য থকা বুলিলে স্বতন্ত্ৰতাকেই হীন কৰা হ'ব।

অৱশ্যে এইটো সঁচা যে বিজ্ঞানৰ সিদ্ধান্তসমূহ অভিজ্ঞতাৰ প্ৰসঙ্গতহে প্ৰতিপাদিত হয়। কিন্তু ঘটনিত ঘটনাৰ বাস্তৱ অভিজ্ঞতাৰে প্ৰতিপাদন কৰিবলৈ বিচৰা মানেই আত্মমুখী মনৰদ্বাৰা প্ৰমাণ কৰিবলৈ বিচৰা নহয়। বিজ্ঞানে যি অভিজ্ঞতাৰ-দ্বাৰা নিয়মৰ প্ৰমাণ কৰিব খোজে, ই আমাৰ মানসিক দত্তবস্তুৰ কোনো গোপন শ্ৰেণী নহয়। বাস্তৱিকতা ঘটনা-চক্ৰৰ মাজতেই আৱিষ্কাৰ্য, সেই বিষয়ে আমাৰ মনৰ অনুভূতি বা ধাৰণাৰদ্বাৰা নহয়। প্ৰাকৃতিক নিয়মসমূহেহে সকলো ঘটনাৰে আভ্যন্তৰীণ স্বৰূপ আমাৰ আগত দাঙি ধৰে, ই স্বীকৃত কথা। এই পদাৰ্থ-জগতৰো অতি অভ্যন্তৰত পদাৰ্থবিদ্যুৎকলে প্ৰয়োগ কৰা প্ৰণালীৰদ্বাৰায়ো ধৰিবলৈ নোৱৰা অজানিত সম্পদ লুকাই আছে। কিন্তু তাৰপৰা এইটো প্ৰমাণিত নহয় যে, সজ্ঞান স্তৰতহে আমি ইয়াৰ অন্তঃস্থ স্বৰূপৰ প্ৰত্যক্ষ জ্ঞান লাভ কৰিব পাৰোঁ। ছেতুকৈ ইও চৈতন্য বস্তুহে।

বিহেতু আকস্মিকতা, সাময়িকতা, বাস্তৱিকতা আৰু অনিৰ্ধাৰণীয়তা মানসিক প্ৰপঞ্চৰ বৈশিষ্ট্য হেতকে অভিজ্ঞতাৰ জগতখনক পদাৰ্থৰ সমীকৰণলৈ ৰূপান্তৰ

কৰিব নোৱাৰি, এডিংটনে এই জগতখনক মনোৰূপ দিবলৈ কৰা চেষ্টাত আমি সহানুভূতি দেখুৱালেও অভিজ্ঞতাৰ যি ৰূপসমূহ অকল সংবেদনাত্মক অনুভূতিত পৰিণত কৰিব নোৱাৰি, তাক অৱজ্ঞা কৰাও সুকঠিন। আত্মা যেনেকৈ এডোখৰ শিলৰ টুকুৰা নহয়, তেনেকৈ শিল এডোখৰকো আত্মা বলিব নোৱাৰি। আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ ফালৰপৰা চালে ইহঁতৰ লাক্ষণিক পাৰ্থক্য ইমান বেছি দেখিবলৈ পাওঁ যে এটাক আনটোলৈ ৰূপান্তৰিত কৰা যিকোনো চেষ্টাই নিয়মবিৰুদ্ধ কথা হ'ব। মানৱ মনৰ অভিজ্ঞতাসমূহ অণুসমূহৰ গতিৰ দৰেই এই প্ৰাকৃতিক জগতৰ ৰূপ। (২৫) পদাৰ্থৰ ধাৰণা বা প্ৰত্যয় এই অভিজ্ঞতাৰ জগতৰ এটা দিশ মাত্ৰ আৰু তাক প্ৰকাশৰ মাধ্যম স্বৰূপে মানসিক ৰূপৰ পটভূমিত দাঙি ধৰা হয়। পদাৰ্থৰ আপেক্ষিক ঘটনাই মনৰ প্ৰকাশক সহায় কৰে, কিন্তু লগতে ইয়াৰ ক্ৰিয়া সীমিত কৰে। মানৱ চিন্তাৰ বুৰঞ্জীত পদাৰ্থৰ নঞাৰ্থক ক্ৰিয়াই বিশেষ গুৰুত্ব লাভ কৰিছে। শব্দীৰৰ অৱনতিৰ লগে লগে আত্মাৰো পতন ঘটে। পেনটোৱে কবৰ দৰে শব্দীৰেই আত্মাৰ কবৰ-স্থান। আধুনিক বিজ্ঞানে ভয় দেখুৱাইছে যে এই প্ৰাকৃতিক জগতৰ ধূলিকণা দুটি আহিবলৈ ধৰিছে আৰু কোনো মানুহ বা অতি মানৱৰ জাতি যে চিৰদিন ইয়াত জীয়াই নাথাকিব, ইও সেই পদাৰ্থৰ নঞাৰ্থক ক্ৰিয়াৰ ওপৰতে ভিত্তি কৰা কোৱা কথা। বাস্তৱ অভিজ্ঞতাত মন আৰু পদাৰ্থৰ সম্পৰ্ক আছে, কিন্তু এটাক আনটোলৈ ৰূপান্তৰিত কৰাৰ প্ৰচেষ্টাত এই সম্পৰ্কৰ মৃত্যু হোৱাই যায়। পদাৰ্থ আৰু মন—দুয়োটা প্ৰকৃতিৰে সম্পদ, কিন্তু সেইবুলি পদাৰ্থই মন নহয়। এই পদাৰ্থক যিস্থানেই আমি বায়বীয় কৰি নোতোলোঁ লাগিলে, মনৰ লগত ইয়াৰ পাৰ্থক্য অপৰিৱৰ্তনীয় থাকি যায়।

চাৰ জেম্‌চ জীন্‌চ তেওঁৰ 'The Mysterious Universe' (1930) কিতাপত কৈছে যে প্ৰকৃতিৰ আচৰণসমূহ 'বিগুৰু' গাণিতিক সম্বন্ধসমূহৰদ্বাৰা বঢ়িয়াকৈ প্ৰকাশ কৰিব পাৰি, গতিকে প্ৰকৃতিৰ বাস্তৱতায়ো ঠিক গণিতজ্ঞ এজনৰ মনৰ দৰেই আচৰণ কৰিব লাগিব। যিহেতু মন চিন্তাৰদ্বাৰা গঠিত, গতিকে প্ৰকৃতিকো চিন্তাৰেই গঠিত বুলি ধৰিব পাৰি। প্ৰাকৃতিক জগতক এনে বহুসামূলক উচ্চ স্থানলৈ উন্নয়ন কৰাটো বিজ্ঞানে সমৰ্থন নকৰে। চাৰ জেম্‌চে বোধকৰে। পাহৰি

(২৫) *The Universe in the light of Modern Physics*. E.T. (1931) Pp.8. ভুক্ত: ৰেক্স প্লেঙ্ক: "মানুহ এটা আৰু মানুহ জাতিটো আৰু আমাৰ জ্ঞানেন্দ্ৰিয়ৰদ্বাৰা জনা সমগ্ৰ জগতখন প্ৰকৃতিৰ বিশালতাৰ মাজত এটি ক্ষুদ্ৰ অংশ মাত্ৰ; প্ৰকৃতিৰ নিয়মসমূহত কোনো মানৱ মস্তিষ্কই একো প্ৰভাৱ পেলাব নোৱাৰে। আনহাতে, পৃথিৱীত কোনো প্ৰাণী অৱতীৰ্ণ হোৱাৰ বহু আগৰপৰাই এইবোৰ চলি আহিছে আৰু জগতৰ শেষ পদাৰ্থবিদজ্ঞানে ধ্বংস হৈ যোৱাৰ বহু পিচলৈকে চলি থাকিব।"

গৈছে যে গাণিতিক পদাৰ্থবিদ্যাই বিশ্লেষণৰ যি প্ৰকাৰৰ উদাহৰণ দিছে, জাগতিক ঘটনা সম্বন্ধে বিচাৰ কৰাৰ সেয়ে সৰ্বোৎকৃষ্ট প্ৰণালী হ'ব নোৱাৰে। ঘটনাৰ গাণিতিক ধৰ্মই আমাক তাৰ আভ্যন্তৰীণ প্ৰকৃতিৰ কথা ক'ব নোৱাৰে। আমি ইঞ্জিয়-গ্ৰাহ্য প্ৰপঞ্চকে বাস্তৱ সত্তা বুলি ধৰি লৈ আগবাঢ়োঁ, আৰু ক্ৰমাৎ তাৰ ব্যাখ্যা কৰি কৰি তাৰপৰাই ইলেক্ট্ৰন আৰু শক্তি আদি বৈজ্ঞানিক তত্ত্বসমূহ গঠন কৰি লওঁ আৰু এইবোৰ হ'ল অভিজ্ঞতাৰপৰা লোৱা অমূৰ্তন ৰূপ। যদি অমূৰ্তনকে বাস্তৱ বুলি আৰু প্ৰপঞ্চটোকে মূৰ্ত বুলি অৰ্থ কৰা হয়, তেনেহ'লে চাৰ জেম্চে দিয়া প্ৰমাণতকৈও অধিকতৰ প্ৰমাণৰ প্ৰয়োজন।

'অনুভূতি', 'অভিজ্ঞতা', 'মূল্য' আদি পদবোৰ যদিও সাধাৰণতে মনস্তত্ত্বমূলক প্ৰসঙ্গতেই ব্যৱহৃত হয়, হোৱাইট হেডে তাক আৰু বহল অৰ্থত ব্যৱহাৰ কৰিছে। (২৬) বাস্তৱ ঘটনাসমূহক বিষয়গ্ৰাহী বা সচেতন বুলি কোৱা হৈছে। প্ৰত্যেকটো প্ৰসঙ্গকে সন্মিলন বা সংযোজন বোলা হৈছে। ই সকলো প্ৰসঙ্গকে নিজৰ মাজলৈ 'সংহত' কৰি আনে। এই 'সংহতি' পদৰ সূত্ৰ ডেকাৰ্টৰ মানসিক 'আলোচনা' (cogitations) আৰু লীকৰ 'ধাৰণা'ৰ (ideas)পৰাই উদ্ভূত। বাস্তৱিক সম্পৰ্কও একপ্ৰকাৰ সংহতি বা বোধ। "একেবাৰেই ব্যক্তিগত বাস্তৱ সত্তাটোও প্ৰত্যক্ষৰ এটা নিৰ্দিষ্ট ক্ৰিয়া" (২৭) আৰু যিহেতু এই প্ৰত্যক্ষতা অব্যাহত আৰু অজ্ঞান-শক্তি-মূলক, 'বাস্তৱ ঘটনাটো এটা নন্দন (aesthetic) অভিজ্ঞতাৰ ঘটনা বিশেষ'। (২৮) অতি মূৰ্খক বাস্তৱ কিবা এটা হিচাপে ঘটনাটোৰ মূল্য আছে। মনৰ মাজত থকাৰ দৰেই ইলেক্ট্ৰনবোৰতো মূল্য নিহিত আছে, অৱশ্যে অলপ বেলেগ ৰকমে। (২৯)

চৈতন্য আৰু মনোনিয়ন্তাক যদি মানৱ অভিজ্ঞতাৰ বিশিষ্ট লক্ষণ বুলি ধৰা যায়, সকলো ঘটনাতে এইকেইটা পোৱা নাযায়, আৰু পদসমূহক কোনো বহল অৰ্থত ধৰিবলৈ গ'লেও ভ্ৰম হোৱাবেই সম্ভাৱনা। সচেতন অভিজ্ঞতা হ'ল স্বাভাৱিক ঘটনা ঠিক য'ত যেনেকৈ যিবাকমে ঘটনা দেখা গৈছে, ঠিক তেনেকুৱা। ই নিজে সৃষ্টি নকৰা প্ৰাকৃতিক জগত এখনৰ পৰিণত আৰু সীমাবদ্ধ অৱস্থা আৰু তাৰ ব্যাপক ৰূপসমূহক ই বিশেষভাৱে পৰিৱৰ্তন কৰিব নোৱাৰে।

(২৬) "আত্মমুখী অভিজ্ঞতাৰ বিষয়বস্তু হিচাপে আৱিষ্কাৰ কৰিব নোৱাৰা কোনো সত্তাকেই এই পদাৰ্থক্ষেত্ৰৰ ভিতৰত গ্ৰহণ কৰিব নালাগে।" *Whitehead: Process and Reality* (1929) Pp. 253.

(২৭) *Religion in the Making* (1926) Pp. 108.

(২৮) *Religion in the Making* (1926) Pp. 109.

(২৯) *Religion in the Making* (1926) Pp. 113.

আমি এতিয়া প্ৰাকৃতিক জগতৰ সাধাৰণ বৈশিষ্ট্যসমূহ চমুকৈ কওঁ : [১] আমি বাক অপৰিবৰ্তনীয় নিষ্ক্ৰিয় কণিকা বুলি ধৰিছিলোঁ, এতিয়া তাক শক্তিৰ জটিল কুণ্ঠ-শ্ৰেণী বুলি জনা গৈছে। পৰমাণু হ'ল এনে এক শৰীৰী, যাৰ অঙ্গ হ'ল প্ৰ'টন আৰু ইলেক্ট্ৰন। অণু আৰু মানৱ সমাজ অধিক জটিলতৰ শৰীৰী। [২] বাস্তৱ প্ৰকৃতি এক ক্ৰম-পূৰ্ণ সমগ্ৰতা আৰু ই তেনেই সমগ্ৰতাৰে ক্ৰিয়া কৰে আৰু ইয়াৰ অঙ্গসমূহ পৰস্পৰ নিৰ্ভৰশীল। গতিকে প্ৰত্যেক শৰীৰী আৰু তাৰ পৰিবেশৰ মাজত পাৰস্পৰিক ক্ৰিয়মান এক ঐক্য আছে। [৩] প্ৰত্যেক ঘটনাৰে কাৰণ আৰু ফল আছে। সেইবাবে ইয়াৰ পৰিবৰ্তনসমূহ যান্ত্ৰিকতা-অন্তীত। [৪] আমি যেতিয়াই এই স্বষ্টিশীল ফালটো পাওঁগৈ, তেতিয়াই বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যাৰ সীমাস্তত উপনীত হওঁ। পদাৰ্থ কিয় থাকিব লাগে বা ইলেক্ট্ৰন আৰু প্ৰ'টনৰ এই দুই জাতিৰা কিয় হ'ব লাগে, বিজ্ঞানে তাক ব্যাখ্যা কৰিব নোৱাৰে।

জীৱ

পদাৰ্থৰ প্ৰসঙ্গত চাবলৈ গ'লে জীৱই পোহৰ বিচাৰি উক্মুকাই ফুৰিছে। প্ৰাণী-বিজ্ঞানে জীৱাণুৰপৰা স্তন্যপায়ী জীৱলৈকে সকলো জীৱন্ত শৰীৰীৰ বিশিষ্ট ৰূপ আৰু ক্ৰিয়াসমূহৰ বিষয়ে চৰ্চা কৰে। বিশৃঙ্খলতৰ অন্য কোনো স্থানত জীৱৰ দৰে কিবা পালেও, প্ৰাণীবিদসকলে পৃথিবীৰ উপৰিভাগ, সাগৰ আৰু বায়ুমণ্ডলত থকা প্ৰাণী সম্বন্ধেহে অধ্যয়ন কৰে। উচ্চ পৰ্যায়ৰ শৰীৰীসমূহত যদিও চৈতন্যৰ প্ৰকাশ পৰিলক্ষিত হয়, প্ৰাণী-বিজ্ঞানে সেই বিষয়ে কোনো চৰ্চা নকৰে।

জীৱন্ত শৰীৰীসমূহৰ আচৰণত অজীৱসমূহত বিচাৰি নোপোৱা কিছুমান বৈশিষ্ট্য পৰিলক্ষিত হয়। পৰিমিশ্ৰণ, শ্বাস-প্ৰশ্বাস, প্ৰজনন উদ্‌গতি আৰু উৎকৰ্ষৰ প্ৰক্ৰিয়াসমূহ অকল পদাৰ্থিক-ৰাসায়নিক প্ৰক্ৰিয়াতকৈ বেলেগ। জীৱন্ত শৰীৰী এটাই সকলো পৰিবৰ্তনৰ মাজেদিও নিজা বিশিষ্ট সংগঠন আৰু ক্ৰিয়াসমূহ ৰক্ষা কৰি চলে। জীৱন্ত শৰীৰী এটাই নিজৰ ৰূপৰ স্থায়িত্ব ৰক্ষা কৰে এটা আভ্যন্তৰীণ ক্ৰিয়াৰদ্বাৰা, অকল পৰিবেশৰ মাজত পৰিবৰ্তনক নিষ্ক্ৰিয়ভাৱে বাধা প্ৰদান কৰি নহয়। উদাহৰণ স্বৰূপে, শ্বাস-প্ৰশ্বাসৰ ক্ৰিয়াত আমাৰ তেজৰ কাৰণে কিমানখিনি অক্সিজেনৰ ছাপৰ প্ৰয়োজন আৰু হাওঁফাওঁৰ কাৰণে কিমানখিনি এণ্ডাৰগেছৰ প্ৰয়োজন, তাক অতি সুক্ষ্মভাৱে নিৰ্ধাৰণ কৰি তাৰ চলাচলৰ সমতা ৰক্ষা কৰাটো বুজিব লাগিলে আমি সমস্ত শৰীৰটো তাৰসাম্য ৰক্ষাৰ উপায় স্বৰূপেহে বুজিব পাৰোঁ। সমস্ত শৰীৰটোৰেই স্বপ্ন বিষয়বস্তুৰ সম্বন্ধে ধাৰণা হ'ল আমাৰ সমগ্ৰ জীৱন-প্ৰপঞ্চতে শক্তিমাজে প্ৰভাৱান্বিত কৰা এক ক্ৰিয়া। জীৱন হ'ল এক গতিশীল ভাৱসমতা আৰু

ই নিজক সদায় ৰক্ষা কৰি চলিব খোজে। এটা জীৱন্ত শৰীৰীৰ অঙ্গসমূহ এটা পদাৰ্থ শৰীৰীৰ অঙ্গতকৈ কম স্বতন্ত্ৰ। পদাৰ্থ-শৰীৰৰ কোনো অংশ বিচ্ছেদ হ'লে সেই শৰীৰৰ ধৰ্মন কোনো মৌলিক পৰিবৰ্তন ঘটে; কিন্তু জীৱন্ত-শৰীৰৰ ৰূপ, গঠন আৰু বচনা পৰস্পৰ নিৰ্ভৰশীল। জীৱন্ত শৰীৰী হ'ল এটি সমগ্ৰতা : ই এনে কাম কৰিব পাৰে, যিটো কোনো পৰমাণু পুঞ্জৰ কাৰণে সম্ভৱপৰ নহয়। ইহঁতে নিজৰ অভিজ্ঞতাৰ ফল নিবন্ধন (পঞ্জীকৰণ) কৰিব পাৰে আৰু অভ্যাস গঠনো কৰিব পাৰে। বাহ্যিক পৰিবেশৰ প্ৰতিক্ৰিয়া স্বৰূপে ইহঁতত সান্নিধ্য হোৱা পৰিবৰ্তন সংৰক্ষণ কৰি তাক শৰীৰত পৰিমিহিত কৰিব পাৰে।

পৰমাণু এটাই নিজক মেৰামতিও কৰিব নোৱাৰে, প্ৰজনন ক্ষমতাও তাৰ নাই। জীৱন্ত শৰীৰী এটাই নিজক পৰিবেশৰ লগত খাপ খুৱাই ল'ব পাৰে। ই কেৱল পৰিবেশৰ পৰিবৰ্তনৰ লগত সাধাৰণ প্ৰতিক্ৰিয়া কৰিয়েই ক্ষান্ত নহয়, তাৰ প্ৰত্যু-ত্তৰো দিয়ে। জীৱন্ত শৰীৰী এটাই আঘাত পালে লগে লগে তাৰ উপক্ৰমৰ ক্ৰিয়াও আৰম্ভ হয়। গছৰ ডাল কাটি দিলে তাৰ ওচৰতে নতুন পোখ এটা ওলাই আহে। উৎকৰ্ষ সাধনৰ প্ৰক্ৰিয়াত যিবোৰ পৰিবৰ্তন ঘটে, তাৰ বৈশিষ্ট্য আছে। প্ৰজনন প্ৰক্ৰিয়াৰ কাম শৰীৰীৰ এডোঙৰে আৰম্ভ হয়। পদাৰ্থিক ৰাসায়নিক সংগঠনৰ বংশানুক্ৰমিক ৰূপৰ বা আকাৰৰ প্ৰেৰণৰ এটি অত্যন্ত জটিল ব্যৱস্থা আছে। এক অৰ্থত চাব লাগিলে পৰিবেশ শৰীৰীৰপৰা পৃথক কিবা এটা নহয়, ই তাৰ জীৱন-তেই সোমাই পৰে। পৰিবেশৰ বস্তুসমূহ পৰিমিশ্ৰণৰদ্বাৰা শৰীৰীয়ে নিজক পৰিপুষ্ট কৰিব। দুয়োটা পৰস্পৰৰ লগত এনেভাৱে সমিলিত যে দুয়োটাকৈ এক বৃহৎ সমগ্ৰতাৰ বিভিন্ন প্ৰকাশ মাত্ৰ বুলি ক'ব পাৰি। দুয়োটা পৰস্পৰ অসোচনীয়াভাৱে জড়িত। জীৱন্ত শৰীৰীসমূহত এনে এটি আভ্যন্তৰীণ বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ দিশ আছে যে ই নিজে নিজে উৎকৰ্ষ লাভ কৰে, মেৰামতি কৰে, প্ৰজননো কৰে আৰু বাহিৰৰ পৰিবেশক সম্পূৰ্ণ নিজৰ ভিতৰত জাহ নিয়াই নিজৰ সঁচাত চালি দিয়ে। পদাৰ্থৰ বিষয়ে আমি লাভ কৰা জ্ঞানৰদ্বাৰা জীৱন কেনেকৈ স্বেচ্ছান্বিতভাৱে চালিত হয় তাক বুজিব নোৱাৰোঁ। জীৱ সম্পূৰ্ণ এক বেলেগ ঘটনা-ক্ৰম।

প্ৰাণবাদ

জীৱন্ত আৰু অজীৱৰ মাজত থকা বিশিষ্ট পাৰ্থক্যই কোনো কোনো শৰীৰতত্ত্ব-বিদক Entelechy বা অচেতন-আত্মাই প্ৰাকৃতিক প্ৰক্ৰিয়াসমূহ পৰিচালন কৰে বুলি নতুন এক প্ৰকল্পৰ সূচনা দিলে। এই Entelechy বা অচেতন আত্মাৰেই জীৱিত বস্তুসমূহত লকাই থাকে। হান্‌ড্ৰীকে সাগৰতলিৰ জীৱৰ অণু জাতি সেই

অণুৰ ভিতৰতে ক্ষুদ্ৰ ক্ষুদ্ৰ একোটা শৰীৰী পোৱা পৰীক্ষাৰ ভিত্তিতে এনে মত পোষণ কৰিছে। (৩০)

জীৱন্ত শৰীৰীসমূহক অকল কেৱল যন্ত্ৰ বুলি বা পদাৰ্থিক ৰাসায়নিক প্ৰক্ৰিয়াৰ জটিল অৱস্থা বুলি দাঙি ধৰা মতবাদৰ বিৰুদ্ধে প্ৰাণবাদৰ প্ৰকল্প বিশেষ কাৰ্য্যকৰী। জীৱসমূহৰ বিভিন্ন বিশিষ্ট আচৰণসমূহক পৰমাণুৰ কাৰ্য্য-কলাপৰ দৰে বুলি ভুল কৰিব নানাগে। এই জীৱন প্ৰপঞ্চতয়ে সমগ্ৰটোৰ ৰক্ষণ আৰু কাৰ্য্যৰ হকেই তাৰ অঙ্গসমূহৰ বিভিন্ন ক্ৰিয়াসমূহ স্তম্ভজত কৰি লোৱা হয়, এই কথাটোৰ ওপৰতে প্ৰাণবাদে গুৰুত্ব প্ৰদান কৰিছে। কোনো এটা অংশৰ বিশিষ্ট অৱস্থিতিৰ কাৰণ তাৰ সেই সমগ্ৰতাটোতে নিহিত থাকে। জীৱনৰ অভিজ্ঞতাসমূহ এটা চলন্ত আৰু অবিভাজ্য ঐক্যৰ প্ৰকাশ মাত্ৰ। কিন্তু এই প্ৰাণময় সত্তাটো প্ৰাকৃতিক অভিজ্ঞতাক প্ৰভাৱান্বিত কৰিব পৰা এটা অতৌতক সত্তা নহয়। অধ্যাপক ল'ৰে দেখুৱাইছে যে, এক অনূৰৰ ডিম্বকোষত সামান্য বেজি এটাৰ ষোঁচ এটা বা অকণমান কিবা লৰচৰ এটাই তাৰ বিভাজন আৰু স্বাভাৱিক উদ্‌গতি সাধনৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ কৰি দিয়ে; সেই ষোঁচ বা সঞ্চালন নোহোৱাহ'লে হয়তো এই ডিম্বকোষৰ বিভাজন আৰু উদ্‌গতি নহ'নহেঁতেন। এই ষোঁচটো আৰু উন্নতিমূলক পৰিৱৰ্তনৰ অতি কৌশলপূৰ্ণ সংহতিৰ মাজত থকা সম্পৰ্কৰ কোনো কাৰণ আমি নাজানো। তেওঁ সাধাৰণ শৰীৰীসমূহৰ ক্ৰিয়াৰ উৎস আভিযুখ্য, পোহৰ, তাপ আৰু চাপ আদিত লগত প্ৰত্যক্ষ প্ৰতিক্ৰিয়া বুলিছে। (৩১) এইটো অৱশ্যে দেখা যায় যে, পদাৰ্থিক-ৰাসায়নিক উদ্দীপকে বহুপ্ৰকাৰৰ প্ৰাণময় ক্ৰিয়া আৰম্ভ কৰি দিয়ে। ইয়াৰ উত্তৰত প্ৰাণবাদীসকলে কয় যে প্ৰাণময় সত্তাই পদাৰ্থিক-ৰাসায়নিক কাৰণসমূহৰ লগত সংযুক্ত হৈহে কাম কৰে। ই মাত্ৰ এটি নিয়ামক সত্তাহে, ইয়াৰ ক্ৰিয়াৰ কাৰণে উপযুক্ত পদাৰ্থিক-ৰাসায়নিক প্ৰক্ৰিয়াৰ নিত্য আৱশ্যক। জীৱন-প্ৰপঞ্চই যদিও ভৌতিক অৱস্থাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে, এই ভৌতিক অৱস্থাই কেনেকৈ জীৱন-প্ৰপঞ্চ নিৰ্ধাৰণ কৰে তাক আমি নাজানো। নিখুঁত বৈজ্ঞানিক দৃষ্টিভঙ্গীৰপৰা চালে প্ৰাণবাদক এটা সন্তোষজনক মত বুলি ধৰিব নোৱাৰি; কাৰণ, জীৱন্ত শৰীৰীত যিটো সকলো কাৰ্য্যকে তাৰেই ব্যাখ্যা কৰিবলৈ বিচাৰে আৰু আমি ইয়াৰ সত্যতা প্ৰতিপাদন কৰিব নোৱাৰোঁ। অভিজ্ঞতাৰ পৰ্যবেক্ষক হিচাপে আমি কেৱল ঘটনা-সমূহৰ বৰ্ণনা, জীৱন-প্ৰপঞ্চক প্ৰকৃতিক আমি ঠিক যেনেদৰে দেখিবলৈ পাওঁ, তাকে লৈয়েই সন্তুষ্ট থাকিব লাগিব। জীৱন্ত শৰীৰীত নতুন এক সাংগঠনিক ৰূপৰ আৰু ক্ৰিয়াৰ এক বিশিষ্ট সমন্বয় আমি দেখিবলৈ পাওঁ; আৰু দেখোঁ তাৰ মাজত নিহিত

(৩০) *Science and Philosophy of the Organism.*

(৩১) *The Mechanistic conception of Life (1912).*

থকা এক অভিপ্ৰায়, আৰু সমগ্ৰ বস্তুটোৰে কাৰ্য আৰু উদ্দেশ্যৰ লগত খাপ খোৱাকৈ তাৰ অঙ্গসমূহ নিৰ্ধাৰিত হোৱা দেখিবলৈ পাওঁ। কিন্তু এইবিলাক অকল প্ৰাকৃতিক বা ভৌতিক ব্যাখ্যাৰে বুজোৱা সম্ভৱ নহয়। বিজ্ঞানৰ লগত খাপখোৱা এটা মাত্ৰ কথা আমি পাওঁ যে জৈৱিক ঘটনাক্ৰমৰ কাৰণে যি প্ৰকাৰৰ পাৰস্পৰিক সম্বন্ধৰ প্ৰয়োজন, প্ৰাকৃতিক জগতৰ কাৰণে প্ৰয়োজনীয় সম্পৰ্কতকৈ সিহঁত বেলেগ।

প্ৰাণী-বিজ্ঞানে জীৱনৰ কাৰণ নিৰ্দেশ নকৰে, ইয়াক সকলো ব্যাখ্যাৰ অতীত বুলি গ্ৰহণ কৰে। জীৱন প্ৰকৃতিৰ অংশ; কিন্তু পদাৰ্থতকৈ ইয়াৰ প্ৰকাৰ বেলেগ; অৱশ্যে জীৱন্ত শৰীৰীৰ ক্ষেত্ৰত ভৌতিক আৰু প্ৰাণীমূলক উভয় প্ৰকাৰৰ সূত্ৰকে প্ৰয়োগৰ সুবিধা আছে।

বিবৰ্তনবাদ

এই প্ৰাকৃতিক জগতত থকা ক্ৰমশীলতাৰ আৰু পৰিবৰ্তনৰ বা সংৰক্ষণ আৰু উদ্গতিৰ ধৰ্মৰ লগত খাপখোৱাকৈ আমাৰ জীৱজগততো বংশগতি আৰু পৰিবৰ্তন-শীলতা আছে। জীৱন্ত-শৰাবীসমূহে সংগঠনৰ এক আঁচনি পূৰ্বপুৰুষৰপৰা আহৰণ কৰে আৰু তাক পৰিবৰ্তনো কৰে। নতুন নতুন ৰূপ আৰু অঙ্গ, নতুন ক্ৰিয়া আৰু শক্তি ধাৰিভাৱ হয়। এই জীৱ-শ্ৰেণীৰ উৎপত্তি হৈছে সহজতৰ পূৰ্বপুৰুষৰ-পৰা ক্ৰমাৎ হোৱা পৰিবৰ্তনৰ ফলত। নতুন নতুন জীৱজাতিৰ উৎপত্তিৰ কাৰণ স্বকপেই ক্ৰমবিবৰ্তনবাদৰ প্ৰকল্প আগবঢ়োৱা হৈছে।

প্ৰাচীন ভাৰতবৰ্ষ আৰু গ্ৰীচৰ প্ৰাচীন দাৰ্শনিকসকলৰ কথা বাদ দিলে বৰ্তমানৰ বিবৰ্তনবাদ প্ৰধানকৈ লিনিয়াচ (Linnaeus 1707-1778), বাফন (Buffon 1707-1788), এৰাছ্‌মাচ ডাৰউইন্ (Erasmus Darwin 1731-1802), লেমার্ক (Lamarck 1744-1929), চাৰ্লচ ডাৰউইন আৰু তেওঁৰ অনুগামীসকলৰ অৱদান। লিনিয়াচে উদ্ভিদ আৰু প্ৰাণীৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰত্যেকটো জাতিকে বেলেগে বেলেগে সৃষ্টি কৰা বুলি বিশ্বাস কৰিছিল যদিও, তেওঁৰ শেহতীয়া ৰচনা-বলীত এইটো কথাও স্বীকাৰ কৰিছিল যে পুৰণি জীৱজাতিৰ পৰস্পৰ-সংযোগৰ ফলত কোনো কোনো ক্ষেত্ৰত নতুন আকাৰৰ জীৱৰো উৎপত্তি হৈছিল। তেওঁ অৱশ্যে এনে মত পোষণ কৰিছিল যে এনে পৰিবৰ্তনসমূহ অধোগতিহে আছিল; কাৰণ, আদি-শ্ৰেণীৰ সিদ্ধতা এনে নতুন শ্ৰেণীয়ে লোপ পোৱাৰ প্ৰয়াস পাইছিল। বাফনে অৱশ্যে জীৱজাতি স্থিতিশীল (অপৰিবৰ্তনীয়) বুলি বিশ্বাস এটা লৈয়েই আৰম্ভ কৰিছিল; কিন্তু যি আদিম আঁচনিৰ জৰিয়তে এই জীৱজাতি সৃষ্টি হৈছিল,

তাকে তেওঁ বৰ শুদ্ধ নহয় বুলি সন্দেহ প্ৰকাশ কৰিছিল। শৰীৰ-স্থান সম্বন্ধে তেওঁৰ তুলনামূলক জ্ঞানৰপৰা তেওঁ যুক্তি দিছিল যে আদি অঁচনিখনক কেতিয়াও সৰ্ব-শুদ্ধ বুলি ধৰিব নালাগে; কাৰণ, কোনো কোনো জন্তুৰ একেবাৰেই কামত নলগা বা অতি সামান্য কামত অহা কিছুমান অঙ্গ আছে আৰু এই অঙ্গবোৰ অন্য কোনো জন্তুৰপৰা লোৱা যেন লাগে। এনে এটি মতৰ ফলতে এক জাতিৰ জীৱসমূহৰ মাজত কিছুমান পৰিয়ালগত মিল থকা বুলি ধাৰণা এটিৰ উদ্ভৱ হ'ল, আৰু ক্ৰমোন্নতি বা অৱনতিমূলক পৰিবৰ্তনৰ ফলতেই এই সকলোবিলাক কোনো এক আদি পূৰ্বশ্ৰেণীৰপৰা অহা বুলি অনুমানো কৰা হ'ল। পৰিবেশে উদ্ভিদ আৰু জীৱজগতত কেনেকৈ পৰিবৰ্তন সাধন কৰে, সেই বিষয়ে তেওঁ বহুতো মূল্যবান তথ্য দাঙি ধৰিলে। এবাচ মাচ ডাৰউইন আৰু লেমাৰ্ক—দুয়ো যুক্তি দিলে যে পৰিবেশৰ পৰিবৰ্তন অনুযায়ী জীৱজন্তুৰ পৰিবৰ্তন ঘটিছে। আচৰণৰ পৰিবৰ্তনে কোনো কোনো অঙ্গৰ ব্যৱহাৰ বৃদ্ধি আৰু কোনো অঙ্গৰ ব্যৱহাৰ হানি কৰাৰ ফলত ৰূপৰ পৰিবৰ্তনো ঘটাবলৈ ধৰিলে। তেওঁলোকে ভাবি ল'লে যে এনে 'অজ্ঞিত লক্ষণসমূহ' সম্ভৱিস্থললৈ প্ৰেৰিত হয়।

১৭৯৮ চনত মেল্‌থচৰ 'Essay on the Principle of Population' কিতাপে ক্ৰমাগত পৰিবৰ্তনসমূহ ঘটাব এক কাৰণ হিচাপে ডাৰউইনৰ মনত প্ৰাকৃতিক নিৰ্বাচনৰ তাৎপৰ্য উদ্বেক কৰিলে। তেওঁৰ 'Origin of Species' (1859) কিতাপত বিৱৰ্তনবাদ সম্বন্ধে বিশদ বিৱৰণ আৰু প্ৰমাণ দাঙি ধৰিলে; তেওঁ মত প্ৰকাশ কৰিলে যে আমাৰ এই পৃথিৱীত আদিম জীৱৰপৰা একেবাৰে শেষৰ এই মানুহ শ্ৰেণীলৈকে সমগ্ৰ জীৱ-শ্ৰেণী ধীৰে ধীৰে অথচ এক ক্ৰমশীল প্ৰক্ৰিয়াৰ ফলতেই বিকশিত হৈছে। প্ৰাকৃতিক নিৰ্বাচন, পৰিবৰ্তন আৰু বংশগতিকেই এক জীৱ-জাতিৰপৰা আন এক নতুন জীৱজাতিলৈ পৰিবৰ্তন হোৱাৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ কাৰণ বুলি কোৱা হ'ল। এই নতুন পৰিবৰ্তনসমূহ অকল প্ৰাকৃতিক নিৰ্বাচনৰ ফল স্বৰূপেই হোৱা বুলি ক'ব নোৱাৰি। ই এটা শোষণ-প্ৰক্ৰিয়া মাত্ৰ আৰু ইয়াৰ লগতে পৰিবৰ্তন আৰু বংশগতিৰ কথা দুটাও ই ধৰি লয়। আগবটোৰ মতে কোনো দুটা জন্তু বা উদ্ভিদ সম্পূৰ্ণ একে নহয়। একে মাক-বাপেকৰ সন্তান-সন্ততিও কম-বেছি পৰিমাণে সিহঁতৰ মাক-বাপেকতকৈ আৰু পৰস্পৰৰ মাজত বহুতখিনি বেলেগ। এই নতুন বা অৱস্থাস্তৰকে পৰিবৰ্তন বোলা হয়। নতুন পৰিবৰ্তনৰ এটা যদি সন্ততিত বংশানুক্ৰমে আহত নহয়, তেনেহ'লে ক্ৰমবিৱৰ্তনৰ পৰিবৰ্তনৰ ক্ষেত্ৰত ইয়াৰ কোনো প্ৰত্যক্ষ তাৎপৰ্য নাথাকে। বংশগতিৰ নীতিয়ে আমাক ইয়াকে বুজায় যে পিতৃ-মাতৃৰ বৈশিষ্ট্যসমূহ কম-বেছি পৰিমাণে নিজ সন্ততিলৈ প্ৰেৰিত হয়। শৰীৰীসকলৰ পৰিবৰ্তনৰপৰা যেতিয়া নতুন লক্ষণৰ উদ্ভৱ হয়, প্ৰাকৃতিক নিৰ্বাচনে জাৰ সংৰক্ষণ বা ধ্বংসৰ কথা নিৰ্ণয় কৰে। পৰিবেশৰ লগত যদি এই

গুণবোৰ খাপ নাখায়, তেনেহ'লে প্ৰতিযোগিতাৰ ক্ষেত্ৰত সিহঁত বাদ পৰি যায়। আনহাতে, যদি সিহঁতে মালিকক জীৱন-যুদ্ধৰ কাৰণে সক্ষম কৰি তুলিব পাৰে, তেনেহ'লে সিহঁত সংৰক্ষিত হোৱাৰ আশা থাকে। এনে কৃতকৰ্মা সন্ততিসকলৰ গাত এই লাভজনক পৰিবৰ্তনসমূহ পিতৃ-মাতৃতকৈ অধিক গুণে দেখা যায় আৰু বহু বহু জন্মজুৰি সংৰক্ষিত হোৱা অকণ অকণ ভাল গুণবিলাক একেলগে গোট খাই খাই শেষত এক নতুন জাতিৰ বিৰতন হয়।

ডাৰউইন আৰু স্পেন্‌চাৰৰ পিচত, উন্নতিৰ স্তৰয়ে অনুক্ৰমিক নহয়, আকস্মিকহে—এই কথা উপলব্ধি কৰিব পৰা হ'ল। বেট্‌চনে দেখুৱালে যে বহুতো ক্ষেত্ৰত পৰিবৰ্তনৰ প্ৰকৃতি অসংলগ্ন ধৰণৰ। হিউগ'-ডি-ব্ৰাইজৰ মতে পৰিবৰ্তনসমূহ হঠাতেও হ'ব পাৰে আৰু ক্ৰমাগতভাৱেও হ'ব পাৰে। আগবিধক বোলে পৰিব্যক্তি, পিচবিধক চপল বা দোলায়মান পৰিবৰ্তন বোলে। ডি-ব্ৰাইজে সকলোবিলাক বিশিষ্ট উদ্ভগতিকে কিছুমান স্পষ্ট পৰিবৰ্তন বা পৰিব্যক্তিৰপৰা উৎপত্তি হোৱা বুলি কয়। পৰিব্যক্তি স্বতন্ত্ৰভাৱে আহত হ'ব পাৰে আৰু ই বংশগতি আহৰণৰ মেণ্ডেলিয়াৰ সূত্ৰকে প্ৰমাণ কৰে।

অজিত লক্ষণ প্ৰেৰিত হ'ব পাৰে বুলি কৰা ডাৰউইন আৰু স্পেন্‌চাৰে বিশ্বাস কৰা লেমাৰ্কৰ মতকোৱা ৰেজমেনে বিৰোধিতা কৰিছিল। তেওঁ বীজাণুকোষ বা প্ৰজনন আৰু শৰীৰকোষ বা শৰীৰ-গ্ৰন্থিক পৃথক কৰি দেখুৱাইছে, আৰু তেওঁ কৈছে যে যিবিলাক পৰিবৰ্তনে বীজাণুকোষত ক্ৰিয়া কৰে শৰীৰৰ তেনে পৰিবৰ্তনসমূহ পিচৰ সত্ত্বিতলৈ প্ৰেৰিত হ'ব পাৰে; এনে প্ৰেৰিতব্য পৰিবৰ্তনসমূহ বীজাণুকোষতে থাকে আৰু অপ্ৰেৰিতসমূহ নাথাকে।

এই ডাঙৰ বা সৰু, ক্ৰমিক বা আকস্মিক পৰিবৰ্তনসমূহৰ কাৰণ কি? আমি তাক অকল পৰিবেশৰ প্ৰভাৱ বুলিয়েই ক'ব নোৱাৰোঁ।; কাৰণ, এই পৰিবৰ্তন থকা জাতি বা প্ৰেণী এটা পৰিবেশৰ লগত যেনেকৈ খাপখোৱা, নথকা এটাও তেনেকুৱাই। ৰেজ্‌মেনে যি প্ৰাকৃতিক আৱশ্যকতাৰ মত পোষণ কৰিছে, সি এই কথাৰ সমাধান দিব নোৱাৰে। ডাৰউইনৰ আকস্মিক পৰিবৰ্তন বোলা মতটো তেওঁৰ উৎস উদ্ধাৰ কৰিবলৈ অপাৰগতাৰ স্বীকাৰোক্তি মাত্ৰ। আমাৰ চকু এটাৰ নিচিনা ইমান জটিল অঙ্গ কিছুমান আকস্মিক পৰিবৰ্তনৰ ফলত, আৰু তাতোকৈ আকস্মিকভাৱে সংৰক্ষিত হোৱা বুলি কেতিয়াও বিশ্বাস নহয়। সংশোধন আৰু পৰিবৰ্তনবিলাক অকলশৰীয়াকৈ নহয়, বহুতো সৰু-সুৰা আনুষঙ্গিক সংশোধন আৰু পৰিবৰ্তন লৈ জটিলভাৱেহে হয়। প্ৰত্যেকটো সৰু-সুৰা পৰিবৰ্তনকে অকলশৰে নিৰ্বাচিত কৰা নহয়। আন কথাত ক'ব লাগিলে এই শৰীৰী সমগ্ৰভাৱেই পৰিবৰ্তিত হয়।

বাৰ্গচৰ মতে কৰোজবিলাকে বিৱৰ্তনৰ ক্ৰম অনুযায়ী খুব ধীৰে ধীৰে আগ-বাঢ়ি একোটা চকু গঠন কৰে, এই চকু মেৰুদণ্ডবিলাকে স্বতন্ত্ৰভাৱে বিৱৰ্তনৰ জৰিয়তে গঠন কৰা চকুৰ দৰে প্ৰায় একে। বেলেগ বেলেগ উপায়েৰে বেলেগ বেলেগ বিৱৰ্তনৰ পথেৰে একে ধৰণৰ ফল উৎপত্তি হোৱাটো কেনেকৈ সম্ভৱ হয়? সম্ভৱ-সুবা এই পৰিবৰ্তনসমূহ যদি একেবাৰেই আকস্মিকেই হয়, তেনেহ'লে দুটা স্বতন্ত্ৰ পথেদি একেই পৰিবৰ্তন সম্ভৱ হয় কেনেকৈ? দুয়োটা শ্ৰেণী তেনেহ'লে একেটা কাৰ্যকৰী উদ্দেশ্যৰ হকে একেটা সাধাৰণ প্ৰাণময় আৱেগৰদ্বাৰা প্ৰাণোদিত হ'ব লাগিব। বাৰ্গচৰ মতে এই বিভিন্ন পথত একেটা পথত একেটা উদ্দেশ্যত গতি কৰা জাতিসমূহৰ ভিতৰত 'বাছনিৰ মৌলিক মিল' (৩২) কিবা এটা আছে। নতুন কোনো অৱস্থাত কোনো শ্ৰেণীভুক্ত সকলো ব্যক্তিৰে ভিতৰত থকা সাধাৰণ 'প্ৰাণোদন শক্তিয়ে' নতুন উপায়ৰদ্বাৰা সেই অৱস্থাৰ সন্মুখীন হ'বলৈ আগবাঢ়াই দিয়ে। যদি এই আপেক্ষিকভাৱে নতুন আচৰণ স্থিৰীকৃত হয়, তেনেহ'লে প্ৰাকৃতিক নিৰ্বাচনে অনুৰূপ পৰিবৰ্তনসমূহ চিৰস্থায়ী কৰে আৰু ইয়াৰ বিৰোধীবিলাক বাদ দিয়ে। বাৰ্গচৰ মতে এয়ে হ'ল অন্তৰ্গত প্ৰাণোদন বা জীৱন-শক্তি বা এক উৰ্ধগতি আৰু সেয়ে তাক গোটেই জাতিটোক এটা নিৰ্দিষ্ট দিশত অনুপ্ৰাণিত কৰি তোলে। তেওৰ মত প্ৰায় লেমাৰ্কৰ দৰেই। লেমাৰ্কৰ মতে নতুন পৰিবেশে নতুন প্ৰযোজনৰ সৃষ্টি কৰে, আৰু এয়ে নতুন ক্ৰিয়া উদ্ভাৱনৰ সঁহাৰি যোগায়। জীৱজন্তুৱে নিজৰ অৱস্থাৰ উন্নতিৰ কাৰণে নতুন পৰিশোধিত গুণ আহৰণ কৰে সেইবোৰ বংশ পৰম্পৰালৈ প্ৰেৰণ কৰে, বিভিন্ন পৰিবৰ্তনসমূহৰ সমন্বয় সাধনৰ কাৰণে বা এই অঙ্গসমূহৰ কোনো উপকাৰ আমি নেদেখিলেও, নতুন অঙ্গৰ উৎপত্তিৰ কোনো কাৰণ আমি দৰ্শাৰ নোৱাৰোঁ, যদিহে লেমাৰ্ক আৰু বাৰ্গচই অনুমান কৰাৰ দৰেই উচ্চ জীৱন লাভৰ কাৰণেই অন্তৰ্গত প্ৰচেষ্টাৰ প্ৰগতি নিয়ম এটা জীৱসমূহৰ অস্ত-বালত নিহিত আছে বুলি আমি ধৰি নলওঁ। শৰীৰীৰ এই প্ৰচেষ্টাই হ'ল সজ্ঞানশীল শক্তি আৰু বিৱৰ্তনৰ উৎসও সেয়েই। হৰিক থিয়ৰিৰ মতে প্ৰত্যেক জীৱ-জন্তুৰে নিজা বিশিষ্ট প্ৰকৃতি আছে, আৰু তাৰ সহায়তে ইহঁতে নিজ নিজ সীমাবদ্ধ উদ্দেশ্য-লাভৰ বাটত গতি কৰে। বিভিন্ন জাতিসমূহৰ হৰিক প্ৰবৃত্তিসমূহেই হ'ল জীৱাই থকাৰ কাৰণে আদিম প্ৰেৰণাৰ বৈশিষ্ট্য। পৰিবৰ্তনসমূহ হ'ল নতুন অৱস্থাত নিজক মিলাই ল'বৰ কাৰণে জীৱই কৰা প্ৰচেষ্টা।

লেমাৰ্কৰ অজিত লক্ষণসমূহ সম্ভৱতৈ প্ৰেৰিত হোৱা মতটো কেইটামান কাৰণত স্বীকাৰ কৰি লোৱা হোৱা নাই : আকাৰ বৃদ্ধি আদি শৰীৰত হোৱা পৰিবৰ্তনসমূহ ৰীজাণুকোষৰ অবয়বত প্ৰতিফলিত হোৱাৰ কোনো ব্যৱস্থা নাই;

দ্বিতীয়তে, ব্যৱহাৰ আৰু অব্যৱহাৰৰ ফলত সন্ততিলৈ প্ৰেৰণ হোৱা কথাৰ সমৰ্থনত কোনো প্ৰতিপাদনীয় প্ৰমাণ নাই। শাৰীৰিক পৰিবৰ্তনৰ ফলত বীজাণুকোষত হোৱা সকলো পৰিবৰ্তনকে আমি একেবাৰে অস্বীকাৰ কৰিবলৈকো বীজাণুকোষে শাৰীৰিক পৰিবৰ্তনত কেনেকৈ প্ৰতিক্ৰিয়া কৰে তাৰ অজ্ঞতাই আমাক বাধা দিয়ে। যি অৱস্থাসমূহৰ ভিত্তিত মাত্ৰ কোনো পৰীক্ষা সম্ভৱপৰ, তাৰপৰাও আমি নিদিষ্ট সন্তোষজনক সিদ্ধান্ত লাভ কৰিব নোৱাৰোঁ। আমি শৰীৰীৰ ওপৰত কম-বেছি পৰিমাণে কিছুমান কৃত্ৰিম উপায়ৰদ্বাৰা বাহিৰৰপৰা পৰিবৰ্তন ঘটাবলগীয়া হয়, আৰু এই কৃত্ৰিমভাৱে উৎপাদিত লক্ষণসমূহৰ পৰ্যবেক্ষণকে নিৰ্ভৰ কৰি স্বাভাৱিকভাৱে হোৱা পৰিবৰ্তনৰ ক্ষেত্ৰতো সত্য বুলি ধৰি ল'ব নানাগে। তদুপৰি লেমাৰ্কীয় প্ৰকল্পৰ পক্ষে প্ৰমাণ নাহে নাহে বাঢ়ি যাবলৈ ধৰিছে। (৩৩)

ইয়াৰ বাহিৰেও শৰীৰী আৰু তাৰ পৰিবেশ সমগ্ৰতাটোৰ অঙ্গ বিশেষ, বিভিন্ন জাতিৰ জীৱৰ বিভিন্ন অঙ্গসমূহে সুসংবদ্ধভাৱে কৰা ক্ৰিয়া আৰু প্ৰতিক্ৰিয়াত এই সমগ্ৰটোৱে কৰা ক্ৰিয়া-বিশেষ। জীৱকোষে দুটা প্ৰধান পথেদি গৈ উদ্ভিদ আৰু প্ৰাণীজগতত কপাস্থৰিত হৈছে। ইহঁত দুয়োজাতি পৰস্পৰ নিৰ্ভৰশীল হৈ থাকিবলগীয়াটোৱেই বিশৃঙ্খলিত মাজত থকা সামাজিক আৰু আভ্যন্তৰীণ ঐক্যৰ এক উদাহৰণ।

সকলো প্ৰাণীবিদেই জগতত ঘটা পৰিবৰ্তনৰ কাৰণ হিচাপে বহলভাৱে ক্ৰমবৰ্তনৰ মতকে স্বীকাৰ কৰি লৈছে। অৱশ্যে এই বৰ্তনৰ দেখিবলৈ পোৱা কিছুমান সাময়িক ক্ৰিয়াৰ সম্বন্ধে বিস্তৃত মতভেদো আছে। জ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰত আমাৰ অশেষ উদ্‌গতি হোৱা সত্ত্বেও 'Origin of Species' কিতাপত ডাৰউইনে লিখা কথা কেইবাঘাৰ আজিও সত্য হৈ আছে। "উত্তৰাধিকাৰীসূত্ৰে হোৱা গুণ আহৰণৰ নিয়মসমূহৰ সবহ অংশ আজিও অজ্ঞাত।" "পৰিবৰ্তনৰ নিয়মসমূহৰ সম্বন্ধে আমাৰ অজ্ঞতা অতি গভীৰ।" প্ৰাণীবিদ্যা সম্পৰ্কে এতিয়ালৈকে আমি জনা সকলো কথাকে মাত্ৰ একাঘাৰ কথাত প্ৰকাশ কৰি ক'ব পাৰি যে জীৱনৰ 'অতি গভীৰ' অন্তঃস্থলতে পৰিবৰ্তনৰ এটি শক্তি নিহিত আছে আৰু ই নিজক সৰ্বসিদ্ধ কৰাৰ উদ্দেশ্যে চিৰন্তন সচেষ্ট হৈ থাকে।

(৩৩) অধ্যাপক মেৰ্‌ডুগলে কৈছে : "১৯২০ চনৰপৰাই মই লেমাৰ্কীয় সূত্ৰ অতি সুক্ষ্মভাৱে মানি এটা পৰীক্ষা চলাই আহিছোঁ, আৰু কোনো এটা কাম কৰিবলৈ প্ৰশিক্ষণ দিলে পণ্ডৰে বংশ পৰম্পৰানুক্ৰমে সেই কাম কৰাত বেছি সুবিধা পোৱাৰ স্পষ্ট প্ৰমাণ মই পাইছোঁ। এই ক্ৰম-বৰ্ধমান সুবিধাৰ কথাটো একমাত্ৰ এই প্ৰকাৰেৰে বুজাব পাৰি যে ব্যক্তিৰ চেষ্টাৰদ্বাৰা অজিত বিকাৰ বা পৰিণাম-সমূহ পিচৰ জন্মলৈ প্ৰেৰিত হয়।" (*Psychologies of 1930* (1930) Pp. 27n.)

ডাৰউইনৰ মতবাদ অকল প্ৰাণী জগততেই আৱদ্ধ আছিল। তেওঁ বিভিন্ন শ্ৰেণীৰ জীৱজাতিৰ মাজত ঘটা পৰিবৰ্তন লক্ষ্য কৰিছিল; কিন্তু জীৱয়ে জীৱ-পৰাই উৎপত্তি হৈছিল, এই কথা ধৰি লৈছিল। তেওঁ মাত্ৰ উচ্চ আৰু নীচ শ্ৰেণীৰ জীৱৰ ভাগৰ দৰে জীৱজাতিৰ মাজত বিভাগতাহে দেখুৱাইছিল। ডাৰউইনৰ পৰ্যবেক্ষণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি হাৰ্ভাৰ্ট স্পেন্সাৰে এক নতুন দৰ্শনৰ সৃষ্টি কৰিলে আৰু তাত অজীৱবপৰা জীৱ, অ-মানসিকবপৰা মনৰ উৎপত্তিৰ কথা ব্যাখ্যা কৰিলে। ইহঁতৰ মাজৰ পাৰ্থক্য মাত্ৰ সাংগঠনিক জটিলতাৰ মাত্ৰা বুলি ধৰি ল'লে।

ক্ৰম-বিৱৰ্তন কোনো ব্যাখ্যা নহয়। এনে প্ৰক্ৰিয়া হ'লেইবা কিয়, আৰু জীৱইবা উৎপত্তি হ'ল কিয়, সেই বিষয়ে ই নিমাত। যোগ্যবানজনই বতী থকা কথাযো আমাক বৰ উপকৃত কৰিব নোৱাৰে। যি পদাৰ্থবপৰা এই জীৱৰ উৎপত্তি হোৱা বুলি ধৰা গৈছে, তাতকৈ এই জীৱ অধিক স্বাধী হৈ থকা যোগ্যতা একে নাই। শিল এটা কোটী কোটী বছৰ জীয়াই থাকিব পাৰে, ইপিনে আটাইতকৈ পুৰণি গছ এজোপাৰ বয়সো হয়তো কেইহাজাৰমান বছৰৰ ওপৰ নহ'ব পাৰে। বাচি থকা-টোৱেই যদি প্ৰকৃতিৰ উদ্দেশ্য হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে জীৱৰ হয়তো কেতিয়াও উৎপত্তিয়েই নহ'লহেঁতেন। নিখুঁত প্ৰাণী-বিজ্ঞানত আমি পাওঁ কি: আমি পাওঁ যে, আমাৰ জীৱনত বিভিন্ন পৰিবেশ আছে আৰু সকলো ক্ষেত্ৰতেই নতুন উৎপত্তি হয়, উদ্ভিদ আৰু জীৱ-জন্তুৰ শ্ৰেণীবোৰ ধৰা-বন্ধা নহয়, সিহঁত ইটোৰপৰা সিটোলৈ বিৱৰ্তন বা পৰিবৰ্তন হৈছে, আৰু দৰাচলতে সমগ্ৰ শৰীৰী জগতেই এটা আভ্যন্তৰীণ প্ৰণোদন আৰু বাহিৰৰ পৰিবেশৰ মাজেদি ধীৰ বিৱৰ্তনৰ ফলত গঢ় লৈ উঠিছে।

প্ৰাকৃতিক জগতৰ যিবোৰ আমি বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ লক্ষণ বুলিছোঁ, সেইবোৰ জীৱন্ত শৰীৰীৰ ক্ষেত্ৰতো ওপৰ ৰূপত সত্য বুলি পাইছোঁ। ইহঁতে পাবমাণৱিক শ্ৰেণীতকৈ বেলেগ ঘটনাক্ৰম প্ৰতিকলিত কৰে আৰু সিহঁতেইহে পৰমাণুতকৈ বেছি প্ৰকৃত সত্তাৰ ওচৰ চাপে। ইহঁত একোটা ব্যাষ্টি-সমগ্ৰতা, আৰু সিহঁতে তেনেকৈয়ে ক্ৰিয়াও কৰে। ইহঁতে বাহ্যিক আৰু আভ্যন্তৰীণ পৰিবেশৰ মাজত এক সমতা ৰক্ষা কৰে। শৰীৰী আৰু তাৰ পৰিবেশৰ মাজত কোনো বিভাগ নাই। উভয়কে অন্তৰ্ভুক্ত কৰা এক বৃহৎ সমগ্ৰতাবেই সিহঁত প্ৰকাশ মাখোন। সিহঁতে যদিও প্ৰতিক্ৰিয়া ৰক্ষা কৰি একে ৰূপকেই চলাই নিব খোজে, সিহঁতৰ মাজত সৃজনশীল পৰিবৰ্তনো আছে। পদাৰ্থবিদ্যাই হওক বা প্ৰাণীবিদ্যাই হওক, কোনেও এই বিশিষ্ট লক্ষণৰ কাৰণ বুজাব নোৱাৰে।

মন

মনৰ বৈচিত্ৰ্য প্ৰাণময় ক্ৰিয়াতকৈ বেলেগ। জীৱন্ত শৰীৰীয়ে যদিও নিজৰ ক্ৰিয়া ৰক্ষা কৰে আৰু এক স্ব-সংগঠিত সমষ্টিভাৱে ইয়াৰ আকাৰ প্ৰজনন কৰে, ইয়াৰ প্ৰতিক্ৰিয়াসমূহে (Responses) শৰীৰী-সমগ্ৰতা আৰু স্থায়িত্ব মাত্ৰ প্ৰকাশ কৰে। ইয়াৰ ক্ৰিয়াৰ প্ৰত্যেকটো স্তৰেই সেই সময়ত উপস্থিত হোৱা অৱস্থাসমূহৰ অ-ব্যৱহিত প্ৰতিক্ৰিয়া মাত্ৰ। আমি যি পাওঁ, সি হ'ল অচেতন-শৰীৰী বা সাম-থিক ক্ৰিয়া। এই শৰীৰীসমূহৰ মন একোটা খকা যেন লাগিলেও, ই দেখাতহে। জ্ঞান এটাৰ উৎপত্তিৰ জৰিয়তে এক অঁচনিৰ উপলব্ধি হয়, কিন্তু ইয়াৰ উৎকৰ্ষৰ বিভিন্ন স্তৰবিলাক পৰিবেশৰ সেই ক্ষণৰ অৱস্থাৰ অব্যৱহিত প্ৰতিক্ৰিয়া মাত্ৰ। প্ৰাকৃতিক আৰু প্ৰাণীজগতক শৰীৰী আৰু পৰিবেশৰ মাজত আমি যি সম্বন্ধ আবি-ষ্কাৰ কৰিছিনোঁ, মনোজগতত ইন্দ্ৰিয় আৰু তাৰ ক্ৰিয়াৰ মাজত তাক বেছি স্পষ্ট-ভাৱে দেখিবলৈ পাওঁ। দৃষ্টি আৰু শ্ৰুতিৰ অঙ্গৰ সহায়ত জীৱ এটাই নিজক দূৰস্থ পৰিবেশ এটাৰ লগতো সম্বন্ধ এটা ৰাখি চিনিব পাৰে। জীৱ-জন্তুৱে অভিজ্ঞতাৰ-পৰাহে শিকে। আগেয়ে লাভ কৰা ফল অনুযায়ী সিহঁতে নিজৰ আচৰণ সংশোধন কৰে। মেতিয়ালৈকে অস্ত বা আদৰ্শ নহয়, তেতিয়ালৈকে ক্ৰিয়াবোৰ অস্ত নপৰে। যি মুহূৰ্ত্তেই অস্ত বা উদ্দেশ্যত উপনীত হয়, সেই মুহূৰ্ত্ততে ক্ৰিয়াৰ অন্ত পৰে। জীৱ-জন্তুবিলাকে উদ্দীপনা বিচাৰি খুবে আৰু যেতিয়া তাৰ উপস্থিত হয়, তেতিয়া সিহঁতে এই জীৱৰ ওপৰত বিশিষ্ট প্ৰকাৰে প্ৰতিক্ৰিয়া কৰে। সচেতনভাৱে নিজৰ শৰীৰৰ সুখ-দুখ বা উপকাৰ-অপকাৰৰ অনুভূতিৰ ফালে লক্ষ্য কৰি আত্মৰক্ষাৰ প্ৰচেষ্টা কৰা দেখা যায়। ক্ৰিয়াসমূহৰো এক একো আৰু সংহতি থাকে। জন্তু এটাই সমগ্ৰভাৱে কাম কৰে, ইয়াৰ অঙ্গবোৰে বিভিন্নভাৱে কাম নকৰে। চৈতন্য যেনে আদিম নহওক লাগিলে, তাৰো এটা উদ্দেশ্য, দিক্‌বোধ আছে। সচেতন আচৰণ হ'ল খাপ খুৱাই চলাব পৰা আৰু নিৰ্বাচন কৰি পৰা, দৈহিক প্ৰতি-ক্ৰিয়া বা জীৱনৰ সংহতিতকৈ ই বেলেগ। ই স্বয়ং-সম্পূৰ্ণ একক, নতুন আৰু বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ, একক আৰু ক্ৰিয়াশীল। ইয়াৰ আবিৰ্ভাৱে অশেষ গুৰুত্বপূৰ্ণ নতুন বৈশিষ্ট্যৰ সূচনা কৰে। ইয়াক মস্তিষ্কৰ স্নায়বিক ঘটনা মাত্ৰ বুলি ক'ব নোৱাৰি। ই পিচত বিৱৰ্তিত হোৱা ক্ৰিয়া আৰু জীৱনৰ এক বিশিষ্ট পূৰ্ণতা।

স্নায়ু আৰু শাৰীৰিক ক্ৰিয়াসমূহৰ মাজত সম্পৰ্ক অতি ঘনিষ্ঠ হ'লেও এটাক আনটোলৈ ৰূপান্তৰিত কৰিব নোৱাৰি। অধ্যাপক ৱাট্‌চনে সচেতন আচৰণক প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়াৰপৰা আহত ৰূপ এটা দিব খোজে। সকলোবিলাক জাতিৰ ব্যক্তি-ত খকা একপ্ৰকাৰৰ কিছুমান প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়াই সকলো প্ৰকাৰৰ আচৰণৰ ভিত্তি। শাৰীৰিক আচৰণসমূহ উত্তৰাধিকাৰী সূত্ৰে লাভ হয় আৰু জটিল আচৰণসমূহ

উৎপত্তি হয় একপ্ৰকাৰৰ প্ৰতিবন্ধনৰদ্বাৰা হোৱা অভ্যাস গঠনৰ ফলত। অধ্যাপক পেব্ল'ৱৰ সপ্ৰতিবন্ধক প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়াৰ সম্বন্ধে কৰা পৰীক্ষাকে এই ক্ষেত্ৰত প্ৰমাণ স্বৰূপে আগবঢ়োৱা হয়। কুকুৰ এটাৰ ওচৰলৈ আহাৰ আগবঢ়াই দিলে, তাৰ জিভাৰ পানী পৰে। আহাৰৰ উদ্দীপনে তাৰ জিভাৰ পানী পৰা ক্ৰিয়া ঘটায়, এইটো অপ্ৰতিবন্ধক বা পৰম প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়া। যদি এই আহাৰ আগবঢ়োৱাৰ ঠিক আগে আগে বা লগে লগে এটা টিলিঙা বজোৱা হয় আৰু যদি ঘনাই তাকে কৰা হয়, তেতিয়া এনে এটি সপ্ৰতিবন্ধক প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়াৰ সৃষ্টি হ'ব যে আহাৰ নিদিলেও টিলিঙাটো বজাই দিলেই কুকুৰটোৰ মুখৰপৰা পানী পৰিবলৈ ধৰিব। এই নতুন প্ৰতিকলনটোৰ উৎপত্তি হ'ল নতুন উদ্দীপনাৰপৰা, আৰু তাৰ সম্বন্ধ হ'ল আদিম উদ্দীপনাটোৰ লগত। আমাৰ শৰীৰৰ গতিসমূহৰ ভিত্তিও এনে আদিম প্ৰতিকলনৰ জটিল প্ৰতিবন্ধক বুলিয়েই ধৰা হয়। সচেতনতাটো হ'ল আমাৰ শাৰীৰিক ক্ৰিয়াসমূহৰ একোটা আকস্মিক লগৰীয়া মাত্ৰ।

কিন্তু সপ্ৰতিবন্ধক প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়া সূ-চত্বৰ্ত্ত্বভাৱে নিৰ্বাচিত ক্ৰিয়া নহয়। সূ-চত্বৰ্ত্ত্ব ক্ৰিয়া জ্ঞে-ম্ধে কৰা ক্ৰিয়াও নহয় বা বহুবাৰ পুনৰাবৃত্তি হোৱাৰ ফলত হোৱা ক্ৰিয়াও নহয়, ই একপ্ৰকাৰ প্ৰত্যক্ষভাৱে হোৱা ক্ৰিয়া। ই যান্ত্ৰিক অভ্যাস মাত্ৰ নহয়, ই স্বজনশীল শক্তি। আমি যি দেখোঁ সি আচৰণ নহয়, আমি দেখোঁ কেৱল গতি। তাক আচৰণ বুলি ধৰিবৰ বাবে আমি সমগ্ৰ শৰীৰটোৱে এটা নিজা উদ্দেশ্য আৰু ক্ৰিয়াৰ সংযোগ আছে বুলি ধৰি ল'ব লাগে। সচেতন শৰীৰী এটাই নিজক দিয়া পৰিচয়ৰ অৰ্থ এটা ব্যঞ্জনা কৰিব লাগিব। যিবিলাক জন্তুৰ গুৰু মস্তিষ্ক নাশ পাইছে, কিন্তু অন্যান্য সকলো অঙ্গ একেই আছে, সেই-বিলাকে জটিল প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়া কৰিব পাৰে; কিন্তু সপ্ৰতিবন্ধক প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়া কৰিব নোৱাৰে। সপ্ৰতিবন্ধক ক্ৰিয়া (৩৪) উদ্দেশ্যধৰ্মী যেন লাগে। মনবিহীন শৰীৰীসমূহৰ গাত থকা সাংগঠনিক আৰু নিয়ামক লক্ষণসমূহৰে উচ্চ পৰ্যায়ৰ প্ৰবাহ এটাই মন যদিও, মনৰ স্থিতি এটা প্ৰাথমিক সত্য। নিজা বৈশিষ্ট্য আৰু নিয়মপূৰ্ণ ই সত্যৰ এটি নতুন অৱস্থা। সচেতন শৰীৰীসমূহত যদিও কিছুমান পদাধিক ৰাসায়নিক বা প্ৰাণীস্থলভ ৰূপ আছে, তথাপি নিৰ্জ্ঞান শৰীৰীবিলাকতকৈ ইয়াৰ আচৰণসমূহ পৃথক।

জেষ্টাল্ট মনোবিজ্ঞানৰ মতে অঙ্গসমূহৰ যোগফল মাত্ৰতকৈ সমগ্ৰ শৰীৰীটোত বেছি কিবা আছে, আৰু ইয়াৰ অৰ্থ হ'ল এয়ে যে চৈতন্যবোধ উদয় হোৱাৰ ফলত ক্ৰিয়াসমূহৰ মাজতো পাৰ্থক্য এটি সোমাই পৰে। সচেতন আৰু অচেতন ক্ৰিয়া-সমূহৰ মাজৰ পাৰ্থক্যৰ কাৰণ শৰীৰত তাতকৈ বেলেগ কিবা এটা বস্তু বুলি অৰ্থাৎ

আত্মাৰ উপস্থিতি বুলি লাহে লাহে মানুহৰ মনত ধাৰণা বদ্ধমূল হ'বলৈ ধৰিলে। মস্তিষ্ক বা Pineal glandয়েই ইয়াৰ স্থান বলিও নিৰ্দেশ কৰা হ'ল। পৰ্য-বেক্ষিত ঘটনাসমূহ শৰীৰৰপৰা স্বতন্ত্ৰভাৱে স্থিত আত্মাৰ কথাৰ লগত খাপ নাখায়। জন্তুৰ মনটো তাৰ শৰীৰ নিয়ামক এটা জন্তু-শক্তি নহয়, ইয়াৰ ক্ৰিয়া-সমূহৰ সংহতিহে, আৰু সি হ'ল মানসিক। সচেতন বাস্তৱৰ ৰূপসমূহ শাৰীৰিক প্ৰভাৱৰদ্বাৰা নিৰ্ধাৰিত হয়। হৃদপিণ্ডই যেতিয়া স্পন্দন কৰিবলৈ এবাৰ, চৈতন্যৰ তেতিয়া অৱ-সান ঘটে। তিনি-চাৰিবাৰমানো যদি 'নাইট্ৰোজেন' গভীৰভাৱে শ্বাসিত হয়, তেনে-হ'লে চৈতন্য নোহোৱা হয়। ফুচ্ফুচত পুনৰ অক্সিজেন স্তম্ভুৱাই দিলে আকৌ চৈতন্য উদয় হয়। আমি আমাৰ শৰীৰৰ অঙ্গসমূহৰ জটিল ক্ৰিয়া-কলাপৰ মাজেদি মনৰ ক্ৰিয়া বুজি পাওঁ যদিও মন আৰু শৰীৰৰ এই সম্পৰ্কৰ লক্ষণ সম্বন্ধে আমাৰ প্ৰত্যক্ষজ্ঞান নাই। কিন্তু আত্মা তাৰ শৰীৰ আৰু পৰিবেশৰপৰা স্বতন্ত্ৰ নহয়। ই হয় শৰীৰক অন্তৰ্ভুক্ত কৰি ল'ব লাগিব, নহয় শৰীৰৰে ক্ৰিয়া বিশেষ হ'ব লাগিব। জন্তু-চৈতন্যবাদৰ সত্যটো হ'ল: সচেতন আচৰণ অকল শাৰীৰিক আচৰণতকৈ প্ৰভেদ। আমাৰ শৰীৰবিদ্যাৰ জ্ঞানৰ চৰম বিকাশৰ ফলতো আমি মস্তিষ্কৰপৰা মানসিক ক্ৰিয়াসমূহ উদ্ভৱ হোৱা বুলি ক'ব নোৱাৰিম। অজীৱ কোনো এটা সংগ-ঠনতকৈ যেনেকৈ সজীৱ শৰীৰী গোট এটাৰ অঙ্গসমূহৰ মাজত পৰস্পৰ সম্পৰ্কৰ ঘনিষ্ঠতা অধিক, তেনেকৈ মনযুক্ত শৰীৰী এটায়ো অকল শৰীৰ এটাতকৈ অধিক উচ্চ পৰ্যায়ৰ আত্মনিয়ন্ত্ৰণ আৰু শাসন থকা বুজায়। জীৱন্ত শৰীৰী এটাৰ অধ্যয়ন-দ্বাৰাই ইয়াক বুজিব নোৱাৰি। এবিষ্টোটলে কৈছে, চকুৰ লগত দৃষ্টি বা কুঠাৰৰ লগত তাৰ কটাৰ যি সম্পৰ্ক, শৰীৰীৰ লগতো আত্মাৰ সেয়ে সম্পৰ্ক। চকুটোৰ সকলো প্ৰকাৰৰ শাৰীৰিক আৰু সাংগঠনিক প্ৰক্ৰিয়াৰ সূক্ষ্ম বিশ্লেষণৰ ফলতো দৃষ্টিশক্তিৰ কথা বজিব নোৱাৰি, আৰু কুঠাৰ এখনৰ আকৃতি-প্ৰকৃতি আদি তয়-তয়কৈ কৰা পৰীক্ষাৰেও কটা ক্ৰিয়াটো বুজিব নোৱাৰি। মানুহৰ চকুৰ যেনেকৈ আচল তত্ত্ব হ'ল তাৰ দৃষ্টি, তেনেকৈ শৰীৰীটোৰো আচল তত্ত্ব হ'ল তাৰ আত্মা। আমি মনস্তত্ত্বক পদাৰ্থবিদ্যাত বা শৰীৰবিদ্যাত পেলাবগৈ নোৱাৰোঁ। চৈতন্যটো যদিও প্ৰাণময় বা জৈৱিকৰপৰাই উৎপত্তি বা আবিভূত হৈছে, ই ঠিক যি প্ৰাণীৰ-পৰা উৎপত্তি হৈছে, তাৰদৰেই বাস্তৱ আৰু প্ৰাণময় বস্তুসমূহতকৈ বেলেগ বস্তু কিছুমানৰ লগত পৰস্পৰ সংঘাত থকা বুজায়।

পৰিবেশটো সচেতন শৰীৰীৰ লগত সম্পৰ্ক ৰহিত নহয়। ই সিহঁতৰেইহে বস্তু। ইহঁত বাস কৰা জগতখন পদাৰ্থ জগত নহয়। ব্যাটসমূহ আৰু পৰিবেশ লগ লাগিহে এক সমগ্ৰতা গঠন কৰে। ব্যাটসমূহ অন্যৰ মাজতেই থাকে, আৰু সিহঁতৰ লগতেই জীৱন-যুদ্ধ কৰে।

পদাৰ্থ জগতৰ কাৰ্য-কাৰণ সম্বন্ধ আৰু সৃষ্টি-ধৰ্ম প্ৰাণী জগতৰ উত্তৰাধিকাৰী-সূত্ৰে হোৱা গুণ আহৰণ আৰু পৰিবৰ্তনৰ লগত মিলাইক আমি এই স্তৰত পাওঁ হৰ্মি (T. P. Nunn) আৰু নিৰী (Semon). আৰু ইহঁত মানৱ স্তৰৰ ইচ্ছাবৃত্তি আৰু স্মৃতিৰ লগত মিলে। ক্ৰিয়াৰ নতুন নতুন লক্ষণৰ উৎপত্তি, পাৰ্থক্যবোধৰ নতুন প্ৰণালী, সকলো হৰ্মিক প্ৰৱণতাৰ ফল। বিভিন্ন পৰিবৰ্তিত পৰিবেশৰ অৱস্থাৰ শৰীৰীসমূহে উত্তৰাধিকাৰীসূত্ৰে লাভ কৰা জাতিগত বৈশিষ্ট্যৰে পৰিবৰ্তন ঘটে, এই নত এই স্তৰত বহুতৰ সমৰ্থনযোগ্য হয়।

সপ্তম অধ্যায়

মানৱ-ব্যক্তিত্ব আৰু ইয়াৰ ভৱিষ্যৎ

আত্ম-চৈতন্য আৰু চৈতন্য—আচৰণবাদ ; মনঃ-সমীক্ষণ আৰু
জেনেটিক থিয়ৰি—আত্মা, এক সংহত সমগ্রতা—বিষয়ী ৰূপে আত্মা—পৰি-
বেশ ৰূপে আত্মা—কৰ্ম আৰু স্বতন্ত্ৰতা—পৰজীৱন—ব্যক্তিগত অমৰত্ব—
সোপাধিক অমৰত্ব—পুনৰ্জন্ম—আধ্যাত্মিক সত্য—মুক্তি আৰু তাৰ লক্ষণ।

আত্ম-চৈতন্য

আত্ম-সচেতন জীৱসমূহত অকল পাদাধিক বা প্ৰাণময় বা অকল সচেতন
বস্তুসমূহতকৈ সম্পূৰ্ণ পৃথক এক ৰূপ আমি দেখিবলৈ পাবোঁ। চিন্তাধৰ্মী মন কেঁচুৱাৰ
বা জন্তুৰ চিন্তাশূন্য মনতকৈ বেলেগ। সাধাৰণ মানুহে যেতিয়া কয় যে, তেওঁ-
লোকক বাস্তৱত শ্ৰেণী বুলি ভুল কৰা অনুচিত, তেতিয়া প্ৰকৃততে তেওঁলোকে এই
কথাকেহে সাব্যস্ত কৰে যে যিমান আদিত মানুহেই নহওক লাগিলে, তথাপি তেওঁ-
লোক নিশ্চিতভাৱে মানুহেই। হাজাৰ হাজাৰ বছৰ ধৰি মানুহ এই পৃথিৱীত আছে।
জাভাত পিথেকেন-থুপাচ আৰু পিলট ডাৰ্ডনত ইয়ন-থুপাচৰ কঙ্কাল খান্দি পোৱা
হৈছিল। সিহঁত যিমানেই আশ্চৰ্য বকমৰ বা জন্তু যেন নহওক, তথাপি সিহঁত
স্পষ্টভাৱেই মানুহ আছিল। সিহঁতে হাথিয়াৰ-পাতিয়ে অকল ব্যৱহাৰেই কৰিছিল
এনে নহয়, নিজৰ ব্যৱহাৰ-উপযোগী হাথিয়াৰ-পাতি তৈয়াৰো কৰিছিল। সিহঁ-
তৰো যুক্তি আছিল আৰু সেই যুক্তি সহজ জ্ঞানতকৈ সম্পূৰ্ণ পৃথক আছিল; সেই
সহজ জ্ঞান লাগিলে যিমানেই উচ্চ পৰ্যায়ৰ নহওক, মানৱ মনৰ চিন্তাৰ ক্ষমতা আৰু
স্বতন্ত্ৰ আৱিষ্কাৰ শক্তি, জন্তু-জগতৰ সহজ-বৃত্তিৰ জটিল ৰূপেই মাত্ৰ নহয়। ই হ'ল
আত্মসচেতন বুদ্ধিৰ সাৰৱজ্ঞ আৰু পৰিৱেশ অনুযায়ী ই আগ-পিচ চাই-চিঙি ক্ৰিয়াৰ
পৰিবৰ্তন সাধন কৰি থাকিব পাৰে। সহজ প্ৰবৃত্তিয়ে ইয়াৰ এটাও কৰিব নোৱাৰে।
আমি যেতিয়া জন্তু-জগতৰপৰা মানৱ-জগতলৈ চাওঁ, তেতিয়া তাত এক ক্ৰমাগত
উৎকৰ্ষ নেদেখি; আমি হঠাৎ ক্ৰম-ভঙ্গহে দেখোঁ, অভিজ্ঞতাৰ এক নতুন ক্ষেত্ৰত
আমি যেন আপ মাৰি পৰোঁ। মানুহে প্ৰকৃতিৰ ওপৰত প্ৰভুত্ব কৰিব পাৰে। মানুহেহে
আজি জগতখনৰ মালিক হৈ পৰিছে, ইয়াৰ কাৰণ মানুহৰ শাৰীৰিক শক্তি

আধিক্য বা পতিবেগৰ ক্ষিপ্ৰতা বা অন্যান্য জন্তুতকৈ সহজ বৃত্তিৰ তীক্ষ্ণতা নহয়। ইয়াৰ কাৰণ হ'ল মানুহৰ বুদ্ধি, ইয়াৰ ফলত মানুহে নতুন আৰু পৰিষ্কৃত অৱস্থাৰ মাজতো নিজৰ স্থান-স্থিতি ল'ব পাৰে। পাচকালে কৈছে যে, যি অতি সামান্যতম মানুহ এটায়ে তাক পিহি পেলোৱা বুলি জানে, সেই মানুহটো তাক পিহি পেলোৱা জ্ঞানহীন পদাৰ্থ পিণ্ডটোতকৈ অনন্ততঃ ওপৰত। জ্ঞানেই হ'ল মানৱ-চৈতন্যৰ বৈশিষ্ট্য, আৰু ই এক চৰম গুণ, ইয়াক অন্য একোৰেপৰাই আহৰণ কৰি লোৱা গুণ নহয়। আমি হয়তো জ্ঞানৰ বিষয়-বস্তু বৰ্ণনা কৰিব পাৰোঁ, আৰু নানান ধৰণে বিশ্লেষণ কৰিব পাৰোঁ। কিন্তু জ্ঞানযে কিয় হ'ল, তাক আমি কেতিয়াও ক'ব নোৱাৰোঁ।

অৱশ্যে মানুহ একেবাৰেই সম্পূৰ্ণ বেলেগ আৰু অদ্ভুত জীৱ এটা নহয়। মানুহৰ নিজৰ অঙ্গ-প্ৰত্যঙ্গতে, দুৰ্বল শৰীৰ, সীমিত জীৱন আৰু সীমাবদ্ধ মনৰ মাজতে, তাৰ নিজ উৎপত্তিৰ লক্ষণসমূহ লুকাই আছে। মানুহে প্ৰাকৃতিক, প্ৰাণময় আৰু জন্তু-জীৱনৰপৰা উদ্গতি লাভ কৰি মানৱত্বৰ এই শক্তিগানী অৱস্থা পাইছে। তেওঁ সমগ্ৰ বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ অংশ বিশেষ, প্ৰকৃতিৰ চলন্ত সৃষ্টিৰ মাজত গঢ়ি তোলা এটি বিশিষ্ট ৰূপ। পশু যেনেকৈ মানুহৰপৰা পতিত হোৱা জন্তু এটা নহয়, মানুহে তেনেকৈ জন্তুৰপৰা উন্নত ৰূপ লাভ কৰা জীৱ মাত্ৰ নহয়। দুয়োটাৰ মাজত গাগৰ সন্ধা প্ৰভেদ। কোনো প্ৰকাৰৰ বৈজ্ঞানিক পৰ্যবেক্ষণেই এই আচৰিত পৰিবৰ্তনৰ কোনো হেতু দিব পৰা নাই।

মাজে মাজে মানুহক পশুৰ শৰীৰলৈ নমাবৰ কাৰণে বহুতো যত্ন কৰা হৈছে। আচৰণবাদী মনস্তত্ত্বই ধৰি লৈছে যে প্ৰাকৃতিক বিজ্ঞানসমূহে চৰ্চা কৰা ঘটনাৰ দৰেই মানুহৰ আচৰণকো চৰ্চা কৰিব পাৰি। বিজ্ঞান হিচাপে ধৰিলে মনস্তত্ত্ব প্ৰত্যক্ষ-পৰীক্ষামূলক পৰ্যবেক্ষণতে আৱদ্ধ থকা উচিত। ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা, গুল্য আৰু উদ্দেশ্যৰ লগত ইয়াৰ কোনো সন্দেহ নাই।

মানৱ ক্ষেত্ৰত প্ৰয়োগৰদ্বাৰাই আচৰণবাদৰ অসম্পূৰ্ণতা ভালকৈ বুজিব পাৰি। মানৱৰ আচৰণক প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়ালৈ ৰূপান্তৰিত কৰা মানে সত্যৰ অপলাপ কৰা। আত্ম-সমীক্ষণৰদ্বাৰা লাভ কৰা তথ্যসমূহ (আত্মদৰ্শন) মনস্তত্ত্ব বিজ্ঞানৰ কাৰণে উপযোগী। ভিতৰৰপৰা দেখা শৰীৰটো বাহিৰৰপৰা দেখা শৰীৰটোতকৈ বেলেগ। আমাৰ বাহিৰৰ আচৰণসমূহৰ পৰ্যবেক্ষণৰদ্বাৰা ভিতৰি লাভ কৰা থকা ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতাসমূহ প্ৰকাশিত নহয়। এই পিচৰ অভিজ্ঞতাবোৰ অৱ্যাহিত আৰু ইয়াক কোনো মাধ্যম নহ'লে আনলৈ পঠিয়াব নোৱাৰি। যদিও প্ৰত্যেকটো শৰীৰীয়েই নিজৰ স্বাস্থ্য আৰু সমগ্ৰতা ৰক্ষা কৰিব ধোজে আৰু নিজৰ পূৰ্ণতা লাভৰ হেতুকে নিজ অঙ্গ-প্ৰত্যঙ্গসমূহৰ সু-সংহতি ৰক্ষাৰ হকে যত্ন কৰে, তথাপি মানুহেইহে অকল নিজ ইচ্ছা আৰু প্ৰচেষ্টাৰদ্বাৰা এনে কাম কৰিব পাৰে। প্ৰকৃতিৰ অন্যান্য বস্তু

স্বাভাৱিকৰূপে যি গুণ লাভ কৰে, মানুহে তাক লাভ কৰিব লগা হয় নিজ শক্তি আৰু প্ৰচেষ্টাৰদ্বাৰা। সপ্ৰতিৱন্ধক প্ৰতিবৰ্তক থিয়ৰিবধাৰা সূ-চতুৰ আচৰণৰ ব্যাখ্যা সম্ভৱপৰ নহয়। (১) আচৰণবাদীৰ মত সঁচা হ'ব লাগিলে মানুহ স্বতন্ত্ৰতাহীন বা মৰ্যাদাহীনভাৱে পৰিবেশৰ দাস হ'লহেঁতেন। মানুহে তেতিয়া প্ৰতিবন্ধক হওক আৰু অপ্ৰতিবন্ধক হওক, বিভিন্ন অৱস্থাৰ প্ৰতিবৰ্তক ক্ৰিয়া অনুযায়ী স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে কাম কৰিলেহেঁতেন। যত্ন আৰু দুখ-ভোগ, আত্ম-সংযম আৰু আত্মোত্তৰাতিৰদ্বাৰা সচেতনভাৱে নিজৰ উদ্‌গতি সাধন কৰা কথা তেতিয়া নিৰৰ্থক হ'লহেঁতেন। তেতিয়া যেনো এটাত এক কাউন্ট আখৰ লৈ জোকাৰি দিয়া হ'লেই ওৱাচিনৰ 'Behaviourism' কিতাপখন হৈ পৰিলেহেঁতেন, অৱশ্যে সময় লাগিলহেঁতেন অনন্ত। এনে এটা মতৰ ফলত মনৰ কথা নিৰৰ্থক হৈ পৰে আৰু ইয়াৰ সত্যতা মূঢ়তাতে পৰিণত হয়। পৰ্বতৰ ওখ টিঙৰপৰা শিল এটা বাগৰি তললৈ অহাৰ দৰেই যদি মানুহৰ চিন্তাও হ'লহেঁতেন, তেনেহ'লে সেই চিন্তা সম্পূৰ্ণ নিৰ্ধাৰিত হ'লহেঁতেন, আৰু তাক সঁচা বা মিছা বোলাৰ কোনো যুক্তি নাথাকিলহেঁতেন।

মনঃসমীক্ষণত আমি সম্পূৰ্ণ বেলেগ কথা এটা পাওঁ ; ইয়াত মানসিক ক্ৰিয়া-সমূহক কাৰণিক বুলি ধৰা হয় আৰু শাৰীৰিক আচৰণক ব্যক্তিগত বুৰঞ্জীৰ ঘটনাৰে বুজাবৰ চেষ্টা কৰা হয়। মানহ এজনক অকল বস্তুগতভাৱে বুজিব খুজিলেই যথেষ্ট নহয় ; আমি তেওঁৰ স্বপ্ন আৰু অনুমজ্জ সম্বন্ধে জেৰা কৰি কথাবোৰ উলিয়াই ল'ব লাগিব। আমাৰ মনৰ অধিক অঞ্চল আমাৰপৰা লুকাই থাকে। ই পোত খাই বা দমিত চৈ থাকে যদিও আমাৰ সজাগ চৈতন্যত প্ৰভাৱ-বিস্তাৰ কৰে। মনস্তাত্ত্বিকৰ 'নিৰ্জ্ঞান' কথাটোক আচৰণবাদীৰ 'প্ৰাণীমূলক' বুলি একাৰ্থক হিচাপে ল'ব নোৱাৰি। মনঃসমীক্ষকৰ মতে নিৰ্জ্ঞান আৰু সজ্ঞান দুয়োটাই একেটা গোটাৰ বিভিন্ন অঙ্গ মাত্ৰ।

আচৰণবাদী আৰু মনঃসমীক্ষকসকলে শৰীৰ আৰু মনক বিভিন্ন বস্তু বুলি জ্ঞান কৰে ; কিন্তু জেটাল্ট থিয়ৰিৰ সমৰ্থকসকলে মন আৰু শৰীৰক একেটা বুলি ধৰি লয়। তেওঁলোকে মনোশৰীৰ ক্ষেত্ৰৰ ৰূপ বা প্ৰতিকৃতিৰ ওপৰত অধিক গুৰুত্ব আৰোপ কৰে। দৰাচলতে ক'ব লাগিলে সমগ্ৰতা মাত্ৰ এটাহে, আৰু সেয়ে হ'ল

(১) অধ্যাপক পেবলবে লিখিছে : “মস্তিষ্কাবৰণৰ শৰীৰবিদ্যা প্ৰকাশক এই প্ৰথম পৰ্যায়সমূহকে মানুহৰ মানসিক উচ্চ ক্ৰিয়াসমূহৰ জটিল সমস্যা সমাধানকাৰী কথা বুলি ভবাটো অতিশয় প্ৰকল্পিত অনুমান হ'ব। প্ৰকৃতপক্ষে আমাৰ গৱেষণাৰ এই প্ৰথম স্তৰত মানুহৰ ক্ষেত্ৰত এই কথাবোৰ এতিয়াও বিতংকৈ খটুৱাবলৈ দিব নোৱাৰি এখোন।” *Behaviorism : A Symposium*, ed. by King (1930), Pp. 40.

সম্ভাৱ সম্পূৰ্ণতা। আমাৰ ব্যৱহাৰিক জীৱনৰ সুবিধাৰ হকে আমি বিভিন্ন মাত্ৰাৰ পূৰ্ণতাক বেলেগ বেলেগ গোট বুলি ধৰি লওঁ। আমি যদি খোজ কঢ়াৰ কথাটোকে ধৰোঁ, আমি অকল এই শৰীৰটোৰ বিভিন্ন প্ৰকৃতিৰ আৰু তাৰ লগত ক্ৰিয়া প্ৰতি-ক্ৰিয়া কৰি থকা জগতখনৰ প্ৰকৃতি জানিনেই তাক বুজাব নোৱাৰোঁ। আমি পানীত খোজ কাঢ়িব নোৱাৰোঁ, তথাপিও ব্যৱহাৰিক সুবিধাৰ কাৰণে আমি আমাৰ আত্মাক এক বিৰাট সমগ্ৰতাৰ মাজত ক্ৰিয়া কৰি থকা এটা প্ৰণালী বা ৰূপ বুলি ধৰি লওঁ। মনস্তাত্ত্বিক পূৰ্ণতাক আমি আত্মা আৰু তাৰ পৰিবেশ বুলি দুটা অংশত প্ৰভেদ কৰি লওঁ। মনস্তত্ত্বই আত্মাৰ প্ৰকৃতিৰ অধ্যয়ন কৰে, আপেক্ষিক অৰ্থত চাবলৈ গ'লে সিও এক সমগ্ৰতা। মানৱ ব্যক্তি এটি ভূতৰ লগত শৰীৰ এটা যোগ দিয়া (এপিষ্টেটাচ্) আত্মাটোৰ লগত স্বয়ংক্ৰিয় যন্ত্ৰ এটি (ডেকাৰ্ট) যোগ দিয়াই নহয়। ই এক সম্পূৰ্ণ গোট এটা হিচাপে ক্ৰিয়া কৰে, বিচ্ছিন্ন অংশেৰে নকৰে।

পাৰমাণৱিক মনস্তত্ত্বই চৈতন্যৰ সোঁতক বিভিন্ন খণ্ডত বিশ্লেষণ কৰিছিল আৰু এই সোঁতৰ কাৰণ বিভিন্ন খণ্ডসমূহৰ পাৰস্পৰিক ক্ৰিয়া বুলি অভিহিত কৰিছিল, সেই মত আজি অপ্রচলিত হৈ পৰিল। আমাৰ শাৰীৰিক অৱস্থাই এনে মতৰ বিৰোধী। আমাৰ মস্তিষ্কৰ ক্ৰিয়াক বিভিন্ন অঞ্চলত উৎপত্তি হোৱা মস্তিষ্কৰ প্ৰাথমিক খণ্ড কিছুমানত ভাগ কৰি পেনাৰ নোৱাৰি। আমাৰ শৰীৰৰ যিকোনো ক্ৰিয়াতেই মস্তিষ্কৰ যি বিশিষ্ট প্ৰক্ৰিয়াৰ উৎপত্তি হয়, সি সমগ্ৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ এক ৰূপ মাত্ৰ, সি সম্পূৰ্ণ আৰু ক্ষেত্ৰৰ এক বৈশিষ্ট্য, বিভিন্ন ক্ষেত্ৰত উৎপত্তি হোৱা বিভিন্ন প্ৰক্ৰিয়াৰ সংমিশ্ৰণ মাত্ৰ নহয়। জেটালট মনস্তত্ত্বই চৈতন্যৰ সোঁতক বিভিন্ন অংশৰ যোগফল মাত্ৰ বুলি নাভাবে। প্ৰত্যেকটো প্ৰভেদ কৰিব পৰা অংশই নিৰ্ধাৰণ কৰা ক্ৰিয়াৰ এক সংস্কাৰ আৰু ই নিৰ্ধাৰিত হয় সমগ্ৰটোৰ প্ৰকৃতিৰদ্বাৰা। চিন্তা আৰু তাৰ সম্পৰ্ক-সমূহ বশৱৰ্তী অঙ্গসমূহৰ একত্ৰিত সমগ্ৰতা, বিভিন্ন স্বতন্ত্ৰ খণ্ডসমূহৰ যান্ত্ৰিক যোগফল নহয়। আত্মা এনে এক অখণ্ডতা যে সি বশৱৰ্তী অঙ্গসমূহৰ যোগফলতকৈ অধিক। (২) ই এক সক্ৰিয় জীৱন্ত সমগ্ৰতা, বিৱৰ্তনবাদৰ শেহতীয়া পদ শৰীৰ-মন।

(২) আচৰণবাদো মনৰ আণৱিক দৃষ্টি-ভঙ্গীৰ বিৰোধী। তু/ক : ৱাট্‌চন : “মই ইয়াকে কৈ পাতনি মেলিব খুজিছোঁ যে, আচৰণবাদীৰ মতে মানুহ মুঠতে পশু। মানুহে যেতিয়া প্ৰতিক্ৰিয়া কৰে, তেওঁ তেতিয়া তেওঁৰ শৰীৰৰ প্ৰত্যেকটো অঙ্গেৰেই প্ৰতিক্ৰিয়া কৰে।”

সংগঠিত গোট হিচাপে আত্মা

মানবাত্মা গোট্টেই জগত প্ৰকৃতিৰ এক বিৱৰ্তিত ৰূপ, আৰু এই প্ৰক্ৰিয়াতকৈ বেলেগ কিবা প্ৰকাৰৰ বস্তু এটা নহয়। কোনো এটা প্ৰতিকৃতি একে হৈ চলি থকা মানেই সেই বস্তুটোৰ বা সত্তাৰ ঐক্য বুজায়। যদিও শৰীৰৰ প্ৰত্যেকটো সাধন বস্তুৱেই পৰিৱৰ্তন হৈ আছে, তথাপি সংগঠিত ফল এটা হিচাপে শৰীৰটো সদায় আছেই। মানৱ সত্তাৰ ক্ষেত্ৰতো এই কথা খাটে; ইও বিভিন্ন গুণসমূহৰ এক চলমান সংগঠন। ইয়াৰ বহুতো অংশ অস্থায়ী হ'লেও ইয়াৰ সাংগঠনিক ৰূপ ৰক্ষিত হৈ থাকে।

চিন্তাৰ বুৰঞ্জীত ব্যক্তি-সত্তাক পন্থাৰ বস্তুৰ উপমাৰদ্বাৰাই বুজাবৰ চেষ্টা কৰা হয়। ইয়াৰ এনে এটি পৰম সত্তা আছে, যিটো ইয়াৰ সকলো গুণৰ বা অৱস্থাৰ পৰিৱৰ্তন সত্ত্বেও সদায় একে থাকে। ইয়াক নিজৰ দৰেই কিবা এটা সৰল বুলি ধৰা হয় আৰু ইয়াৰ আনুষঙ্গিক অভিজ্ঞতাসমূহতকৈ ইয়াক পৃথক কৰি লোৱা হয়। পাশ্চাত্য দৰ্শনত আত্মাৰ অবিভেদ্যতা আৰু অমৰত্বৰ ধাৰণা ঘাইকৈ প্লেটোৰ দান। আত্মাটো সংহত বস্তু-সমষ্টি নহয় গতিকে ইয়াৰ বিভাজনো অসম্ভৱ। পণ্ডিত-সকলে আত্মাৰ এই সৰলতা আৰু ঐক্যৰ ওপৰতে ভিত্তি কৰি ইয়াৰ অবিৱৰ্তন আৰু অমৰত্ব প্ৰমাণ কৰিব খোজে। ডেকাটো আত্মাক এক চিন্তা কৰা বস্তু বুলি ধৰি প্ৰাচীন সূত্ৰটিক পুনৰ উজ্জীৱিত কৰিলে। এই মত গ্ৰহণ কৰা সকলে ব্যক্তিগত ঐক্য আৰু অমৰত্বৰ কথাও ইয়েই প্ৰমাণ কৰিব পাৰে বুলি কয়।

বাস্তৱতা বা সত্য সকলো ঠাইতে জটিল। আনকি পৰমাণুৰ ক্ষেত্ৰতো ই জটিল। সত্য হিচাপে আত্মা সৰল নহ'লেও হয়। বহু স্বীকাৰ কৰিছে যে 'সৰল বস্তু এটা ইয়াৰ বাহ্যিক প্ৰকাশতকৈ সম্পূৰ্ণ পৃথক, তাৰ অন্তৰালত লুকাই থকা কিবা এটা, তাক মই নাজানো।' আত্মাক তাৰ সমগ্ৰ পূৰক বস্তুৰ এক অনিৱৰ্তনীয় ৰূপে অতিক্ৰমি যোৱা সত্তা বা বস্তুৰ প্ৰকাশ বুলি কৰা ধাৰণাৰ বিৰুদ্ধে হিউমে দিয়া যুক্তি আজিও সত্য। এনে বস্তু এটা অপৰ্যবেক্ষণীয় আৰু এনে বস্তু এটায়ে আছে, তাৰো কোনো প্ৰমাণ নাই। কান্টে কয় যে, এই ধাৰণাটোৱেই আত্ম-বিৰোধী, কাৰণ আমি জানিব পৰা বিষয় হ'ল আত্মাৰ কোনো বিষয়হে, আমি আত্মাটোক জানিব নোৱাৰোঁ, আত্মাটো যদি অবিৱৰ্তনীয় পাৰমাণৱিক লক্ষণৰ হয়, তেনেহ'লে ইয়াৰ স্থিতিৰেই কোনো মূল্য নাথাকিব, নিত্যতাৰতো আৰু নাথাকিব। আত্মাৰ এনে কোনো অংশ নাই, যি চিৰকালেই স্বকীয় ৰূপ ৰক্ষা কৰি থাকে। শৰীৰ প্ৰতি মুহূৰ্ত্তেই পৰিৱৰ্তিত হ'ব ধৰিছে। অবিৰাম নাশপ্ৰাপ্ত হৈ থকা বস্তুক মেৰামতিৰদ্বাৰা ভাল কৰি থকা হৈছে। চিন্তা আৰু আৱেগো প্ৰতিক্ষণে সলনি

হ'বলৈ ধৰিছে। আমাৰ ব্যক্তিৰ এনে কোনো বস্তুৰ বস্তু নাই, যিটো উৎপাদিত নহয় আৰু যিটো বিনাশপ্ৰাপ্ত নহয় ; এনে কোনো বস্তু নাই, যিটো পৰিবৰ্তন নোহোৱাকৈ থাকিব পাৰে। আমাৰ আত্মাৰ বৈশিষ্ট্য অকল ইয়াৰ সৰলতাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰে ; কৰে ইয়াৰ পূৰক বস্তুসমূহৰ বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ সংগঠনৰ ওপৰত।

কেতিয়াবা কেতিয়াবা আত্মাৰ মনৰ অৱস্থাৰ অনুক্ৰম মাত্ৰ বুলি ভুল কৰা হয়। আত্মাৰ অপৰিবৰ্তনীয় সত্তা আৰু ই প্ৰত্যেক মুহূৰ্ত্তেই সম্পূৰ্ণ পৰিৱৰ্তিত হৈ থকা বুলি কৰা এই দুয়োটা ধাৰণাৰেই বুদ্ধই বিৰোধিতা কৰিছিল। বুদ্ধই মধ্যমস্তী অৱস্থা এটা গ্ৰহণ কৰিছিল যে অতীতক কাৰণ স্বৰূপে লৈ আত্মাৰ উৎপত্তি ঘটিছে। (৩) ই হ'ল পৰিবেশিক অৱস্থাসমূহৰ লগত হোৱা প্ৰতিক্ৰিয়া। ই এক সংযুক্ত গোট, ইয়াৰ অংশসমূহে একত্ৰিতভাৱে কাম কৰে। স্ৰতি আদিম মানুহেও এক একোটা হিচাপেই জগতখনক গ্ৰহণ কৰে। আত্মা কিছুমান মানসিক অৱস্থাৰ সংগ্ৰহ এটা মাত্ৰ নহয়, ইয়াৰ বৈশিষ্ট্য ইয়াৰ সংহতিত। ই এক সমগ্ৰ গোট হিচাপে সক্ৰিয় এক সংহতি। জেণ্টাইলে ভাৱৰ দৰে, যিখন জগতত মনে নিজৰ পৰিবেশ নিজে সৃষ্টি কৰি লয় আৰু যাক কোনো বাহ্যিক ঘটনাই প্ৰভাৱান্বিত কৰিব নোৱাৰে, তেনে নিজা জগত এখনৰ মাজতে ইয়াৰ ক্ৰিয়াসমূহ আৱদ্ধ নহয়। আত্মা এটা ডাঠ ধোলাৰ ভিতৰত আৱদ্ধ নহয়। ই প্ৰতি মুহূৰ্ত্তেই পৰিবেশৰ লগত ক্ৰিয়া-প্ৰতিক্ৰিয়া কৰি আছে।

অৱশ্যে আমাৰ সংহতিৰ মাত্ৰাৰ হীন-দেঢ়ি আছে। নিম্নস্তৰৰ জন্তুসমূহ তাৰ নিকটতম পৰিবেশৰ মাজত মাত্ৰ জড়িত, সেইদেখি সিহঁতৰ মাজত সহজ প্ৰবৃত্তি-জাত একোটা থাকিলেও মানৱ-আত্মাৰ ক্ষেত্ৰত থকা একোটা আৰু সংহতিৰ লক্ষণ তাত দেখা নাযায়। মানৱস্তৰত সংহতি অকল বাহ্যিক নহয় ; প্ৰতীকৰ ব্যৱহাৰ আৰু অভিজ্ঞতাৰ বিষয়ে কৰিব পৰা চিন্তাৰ জৰিয়তে এক উচ্চ পৰ্যায়ৰ সংশ্লেষণ মানৱস্তৰত সম্ভৱপৰ হয়। জন্তু-ক্ষেত্ৰৰ সহজাত পশু-আচৰণ বৃত্তিসমূহ আত্মাৰ ক্ষেত্ৰত যুক্তি-সম্পন্ন নিৰ্ধাৰণত পৰিণত হয়গৈ। মানৱ-সত্তাই অতীতক ৰক্ষা কৰি তাক বৰ্তমানৰ লগত সংযুক্ত কৰি ভবিষ্যতলৈ অগ্ৰসৰ হ'ব পাৰে। গ্ৰোটোৰ মতে মানৱ আত্মাত তিনি ৰকমৰ ক্ৰিয়া দেখা যায় : ক্ষুধা-তৃষ্ণা আৰু আকাঙ্ক্ষা (কামনা), অনুভূতিমূলক প্ৰতিক্ৰিয়া আৰু বৌদ্ধিক আদৰ্শ। এই শেহৰটোৱেই আমাৰ অভিজ্ঞতাসমূহক কম-বেছি পৰিমাণে স্থায়ী একোটা ৰূপত সংহত কৰে। আমি প্ৰত্যেকেই আমাৰ জীৱন এক প্ৰধান উদ্দেশ্যৰদ্বাৰা প্ৰণোদিত কৰি চলাব খোজোঁ, বাকী সকলোবিলাককেই তাৰ বশীভূত কৰি পেলাওঁ। আমাৰ এই বাছনিৰে আমাৰ

আত্মাৰ উদ্গতিৰ পৰিসৰ নিৰ্দিষ্ট কৰি দিয়ে। আত্মা হ'ল এক উদ্দেশ্যধৰ্মী ঐক্য, আৰু ইয়েই মাত্ৰ বাস্তৱ, বাস্তৱ সন্ধিয়া আৰু গতিশীল আত্মাৰ ক্ষেত্ৰত অপৰিবৰ্তিত বস্তু। প্ৰত্যেক আত্মাৰে নিজৰ জীৱনৰ আদৰ্শ আছে, একোটা প্ৰধান উদ্দেশ্য আছে। 'মানুহ নিজৰ কামনাৰদ্বাৰা গঠিত।' (৪) এই সকলোবিলাক পৰিৱৰ্তনৰ মাজতো কিছুমান অপৰিবৰ্তনীয় আৰু বৈশিষ্ট্যপূৰ্ণ লক্ষণ থাকি যায়। কাল অতিবাহিত হোৱাৰ লগে লগে যেনেকৈ সুৰৰ এক ঐক্যৰ ৰংগৰ বৈ যায়, তেনেকৈ আদৰ্শ লাভৰ পথত বিভিন্ন স্তৰৰ মাজেদি আত্মাৰো এই ঐক্যবোধ উপলব্ধ হয়।

বৰ্তমান সত্তা এটাৰ কোনো এক অৱস্থাৰ ৰূপকেই আমি ব্যক্তি বোলে। আমি যেতিয়া কোনো এজন ব্যক্তিৰ গাত কোনো এক বিশেষ কালত কিছুমান ধৰ্মৰ পৰা লক্ষণ দেখি থাকোঁ, তেতিয়ালৈকে তেওঁক এক ব্যক্তি বুলি কওঁ। সেই ব্যক্তিৰ পূৰ্বসমূহৰ সংহতিত এনে কিছুমান বিশিষ্ট লক্ষণ থাকে যে, সেয়ে সেই ব্যক্তিজনৰ ঐক্য সাধন কৰে। সমগ্ৰ গোটটো অংশসমূহৰ যোগফলতকৈ যিহেতু অধিক, সেইকাৰণে সেই গোটটোৱেই তাৰ অংশসমূহৰ প্ৰকৃতি আৰু ক্ৰিয়া নিৰ্ধাৰণ কৰি দিয়ে। ব্যক্তিৰ এই বৈশিষ্ট্য আনকি বুঢ়া আঙুলিৰ টিপটোতো ধৰা পৰে, ইয়াৰ প্ৰমাণ দাগী আচামীৰ ক্ষেত্ৰতেই পোৱা যায়।

প্ৰকৃতপক্ষে তেনেহ'লে ব্যক্তিৰ মাত্ৰ এটা মুখ। আমাৰ জীৱন-নাটৰ অভিনয়ৰ ই এটি দৃশ্য মাত্ৰ, আমাৰ প্ৰকৃতিত সাগৰৰ তলিৰ অসম্পূৰ্ণ বাহ্যিক প্ৰকাশ মাত্ৰ। জগতখনলৈ প্ৰত্যেকেই নিজৰ দৃষ্টি-ভঙ্গীৰে চাই পঠিয়ায়। মানসিক অৱস্থাসমূহ বিভিন্ন ৰূপত এক পৰ্যায়ভুক্ত কৰিব পাৰি, আৰু যেতিয়ালৈকে এই ৰূপসমূহ এক গোটত গ্ৰথিত হৈ থাকে, তেতিয়ালৈকে আমি পাওঁ এক আত্মা। বহু ব্যক্তিৰ ৰূপে এইটোকে বুজায় যে বিভিন্ন সময়ত বা একে সময়তে আমাৰ চৈতন্য হৰণৰদ্বাৰা বা গতি বিচ্ছিন্ন হোৱাৰপৰা আমাৰ আত্মাৰ বিভিন্ন ধাৰণা হ'ব পাৰে। অভিজ্ঞতাসমূহ যদি যথাযথভাৱে স্মৃতিত নহয়, আমাৰ আত্মত্বও শিথিল হ'ব পাৰে, আৰু ফলত আমাৰ আচৰণৰ পৰস্পৰ সম্বন্ধ বিহীন ভাগত বিভাজিত হ'ব পাৰে আৰু সেয়েই আমাৰ বস্তু-সত্তাৰ কাৰণ হয়।

বিষয়ী স্বৰূপে আত্মা

সংগঠিত সমগ্ৰতা হিচাপে ধৰা আত্মাক বিষয়ী হিচাপে লোৱা আত্মাৰ লগত প্ৰভেদ কৰিব লাগিব। আগৰটো হ'ল মনোবিজ্ঞানৰ বিষয় আৰু দ্বিতীয়টো তত্ত্ব দৰ্শনৰ। আমাৰ সমগ্ৰ অভিজ্ঞতাতে অভিজ্ঞতা পোৱা বিষয়ী আৰু অভিজ্ঞতাৰ বিষয়বস্তুৰ মৈতৰোধ আছেই। অভিজ্ঞতাৰ বিষয়ী প্ৰত্যেক মুহূৰ্তৰ অভিজ্ঞতাৰ-পৰা স্পষ্টভাৱে পৃথক বুলি ধৰা হয়। ই পৰ্যৱসিত আধাৰ, যাৰ ফলত জ্ঞান, অভিজ্ঞান আৰু স্মৃতি সম্ভৱপৰ হয়। সকলো প্ৰকাৰৰ ব্যাখ্যাৰ নীতিৰ কাৰণে এই আধাৰ যিমানেই লাগতিয়াল নহওক, মনোবিজ্ঞানে এই বিষয়ে আমাক একো নকয়।

অভিজ্ঞতাৰ শ্ৰেণী, শ্ৰেণী হিচাপে নিজে নিজে আত্ম-সচেতন বুলি মাজে মাজে তৰ্কৰ অৱতাৰণা কৰা হয়। প্ৰত্যেকটো বিষয়ৰ জ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰতে সমগ্ৰ শ্ৰেণীয়েই প্ৰযোজিত হয়, আৰু তাক বুজা কঠিন। হিউমে বিষয়ীক বিষয়লৈ ৰূপান্তৰিত কৰি ধৰিছে আৰু আত্মাক কিছুমান সচেতন ঘটনাৰ বোজা আৰু পোলা মাত্ৰ বুলি ধৰিছে, কাৰণ, তেওঁ মানসিক অৱস্থাসমূহৰ মাজতে মই বা অহংটো বিচাৰি নাপালে। কিন্তু আত্মাৰ ক্ৰিয়াবিনে এই অভিজ্ঞতাৰ ছাপসমূহ এটা বস্তুত একত্ৰিত কৰাৰ আন কোনো উপায় নাই। তীব্ৰ বেগত চলমান অভিজ্ঞতাসমূহ কিয়নো মাত্ৰ একেজন ব্যক্তিয়েই অভিজ্ঞতা হিচাপে একত্ৰিত হৈ গোট খায়, তাৰ কোনো কাৰণ বা ব্যাখ্যা নাই। অনুঘটন নীতিয়ে এই কথাৰ কোনো কাৰণ দৰ্শাব নোৱাৰে। কান্টে সেইকাৰণে ঠিকেই কৈছে যে অনুঘটনসমূহৰ অৰ্থ হ'ল এক আত্মা, আৰু সি জৰ্ধে-মৰ্ধে বান্ধি লোৱা অভিজ্ঞতাসমূহৰ টোপোলাতকৈ আৰু কিবা বেছি।

উইলিয়াম জেম্চে চলিত চিন্তাকে অভিজ্ঞতাৰ বিষয়ী বুলি ধৰে। আগতে ঘটা সকলো কথাকেই ই ধূপ খুৱাই লয় আৰু নতুন কথাবোৰ সমীকৰণ কৰি (আহৰণ কৰি) ক্ৰমাৎ বাঢ়ি গৈ থাকে। চিন্তাই চিন্তাকাৰী। কিন্তু এটা অৱস্থাই আনটোক কেনেকৈ গ্ৰাস কৰি লয়, তাক আমি বুজিব নোৱাৰোঁ।

জেম্চ ওৱাৰ্ডে ভাবে যে উইলিয়াম জেম্চে প্ৰক্ৰিয়া আৰু বিষয়বস্তু, বিষয়ী আৰু বিষয়ৰ মাজত খেলিমেলি কৰিছে। তেওঁ কয় যে, আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ প্ৰত্যেকটো মুহূৰ্ততে মনোযোগ, অনুভূতি আৰু প্ৰতিপাদনৰ তিনিওটা কাল থাকে। প্ৰথম দুটা বিষয়ীগত (অধিষ্ঠাননিষ্ঠ) আৰু প্ৰতিপাদন হ'ল অভিজ্ঞতাৰ বিষয়বস্তু। ওৱাৰ্ডৰ মতে মনোযোগৰ ক্ৰমশীল ক্ৰিয়াসমূহে বিষয়ীৰ স্থিতি প্ৰকাশ কৰে। আত্মাৰ প্ৰকৃতিক স্থিত, চিন্তিত বা ইচ্ছিত বিষয়বস্তুৰ প্ৰকাশ নুবুলি স্মৃতি, চিন্তা আৰু ইচ্ছাৰ ক্ৰিয়াসমূহৰদ্বাৰা সংগঠিত বুলি ওৱাৰ্ডে ঠিকেই কৈছে। যি বিষয়বস্তু

সম্বন্ধে বিচাৰ কৰা হয়, তাতকৈ ক্ৰিয়াসমূহেই এই আত্মাৰ গঢ় দিয়ে, অৱশ্যে দুইটা অভেদ্য। সক্ৰিয় আত্মা ক্ষণ-পৰিবৰ্তনশীল বিষয়বস্তু সমূহতকৈ বেছি স্থায়ী বুলি ধৰা হয়। ওৱাৰ্ডৰ 'বিজয়ী' অতি বেছি ভাববাচক আৰু ইয়াক অভিজ্ঞতাৰ ব্যাখ্যা দিবৰ বাবেই ধৰি লোৱা হয়।

ওৱাৰ্ডৰ মতটোৱে, কান্টৰ সকলো অভিজ্ঞতাতে থাকিবলগীয়া "মই ভাবোঁ" কথাষাৰলৈ মনত পেলায়। কান্টৰ "মই ভাবোঁ" কথাষাৰ বহু সম্ভৱত চৈতন্যৰ সকলো বিষয়ৰ লগতে বৰ্তমান থকা এটা যৌক্তিক আকাৰ মাত্ৰ বুলিয়েই প্ৰকাশ কৰা হয়। যদিও কালি, আজি আৰু সন্ধ্যাত একে হৈ থকা অৱিবৰ্তনীয় এনে নিষ্ক্ৰিয় বস্তু এটাৰ লগত ক্ষণ-পৰিবৰ্তনশীল অভিজ্ঞতাৰ লগত সম্বন্ধ অনুমেয় নহয়, আমাৰ অভিজ্ঞতাত যি সংশ্লেষণ হয়, তাৰ কাৰণ দৰ্শাবৰ বাবে এনে এটি বিষয়ীক ধৰি লোৱা হয়। চেতনা বা সংজ্ঞাৰ অভিজ্ঞতামূলক ঐক্যবোধ সংগঠিত কৰা সকলো মননৰীতিৰেই ইয়াক ভিত্তি বুলি কোৱা হয়। কান্টৰ শিক্ষাৰ গভীৰতম ধাৰামতে আত্মক মাত্ৰ ভাববাচক বুলি ধৰাটো সম্ভৱ নহয়।

সংজ্ঞাৰ বা চেতনাৰ বিষয়ী আৰু বিষয় এনে বস্তু যে তাৰ প্ৰভেদ দেখুৱাব পাৰি, কিন্তু অভিজ্ঞতাত তাক পৃথক কৰিব নোৱাৰি। কাৰণ, দুয়োটাই একেটা। দুয়োটাৰে পাৰ্থক্য একেটা সমগ্ৰ সত্তাৰ ভিতৰত থকা প্ৰভেদৰ দৰেই আমাৰ লমুখত উপস্থিত হয়। দুয়োটা যদি পৰস্পৰ স্বতন্ত্ৰ হ'লহেঁতেন তেনেহ'লে জ্ঞান বহস্যময় হৈ পৰিলহেঁতেন। সিহঁত আমাৰ সমগ্ৰ অভিজ্ঞতাৰ ভাৱৰ অংশ আৰু ইয়াৰ বিভিন্ন বা বিৰোধী ৰূপ বিশেষ নহয়। আমি তাৰপৰা জ্ঞান আহৰণ কৰিব নোৱাৰোঁ, কাৰণ, ইয়েই হ'ল মৌলিক বা পৰম সত্তা, যাৰ পিচফাললৈ আৰু আমি যাব নোৱাৰোঁ। প্ৰকৃত বিষয়ী বা আত্মাক আমি জ্ঞানৰ ক্ষেত্ৰত বিষয়ী স্বৰূপে পাব নোৱাৰোঁ, কাৰণ, ইয়েই জ্ঞানৰ মুখ্য চৰ্ত বা অৱস্থা। ই সকলো বিষয়, শবীৰ, ইন্দ্ৰিয় আনকি অভিজ্ঞতাৰ আত্মাতকৈও বেলেগ। আমি বিষয়ীজনক কোনো সত্তাৰ গুণ বিশেষ বুলি, বা কোনো কাৰণৰ কাৰ্য বুলি ক'ব নোৱাৰোঁ, কাৰণ, নিজেই হ'ল সকলো এনে সম্পৰ্কৰে ভিত্তি। অভিজ্ঞতাৰ আত্মা বা জীৱাত্মা (Empirical self) নহয় যে মূল সত্তা যাৰ অবিহনে এনে অভিজ্ঞতাৰ আত্মা বুলি কোনো বস্তুৰ স্থিতিৰেই সম্ভৱ নহ'লহেঁতেন। ব্যক্তিসমূহে একে ধৰণৰ অভিজ্ঞতা লাভ কৰিব পাৰে, একেধৰন প্ৰকৃত জগতৰ জ্ঞান লাভ কৰিব পাৰে, কাৰণ, এই সকলোতেই একেটা আদৰ্শ আৱাই ক্ৰিয়া কৰি আছে। যি ব্যক্তিয়ে নিজক সীমিত বুলি জানে, তেওঁ যিহে তেওঁক আৰু তেওঁৰ উদ্দেশ্যসমূহক সীমিত কৰিছে তাৰ প্ৰত্যক্ষ চেতনা আছে। সীমাৰ চেতনাই আমাতকৈ অসীম আৰু বহু আত্মাৰ ক্ৰিয়াৰ প্ৰতি আমাক সচেতন কৰে। আমাৰ চিন্তাৰ সীমা নিৰ্ধাৰণ কৰিব লাগিলে আমি একপ্ৰকাৰ সেই সীমা অভিক্ৰমি যাব লাগিব। আমাৰ

শাৰীৰিক অভিজ্ঞতাৰ মাজত নিমজ্জিত থকা মনটোকে এই বিষয়ী বুলি তুল কৰিলে আমাৰ সমুখত থকা বিষয়-বস্তুসমূহৰ সম্পূৰ্ণ বোধ লাভ কৰাত বাধা আহিব। প্ৰকৃত বিষয়ীজন হ'ল সৰল আত্ম-সদ্বান, সৰ্বময় আত্মা আৰু ইয়াক বিষয় হিচাপে পোন-পটীয়াকৈ আগবঢ়াব নোৱাৰি। প্লেটোৰ মতে মানুহৰ মনক চিৰন্তন জগৎমনৰ সন্ততি বুলি ক'ওঁতে এবিষ্টটোলে আত্মাৰ শিখৰত থকা ঐশ্বৰিক আৰু সৃজনশীল 'সক্ৰিয় যুক্তি' আৰু কান্টে সংশ্লেষণাত্মক নীতিৰ অভিজ্ঞতাৰ আত্মাতকৈ পৃথক বুলি বুজাওঁতে, এই সকলোৱেই আত্মাক কেৱল বিষয়ী বুলিয়েইহে ধৰিছে। গভীৰতৰ ঐক্যক কান্টে বিশৃংখলিত আত্মা বুলি উল্লেখ কৰিছে। অৱশ্যে ইয়াক আত্মা বোলাতে তেওঁ প্ৰাতিভাসিক জগতৰ মননবীতি এটাকে পাৰমাৰ্থিক সত্তাৰ ক্ষেত্ৰত ব্যৱহাৰ কৰিছে। ই আত্মত্বৰ ভাৱবাচক আকাৰবিশেষ নহয়। কাৰণ, ইয়েই অভিজ্ঞতাৰ আত্মাৰ সংগঠনৰ মাজেদি আত্মপ্ৰকাশ কৰে। এই সৰ্বময় আত্মাৰ ভিতৰতেইহে বিষয় আৰু বিষয়ীৰ প্ৰভেদ উদ্ভৱ হয়। অভিজ্ঞতাৰ আত্মা সদায় অনাত্মাৰ লগত জড়িত; কিন্তু পৰমাত্মাৰ ভিতৰত সকলোৱেই আছে আৰু তাক সীমিত কৰিবৰ কাৰণে তাৰ বাহিৰে একো নাই। হিন্দু দাৰ্শনিকসকলে ইয়াক আত্মা বোলে আৰু অভিজ্ঞতাৰ আত্মা বা জীৱাত্মাতকৈ ইয়াক প্ৰভেদ বুলি ধৰে।

আমি আত্মাৰ এই ঐকীকৰণ কাৰ্যৰ কথা ক'ওঁতে দৰাচলতে পদাৰ্থিক আৰু জৈৱিক আদিকে ধৰি সকলো স্থিতিৰেই ঐক্যৰ নীতি সম্পৰ্কীয় সাধাৰণ প্ৰশ্নটোকেই অবতারণা কৰিছোঁ। আত্মাৰ ঐক্য যেনে, এই সকলোৰে ঐক্যও একে প্ৰকাৰৰে; অৱশ্যে কম জটিল আৰু কম ব্যক্তিগত, তথাপিহে মূলতঃ একেই।

আত্মা আৰু তাৰ পৰিবেশ

বাস্তৱতাৰ মানৱেতৰ ক্ষেত্ৰত শৰীৰী আৰু তাৰ পৰিবেশৰ যি অঙ্গাঙ্গী সম্বন্ধ আমি পাওঁ, মানৱ জগতৰ ক্ষেত্ৰতো সি সত্য। মানৱ ব্যক্তিসমূহ অন্তৰীণ গুণসম্পন্ন পৰিৱৰ্তনৰ অপৰিৱৰ্তনীয় আধাৰ নহয়, আৰু সিহঁতৰ পৰস্পৰ সম্বন্ধও বাহ্যিক নহয়, এটা পৰস্পৰ সম্পৰ্কবক্ষী শ্ৰেণীৰ অন্তৰ্ভুক্ত। সিহঁত পৰস্পৰ সম্পৰ্কৰ সৃজনশীল সংশ্লেষণৰ জৰিয়তে হোৱা অভিজ্ঞতাৰ কেন্দ্ৰ বা উদ্ভৱমান প্ৰক্ৰিয়া। শ্ৰেণীৰ সাধাৰণ প্ৰকৃতিৰদ্বাৰা সীমিত হ'লেও সিহঁতৰ আপেক্ষিক স্বতন্ত্ৰতা এটি আছে। প্ৰত্যেক অভিজ্ঞতাৰ আত্মাই (জীৱাত্মাই) আত্মপূৰ্ত ব্যক্তি মাত্ৰ নহৈ আত্মাতিগ

কিবা এটাৰ প্ৰকাশ বা দীপ্তি (অগ্ৰাংগ)। (৫) প্ৰকৃত সমগ্ৰতা বা ব্যক্তিতো হ'ল ব্যক্তি আৰু তাৰ পৰিবেশক অন্তৰ্ভুক্ত কৰি লোৱা এক সত্তা আৰু সিহঁতে এক বিষয়বিভিন্ন প্ৰক্ৰিয়াৰ জৰিয়তে স্থিতি লাভ কৰি থাকে। মানৱ ব্যক্তি যিমানেই আত্মসচেতন বা আত্মনিৰ্ধাৰণশীল নহওক, ই সম্পূৰ্ণ স্বতন্ত্ৰ ব্যক্তি নহয়। আদিৰপৰাই জগতখনো নিজৰ দৰেই সমানে বাস্তৱ আৰু তাৰ লগত নিজৰ পাৰস্পৰিক ক্ৰিয়াৰ প্ৰভাৱবহাৰ। নিজৰ ব্যক্তিত্বই গঢ় লৈ গৈ থাকে। ব্যক্তি আৰু জগত সহঅৱস্থিত আৰু দুয়োটা একলেগেই বাঁতি থাকে।

জৈৱিক স্তৰত জীৱনৰ ব্যক্তিকেন্দ্ৰ বুলি কোনো এটা কথা নাই। সমগ্ৰতা-টোক বাদ দি শৰীৰৰ কোষসমূহ অজ্ঞেয় হৈ পৰে। সিহঁতৰ জীৱন হ'ল সমগ্ৰতা-টোৰ জীৱনক কেন্দ্ৰ কৰিহে। উদ্ভিদ আৰু পণ্ড শ্ৰেণীৰ গোটেই জীৱন অনিৰুদ্ধ-ভাৱে যাপন নকৰে, কিন্তু মানৱ ব্যক্তিসমূহে নিজৰ ভিতৰত আৰু নিজৰ পৰিবেশৰ লগত বিভিন্নতাৰ সৃষ্টি কৰি লয়। শৰীৰী আৰু তাৰ পৰিবেশৰ মাজত ঐক্যবোধ মানৱেতৰ ক্ষেত্ৰত বিশেষ চকুত লগা ঘটনা, কিন্তু মানৱ ক্ষেত্ৰত সি পৃথক হৈ পৰে। মানৱ ব্যক্তি এক বিৰাট জগতত অঙ্গীভূত আৰু সেই জগত তেওঁৰ লগত তাৰ পাৰস্পৰিক সম্বন্ধেৰে বাঁতি থাকে, অথচ তেওঁৰ আত্মচেতনাই এক স্বৈতবোধ জগায়, সেই স্বৈতবোধ বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত অসত্য আৰু সম্পূৰ্ণ প্ৰকৃতিৰ পৰিপন্থী। তেওঁ পাহৰি যায় যে তেওঁৰ স্বাধ অকল তেওঁৰ নিজা নহয় আৰু তেওঁ ভাবে, আকাৰৰ ব্যক্তিত্ব লৈ তেওঁ নিজে এটা পৃথক সত্তা। কৰ্মক্ষেত্ৰত তেওঁৰ ব্যক্তিত্বৰ এই সবল মনোভাব আৱশ্যকীয় হ'লেও ইয়াক প্ৰকৃত ব্যক্তিত্বৰ লগত ভুল কৰা হয়। তেওঁ এটা অস্তিৰ ভাৱসাম্য অৱস্থাত থাকে। তেওঁৰ বিবেক হ'ল এনে বিভাজিত জীৱনৰ চিন। অনিশ্চিত আকাঙ্ক্ষা আৰু নিশ্চল অস্থিৰতাৰ তেওঁ শিক্ষা স্বৰূপ। যেতিয়ালৈকে ব্যক্তিয়ে এই বিচ্ছেদৰ ভাৱত অভিভূত হৈ থাকে, তেতিয়ালৈকে তেওঁ এক দুৰ্দম আৰু গ্ৰহাতিমুখী অশান্তিও ভোগ কৰে। তেওঁ সদায় এই বিচ্ছেদ পাব হৈ যাৱ ধোজে।

মানৱৰ উদ্গতি মানুহৰ ভিতৰত ক্ৰিয়মান সৰ্বময় সত্তা এটাৰ ক্ৰমবৰ্ধমান চেতনাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। ব্যক্তিয়ে প্ৰকৃতি ৰাজ্য উদ্ঘাটন কৰি জ্ঞানৰ কাৰণে হাৰাখুৰি খায় আৰু ঈশ্বৰক পাবলৈ বিচাৰি তেওঁৰ আৰু তেওঁৰ পৰিবেশৰ মাজত সমন্বয় সাধন কৰিবলৈ চেষ্টা কৰে। তেওঁতকৈ বেছি কিবা এটাৰ মাজত তেওঁৰ শ্ৰেয়স বিচাৰি যায়। তেওঁ অনুভৱ কৰে যে একমাত্ৰ সমগ্ৰতাৰ প্ৰতি আসক্তিব-

(৫) অধ্যাপক জে. এছ. হলডনে কৈছে: 'ব্যক্তিত্ব দেশকালৰ পৰিবেশতকৈ পৃথক আত্মপূৰ্ত আৰু আৱদ্ধ কিবা এটা নহয়; কিন্তু সেই পৰিবেশকো অতিক্ৰম কৰি থাকে।' (*The Sciences and Philosophy*) (1929) Pp, 303.

হাৰাহে তেওঁৰ এই খণ্ডতাৰ তাৰ দূৰ কৰিব পাৰে। জীৱনৰ সম্পূৰ্ণতা মানেই হ'ল সমগ্ৰতাৰ সেৱা। তেওঁ মূল্য লাভৰ প্ৰচেষ্টা কৰে, আদৰ্শ গঢ়ে আৰু ঐক্য আৰু সমন্বয় থকা জগত এখন গঢ়ি ল'বলৈ চেষ্টা কৰে। তেওঁ সংঘ গঠন কৰে আৰু পৰিয়াল, জাতি, ধৰ্মানুষ্ঠান আৰু দেশ সংগঠনৰ মাজেদি উমৈহতীয়া হিত সাধনৰ চেষ্টা কৰে। জ্ঞান, কলা, নৈতিকতা আৰু ধৰ্ম হ'ল মানুহে এক আধ্যাত্মিক ব্ৰাতৃত্বৰ সত্য হিচাপে নিজৰ ভাগ্য উপলব্ধি কৰিবৰ কাৰণে প্ৰয়োগ কৰা বুদ্ধি বিশেষ; এই আধ্যাত্মিক কাৰ্যত প্ৰত্যেকেই সমগ্ৰতাৰ ভিতৰত থাকে আৰু সমগ্ৰতা প্ৰত্যেকৰ ভিতৰতে কিছু পৰিমাণে থাকে। “হে পিতৃ! তুমি যেনেকৈ মোৰ ভিতৰত আছা আৰু মই যেনেকৈ তোমাৰ ভিতৰত আছোঁ, তেনেকৈ সিহঁত সকলোৱেই যেন এক হয় আৰু সকলোৱেই যেন আমাতো এক হৈ থাকিব পাৰে।” জ্ঞান, প্ৰেম আৰু সেৱাৰ জৰিয়তে স্থাপিত এই ঐক্য অতি ঘনিষ্ঠ আৰু আপোন; মানৱেতৰ শ্ৰেণীত এনে ঘনিষ্ঠতা প্ৰতিফলিত হোৱা দেখা নাযায়।

মানৱজ্ঞাৰ বিশেষ অধিকাৰ হ'ল এয়ে যে তেওঁ জানি-শুনি সমগ্ৰতাৰ লগত যোগ দিব আৰু কাম কৰিব পাৰে আৰু সমগ্ৰতাৰ আদৰ্শ নিজৰ জীৱনৰ মাজত সন্মুৱাই ল'ব পাৰে। এই সমাহাৰ ব্যক্তিৰপৰা ব্যক্তিলৈ বিভিন্ন অনুপাতত পৃথক হয়। উচ্চ আৰু নীচ জ্ঞানৰ প্ৰভেদৰ মূল উৎস হ'ল এয়ে। এককণ্ঠ আৰু সৰ্বত্ৰ, আত্মত্বৰ এই দুয়োটা সম্পদেই একেলগে বৰ্ধিত হৈ গৈ থাকে আৰু শেহান্তত সম্পূৰ্ণ এককটোৱেই গৈ পূৰ্ণসৰ্বময়ত ৰূপান্তৰিত হয়। প্ৰত্যেক ব্যক্তিয়েই সমগ্ৰতাৰ মাজতে নিজৰ প্ৰকৃত কৰ্তব্য সম্পাদন কৰি মূল্য আৰু মাহাত্ম্য লাভ কৰে যদিও কোনো ব্যক্তিয়েই সমগ্ৰতাৰ সমান বিস্তৃত হ'ব নোৱাৰে। ই সঙ্গীম, কাৰণ, নিজন্ত-কৈয়ো বহুত বৃহৎ সত্তা এটাৰ মাজত ই এটা মাত্ৰ একক অংশ।

মানৱজ্ঞাৰ স্থান সম্পৰ্কে অতিবিস্তৃত মূল্য দিবলৈ চেষ্টা কৰা তাৰ এটা পাশ্চাত্যৰ ফালে বিশেষকৈ দেখা যায়। ডেকাৰ্টে নিজৰ নিঃসঙ্গ আত্মত্বৰ নিশ্চয়তাৰপৰাই সকলো কথাৰূপে আহৰণ কৰি ল'ব ধোজে। সকলোকে বশ কৰিবলৈ বিচৰা আত্মাৰ ইচ্ছাওয়ে এক গভীৰ সমগ্ৰতাৰ প্ৰকাশ মাত্ৰ, আৰু এই আত্মা আৰু তাৰ বিষয়বস্তুৰে যে তাতে নিহিত, এই কথাটো উপলব্ধি কৰিব নোখোজে। আত্মাক যদি পৰমাশ্ৰয়ৰ মাজতে বিস্তাৰ কৰি দিয়া নহয়, তেনেহ'লে মূল্যসমূহো আত্মমুখীয়ে হৈ পৰিব আৰু আত্মাটোও শেহান্তত একো নাই হৈ পৰিবগৈ। সকলো ব্ৰান্তি আৰু ভুল বুজা-বুজি, পৰাজয় আৰু হতাশা সত্ত্বেও মানুহে সিদ্ধি লাভ কৰিবলৈ কৰা প্ৰচেষ্টা আৰু সকলো ঘটনাকে অনবৰত সমন্বয় কৰাৰ এটা যত্ন, বাহ্যিকতাৰ মাজেৰে অন্তৰক প্ৰকাশ কৰাৰ প্ৰচেষ্টা আৰু নিজৰ যত্নৰ আংশিক কৃতকাৰ্যতাৰ মাজত আমি দেখিবলৈ পাবোঁ যে তেওঁৰ কাৰ্যও বাস্তৱতাৰ প্ৰকৃতিৰ শাৰীৰেই। আমি লাভ কৰিব খোজা মূল্যও স্থিতিৰ অঙ্গীভূত। প্ৰকৃতিৰ গোটেই স্বৰূপেই হ'ল

মানুহে বুজিবৰ কাৰণে কৰা অৰ্থৰ প্ৰকাশ। আমি সকলোৱেই একেটা শ্ৰেণী বা প্ৰণালীৰ অংশ বিশেষ কাৰণেইহে পাৰস্পৰিক ক্ৰিয়া, ইটো-সিটোৰ জ্ঞান আৰু পৰস্পৰৰ লগত গামাজিক সম্পৰ্ক সম্ভৱপৰ।

কৰ্ম আৰু স্বতন্ত্ৰতা

অতীতৰ লগত সম্পৰ্ক আৰু ভৱিষ্যতৰ সৃষ্টি —প্ৰকৃতিৰ এই বাণীক লক্ষণ দুয়োটাই মানৱসত্তাবোৰে বৰ্তমান। হিন্দু দৰ্শনত মানৱ সত্তা এই অতীতৰ লগত সম্বন্ধক কৰ্ম বুলি অভিহিত কৰা হয়। মানৱ ব্যক্তি নিজৰ এককত্ব লৈও সৰ্বময় প্ৰকৃতিৰ আত্মসচেতন আৰু কৰ্মক্ষম প্ৰকৃতি বিশেষ। অজ্ঞান অতীতৰপৰাই মানৱ জীৱনৰ বুৰঞ্জীক অতীতৰ স্থূল আৰু প্ৰাণময় অৱস্থাৰ লগত সাঙোৰ খুৱাই ৰাখিছে। মানৱ জীৱন এটি সুনন্দা সন্তা আৰু তাৰ প্ৰত্যেক অনুক্ৰমিক অৱস্থাই তাৰ অতীতৰ-পৰা উদ্ভৱ হয়। আমি যে ‘আমি’, ইয়াৰ কাৰণ হ’ল অতীতৰ লগত থকা আমাৰ মিলহে। মানৱ জীৱনৰ বৰ্ধন স্বেচছাস্থ আৰু কৰ্মৰ নিয়ম অনুসৰি ই চলিত কাৰণেই ইয়াৰ এই বিনাস্ততা।

কৰ্মৰ প্ৰকৃত অৰ্থ হ’ল কাম বা ক্ৰিয়া। প্ৰত্যেক কৰ্মৰেই নিজা ফল আছে আৰু সেই ফল শৰীৰত আৰু পৰিবেশত খোদিত হৈ পৰে। স্থূল বা শাৰীৰিক ফলসমূহ অণুস্থায়ী, কিন্তু নৈতিক ফল বা সংস্কাৰে আত্মাৰ চৰিত্ৰ সংগঠন কৰে। প্ৰত্যেকটো চিন্তা কথা আৰু কৰ্ম-কাৰণৰ সজীৱ শৃঙ্খলত সোমাই যাব আৰু ফল-স্বৰূপে আমি যি, সেইটো হৈ পৰে। আমাৰ জীৱন অন্ধ ঘটনাচক্ৰ বা চপল ভাগ্যৰ মজিৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰে। এই ভাৱধাৰা অকল প্ৰাচ্যৰ ধৰ্মতত্ত্বসমূহৰে বৈশিষ্ট্য নহয়। খৃষ্টীয় শাস্ত্ৰসমূহেও ইয়াৰ উল্লেখ কৰিছে। “প্ৰভাৱিত ন’হবা; ঈশ্ব-ৰক ভুৱা দিব নোৱাৰি: কাৰণ, মানুহে যি গুটি সিঁচে তেনে ফলকেই বুটলিবলৈ পায়।” (৬) বীজখণ্ডই পৰ্বতৰ ওপৰৰপৰা কোৱা বুলি আছে—“তোমালোকৰ বিচাৰ ন’হব বুলি নাভাবিবা, কাৰণ, যি বিচাৰ তোমালোকে কৰা, সেই বিচাৰ তোমা-লোকৰো কৰা হ’ব, আৰু যি শাস্তি তোমালোকে বিহা, সেই শাস্তিও আকৌ তোমালোকক বিহা হ’ব।”

কৰ্ম প্ৰতিকলৰ নীতিতকৈ অবিৰতিৰ নীতিহে। ভালৰ ভাল ফল হয় আৰু বেয়াৰপৰা বেয়া হয়। প্ৰেমে আমাৰ প্ৰেমৰ শক্তি বঢ়ায়, ঘৃণাই বঢ়ায় ঘৃণাৰ শক্তি।

(৬) *Galatians vi. Cp. Ezekiel*: “যি আত্মাই পাপ কৰে সি মৰিব।”
(xviii)

ইয়েই সৎ বা শুদ্ধ কাম কৰাৰ বিশেষ আৱশ্যকতাৰ গুৰুত্ব বুজায়। মানুহে অবিৰাম নিজৰ আত্মা বা সত্ত্বাক ৰূপ দিব লাগিছে। কৰ্ম নিয়মক সুখভোগী মত বা পুনৰ্জন্ম আৰু শাস্তি দিয়া ধৰ্মমতৰ লগত তুল কৰিব নালাগে। পুণ্যৰ পুৰস্কাৰ স্বৰ্গময় জীৱন নহয়, আৰু পাপৰ শাস্তিও কষ্ট ভোগ নহয়। সুখ-দুখে মানুহৰ পশু প্ৰকৃতিৰ শাসন কৰিব পাৰে; কিন্তু মানৱ প্ৰকৃতিক নোৱাৰে। প্ৰেম আনন্দময়। অথচ তাতো যাতনা ভুগিব লাগে, ঘৃণাৰ ফল স্বৰূপে কেতিয়াবা বিৰূত সত্ত্বাটো লাভ কৰিব-লগীয়া হয়। সৎ আৰু অসতক ঐশ্বৰ্যভোগ আৰু শাৰীৰিক কষ্ট দুটি তুল কৰিব নালাগে।

জগতৰ সকলো বস্তুৱেই একাধাৰে কাৰণ আৰু কাৰ্যও। সিহঁতত আছে অতীতৰ শক্তি আৰু সিহঁতে ভৱিষ্যতলৈ শক্তি সঞ্চাল কৰে। কৰ্ম বা অতীতৰ লগত সম্বন্ধ স্বজনশীল স্বতন্ত্ৰতাৰ লগত ৰূপ নোখোৱা নহয়। বৰং ইয়াবন্ধাৰে সেইটো সুচিতহে হয়। যি নিয়মে অতীতৰ লগত আমাক সংযুক্ত কৰি ৰাখে, সেয়ে এইটোকো সুচায় যে আমাৰ স্বতন্ত্ৰ ক্ৰিয়াবন্ধাৰে তাক আমি বশবৰ্তী কৰি ৰাখিব পাৰোঁ। অতীতৰ কোনো বান্ধা থাকিব পাৰে; কিন্তু আন্তৰিকতা আৰু দৃঢ়তা অনুপাতে এই স্বজনশীলৰ আগত সকলোৱে সেও মানিব লাগিব। কৰ্মৰ নিয়ম অনুযায়ী প্ৰত্যেক ব্যক্তিয়েই নিজে যিমান শক্তি প্ৰয়োগ কৰে, সেই অনুপাতে ফল লাভ কৰিব। আত্মাৰ দাবীৰ প্ৰতি বিশ্বজগতে গঁহাৰি জনায় আৰু তাক পূৰণ কৰে। আত্মাৰ দৃঢ় আহ্বানত প্ৰকৃতিয়ে উত্তৰ দিয়ে। “মানুহৰ যেনে আশা, তেনে তাৰ উদ্দেশ্য, যেনে উদ্দেশ্য, তেনে কৰ্মকেই তেওঁ কৰে; আৰু যেনে কৰ্ম কৰে, তেনে ফল তেওঁ লাভ কৰে।” (৭) “মই তোমাক নিশ্চয়কৈ কৈছোঁ যে যিজনে এই পৰ্বতক ক’ব, ‘উঠি যোৱা আৰু সাগৰত পৰাগৈ’, আৰু যদি নিজৰ অন্তৰত অকণো সন্দেহ নাৰাখি তেওঁ যি কৈছে সেইটো হ’ব বুলি সম্পূৰ্ণ বিশ্বাস ৰাখে, তেন্তে তেওঁৰ হকে এই কাম কৰা হ’বই।” যীশুখৃষ্টই যেতিয়া কৈছিল, “এই মন্দিৰ ধ্বংস কৰি পেলোৱা আৰু মই তিনিদিনৰ ভিতৰতে সাজি পেলোম,” তেতিয়া তেওঁ প্ৰকৃততে এই সত্যকেই প্ৰতিপাদিত কৰিছিল যে আমাৰ ভিতৰত থকা আত্মাৰ শক্তি জগতৰ সকলো বস্তুতকৈ বেছি বলবান। আমি যদি গাঁচাকৈয়ে কিবা এটা বিচাৰোঁ, তাক লাভ কৰিব নোৱাৰা কোনো বস্তুৱেই নাই। আত্মাৰ বশবৰ্তী হোৱাটোৱেই এই বিশ্ব-প্ৰকৃতিৰ নিয়ম। কৰ্ম সুত্ৰৰ এই দুটা ফাল আছে, এটা হ’ল অতীত সম্বন্ধী বা পশ্চাত্ৰদৰ্শী, এটা ভৱিষ্য-দৰ্শী, অতীতৰ লগত অবিৰামতা আৰু আত্মাৰ স্বজনশীল স্বতন্ত্ৰতা।

(৭) যথা কামো ভৱতি তৎ ক্ৰতুৰ ভৱতি; যৎ ক্ৰতুৰ ভৱতি তৎ কৰ্ম কুৰতে, যৎ কৰ্ম কুৰতে তৎ অভিসম্পদ্যতে। (বৃহদাৰণ্যক উপনিষদ vi. 4. 5)

প্ৰকৃতিত থকা প্ৰেৰণাই অকল কোনো এটা নিদিষ্ট স্তৰতে নিজক ৰাখি থ'ব নোখোজে; ই উৰ্ধগামী হৈ মানুহক সচেতন কৰে, মানুহে ইচ্ছাকৃতভাৱে জীৱনৰ নিয়ম আৰু উন্নতিৰ সূত্ৰ বিচাৰিবলৈ ধৰে। “মোৰ পিতৃয়ে ইমানলৈকে কৰিছিল আৰু মই কৰি য়াওঁ।” (৮) প্ৰকৃতিৰ সম্ভাৱিতাৰ ভিতৰত প্ৰথমে মই বুলিব পৰা হ'ল মানুহহে, আৰু প্ৰকৃতিক শাসন কৰা আৰু নিৰ্দেশ কৰা শক্তি সম্বন্ধে জগতখনক ৰূপ দিয়াত সচেতনভাৱে পিতৃৰ লগত সংযোগ ৰক্ষা কৰিব পাৰে মানুহেই। মানুহেই মাথোন মানৱেতৰ জগতৰ মন্দ, অন্ধ আৰু ভ্ৰান্তিজনক গতিকে যুক্তিময় পথ প্ৰদৰ্শন কৰিব পাৰে। মানৱৰ স্বতন্ত্ৰতাৰ উৎপত্তি যিমানহে অন্ধকাৰাচ্ছন্ন নহওক, আমি কেতিয়াও তাক অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰোঁ। আন্তৰিক আৰু বাহ্যিক দণ্ড অৱস্থাসমূহ নিজৰ চেষ্টাবদ্ধতা পৰিবৰ্তন কৰিবলৈ আৰু তাক নিজ উদ্দেশ্যেৰে গঢ়ি ল'বলৈ আত্মাৰ ঐচ্ছিক প্ৰবৃত্তি, আৱেগ আছে।

মানৱ স্বতন্ত্ৰতাৰ সমস্যাদি কোনো কোনোৱে আত্মা আৰু ইচ্ছাৰ প্ৰত্যেক ফলত ভুল বুজে। ইচ্ছাটো হ'ব আত্মাৰ সক্ৰিয়মান ফল, আৰু ইচ্ছাৰ স্বাতন্ত্ৰ্য হ'ল আচলতে আত্মাৰ স্বতন্ত্ৰতা। ই আত্মাবদ্ধতা নিৰ্ধাৰণত।

আত্মনিৰ্ধাৰণতাক বহুতে প্ৰকৃত স্বতন্ত্ৰতা নহয় বুলি কয়। আত্মা বাহিৰৰপৰাই নিয়ন্ত্ৰিত হওক বা ভিতৰৰপৰাই হওক, তাৰ ফলত একো হানি নহয়। লাটুম এটা ভিতৰৰ ত্ৰিপ্রণৱদ্বাৰা ঘূৰালেও সি যন্ত্ৰ, আৰু বাহিৰৰ বজী এডালৰে ঘূৰালেও সি যন্ত্ৰই। আত্মাটো সজীৱ যন্ত্ৰবিশেষ হ'ব পাৰে। মদাহীয়ে যেতিয়া অভ্যাসবশতঃ মদৰ গিলাচ মুখলৈ দাঙি লয়, তেতিয়া সি তাৰ প্ৰকৃতিত থকা কিবা এটা গুণৰ বশবৰ্তী হৈয়েই তাক লয়। এই অভ্যাস তাৰ আত্মাৰ অংশ স্বৰূপ হৈ পৰিছে। আমি যদি আত্মাৰ বিষয়-বস্তুসমূহ বিশ্লেষণ কৰি চাওঁ, তেনেহ'লে তাৰ বহুখিনি পৰিবেশৰ প্ৰভাৱ আৰু অতীতৰপৰা আহত সম্পদ হিচাপেই লাভ হোৱা বুলি ধৰিবগৈ পাৰোঁ। যদি ব্যক্তিৰ দৃষ্টি-ভঙ্গী আৰু চৰিত্ৰ এটি সুদীৰ্ঘ বিৱৰ্তনৰ ফল হয়, তেনেহ'লে তেওঁৰ যি ক্ৰিয়াসমূহ ইয়াৰপৰাই উৎপত্তি হৈছে, সেইবোৰ কেতিয়াও স্বতন্ত্ৰ হ'ব নোৱাৰে। এই স্বতন্ত্ৰতাৰ অনুভূতিটো আত্মাৰ এটা ব্ৰাহ্মি মাত্ৰ হ'ব পাৰে: আত্মা থাকে তাৰ নিয়ামক অতীতক আওহেলা কৰি বৰ্তমানৰ প্ৰতিমুহূৰ্তত। এই সমস্যাসমূহৰ উত্তৰত ক'ব পৰি যে আত্মাৰ এক সম্পৰ্কৰ বা সংহতিৰ ৰূপৰ প্ৰতিফলন কৰে, পশু উদ্ভিদ বা গণত পোৱাতকৈ ই বেছি ওচৰ আৰু ঘনিষ্ঠ। আত্মা নিৰ্ধাৰণ মানে আত্মাৰ প্ৰকৃতিৰ কোনো এটা অংশৰদ্বাৰা নিৰ্ধাৰিত হোৱা নুবুজায়, বুজায় সমগ্ৰ আত্মাটোৰদ্বাৰা হোৱাটোহে। ব্যক্তিয়ে যদি নিজৰ সমগ্ৰ সত্তা প্ৰয়োগ নকৰে, বিভিন্ন সম্ভাৱ্যসমূহ পৰীক্ষা নকৰে আৰু সমগ্ৰ সত্তাৰ লগত

সংগতি থকা উচিতটো বাছি নলয়, তেনেহ'লে কোনো ক্ৰিয়াকেই প্ৰকৃততে স্বতন্ত্ৰ বুলিব নোৱাৰি।

প্ৰকৃতিৰ কোনো ফালতেই নিৰ্ধাৰিত ভৱিতব্যতা থকা বুলি ক'ব নোৱাৰি; সম্পূৰ্ণ স্বতন্ত্ৰতা ঐশ্বৰিক আৰু আত্মা যেতিয়া সৰ্বাত্মাৰ লগত একীভূত হৈ পৰে, তেতিয়াহে ই সম্ভৱপৰ। মানৱ স্বতন্ত্ৰতা পৰিমাণবাচক। আমি সম্পূৰ্ণ মুক্ত বা স্বতন্ত্ৰ, যেতিয়া আমাৰ সনগ্ৰ সত্তা সক্ৰিয় হয়, এক অংশ মাত্ৰ হ'লে নহয়। আমি সাধাৰণতে আমাৰ সাময়িক বা অভ্যাসগত আত্মাৰ ইচ্ছা অনুযায়ী কাম কৰোঁ, আৰু নাজে নাজে আমি আমাৰ স্বভাৱেৰেৰে দৰবলৈ নামি যাওঁ।

স্বতন্ত্ৰতাই চপলতা বুৰঞ্জায় আৰু কৰ্মযোগে ভৱিতব্যতা বুৰঞ্জায়। মানুহৰ বিশিষ্ট মনোনয়ন উদ্দেশ্যবিহীন বা কাৰণ বিহীন নহয়। আমাৰ ক্ৰিয়াসমূহ যদি অতীতৰ লগত সংলগ্নবিহীন হ'লহেঁতেন, তেন্তেহ'লে নৈতিক দায়িত্ব বা উন্নতিৰ কোনো অৱকাশ নাথাকিলহেঁতেন। অনিৰ্ধাৰিত আনুভূতি, অকস্মাৎ উদ্ভৱ হোৱা ঘটনা আদি জড়জগতেই হওক বা মানৱজগতেই হওক, অসম্ভৱ। স্বতন্ত্ৰ কৰ্মই অবিৰতি নুই কৰিব নোৱাৰে। সিহঁত উদ্ভৱ হয় প্ৰকৃতিৰ নিয়ম-পদ্ধতিৰ ভিতৰতে। অতীত আমাৰ লগত সদায় থাকে কাৰণেই আমাৰ স্বতন্ত্ৰতা চপলতা নহয়। যি কোনো মুহূৰ্ততে আমাৰ চৰিত্ৰ অতীত বুৰঞ্জীৰ ঘনীভূত অৱস্থা মাত্ৰ। আমি যি আছিলোঁ সেয়ে 'মোত' প্ৰৱেশ কৰি এতিয়া সক্ৰিয় আৰু মনোনয়নকাৰী হৈ পৰিছে। মানুহৰ কৰ্মৰ স্বাভাৱিক স্বতন্ত্ৰতাৰ পৰিসৰ সীমিত। সম্ভাৱ্যতাৰ সম্পূৰ্ণ জগতখন মানুহে অকলেই দখল কৰিব নোৱাৰে। আমাৰ প্ৰকৃতিৰ বিভিন্ন সম্ভাৱ্যতাৰ সকলোৱেই স্তৰিধা নাপায়, কোনো কোনো সম্ভাৱ্যতাক উন্নয়ন কৰাত আৰু আনবিলাকক বন্ধ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত পাখিৰ শক্তিৰ প্ৰভাৱ আছে। স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে আমাৰ স্বতন্ত্ৰতাৰ পিচ নেৰে। আমি যেতিয়াই কোনো এটা কাম কৰিবলৈ মনতে সিদ্ধান্ত কৰি লওঁ, তেতিয়া মনটো আগতকৈ বেলেগ হয়। সম্ভাৱ্যতা যেতিয়া বাস্তৱত পৰিণত হয়, তেতিয়াই ভৱিতব্যতাৰ লক্ষণ বিশিষ্ট হৈ পৰে। অতীতক কেতিয়াও সম্পূৰ্ণ নুই কৰিব নোৱাৰি, অৱশ্যে ইয়াক ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰি। আমাক যিটো দিয়া আছে তাৰ বিৰোধ কৰিবলৈ গ'লে দুৰ্ঘটনা হ'ব পাৰে, অৱশ্যে অতীতৰ ভিত্তিত আমি নতুন জীৱন উদ্ভৱ কৰিব পাৰোঁ। সম্ভাৱ্যতাইহে মাত্ৰ স্বতন্ত্ৰতাৰ ক্ষেত্ৰ। আমাৰ মানৱ জীৱনত বহুখিনি বৰ্তমানৰ অৱৰোধ বা বাধ্যবাধকতা আৰু অতীতৰ ভৱিতব্যতা আছে। কিন্তু এই ভৱিতব্যতাক ভাগ্য বুলি ভুল কৰিব নালাগে; তাক আমি বিৰোধ কৰিবও নোৱাৰোঁ বা নুই কৰিবও নোৱাৰোঁ : নিৰ্ধাৰণতাৰ বন্ধনৰপৰা আত্মা যদিও মুক্ত নহয়, তথাপিও ই অতীতক বহুখিনি বশৱৰ্তী কৰিব পাৰে আৰু তাক এটি নতুন গাঁত দিব পাৰে। মনোনয়ন বা বাছনি হ'ল ভৱিতব্যতাৰ ওপৰত স্বতন্ত্ৰতাৰ স্থিতিৰ সমৰ্থন, আৰু ই ভৱিতব্যতাক নিজৰ ব্যৱহাৰৰ

উপযোগী কৰি লয় আৰু তেনেকৈয়ে ই নিজক তাৰপৰা মুক্ত কৰে। “মানৱকর্তা মুক্ত।” (৯) তেওঁ ভাগ্যৰ হাতৰ পুতলা নহয় বা ঘটনাৰ উষাউল জোঁৱাৰত উঠি যোৱা ওপঙা কাঠো নহয়। তেওঁ সক্ৰিয়ভাৱে ভৱিষ্যতক গঢ় দি ল'ব পাৰে, নিষ্ক্ৰিয়ভাৱে অতীতৰ ওচৰত সেও মানি নাথাকে। সকলো নিৰ্ভৰ কৰে আমি ইয়াক কেনে ব্যৱহাৰ কৰোঁ। তাৰ ওপৰত, ই আমাক কি কৰে, তাত নহয়। জীৱন কোনো ধৰা-বন্ধা গতিত চলি থাকিবলৈ বাধ্য নহয়। জীৱন উদ্গতিশীল আৰু এই উদ্গতি বহু পৰিমাণে অনিৰ্ণায়িত। ভৱিষ্যত যদিও অতীতৰে পৰিণাম মাত্ৰ, তথাপিও ইনো কি হ'বগৈ আমি তাক ক'ব নোৱাৰোঁ। অনিৰ্ণায়তা নাথাকিলে মানৱ চেতনা এটা অনাৱশ্যকীয় বিলাস মাত্ৰ হ'ব।

বিশ্বজগতত থকা নিয়ম-তাত্ত্বিকতাৰ লগত আমাৰ স্বতন্ত্ৰতাৰ দাবী খাপ খাব লাগিব। জীৱনটো খুঁজ খেল এখনৰ দৰে। তাচপাতবোৰ আমাক দি যোৱা হয়। আমি তাক বাছি নলও। গিহঁতক অতীত কৰ্মৰ ফল বুলি ধৰা হয়, কিন্তু আমি যেনে উচিত বিক্ৰেচনা কৰোঁ, তেনে ডাক দিবলৈ আৰু খেলিবলৈ আমি স্বাধীন। মাত্ৰ আমি খেলৰ নিয়মবহে অধীন। খেলৰ আৰম্ভণিতে আমি বেছি স্বাধীন; কিন্তু খেলখনৰ শেষলৈ আমাৰ বাচনি ক্ৰমাৎ বেছি সংকীৰ্ণ হৈ পৰে। কিন্তু তথাপিও শেষলৈকে আমাৰ বাচনিৰ স্বাধীনতা থাকেই। ভাল খেলুৱৈ এজনে সম্ভাৱ্যতাবিধি ধৰিব পাৰে; কিন্তু বেযাজনে নোৱাৰে। খেলুৱৈ যিমানেই পাকৈত হয়, তেওঁ তিমানেই বিকল্প চাল দেখিব পৰা হয়। অচতুৰ খেলত ভাল খেলুৱৈ এজনো হাবি যাব পাৰে, আৰু বেযা খেলখন দুৰ্ভাগ্যৰ ফল বুলিয়েই ধৰিব নালাগে। তাচপাতবোৰ যেনেকৈ তাচি লোৱা হয়, তাক আমি ভাল নাপালেও আমি খেল ভাল পাওঁ আৰু খেলিবও খোজোঁ। বুমুহা আৰু জোঁৱাৰ কেতিয়াবা ইমান প্ৰৱল হ'ব পাৰে যে সাধুপুৰুষ একোজনৰো পতন হৈ যাব পাৰে। জগতৰ এই স্তম্ভৰ, এই জ্যোতিৰ্ময়, এই অন্ধকাৰ আৰু এই ভয়ঙ্কৰ—এই নিয়মৰ গাভীৰ্ঘতাৰ চেতনাই মহাত্মাসকলক গভীৰ শাস্তি দিব পাৰে; জগতৰ এই অৱস্থাবোৰৰ মাজতেই মানুহে পায় তাৰ কৰ্তব্য আৰু ভাগ্যৰ সন্ধান, আৰু তাক জ্ঞাত উদ্দেশ্যৰ বশবৰ্তী কৰিব নোৱাৰি। ঈশ্বাৰ এটা নিজা উদ্দেশ্য থকা যেন লাগে; কিন্তু সেই বিষয়ে আমি অজ্ঞ। দুৰ্গপাল ভাগ্য নহয়, ভৱিষ্যৎ-দৰ্শন।

কৰ্মবাদে অদৃষ্টবাদ সমৰ্থন নকৰে। কোনো কোনোৱে বিশ্বাস কৰে যে কিছুমান আত্মাৰ শ্বংসৰ পূৰ্বনিৰূপণ বা অদৃষ্ট ঈশ্বৰৰ সাৰ্বভৌমত্বৰ লগত খাপ খায়। কুমাৰে যেনেকৈ মাটিৰে যেনে ইচ্ছা তাকে কৰিব পাৰে, ঈশ্বৰেও তেনেকৈয়ে তেওঁৰ সৃষ্ট জীৱক যি ইচ্ছা তাকে কৰাৰ ন্যায়সমুদয় অধিকাৰ আছে। চেষ্টাপলে “শ্বংসৰ

কাৰণে নিৰ্দিষ্ট কৰি থোৱা খণ্ডৰ পাত্ৰৰ” কথা কৈছে। নিত্য জীৱন ঈশ্বৰৰ দয়াৰ দান। ঈশ্বৰৰ সাৰ্বভৌমত্ব স্বৰূপে এনে মত নৈতিকতা-বিৰোধী। ঈশ্বৰৰ প্ৰেম নীতি-নিয়মৰ ভিতৰেদিহে প্ৰকাশিত হয়।

মানুহৰ অকৃতকাৰ্য্যতাৰ সম্পৰ্কত কৰ্মত বিশ্বাস কৰিলে আমি সহানুভূতিপূৰ্ণ দৃষ্টি এটি পাব পাৰোঁ। আৰু দুৰ্দ্ধপালৰ বহুসংখ্যক প্ৰতি আমাৰ মূৰ দোঁওৱা ভাব এটা জাগৃত হয়। আমি যিমানহে বুজা হওঁ, তিমানহে আমি আমাৰ প্ৰেৰণা সম্পৰ্কে কৰা গৌৰৱ টুটি আহে। কৰ্মত বিশ্বাসে আমাৰ মনত প্ৰকৃত ন্যায় বা বদান্যতাৰ মনোভাব এটা জগাই তোলে আৰু সেয়ে হ’ল আধ্যাত্মিকতাৰ মূল বস্তু। মানুহ একেবাৰে কেনে নিঃসহায় আৰু দুৰ্বল আমি তাক উপলব্ধি কৰিবলৈ ধৰোঁ। আমি যেতিয়া দুখীয়া মানুহৰ সঙ্কুচিত জীৱনলৈ চাই পঠিয়াওঁ, তেতিয়া বুজিব পাৰোঁ, এই কৰ্মবদ্ধন কিমান সঁচা। সিহঁত যদি এলহুৱা আৰু পাপাচাৰী হয়, তেনেহ’লে আমি নিজে ভাবি চাওঁ যে সিহঁতে তাতকৈ বেলেগ হ’বৰ কাৰণে বাছি ল’বৰ সিহঁতৰ কি স্তবযোগ আছিল। সিহঁত দুষ্ট নহয়, দুৰ্দ্ধপ নীয়া। তাৰ উপৰি অকৃতকাৰ্য্যতা যেনে ভুলৰ ফল, তেনে পাপৰ ফল নহয়; সেয়ে আমাক লৈ যায় সৰ্বনাশলৈ। গ্ৰীক বিয়োগান্ত সাহিত্যত মানুহক ব্যক্তিগত হিচাপে বেছি দায়ী কৰা হোৱা নাই; অৱস্থাসমূহ বা মৈবাব (Moirs) সিদ্ধান্তহে বেছি জগৰীয়া বোলা হৈছে। অডিপাচ ৰেক্সৰ কাহিনীত আমি পাইছোঁ, কেনেকৈ তেওঁ অশেষ চেষ্টা কৰা সত্ত্বেও বাপেকক হত্যা নকৰাকৈ আৰু মাকক বিয়া নকৰোৱাকৈ থাকিব নোৱাৰিলে। হোমাৰৰ ৰচনাত হেক্টৰ আৰু এণ্ড মেকব বিচ্ছেদো আন এটি উদাহৰণ। শ্বেক্সপীয়েৰত আকৌ আমি পাওঁ যে শিল্পীজনে তেওঁৰ চৰিত্ৰসমূহ কেনেকৈ নিৰ্দিষ্ট পৰিণামলৈ লৈ গৈছেগৈ, লিয়েৰৰ পাপাচাৰী ভুল বা মেকবেথৰ ব্যক্তিগত আকাংক্ষা আদি ছিদ্ৰসমূহৰ স্বাভাৱিক বিকাশৰ দ্বাৰাই। শিল্পীয়ে এই আশ্বাসমূহক বেদনাক্ৰান্ত কৰি আঁকিছে। হেমলেটৰ যুক্তি বিভ্ৰান্ত হৈছে, ইচ্ছা বিক্ষিপ্ত হৈছে, তেওঁ জীৱন আৰু মৰণ দুয়োটালৈকে চাই পঠিয়াই আচৰিত হৈ ভাবিছে—কোনটো বেছি বেয়া। ব্যক্তিগত আকাংক্ষাৰ দ্বাৰা প্ৰৰোচিত হৈ মেকবেথে সকলো খেলিখেলি কৰি পেলাইছে। অথেল’ই যৈণীয়েকক হত্যা কৰিলে আৰু নিজকে হত্যা কৰিলে, কাৰণ ঈৰ্ষাপৰাণ দুৰ্জন এটাই তেওঁক এখন কম্বাল দেখুৱালে। এই সাধু আত্ম-সকলে বিৰূপ শক্তিসমূহৰ লগত যুঁজ কৰি যেতিয়া স্বংস হ’বলগা হ’ল, আমি তেতিয়া তেওঁলোকৰ লগত আৰু তেওঁলোকৰ বাবে অভিভূত হওঁ; কাৰণ, আমাৰ যিকোনো এজনৰো এনে ঘটনা ঘটিব পাৰে, যি দুৰ্বলতাই এওঁলোকক বিনাশ কৰি পেলালে, আমিও তাৰপৰা বিমুক্ত নহওঁ। আমি এইবোৰক মুৰামি, উচ্ছৃঙ্খলতা, চঞ্চলতা বা ইচ্ছা কৰিলে উন্নত আকাংক্ষা আৰু স্বাৰ্থসিদ্ধি বুলিও ক’ব পাৰোঁ। আজি গ্ৰীক ট্ৰেজেদি লিখকসকলৰ পাপগ্ৰহৰ ঠাই লৈছে মহান শক্তিশালী অৰ্ধ-

নীতিৰ সূত্ৰই। গোটেই জগতজুৰি হাজাৰ হাজাৰ ডেকাই পিঞ্জৰাৱদ্ধ চৰাইৰ দৰে সমাজৰ লৌহ কপাটত বৃথাই মূৰ আফালি মৰিবলৈ ধৰিছে; আমি তেওঁলোকৰ জীৱনত দেখিবলৈ পাবুঁ, সকলো দুখাবহ কাহিনীৰ মূল সত্যকেই উদাৰ বা কুলীন কিবা এটা অতীত হৈ যাবলৈ ধৰিছে, শাস্ত্ৰ, সৌম্য কিবা এটা যেন ভীষণ শব্দেৰে ধ্বংস হৈ যাবলৈ ধৰিছে। ভাগ্যৰ ছেঁচাত ভাগি পৰা এইসকলৰ ওচৰত আমি কেৱল মূৰ দোঁৱাব পাৰোঁ। যাতনা ভোগ কৰাৰ আৰু অকলশৰীয়া হৈ থকাৰ বাবে মানৱাত্মাৰ শক্তি অশেষ। জগতত যি অতি নিৰুপ্ৰভাৱ লুপ্ত বুলি পৰিগণিত, সেই সাধাৰণ জীৱশ্ৰেণীৰ কথাকেই ধৰা যাওক; সিহঁতে কিহৰ মাজেদি যাবলগা হৈছে, আমি যদি তাক জানিলোহেঁতেন, তেনেহ'লে তেওঁলোকৰ সঙ্গ ল'বলৈ পালে আমি সুখী হ'লোহেঁতেন। যিসকলৰ হোৱা উচিত, তেওঁলোকলৈহে দুৰ্ভাগ্য আহে বুলিলে সম্পূৰ্ণ ভুল কৰা হ'ব। জগতখন এক সম্পূৰ্ণ গোট, আৰু আমি ইটো সিটোৰ অংশ, আৰু আমি পৰস্পৰৰ কাৰণেও যাতনা ভুঞ্জিব লাগিব। খ্ৰীষ্টধৰ্মত এক ঐশ্বৰিক আত্মাইহে দেখুৱাইছিল যাতনা ভুঞ্জিবলৈকো কিমান কৰুণাৰ প্ৰয়োজন। দুখ সহ্যকৰা, যাতনা ভোগ কৰাটো সবল আত্মা থকাজনৰহে গুণ। ই মানৱৰ আধ্যাত্মিক ঐশ্বৰিক গৰীয়ান কৰে।

পৰজীৱন

মৃত্যুৰ পিচত জীৱন সম্পৰ্কে অতি প্ৰভাৱশালী দৰ্শন আৰু ধৰ্মসমূহো একে-বাবে নিৰ্মাত নহ'লেও অস্পষ্ট যদিও, কিছুমান আধুনিক মতবাদে আমাৰ এনে বিশ্বাস জন্মাব ধোঁজৈ যে থিয়েটাৰ ঘৰৰ 'ফুট লাইট'ৰ পোহৰে কৰাদিয়েই আত্মাৰ ভৱিষ্যতো মুখৰিত। সকলো তত্ত্বকে ফঁহিয়াই দেখুওৱা হৈছে। নবকৰ কোনো গোপন ভয় তাত নাই বা স্বৰ্গৰো কোনো অবিকাৰ আনন্দ নাই। যিবিলাকে বিশ্বাস কৰে যে মৃত্যুৰ পিচত জীৱন এটা ঈশ্বৰ-প্ৰেৰিত ঘটনা আৰু যিবিলাকে এই শৰীৰ-টোৰ বাহিৰে আন একোৱেই নাই বুলি দৃঢ়োক্তি কৰে, তেওঁলোকৰ কাৰণে মৃত্যুৰ পিচত জীৱনৰ সমস্যাটোৰ কোনো অৰ্থ নাই। পদাৰ্থবাদৰ স্থূল মতবাদে পৰজীৱন নুই কৰে। আৰু ই আত্মাৰ উদ্গত দৃষ্টিভঙ্গীৰ লগত সম্পূৰ্ণ অমিল। আত্মাটো যদি শৰীৰে উৎপাদন কৰা নাই, তেনেহ'লে শৰীৰ ধ্বংস হোৱাৰ লগতে আত্মাও বিনাশ হোৱাৰ কোনো কথা নাই।

পৰজীৱনৰ প্ৰকৃতি সম্পৰ্কে আমি বেতিয়া সংজ্ঞা দিব ধোঁজোঁ, ভেটিয়াই কিছুমান অসুবিধা উপস্থিত হয়। পুনৰ্জীৱনৰ মতবাদ আলোচনা কৰাৰ আগতে আমি চমুকৈ আন দুটা মতৰ কথাও উল্লেখ কৰিব পাৰোঁ; সেই দুটা হ'ল—ব্যক্তিগত অমৰত্ব আৰু সোপাধিক অমৰত্ব।

ব্যক্তিগত অমৰত্ব

ব্যক্তিগত অমৰত্ব বিচৰাসকলেও স্পষ্টকৈ নাজানে ইয়াৰ অৰ্থ কি। বিলোপ হৈ যোৱাজনৰ স্পৰ্শ, নিমাত হৈ যোৱাজনৰ মাত আমি পাবলৈ বিচাৰেঁ। অন্য কথাত ক'ব লাগিলে, আমি মানুহজনক সম্পূৰ্ণভাৱে ৰাখি থ'বলৈ বিচাৰেঁ। আন কথাত তেওঁৰ শাৰীৰিক স্থিতি, মন আৰু উদ্দেশ্য আমি দেখা আৰু স্পৰ্শ কৰিব পৰা ঘৰখন আৰু সেই গৃহবাসীজনক পাবলৈ বিচাৰেঁ। ঘৰখন ধ্বংসপ্ৰাপ্ত হৈ অকল গৃহবাসীজন পৰোত্তৰ-জীৱিত হৈ থাকিলেও আমাৰ সন্তুষ্ট নহয়। আমি মৃত সন্তানটিকেই বিচাৰেঁ, তাৰ ঠাইত অকণমান দেৱদূত এজন নহয়, আমি ভালপোৱা মানুহজনকে বিচাৰেঁ, শৰীৰ এৰি আত্মা হৈ ঈশ্বৰলৈ ৰূপান্তৰিত হোৱা-জনক আমি নিবিচাৰেঁ, আমি বিচাৰেঁ যিজনে কথা-বতৰাৰে আমাক চমক লগাই থাকিব। আমাক যদি বাছি ল'বলৈ দিয়া হয়, তেনেহ'লে আমি পাৰ্থিৱ স্থিতিৰ কোন অৱস্থাটো চিৰন্তনীয় কৰি ৰাখিম—মৃত্যুৰ সময়ৰ শৰীৰটো, নে যৌৱন অৱস্থা, নে জন্মৰে কেঁচুৱাটো? আমি অনন্ত যৌৱন বা অনন্ত বৃদ্ধাৱস্থা নিবিচাৰেঁ। যিটো অৱস্থাই হওক, অনন্তকাল থাকিলে, মৃত্যুৰ কাৰণে আমাৰ হাহাকাৰ লাগি পৰিব। ইৰি-পাইডিচৰ 'হেৰাকলচ'ত ধকা বিখ্যাত সমুদ্ৰত সঙ্গীতত উজ্জ্বল যৌৱন আকৌ ঘূৰি ঘূৰি পাবলৈ বিচাৰিছিল। আমি কোনোৱে যৌৱনৰ আসক্তিৰ লগত বাৰ্ধক্যৰ অন্তৰ্জ্ঞান লগ লগাই পাবলৈ বিচাৰেঁ। কিন্তু আমি নাজানো যে ইটোৰ লগত সিটো সম্পূৰ্ণ সঙ্গতিবিহীন। আমি কি বিচাৰেঁ। তাকে আমি নাজানো আৰু আমি যিটো জানো তাকে আমি নিবিচাৰেঁ।

সোপাধিক অমৰত্ব

সোপাধিক অমৰত্বৰ মতবাদ ক্ৰমে জনপ্ৰিয় হৈ উঠিছে, বিশেষকৈ খ্ৰীষ্টিয় দাৰ্শনিকসকলৰ মাজত। লট্জেকে মাত্ৰ এনে লোকসকলৰ বাবেহে অমৰত্ব দাবী কৰিছে, যিসকলে অতি উচ্চপৰ্যায়ৰ মূল্য নিজৰ ভিতৰত উপলব্ধি কৰিব পাৰে, যাৰ ফলত তেওঁলোক সমগ্ৰতাৰ মাজত হেৰাই নাযায়। এই বিষয়ত অধ্যাপক প্ৰিঞ্চল পেটিচনেও লট্জেকে অনুসৰণ কৰিছে। তেওঁ কয় যে অমৰত্ব “প্ৰত্যেক মানৱাত্মাৰ অন্তৰস্থ সম্পদ নহয়, বা মানুহৰ আকাৰ লৈ জন্ম লাভ কৰা যিকোনো মানুহকে দিয়া কবচৰ দৰে বস্তুও নহয়। বহুতো অবিৰাম প্ৰচেষ্টাৰ ফলতহে প্ৰকৃত আত্মাৰ উদ্ধাৰ হয় আৰু এই আত্মা এক কৰিবৰ কাৰণে আৰু তাক ৰক্ষা কৰি থাকিবৰ কাৰণে সেই একে প্ৰচেষ্টাৰেই প্ৰয়োজনো হয়; কাৰণ, ই জহি-খহি

যোৱাৰ আশঙ্কা সকলো সময়তে আছে। (১০) পৰিবেশৰ লগত খাপ খুৱাই চলিব পৰাটো যেনেকৈ শৰীৰধাৰীসকলৰ জীয়াই থকাৰ এটা লক্ষণ, তেনেকৈ মানৱ-জ্ঞানো জীয়াই থাকিব লাগিলে ঐশ্বৰিক পৰিবেশৰ লগত নিজক খাপ খুৱাই চলিব পাৰিব লাগিব। অমৰত্ব আমাৰ অধিকাৰ থকা জন্মস্থান নহয়, ইয়াক উপাৰ্জন কৰিব-লগীয়া পুৰস্কাৰহে।

এই মতবাদৰ দ্বাই কাৰণ হ'ল : আমি অমৰত্বক বাছি থকাৰ লগত, অনন্ত জীৱনক কাল-খণ্ডত চলি থকাৰ লগত সন্মত কৰিছোঁ। যি পৰিমাণৰ সিদ্ধান্তৰ ফলত আমি অমৰত্ব লাভ কৰিব পাৰোঁ, মৃত্যুৰ পিচত আমি প্ৰায় সকলোৱেই তাৰ বহুত তলত পৰি থাকোঁ। অমৰত্বক অনন্ত জীৱন বুলি ধৰিলে সেই পৰিমাণৰ সিদ্ধি লাভৰ ওপৰত ই নিৰ্ভৰশীল যদিও, মানুহৰ সবহভাগেই অমৰত্বৰ কাৰণে অনুপযুক্ত নহ'লেও, সিহঁত একেবাৰেই জীয়াই নাথাকে বুলি আমি স্বীকাৰ কৰিবলগা নহয়। অকল ঋষি-মুনিসকলেহে অমৰত্বৰ কাৰণে যোগ্য হ'লেও সাধু আৰু পাপী উভয়েই মৃত্যুৰ পিচতো জীৱিত থাকে। খ্ৰীষ্টীয় ধৰ্মশাস্ত্ৰমতে দুৰ্বৃত্ত আৰু পাপীবোৰৰ মৃত্যুৰ পিচত সচেতন স্থিতিও অন্ত পৰে বুলি ক'লে ন্যায় কৰা নহ'ব। কেথলিক খ্ৰীষ্ট-ধৰ্মত পৰমাগতি লাভ কৰিব নোৱাৰাসকলৰো অনন্ত স্থিতি আছে বুলি কয়। অনন্ত জীৱন আৰু সম্পূৰ্ণ বিনাশ—এই দুইটাই মাথোন একমাত্ৰ বিকল্প নহয়।

অধ্যাপক প্ৰিঞ্চল পেটিচনে বিশ্বাস কৰে যে নৈতিক জীৱনৰ মূল্যৰ বাবে অমৰত্বৰ সোপাধিক লক্ষণ প্ৰয়োজনীয়। “মানুহে যিহকে নকৰক, অনন্ত গৈ সকলোৱেই ঠিক হৈ যাব বুলি নিৰ্ভয় দিলেও, ইয়াতে আৰু এতিয়াই লোৱা সিদ্ধান্তৰ গুৰুত্ব সম্পৰ্কে তেওঁলোকক সচেতন কৰি দিবলৈ যথেষ্ট উপায় নহয়; কাৰণ, এই সিদ্ধান্তসমূহে আমাক অভ্যাসৰ বান্ধোনেৰে মেৰিয়াই পেলাব আৰু তাৰপৰা ওলাই অহাটো দুষ্টৰ হৈ পৰে।” (১১) ই সিদ্ধ যুক্তি নহয়। কৰ্মৰ নিয়মে ইয়াতে আৰু এতিয়াই কৰা কামৰ বিশেষ গুৰুত্বৰ ওপৰত জোৰ দিয়ে, অথচ পৰোত্তৰ জীৱিত হৈ থকাটো বিচাৰে। মানৱাত্মাই যদি এই জীৱনতে স্থায়ী অভিলাষসমূহ মনত সমাহৃত কৰি তাক একীভূত কৰিব নোৱাৰেও, তেনেহ'লে সি একেবাৰেই নোহোৱা হৈ যোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই। এনে এটা মতবাদ গ্ৰহণ কৰিলে প্ৰকৃত আশ্বস্ত লাভ কৰিবলৈ নোপোৱাকৈয়ে প্ৰাণ হেৰুওৱা অগণন কেঁচুৱা আৰু চেমনীয়াহঁতৰ কি গতি হ'ব তাক ভাবিবলৈকো টান লাগে। আনকি বহুতো বয়সীয়া মানুহো মৰাৰ সময়লৈকে ল'ৰা-ছোৱালীৰ দৰেই থাকে। এওঁলোকে যিমানখিনি সবনুয় লাভ কৰিব পাৰে, সেইখিনিৰ ফলেৰেই পৰাজীৱনত জীৱিত থাকিবলৈ পাৰে নে

(১০) *The Idea of Immortality* (1922) Pp.195—196

(১১) *The Idea of Immortality* (1922) Pp.203—4.

নোৱাৰে, সেই বিষয়ে সিদ্ধান্ত কৰাটো বৰ সহজ নহ'ব। আমাৰ জীৱনৰ বিভিন্ন অৱস্থাত উপলব্ধি কৰিব পৰা জোখাই নিত্য মূল্যৰ উপযুক্ত ৰেঙণি আমি মৃত্যুৰ সময়লৈকে বহুত হয়তো নাপাম। আমাৰ জীৱনৰ গুণিতা যেতিয়া পুৰি শেষ হৈ আহে, তেতিয়াহে আমি জানোঁগৈ আমি কেনেকৈ জীয়াই থাকিব লাগে। অধ্যাপক প্ৰিঞ্চল পেটিচনে হয়তো ভাবিব পাৰে যে “যিবিলাকে জীৱন থাকোঁতেই তাৰ সদ্ব্যৱহাৰ নকৰিলে তেওঁলোকৰ কাৰণে জীয়াই থকাৰ কোনো লাভ নাই,” (১২) আৰু হয়তো মানৱজাতিৰ অধিকাংশ সম্পূৰ্ণ বিনাশ হৈ গ'লেও তেওঁৰ গাত নালাগিব পাৰে; কিন্তু এই মানুহবোৰে যদি আৰু দুই এটা স্বেযোগ পায়, তেনেহ'লে মানৱজাতিয়ে একেলগে প্ৰেম আৰু ইষ্টৰ দৃষ্টি লাভ কৰাৰ সম্ভাৱনা আছে বুলি আমি ধৰি ল'ব পাৰোঁ। তদুপৰি গভীৰ প্ৰেমে অতি পতিত আত্মাকো তেওঁলোকৰ কুংসিং ৰূপটোৰ প্ৰতি সজাগ কৰি দিব পাৰে; গতিকে এইবিলাককো আমি একেবাৰেই ভ্ৰষ্ট হৈ যোৱা বুলি এৰি দিয়া উচিত নহয়। বহুতো ‘পাপী’য়ে হঠাৎ পুনৰ পোহৰ দেখা বহুতো উদাহৰণেৰে বুৰঞ্জীৰ পাত ভৰি থকা আছে, কিন্তু মৃত্যুৱে যদি সিহঁতৰ জীৱনৰ অৱসান ঘটায়, তেনেহ'লে সিহঁতৰ জীৱন সম্পূৰ্ণভাৱে বিনষ্ট হৈ যাব আৰু লগতে ঈশ্বৰৰ অভিপ্ৰায়ে ব্যৰ্থ হৈ যাব।

অধ্যাপক প্ৰিঞ্চল পেটিচনে ব্যক্তিৰ কিবা অবিনাশী মূল্য থকা বুলি নাতাবে, আৰু সেইবাবে তেওঁলোকক আৰু স্বেযোগ দিয়াৰ কথাও নুঠে। প্লেটোৱে টিমীয়াছ (Timaeus)ত যুক্তি দিছে যে ঈশ্বৰে তেওঁৰ সৃষ্টিক বিনাশ কৰিবলৈ নিবিচাৰে, আৰু আন একোৱেও তাক বিনাশ কৰিব নোৱাৰে; গতিকে ঈশ্বৰৰ ৰূপদি সৃজা এই আত্মসমূহ কেতিয়াও বিনাশ হ'ব নোৱাৰে; অৱশ্যে যি প্ৰক্ৰিয়াৰদ্বাৰা মানুহে ঈশ্বৰৰ প্ৰতিক্ৰম লাভ কৰিবগৈ পাৰে, সি অনন্তকাল ব্যাপি হ'ব পাৰে। অধ্যাপক জে. এটলিন কাৰ্পেণ্টাৰে লিখিছে, “বুদ্ধধৰ্মমতে সকলো প্ৰাণীৰেই পৰম নিৰ্বাণ আছে। খ্ৰীষ্টধৰ্মৰ বিভিন্ন ব্যাপক ঐতিহাসিক ৰূপবোৰে এতিয়াও অগণন লোকক অনন্ত শান্তি আৰু অবিৰাম পাপেৰে দণ্ডিত কৰি থৈছে।” (১৩) খ্ৰীষ্টধৰ্মৰ বুৰঞ্জীত শেষ দণ্ডৰ শিক্ষা ব্যাপক আৰু চলমান, অৱশ্যে অৰিগেন আৰু খ্ৰীষ্টীয় প্লেটনিক-সকলৰ মতে ঈশ্বৰৰ পিতৃত্ব আৰু শেষ মুক্তিৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰাও পোৱা যায়। অৰিগেনৰ মতে ঈশ্বৰৰ মহাশক্তিকো ধৰি সকলোৱেই মুক্তি লাভ কৰিব। ট্ৰেন্টৰ কাউন্সিলে ৰোমান কথলিক ধৰ্ম সমাজক নৰকৰ বন্ধনৰ কথাকেই দিলে। বীভুখ্ৰীষ্টৰ কঠোৰ বাণীসমূহ আমি অপ্ৰমাণিত বুলি বাদ দিব পাৰোঁ। ড্ৰাইভৰ শাস্ত্ৰিক আমি সংশোধনৰ হকে কৰা বুলি ব্যাখ্যা কৰিব পাৰোঁ। জালৰ উপাখ্যানত কন্দা

(১২) *The Idea of Immortality* (1922) Pp.197.

(১৩) *Buddhism and Christianity* Pp. 306.

আৰু দাঁত কৰচা, আৰু পবিত্ৰ আত্মাৰ বিৰুদ্ধে পাপ কৰা সকলৰ “ইহ সংসা-
ৰতে হওক বা পৰ সংসাৰতে হওক”, কোনো কমা নহ’ব বোলা কথাৰ কুসংজ্ঞা-
গত অতিৰঞ্জন বুলি বাদ দিব পাৰি। তথাপিও এপ’কেলিষ্টিক সকলৰ হাতত পৰি
অতিৰঞ্জিত হোৱা অবিসম্বাদী শিক্ষাও যথেষ্ট পৰিমাণে আছে। আমি যদি দোষ
কৰা হাতখন বা ভৰিখন কাটি পেলাব নোখোজোঁ, তেনেহ’লে আমাৰ কাৰণে
গেহেনাইছে একমাত্ৰ ঠাই। স্বৰ্গীয় ভোজ আৰু ভেঁৰা আৰু ছাগলীৰ উপাখ্যানতো
একেবাৰেই পৰিত্যাগ কৰাটোকেইহে একমাত্ৰ সম্ভৱ বুলি দেখুৱাইছে। কিন্তু আধু-
নিক মনে এনে অন্তহীন শাস্তিৰ ভাবধাৰা এটা গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰে, কাৰণ ই
কোনো উদ্ধাৰৰ পথ নুসূচায়। অতি অসং বৃত্তিৰ মানুহো শেহান্তত গৈ জ্ঞানলিপ্ত
হৈ পৰিব আৰু মুক্তি লাভ কৰিব। নৈতিক প্ৰযত্নৰ সুক্ষ্মধাৰ ই ভোটা কৰিব বুলি
ভাবিব নালাগে। যীশুখ্ৰীষ্টৰ পৰিণত বাণীসমূহত ঈশ্বৰ, পিতৃ আৰু সৰ্বমুক্তি
ভাৱৰ কৰ্তৃদ্ব পোৱা যায়। প্ৰত্যেক আত্মাই ঈশ্বৰক পিতৃ (১৪) বুলি জ্ঞান কৰাত
আমি অন্ততঃ এইখিনি নিশ্চিত হ’ব পাৰোঁ। যে তেওঁ নিজৰ কোনো সম্ভৱিত্তিকেই
নৃত্য হৈ বিনাশ হোৱাটো নিবিচাৰে। ক্ৰুচবিদ্ধ হোৱাৰ ঠিক আগতে বোলে যীশুৱে
কৈছিল: “মই ভাল ভেঁৰাৰখীয়া। ভাল ভেঁৰাৰখীয়াই তেওঁৰ নিজৰ জীৱন দান
কৰিছে, যাতে আৰু কোনো এটাও ভেঁৰা নাশ নহয়।” এটা জীৱনৰ ক্ষুদ্ৰ পৰি-
সৰতে ঈশ্বৰৰ ধৈৰ্য কেতিয়াও শেষ হ’ব নোৱাৰে। প্ৰত্যেক আত্মাই ঈশ্বৰৰ কাৰণে
যদি মূল্যবান হয়, তেনেহ’লে সাৰ্বজনীন মুক্তিও স্থনিশ্চিত। কোনোবা আত্মা যদি
বিনাশ পায়, তেনেহ’লে ঈশ্বৰৰ সৰ্বশক্তি তত্ত্বও সন্দেহাত্মক হৈ পৰিব।

অমৰত্ব মানে আমি যদি অকল জীয়াই থকাকে নুবুজাই নিত্য জীৱন বুলি
বুজোঁ, তেন্তে ব্যক্তিগত প্ৰযত্নৰ মূল্য আছে। লক্ষ্য স্থিৰ থাকিব পাৰে; কিন্তু ইয়াত
উপনীত হোৱাটো নিৰ্ভৰ কৰে আত্মাসমূহৰ সক্ৰিয় সহযোগতহে। অতি কঠোৰ
আত্মাও কেতিয়াবায়ে শুদ্ধ পথেদি যাবগৈ বুলি আমি বিশ্বাস কৰোঁ, ইয়াৰ কাৰণ
হ’ল আত্মাৰ সৰ্বশক্তিমান স্বৰূপ আৰু ইষ্টৰ সকলোকে বাধ্য কৰিব পৰা লক্ষণ।
কোনো ব্যক্তিয়েই একেবাৰেই পাপাশয় নহয় বা পুণ্যই ভেদ কৰিব নোৱৰা
নহয়। আত্মাৰ প্ৰভাৱ কোনেও বাধা দিব নোৱাৰে, যিকলৈ নিয়ম-সংযম আৰু
প্ৰযত্নৰ জৰিয়তে নিজক সিদ্ধ কৰে, তেওঁলোকেই গোটেই জাতিটোকে বক্ষা কৰিব।

পুনৰ্জন্ম

পুনৰ্জন্মবাদৰ সুদীৰ্ঘ আৰু প্ৰভাৱশালী বুৰঞ্জী আছে। জন্মচক্ৰ কঠোৰ নিয়মানু-
বৰ্তী হৈ চলি থকা বুলি অধিক ধৰ্মৰ মুখ্য বিশ্বাস। পীথাগোৰাচ, প্লেটো আৰু

এম্পিৰিকলচে পুনৰ্জন্মক একপ্ৰকাৰ সূত্ৰ সত্য (সৌত্ৰ) বুলিয়েই ধৰি লয়। তেওঁ-লোকৰ মতে পূৰ্বজন্ম স্থিতি আৰু মৰণোত্তৰ জীৱন—হয় দুয়োটা একেলগে সাঁচ, নহয় দুয়োটা মিছা। প্লাটিনাচ আৰু নৱপ্লেটনিকসকলৰ দিনলৈকে এই মতবাদ প্ৰায় চলি আহিছে। হিব্ৰুসকললৈ লক্ষ্য কৰিলে দেখা যায় যে ফিলোত ইয়াৰ সাঁচ আছে আৰু কাব্বালাত ইয়াক স্পষ্টভাৱেই গ্ৰহণ কৰা হৈছিল। চুফিসকলে এই মতবাদ মানি লয়। খ্ৰীষ্টধৰ্মৰ প্ৰৱৰ্তনৰ সময়ত পেলেষ্টাইনত এই মতবাদৰ প্ৰচাৰ আছিল। উদাহৰণ স্বৰূপে হেৰ'ডে ভাবিছিল যে যীশুখ্ৰীষ্টৰ মৃত্যুৰ পিচত পুনৰ্জীৱন লাভ কৰাজন হয়তো বেপ'টিষ্টেই। (১৫) যীশুৰ শিষ্যসকলে তেওঁক জন বেপ'টিষ্ট বা এলিজা বা জেৰেমীয়া বুলি শুনা উঠা-বাতৰিৰ কথা কৈছিল। তেওঁ যেতিয়া জন্মান্তৰ মানুহ এটাক চিকিৎসা কৰিছিল, তেওঁৰ শিষ্যসকলে মানুহজনক স্মৰিছিল যে তেওঁৰ এই অন্ধতা পূৰ্বজন্মৰ পাপৰ ফলনেকি। (১৬) জুলিয়াছ ছিজাৰে ব্ৰিটিচৰ পূৰ্বপুৰুষসকলৰ মাজত পুনৰ্জন্মত বিশ্বাস থকা পাইছিল; কাৰণ, তেওঁ 'History of Gallic Wars'ত লিখিছে যে ক্ৰাইডসকলে "তেওঁলোকৰ দৃঢ়বিশ্বাসৰ ভিতৰত ইয়াকো ধৰি লয় যে আত্মাই জীৱনৰ শেষ হোৱাৰ লগে লগে নাশ নাপায় বৰং মৰণৰ পিচত এটা শৰীৰৰপৰা আন এটা শৰীৰলৈ যায়, আৰু তেওঁলোকে ভাবে যে যেহেতু এই মতবাদৰ ফলত মৃত্যুভয় তেওঁলোকৰ নোহোৱা হয়, তেওঁ-লোক বীৰত্বৰ কামৰ কাৰণে উদীপ্ত হয়।" খ্ৰীষ্টধৰ্মৰ ভিতৰতো প্ৰথম কেইশতিকাত কোনো কোনো আন্তিকবাদী দলে আৰু চতুৰ্থ আৰু পঞ্চম শতিকাত মেনিকিয়ানসকলে এই মত পোষণ কৰিছিল। অৰিগেনেও ইয়াত বিশ্বাস কৰিছিল। মধ্যযুগত কাথাৰি নামে অভিহিত হোৱা বিভিন্ন সম্প্ৰদায়সমূহে এই মত পোষণ কৰি চলিছিল। নৱ অভ্যুদয়ৰ যুগত ব্ৰুন'ই ইয়াক মানিছিল আৰু সপ্তদশ শতিকাত ৱানহেলমণ্টে ইয়াক গ্ৰহণ কৰিছিল। চুইডানবাৰ্গে ইয়াক এটা পৰিৱৰ্তিত ৰূপত প্ৰকাশ কৰিছিল। গ্যেটেই ইয়াক লৈ খেলা কৰিছিল; কিন্তু লেছিং আৰু হাৰ্ডাৰে ইয়াক দৃঢ়ভাৱেই বিশ্বাস কৰিছিল। হিউম আৰু স্বপেনহাৰাৰে ইয়াক প্ৰক্ৰমে উল্লেখ কৰিছে আৰু বৰ্তমানৰ দাৰ্শনিকসকলৰ অন্তত: আৰ্থাডজনে ইয়াত বিশ্বাস কৰে, যদিও অসম্পূৰ্ণ সাক্ষী-প্ৰমাণৰ অভাৱত এই মত স্বীকাৰ নকৰে। (১৭)

(১৫) *Mathew XIV. 2.*(১৬) *John IX. 2, See also Mathew XI. 14—15.*(১৭) *Mc Taggart : The Nature of Existence, Vol. 11. (1927) ch. LXIII.*

আত্মাৰ উদ্‌গত মতবাদে পুনৰ্জন্মৰ প্ৰকল্প যুক্তিযুক্ত বুলি গ্ৰহণ কৰে। প্ৰকৃতিৰ আদিৰপৰা অন্তলৈ অবিৰাম পুনৰ্জীৱনৰদ্বাৰা জীৱন বৰ্ধিত হয়। জীৱ চিৰন্তন চলি থাকে, ইয়াৰ কেতিয়াও বিৰাম নাই আৰু যিটো হোৱা উচিত অথচ হোৱা নাই, তেনে এটা অৱস্থালৈ আগবাঢ়ি যাবৰ কাৰণে চেষ্টা কৰি থাকে। পশু-স্তৱত এই জাতিৰ ক্ৰম ৰক্ষাই মাত্ৰ লক্ষ্য হ'লেও মানৱ-স্তৱত ইয়াৰ লক্ষ্য হ'ল একক ব্যক্তিৰ উন্নতি সাধন কৰাটো। মানুহৰ সত্তা বা আত্মা সকলো সময়তে একে হৈ থকা আনুষ্ঠানিক গুণ বা সাধ পদাৰ্থই নহয়, ই এটা জীৱন্ত অভিজ্ঞতা আৰু ইয়াৰ স্থিতিকালেই হ'ল ইয়াৰ অন্তৰ্নিহিত লক্ষণ। প্ৰকৃতিৰ সকলো ক্ষেত্ৰতে যদি আন-বিলাক বস্তু ইয়াৰ সমবাপী অৱস্থাৰপৰাই উদ্ভৱ হয় আৰু সমবাপী আন বস্তুলৈকে পৰিৱৰ্তিত হয়, তেনেহ'লে আত্মাৰ ক্ষেত্ৰতো এই সাধাৰণ নিয়মৰ কোনো ব্যতিক্ৰম হ'ব নালাগে। “ধানটোৰ দৰেই মৰণশীলজন বাঢ়ি যায় আৰু ধানটোৰ দৰেই পুনৰ্জন্মও লাভ কৰে।” (১৮) প্ৰকৃতিৰ নিয়ম হ'ল এটা কোনো বিশিষ্ট সাধাৰণ আকাৰত চলি থকাটো। এই অবিচ্ছিন্নতাৰ সাধাৰণ নিয়ম ভঙ্গ কৰিব নুখজিলে মানুহৰ আত্মাও মৃত্যুৰ পিচত বৰ্তি থাকিব লাগিব। সিহঁতে অতীতৰ সূত্ৰ সংযোগ কৰি বৰ্তমানৰ কিবা এটা গুণি লয় আৰু ভৱিষ্যতৰ কাৰণে গাঞ্জু হয়।

এই অবিচ্ছিন্নতা মানৱতাৰ স্তৰৰ দৰে একে হ'ব নোৱাৰে; কাৰণ, আত্মাৰ যি সংগঠন আৰু শাসন ক্ষমতা আছে, সি বিশিষ্ট লক্ষণযুক্ত। মানৱ স্তৰতকৈ মানৱস্তৰৰ স্তৰত থকা ঐক্য শিথিল। বেৰ এখন ভাঙি গ'লেও তাৰ ইটাৰ গোট-বোৰ নতগা হৈ থাকিব পাৰে। কিন্তু আত্মাটো যদি নাশ পায়, তেন্তে ইয়াৰ চিন্তাৰ বিষয়বস্তুসমূহ লগতে বিনষ্ট হৈ যাব। ইয়াৰ আকাৰ আৰু বিষয়বস্তু, ইয়াৰ ৰূপ আৰু পদাৰ্থ এনে ওতঃপ্ৰোতভাৱে জড়িত যে ইহঁতক জোৰ কৰি বেলেগ কৰিবলৈ গ'লে আত্মাটোৱেই নাশ পাব। সেইকাৰণে অন্যান্য শৰীৰীসমূহৰ অবিচ্ছিন্নতাৰ দৰে আত্মাৰ অবিচ্ছিন্নতা একেপ্ৰকাৰৰ নহয়।

আত্মাৰ লক্ষ্য হ'ল ব্যক্তিৰ কাৰ্য সম্পাদন বা উদ্‌গতি সাধন। ইয়াৰ গাঞ্জীৰ্য, ঐশ্বৰ্য আৰু ব্যাপকতা অনিদিষ্টভাৱে বৃদ্ধি পাব পাৰে। আগৰ শক্তিসমূহ আমাৰ একেটা জীৱনতে খটুৱাই শেষ কৰিব নোৱাৰে। বা যি মূল্য লাভৰ বাবে আমি প্ৰয়ত্ৰ কৰোঁ, তাকো সংগ্ৰহ কৰিব নোৱাৰোঁ। আত্মাৰ এই অনন্ত উদ্‌গতিৰ শক্তি আৰু অবিচ্ছিন্নতাৰ ব্যাপকতাই আমাক য'ত এই আত্মাৰ অসম্পূৰ্ণতাই পূৰ্ণতা লাভৰ সন্যোগ পাব পাৰে, তেনে এখন ভৱিষ্যতৰ কথাকেই কয়। পুনৰ আৰম্ভ কৰিব-লগীয়া ভগ্ন জীৱনসমূহেই স্ফটিক পূৰ্ণ কৰাৰ শক্তি বিশেষ। পৰম্পৰানুক্ৰম জীৱন-সমূহ ইটাৰ পিচত সিটোকৈ ধনিত্ৰভাৱে জড়িত আৰু তাত এটা জীৱনৰ কৰ্ম-

সমূহেই পিচৰ জীৱনৰ ভিত্তি আৰু সুযোগ নিৰ্ধাৰণ কৰি দিয়ে। (১৯) লক্ষ্যত উপনীত হ'বলৈ অন্ধতাৰে ধাৱমান হোৱাৰ কোনো কথা নাই। ঈশ্বৰৰ সন্ততি-সকলৰ চকুত হাজাৰ হাজাৰ বছৰ এটা মাথোন দিনৰ দৰে তেওঁলোকে একেটা জীৱনতে সিদ্ধি লাভ কৰিব নোৱাৰিলেও হতাশ হ'বৰ কোনো কাৰণ নাই। অতীতত ব্যক্তি অগণনবাৰ উপজিছে আৰু মৰিছে আৰু ভবিষ্যতৰ কল্পনাৰেও ঢুকি পাব নোৱাৰা বহুগুণ ধৰি তেওঁলোকে বিনাশ পাব আৰু পুনৰ্জীৱিত হ'ব। আমাৰ এই শৰীৰী জীৱন জন্মৰ পূৰ্বেতে থকা আৰু মৃত্যুৰ পিচতো গতিশীল এক আত্মাৰ বৃহৎমাৰ্গৰ সামান্য কাহিনীহে।

আমি কালৰ কোনো স্তৰ পালে তাৰপৰা অতীতটোক অনুমান কৰি ল'ব পৰাটো বিজ্ঞানৰ এটা স্বীকৃত সূত্ৰ। আমি “এই জগতলৈ একোকেই লৈ অহা নাই” (২০) বোলা কথাষাৰ সঁচা নহয়। আত্মাই কিছুমান লক্ষণ আৰু উত্তৰাধিকাৰী সম্পদ লৈহে এই জীৱনত প্ৰৱেশ কৰে। আমি সাধাৰণতে উত্তৰাধিকাৰী সূত্ৰে পোৱা কিছুমান গুণৰ কথা কওঁ: সৌন্দৰ্যৰ প্ৰতি চকু, গীতৰ প্ৰতি অনুৰাগ, এইবোৰ গোটেই জাতিটোৰ সাধাৰণ গুণ নহয়, ব্যক্তিৰ বিশেষত্বহে। গতিকে আত্মাৰ নিশ্চয় ইয়াত বা অন্যত্রত এক অতীত বুৰঞ্জী থাকিবই লাগিব। বিশেষ লক্ষণ লৈ উদ্ভৱ হোৱা এই আত্মা হঠাৎ অকাৰণত হোৱা বুলি আমি বিশ্বাস কৰিব নোৱাৰোঁ। মেকটেগাৰ্টে এনে কিছুমান ঘটনাৰ উল্লেখ কৰিছে, যিবোৰ আমি পূৰ্ব জীৱনৰ প্ৰকল্প স্বীকাৰ নকৰিলে ব্যাখ্যা কৰা টান। “দুজন সম্পূৰ্ণ অপৰিচিত মানুহ হঠাৎ লগলাগি এনে মিল হৈ যায় যেন তেওঁলোক বহু বছৰ পৰস্পৰ সহায় আৰু বিশ্বাসৰ যোগে সম্বন্ধ স্থাপিত হোৱা মানুহহে।” (২১) দুজনৰ প্ৰথম দৃষ্টিতেই ওপজা প্ৰেমো অকল যৌন আকাংক্ষাৰ চপলতাই নহয়। আনহাতে আমি যিবিলাক গুণ বহু পৰিণাম আৰু চেষ্টাৰদ্বাৰাহে লাভ কৰিব পাৰোঁ, তেনেবোৰ হয়তো কোনো কোনোৱে প্ৰকৃতিৰ দান হিচাপেই পোৱা যেন লাগে। (২২) প্ৰাচ্যত

(১৯) চান্সোগ্য উপঃ III. 14. 1.

(২০) I. Timothy, VI. 7.

(২১) *Some Dogmas of Religion* (1906) Pp. 121.

(২২) “কোনো বিশেষ প্ৰলোভনৰ প্ৰতি অবিৰাম গা এৰি দিয়াৰ ফলত যি দুৰ্বলতাৰ উদ্ভৱ হয়, ঠিক তেনেকৈ প্ৰলোভন ৰোধ কৰাৰ অক্ষমতা আন এজন মানুহৰ গাত আগৰে থাকিব পাৰে। সেইদৰে এজন মানুহে গোটেই জীৱন শাস্ত আৰু পবিত্ৰ পুণ্যৱতাৰে কাম আৰম্ভ কৰে—আন এজনে আকৌ তাকে বহুবছৰ পৰিণামৰ ফলতহে লাভ কৰিব পাৰে। কিছুমান মানুহৰ আকৌ পৰৰ চৰিত্ৰ সম্পৰ্কে জানিবলৈ বা বিশেষ সংকট কালত প্ৰত্যুৎপন্নমতিতাবে সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰিবলৈ যি

অদ্ভুত শিশুৰ কথাও বহুতৰে জনা আছে। পাশ্চাত্য জগততো আমি মাজে মাজে এনে উদাহৰণ পাওঁ। বাৰ বছৰীয়া ভায়লিন বাদক ইছদী মেনহীনে অলপতে এলবাৰ্টহনত তেওঁৰ বিশিষ্ট প্ৰক্ৰিয়াৰ পূৰ্ণ লক্ষণৰদ্বাৰা সকলো সমালোচককে আচৰিত কৰি পেলাইছিল, আৰু সৰ্বোপৰি বেলজিয়ান শিশু এণ্ডাৰলেনেৰে যি কোনো পাঁচটা অক্ষৰ সংখ্যাক আন এটা পাঁচটা অক্ষৰ সংখ্যাৰে চকুৰ পচাৰতে পূৰণ কৰি ব্ৰাচেলৰ অধ্যাপকসকলক এই অদ্ভুত ক্ষমতাৰে স্তম্ভিত কৰি পেলাইছিল, এই ওপৰোৰ বাৰ পূৰ্বজীৱনত অজ্ঞিত ক্ষমতাৰ ফল বুলি ধৰিব নোৱাৰিনে ?

গামি যদি পূৰ্বজীৱন অস্বীকাৰ কৰে, তেনেহ'লে ক'ব লাগিব যে দেহৰ লগতে আত্মাৰো সৃষ্টি হয়। এনেমতে সকলো শিক্ষা আৰু অভিজ্ঞতা নিষ্প্ৰয়োজন। আত্মা যদি কোনো এক বিশিষ্ট লক্ষণ নৈমেই সৃষ্টি কৰা হৈছিল, তেনেহ'লে বিভিন্ন আত্মাসমূহৰ ওপৰত বিভিন্ন লক্ষণ প্ৰয়োগ কৰাৰ অৰ্থ বুজা টান হৈ পৰে। আমাৰ ভাগ্য চপলতা আৰু ক্ৰুৰতাৰ কাৰণেই হোৱা যেন লাগে। প্ৰকৃতিয়ে নকৰিলেও ঈশ্বৰে যেন আমাক বিভিন্ন অৱস্থাৰ মাজত পেলাই দি পিচত আকৌ আমিহেই যেন আমাৰ কপালৰ বাবে দায়ী, সেইবুলি বিচাৰ কৰে। আমাৰ এনে দুঃস্থ অৱস্থাত আমোদ পোৱা ঈশ্বৰজন নিশ্চয় অদ্ভুত প্ৰকাৰৰ চপল দেৱতা হ'ব লাগিব। তেওঁ বীজ আৰু জুলাক নিজেই বিভিন্ন বৃত্তি দান কৰে, অথচ পিচত আকৌ অভিযোগ কৰে যে স্বৰ্গপ্ৰাপ্তিৰ বাবে কৰা যত্নত বীজৰে কৃতকাৰ্যতা লাভ কৰে আৰু জুলা অকৃতকাৰ্য হয়। বজা যেতিয়া এনে চপল হয়, বিচাৰ তেতিয়া সম্পূৰ্ণ লাভ যেন লাগে।

অবিচ্ছিন্নতাৰ সূত্ৰ যদি ভগ্ন স্বপ্ন নহয়, তেনেহ'লে মৰণোত্তৰ জীৱন বৰ্তমানৰ জীৱনৰ দৰেই একে প্ৰকৃতিৰেই হ'ব। আত্মাটো সমগ্ৰ শাৰীৰী কেন্দ্ৰৰপৰা সম্পূৰ্ণ বিচ্ছিন্ন আণৱিক কেন্দ্ৰ এটা নহয়, গতিকে মৰণৰ পিচতো ই একে লক্ষণ বিশিষ্ট হৈয়েই চলি থাকিব। আত্মা সত্তাপ্ৰকল্পৰ মূল উদ্দেশ্য হ'ল, যিমান পৰিবৰ্তনেই নহওক, আত্মাৰ ঐক্য থাকিব। আমাৰ সকলো অভিজ্ঞতাৰ সামূহিক বা সাংগঠনিক ঐক্য বুলি ধৰি ল'লে আত্মাৰ এই একক লক্ষণ স্ৰব্ধিত হয়। পুনৰ্জন্ম

অন্তস্থ শক্তি থাকে আৰু তাৰ ফলত আন অনভিজ্ঞ ফলো লাভ কৰিব পাৰে; কিন্তু দুৰ্গপলীয়াসকলে এনে গুণ লাভ কৰিলেও বহুত পৰিশ্ৰমৰ ফলতহে পাব পাৰে। তেনেহ'লে আমি ইয়াকে বুজিব পাৰোঁ যে কিছুমান মানুহৰ কিছুমান জন্মগত শক্তি বা প্ৰতিভা থাকে, কিন্তু তেনে ধৰণৰ গুণ আন মানুহে আকৌ বহুদিনৰ সঞ্চিত অভিজ্ঞতাৰ ফলতহে পাব পাৰে। আমি যদি পূৰ্বজন্ম বিশ্বাস কৰোঁ, তেন্তে এই জন্মজ গুণো সঞ্চিত অভিজ্ঞতাৰ ফল বুলিও ক'ব পাৰোঁ—অৱশ্যে পূৰ্বজীৱনৰ সঞ্চিত অভিজ্ঞতাহে।” (Some Dogmas of Religion.)

হ'ল এটা সাধাৰণ সাংগঠনিক প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজত হোৱা পৰিৱৰ্তন বিশেষ। এই উদ্গতি পথত মৃত্যু কোনো এক বিশেষ ঘটনা নহয়। ই প্ৰকৃতিত আৱহমান অবিচ্ছিন্ন লয়ৰ অংশ বিশেষ; ই মাত্ৰ ব্যক্তিৰ বুৰঞ্জীত এটি শীৰ্ষতম দুৰ্ঘটনাৰ সূচক। এই মুহূৰ্ততেই নতুন এক অৱস্থাপ্ৰণী পৰিগ্ৰহণ কৰে।

প্ৰশ্ন হ'ল, দেহৰ মৃত্যুৱে আত্মাৰ প্ৰকৃতিত বিশেষ কোনো পৰিৱৰ্তন সূচায় নে নুসূচায়। আত্মচেতন মনটো যদিও জৈৱিক প্ৰক্ৰিয়াৰ সৰল আকাৰৰপৰাই উদ্ভূত, তথাপি ই ক্ৰমে কিছু পৰিমাণে স্বতন্ত্ৰতা লাভ কৰিব পাৰে আৰু ক্ৰমবৰ্ধমান স্বতন্ত্ৰতাৰে ই দেহৰ ওপৰত প্ৰতিক্ৰিয়া কৰিব পাৰে। মানৱ আত্মাৰ জীৱন দেহক কেন্দ্ৰ কৰি নাথাকে, অৱশ্যে ই কিছুমান উদ্দেশ্য সাধনৰ বাবে দেহক ব্যৱহাৰ কৰে। “আত্মাই যেতিয়া এৰি যায়, তেতিয়া শৰীৰটোহে বিনাশ হয়; আত্মা বিনাশ নহয়।” (২৩) পাখিব শৰীৰৰ মৃত্যুৱে আত্মাৰ ক্ষয় নুবুজায়। স্বপুহীন নিদ্ৰাৰ পিচত আত্মাই যেতিয়া সাৰ পায়, ওৰলৈ যোৱা আত্মাটোৰে সৈতে অবিচ্ছিন্ন বুলি অনুভৱ কৰে; তেনেহ'লে মৃত্যুৱে বিচ্ছিন্নতা বুজোৱাৰ কোনো অৰ্থ নাই। যদি কোৱা হয় যে আত্মাই তাৰ পূৰ্বক পদাৰ্থসমূহ লাভ কৰে দেহৰ সম্পৰ্কৰ জৰিয়তেহে, আৰু যেতিয়াই এই দেহৰ বিনাশ ঘটে আত্মাও নোহোৱা হৈ যাব; তেতিয়া তাৰ উত্তৰত ক'ব পাৰি যে দেহৰ লগত সম্বন্ধ থকালৈকেহে আত্মাই তাৰ বস্তৱ বাবে শৰীৰৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। কিন্তু এই ব্যৱহাৰিক সংযোগেই পাৰমাণিক আৱশ্যকতা নুবুজায়। শৰীৰী অৱস্থাত চিন্তাৰ বাবে মস্তিষ্কৰ প্ৰয়োজন যদিও আমাৰ শৰীৰৰ বিনষ্ট অৱস্থাতো চিন্তা কৰিবৰ বাবে মস্তিষ্কৰ প্ৰয়োজন থকাৰ কথাটো নুবুজায়। আত্মাটো শৰীৰৰপৰা পৃথক সত্তা এটা আৰু ইয়াক যন্ত্ৰভাৱে ব্যৱহাৰ কৰে বুলি কোৱা যান্ত্ৰিক মতবাদে শৰীৰত হোৱা পৰিৱৰ্তনৰ ওপৰত মানসিক অৱস্থাও নিৰ্ভৰ কৰাৰ যি প্ৰত্যক্ষ প্ৰমাণ পোৱা যায়, তাৰ কাৰণ দিবলৈ সমৰ্থ নহয়। শৰীৰৰ কোনো এঠাইত কিবা আঘাত হ'লে আত্মাৰ প্ৰাতিভাসিক ৰূপতেই নহয়, আত্মাতো ক্ৰিয়া কৰে। শাৰীৰিক দুৰ্ঘটনাৰ ফলত মানুহৰ চৰিত্ৰৰো পৰিৱৰ্তন হোৱা বহুতো উদাহৰণ পোৱা যায়। আমি এইটো ক'ব নোৱাৰোঁ। যে চৰিত্ৰ অপৰিৱৰ্তিত থাকে, আচৰণৰহে পৰিৱৰ্তন ঘটে। মনটো শৰীৰতকৈ যিমানেই শ্ৰেষ্ঠতৰ নহওক, আত্মাটো মন দেহৰ জটিল (মিশ্ৰিত) অৱস্থা। সেইকাৰণেই কোৱা হয় যে স্থূল শৰীৰৰ বিনাশ হ'লেই সকলো শাৰীৰিক সম্পৰ্ক সম্পূৰ্ণ বিনাশ হোৱা নুবুজায়। হিন্দুসকলে আত্মাৰ বাহন এটিত বিশ্বাস কৰে, সেই শৰীৰটো এই স্থূল শৰীৰতকৈ বেলেগ যদিও ইয়াৰ লগত সম্পূৰ্ণ বিচ্ছিন্ন নহয়। আন কথাত ক'ব লাগিলে আত্মা আৰু দেহৰ মাজত এটা অঙ্গাঙ্গী সম্বন্ধ আছে। মনোজগতৰ গৱেষণাৰো অতি সূক্ষ্ম ৰায়ৰ

শৰীৰৰ অস্তিত্ব সম্পৰ্কে প্ৰাচীন মতবাদকে সমৰ্থন কৰে। ভুল-ভ্ৰান্তি আৰু আকস্মিক অৱস্থাৰ বাবে কিছুমান কথা বাদ দিলেও প্ৰেতসমূহয়ে মৃত ব্যক্তিৰ শৰীৰৰেই প্ৰতিকলন, সেই সম্পৰ্কে প্ৰমাণ পোৱা যায়।

দেহ আৰু আত্মাৰ মাজত যদি ঘনিষ্ঠ সম্বন্ধ থকাটো হয়, তেনেহ'লে যিকোনো আত্মা যিকোনো শৰীৰতে বাস কৰিব পাৰে বুলি ক'ব নোৱাৰি। আত্মা স্থিতিৰ পূৰ্বক আৰু অৱস্থাসমূহ যদি আমি ইয়াত পোৱাবোৰৰ দৰেই হ'বই লাগে,— তেনেহ'লে জন্তু বা দেৱতাৰ ৰূপত আমি পুনৰ্জীৱন পোৱাটো ব্যতিচাৰ বা অপব্যয় মাত্ৰ হ'ব। (২৪) মৰণোত্তৰ জীৱন বৰ্তমানৰ জীৱনতকৈ সম্পূৰ্ণভাৱে বেলেগ হ'ব নোৱাৰে; মৃত্যুৱে কেতিয়াও আত্মাৰ জীৱনক এনে গভীৰভাৱে পৰিৱৰ্তিত কৰিব নোৱাৰে। কোনো মানুহেই নিজৰ উপলব্ধি লক্ষণতকৈ পৃথক কোনো শৰীৰ এটাত জন্ম ধৰিবগৈ নোৱাৰে। মানুহ কেতিয়াবা বৰবৰত পতিত হ'ব পাৰে, তথাপিও সি মানুহেই। এই পশ্চাৎগমনৰ কথা যদি ধৰা হয়, তেন্তে ই বহুযুগ ব্যাপক; যি জীৱন-যাত্ৰাৰ ফলত জীৱই মানৱস্তৰ পাইছেহি, সেই একে গতিৰেই পশুস্তৰত পতিত হোৱাটো আৰু তাৰপৰা আকৌ উঠি এটা সম্পূৰ্ণ বেলেগ বিবৰ্তনৰ পথত যাত্ৰা কৰাটো বা আৰু পাশৱৰ্ত্যৰ স্তৰলৈ স্থলিত হোৱাটো প্ৰকল্পিতভাৱে সম্ভৱপৰ হ'লেও আমি এতিয়া এইবোৰ সম্ভাৱনাৰ কথা লৈ মূৰ ঘমোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই। আমি যদিও পশু-জন্মলৈ পতিত হোৱাৰ সম্ভাৱনা একেবাৰে ঋণাত্মকভাৱে নুই কৰাৰ প্ৰয়োজন নাই, আমি সম্ৰূপে এটা জাতিৰ ভিতৰত সাধাৰণভাৱে হোৱা পৰিবৰ্তনৰ কথাৰেহে আলোচনা কৰিছোঁ। জন্তুৰ ৰূপ লৈ পুনৰ্জন্ম লাভ কৰা কথাটো জন্তুৰ গুণ লৈ পুনৰ্জন্ম লাভ কৰা কথাৰ এটা আলঙ্কাৰিক প্ৰকাশ মাত্ৰও হ'ব পাৰে। (২৫)

মানুহে পশুৰ ৰূপ লৈ পুনৰ্জন্ম লাভ কৰে বুলি আৰু আমাৰ পাপ-পুণ্যৰ ফলস্বৰূপে পুৰস্কাৰ আৰু শাস্তি পাবৰ কাৰণে স্বৰ্গ আৰু নৰক বুলি দখন ঠাই আছে বুলি কৰা ভ্ৰান্ত ধাৰণাৰ বাই কাৰণ হ'ল এয়ে যে সৰ্বসাধাৰণৰ মনত কৰ্মবাদৰ

(২৪) হিন্দু শাস্ত্ৰসমূহে পুনৰ্জন্ম পশুৰ ৰূপত হোৱা বুলি বিশ্বাস কৰে। (বিশেষকৈ চাশোগ্য উপ V, 10. 7.; মনু 156 দ্ৰষ্টব্য।) প্লুটোৰ বিপাল্লিকতো পশুৰ আকাৰলব্ধ মানুহৰ কথা আছে। এম্পিদ্‌কল্‌চৰ মতে মানুহৰ আত্মাই পশু আৰু উদ্ভিদলৈ গতি কৰে।

(২৫) Primitive Cultureত টাইলাৰে লিখিছে—“পশুৱেই হ'ল মানুহৰ পাত ধকা সচৰাচৰ গুণৰ স্বৰূপ প্ৰকাশক; মানুহকষে আমি বাঘ, সিংহ, ভালুক, কুকুৰ, পিয়াল, কাউৰী, কেঁচা, ডাটো, সাপ আদি নাম দিওঁ, এইবোৰে এনে একোটা পদতে মানুহৰ বহুখিনি মূল চৰিত্ৰ প্ৰকাশ কৰে।” (ii, 17)

লগত ধৰ্মবিচাৰ সম্বন্ধীয় প্ৰকল্প এটা জড়িত আছে। এই জনমতৰ সমৰ্থনত বহুতো প্ৰমাণ আগবঢ়াব পাৰিলেও ইয়াক হিন্দু চিন্তাধাৰাৰ মধ্যযুগ প্ৰকাশ বুলি ক'ব নোৱাৰি। আনন্দ আৰু যাতনা লাভৰ বাবে চিৰন্তন আবাস ভূমি এখন আছে বুলি ক'ব। ধাৰণা 'সংসাৰ' মতবাদৰ লগত কোনোবাকমে খাপ নাখায়।

মানুহৰ ন্যায় সম্বন্ধে যি সহজ বৃত্তি আছে সেয়ে দুখ-যাতনাৰ ভাবৰ লগত পাপ আৰু অপকৰ্মক জড়িত কৰি দিয়ে। দুখ-যজ্ঞণা হ'ল পাপশক্তিয়ে জাপি দিয়া আত্মদান বিশেষ। আনকি কান্টেও ঈশ্বৰক ন্যায় বিচাৰত ক্ষতিপূৰণ দিবলৈ বহি থকা মুখ্য খাজাঞ্চি বুলিয়েই অনুমান কৰিব খোজে। কান্টৰ মতে পুণ্য হ'ল পৰম ইষ্ট (Supremum Bonum), ই সম্পূৰ্ণ ইষ্ট (Summum Bonum) নহয়। পিচৰটোত সুখে সোমাই আছে। কিন্তু এই বিশৃঙ্খলগত এনেকুৱা যে পুণ্য আৰু সুখ দুয়োটা একেলগে থকা সম্পূৰ্ণ ইষ্ট লাভ কৰাটো সম্ভৱ নহয়। আমি আমাৰ সাধাৰণ ব্যৱহাৰিক জীৱনক যদি অকল কল্পিত লক্ষ্যৰ পিচত ধাৰমান ব্যৰ্থ প্ৰয়াস বুলি নাভাবোঁ, তেনেহ'লে ধৰ্ম ল'ব লাগিব যে সকলো যুক্তি-বিচাৰসম্পন্ন মানুহে পুণ্য লাভ কৰিব পাৰে আৰু তাৰ সমানুপাতে সুখ ভোগ কৰিবলৈ পোৱাটো যিহেতু আমাৰ ব্যৱহাৰিক জীৱনত আমি পোৱা নাই, গতিকে মানুহৰে জীৱন অনন্ত, অনিশ্চিত সত্য আৰু পুণ্য আৰু সুখ যথোপযুক্তমতে আমাক দিবৰ কাৰণে ঈশ্বৰ এজনো নিশ্চয় আছে। কান্টে তেওঁৰ বিচাৰত ধৰ্ম লৈছে যে ধাৰ্মিক ব্যক্তিয়ে তেওঁৰ ঠিক ইষ্ট অনুপাতে সুখ পাবই লাগিব। ই নৈতিকতাৰ চৰম ন্যায্য দাবী। জগতৰ ন্যায্য ক্ৰম অনুযায়ী পুণ্যৰ পুৰস্কাৰ সুখ বা আনন্দ পাব লাগিব আৰু পাপে পাব লাগিব তাৰ শাস্তি। চলিত খ্ৰীষ্টীয় মতবাদ অনুযায়ী আমাক 'ঈশ্বৰৰ ইচ্ছা অনুযায়ী আৰু নিৰন্তৰ সুখৰ হকে' (২৬) ভাল কাম কৰিবলৈ কোৱা হৈছে। প্লেটোৱে তেওঁৰ ৰিপাব্লিকত যি ধৰ্ম গুৰুত্বপূৰ্ণ মৃত ধৰ্মপ্ৰাণ ব্যক্তিসকলক "ধাৰ্মিক ব্যক্তিৰ ভোজ-সভাত আৰাম কৰি বহি থকা বুলি আৰু মূৰত মালা লৈ চিৰন্তন কাল মদিৰা চুপি চুপি থকা বুলি প্ৰচাৰ কৰে আৰু তেওঁলোকৰ মনত পুণ্যৰ চৰম পুৰস্কাৰ এনে নিৰন্তৰ উৎসৱ বুলিয়েই অভিহিত কৰে" (২৭) সেই ধৰ্মগুৰুত্বপূৰ্ণ

(২৬) Paley : *Principles of Moral and Political Philosophy* (1785). Book 1. Ch. vii.

(২৭) (৩৬৩) স্পিনোজাই কৈছে যে "যিসকল মানুহে তাৰে যে তেওঁলোকে ইয়াত পুণ্য আৰু উত্তম কৰ্ম কৰাৰ ফলত, দাসত্ব কৰাৰ ফলত মালিকে দিয়াদি যেন, ঈশ্বৰে তেওঁৰ শ্ৰেষ্ঠতম পুৰস্কাৰ দি তেওঁলোকক বিভূষিত কৰিব—তেওঁলোকৰ মতে পুণ্য কৰ্ম আৰু ঈশ্বৰ সেৱাই যেন আনন্দ আৰু পূৰ্ণ মুক্তি নহয়হে।" (Ethics ii, 49, Sch. Ch. also V. 41 Sch.)

মিল্মা কৰিছে। আমি বহুতো ধৰ্মমতত জগতৰ নৈতিক শাসনত প্ৰতিকলনায়ক বুলি ভুল কৰোঁ।; আমাৰ এই জীৱনৰ কৃতকৰ্মৰ বাবে নিয়মিতভাৱে পুৰস্কাৰ আৰু শাস্তি বিধান কৰা বিশ্বাস এটা ভাৰতবৰ্ষতো থকাটো আচৰিত নহয় আৰু এইভাৱে এটা স্থূল আৰু শকাই আকাৰ ধাৰণ কৰিছিল। কৰ্মবাদ গ্ৰহণ কৰা হিন্দু দাৰ্শনিক-সকলে অৱশ্যে ইয়াক ঈশ্বৰৰ ইচ্ছা বুলি ভাবে। ঈশ্বৰ মানুহত আছে আৰু তেওঁৰ নিয়ম মানুহৰ প্ৰকৃতিৰ ভিতৰতে মজ্জাগতভাৱে আছে। (২৮) ঈশ্বৰ হ'ল সৰ্বময় পটভূমি আৰু ইয়াত বিভিন্ন সম্ভাৱ্যতাৰ প্ৰকাশৰ কাৰণে স্বযোগ-সুবিধা আছে, কিন্তু তাক বাস্তৱত পৰিণত কৰাৰ ভাৱ আছে মানুহৰ ইচ্ছাৰ ওপৰত। (২৯) স্বৰ্গ আৰু মৰ্ত্য আত্মাৰ এই অৱস্থাবাদ, আবাসভূমি নহয়। (৩০) অতি ভয়ংকৰ নৰকৰো এদিন অন্ত পৰিব। প্ৰেমময় ঈশ্বৰৰ ভাৱৰ লগত অনন্ত যাতনাৰ ভাৱ খাপ নাখায়। পুণাই হ'ল স্বৰ্গ, আত্মাৰ স্বস্থঃ আৰু স্বাস্থ্য, পাপেই হ'ল নৰক আত্মাৰ যাতনা আৰু ৰোগ। সংকৰ্মৰ সোৱে পুৰস্কাৰ আৰু পাপ কৰ্মৰ শাস্তিও তাৰ লগে লগেই হয়।

মৃত্যুৰ পিচত আত্মাই কেনেকৈ নতুন আবাস লাভ কৰে? পুনৰ্জীৱনৰ এই ৰাস্তিক প্ৰক্ৰিয়াৰ কথা জানিবলৈ টান, কিন্তু কল্পনা কৰিবলৈ সিমানে টান নহয়। আমি প্ৰক্ৰিয়াটো বুজি নাপালোঁ বুলিয়েই ঘটনাবোৰ নুই কৰিব নোৱাৰোঁ। আমি জানো যে মাক-বাপেকৰ মানসিক গুণসমূহ সতি-সন্ততিতৈ বংশগতি হিচাপে চালিত হয়; কিন্তু কেনেকৈ হয়, আমি তাক ক'ব নোৱাৰোঁ। পিতৃ-মাতৃয়ে নতুন শৰীৰ উদ্ভৱ কৰা বুলি ক'ব পাৰি; কিন্তু তেওঁলোকে নতুন আত্মাৰ সৃষ্টি নকৰে। আন-হাতেদি এনেকৈও কোৱা হয় যে আত্মা একেবাৰেই নিৰ্মাৎস নহয়। ই যেতিয়া স্থূল শৰীৰ এবিধ যায় তেতিয়া এটা সূক্ষ্ম ৰাহন বা সূক্ষ্ম শৰীৰ লাভ কৰে। (৩১) এই

(২৮) ৰামানুজই কৈছে : “যি মানুহে অকল পৰমেশ্বৰৰ ফলীয়া হৈ কাম কৰাৰ কাৰণে দৃঢ়প্ৰতিজ্ঞ হৈ কাম কৰে, ঈশ্বৰে তেওঁলোকৰ অন্তৰত যি কামৰ জৰিয়তে তেওঁক পাব পাৰি আৰু যি কাম মঙ্গলময়, তেনে কামৰ প্ৰতি প্ৰীতি জন্মায়। কিন্তু যি মানুহে সম্পূৰ্ণ ঈশ্বৰ বিৰোধী হৈ চলিব ধোজে, তেনে মানুহৰ অন্তৰত তেওঁক পেদাৰ ৰাটত থকা অপায়-অৱজল আৰু পতিত কৰিবৰ কাৰণে দৰকাৰী কামৰ প্ৰতি স্পৃহা জন্মাই শাস্তি বিধান কৰে।” (ব্ৰহ্মসূত্ৰত টীকা : ii, 3.41.)

(২৯) See Samkhya on Brahma Sutra ii, i, 34.

(৩০) যনঃ প্ৰীতিকৰঃ স্বৰ্গো নৰকঃ তদ-বিপৰ্য্যয়ঃ

নৰকঃ স্বৰ্গ সংক্ষেপে বৈ পাপ পুণ্যে যিজোত্তমঃ। (বিষ্ণু পুৰাণ)

(৩১) চাল. উপ. v. 3. 3; v. 9. 1. বৃহৎ উপ. iv 4, 3 আৰু 5; vi 2, 14-15. ভগবদ্গীতা xv. 7 আৰু 8. ব্ৰহ্মসূত্ৰ iii. 1.1-7.

সূক্ষ্ম শৰীৰে আৱশ্যকীয় ভৌতিক অৱস্থান গ্ৰহণ কৰে। মানুহৰ ব্যৱহাৰিক স্থিতিৰ আদিৰপৰা অন্তলৈকে এই লক্ষ শৰীৰ বা সূক্ষ্ম শৰীৰ বৰ্তমান থাকে আৰু সিয়েই এই ভৌতিক দেহৰ আকাৰ দান কৰে। ইয়েই বিভিন্ন ভৌতিক সন্তানসমূহ সংগ্ৰহ কৰি পৰজন্মৰ বাবে কাৰ্যোপযোগী শৰীৰ নিৰ্ধাৰণ কৰি লয়। ভৌতিক দেহাৰ অৱসান ঘটিলে এই সূক্ষ্ম শৰীৰ বা বাহ্যিক ৰূপহে বিনাশ হয়, আত্মাৰ বাকী অংশৰ কোনো লৰচৰ নহয়। আত্মাই যি সম্ভৱ সহায়েৰে কাম কৰে, তাৰ পুনঃ প্ৰাপ্তিয়েই হ'ল পুনৰ্জীৱন। প্ৰত্যেক নতুন জীৱনত আত্মা এটা নতুন সত্তা নহয়, ই অবিচ্ছিন্ন প্ৰক্ৰিয়াইহে মাথোন। ভৌতিক দেহৰ মৃত্যুত এটা অৱস্থাৰপৰা আন এটা অৱস্থালৈ গমন মাত্ৰ বুজায়। খাল এটা পান হ'বলৈ মানুহ এজনে যেনেকৈ গাছ এজোপাৰ ডালত ৰছী বান্ধি লৈ ঝুলন দি যায়, ঠিক তেনেকৈয়ে মৃত্যুত মন বা বিজ্ঞানে অন্য বিষয়-বস্তুৰ লগত কাৰ্য-কাৰণ সম্বন্ধৰ দৰেই চলি গৈ থাকে। (৩২) আত্মিক শাৰীৰ্যকৰণৰ দৰে আত্মাৰ এনে এটা বস্তু আছে, যাৰ ফলত আত্মাই নিজৰ স্তৰ অৰ্থাৎ উপযুক্ত পৰিবেশ বিচাৰি পায়। জন্ম হ'ল এই মনসৰ অৱতাৰ আৰু মৃত্যু হ'ল তাৰ বিকাৰ। কোনো যন্ত্ৰ যেতিয়া ব্যৱহাৰৰ অনুপযোগী হৈ পৰে, তেতিয়া আমি তাক পেলাই দি তাৰ ঠাইত অন্য এটা লওঁ। পলিনৰ উপমাৰ আছে যে “প্ৰত্যেক গুটিৰে নিজা শৰীৰ আছে।” (৩৩) হিন্দু ধৰ্মশাস্ত্ৰত আছে যে মৃত্যু সময়ৰ চিন্তা পৰজন্মৰ কাৰণে বিশেষ তাৎপৰ্যপূৰ্ণ। আমাৰ উদ্গতিৰ কোনো এটা স্তৰৰ চিন্তাতকৈ মৃত্যুকালৰ চিন্তায়ে বেছি মূল্যবান। আচলতে তেনে নহয়, মাত্ৰ এই শেষ চিন্তাই আমাৰ উদ্গতিৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ শেষ অৱস্থা প্ৰতিফলন কৰে। মৃত্যু সময়ৰ চিন্তাত জীৱন্ত কালৰ সকলো অৱস্থা আৰু চিন্তা পুনৰুৎপন্ন হয়। ই অতীতৰ সকলোৰে সমাহাৰ, অতীতৰ উদ্ভাৱিকাৰী আৰু ভৱিষ্যত উদ্গতিৰ পাতনি।

আত্মাই গ্ৰহণ কৰা শৰীৰটোৰ লগত তাৰ সংশ্লিষ্ট কেনেকৈ হয়, এটা কঠিন কথাটো অকল পুনৰ্জীৱন ক্ষেত্ৰতেই বিশেষ কথা নহয়। যেতিয়ালৈকে আত্মাৰ লক্ষণ বা চৰিত্ৰ শৰীৰতো প্ৰকাশিত হয় বুলি আমি বিশ্বাস নকৰোঁ, তেতিয়ালৈকে এটা বিশেষ আত্মাই এটা বিশেষ শৰীৰৰ লগত সংযুক্ত হোৱা কথাটো আমাৰ কাৰণে সমস্যা হৈয়েই থাকিব। পূৰ্বপুৰুষৰ লক্ষণ সংযুক্ত শৰীৰ এটাৰ লগত এটা আত্মা কেনেকৈ সংযুক্ত হ'ব পাৰে? পিতৃ-মাতৃসকলে যদি শৰীৰ উৎপাদন

(৩২) বিজ্ঞানাগ গ Pp. 554 (Pali Text Society, 1920-21).

(৩৩) তু/ক: অজুত্তৰ নিকায়া—i, Pp. 223. কৰ্মই হ'ল কঠিৱাতলী; সংজ্ঞা বা চেতনা হ'ল কঠিৱা। “কামন্ ৰেত্তন্ ৰিয়ানন্ বীজন্।” তু/ক: জ্ঞান মেচকিণ্ডে তেত্ত্ব A Creed নামৰ কবিতাত লিখিছে “মই বিশ্বাস কৰোঁ যে মানুহ মৰিলে তেত্ত্ব আত্মা আকৌ পৃথিৱীলৈ আহে।”

কৰাৰ লগতে আত্মাটো উৎপাদন নকৰে আৰু যদি তাক ঈশ্বৰে কৰা বুলিহে কোৱা হয়, তেনেহ'লেও পুনৰ জীৱনৰ কথাত বিশেষ একো লোকচান নহয়। জীৱনৰ নতুন আচ্ছাদনৰ কাৰণে পিতৃ-মাতৃয়েই বস্তু যোগায়।

পুনৰ্জীৱনৰ প্ৰকল্পটো বংশগতি সূত্ৰৰ লগত খাপ-নোখোৱা বুলি কোৱা হয়। কেঁচুৱা এটাৰ মাক-বাপেকৰ শৰীৰ আৰু মনৰ লগত মিল থাকে আৰু তাক সেই পিতৃ-মাতৃৰে সৃষ্টি বুলি ধৰা হয়। ইয়াক অন্য এটা জীৱনৰপৰা অহা বুলি ধৰাৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই। মাক-বাপেকেই যদি সন্ততিৰ উৎপাদক হয়, তেনেহ'লে বংশগতিৰ সূত্ৰটো সাৰ্বজনীন নিয়ম হ'ব। বস্তুবাদী মতৰ বাহিৰে আন সকলো মততেই এই অসুবিধাটো থাকিব। আত্মা যদি ঈশ্বৰেই 'সৃষ্টি' কৰে, তেনেহ'লে মাক-বাপেকৰপৰা হোৱা কোনো যুক্তি থাকিব নোৱাৰে। ঈশ্বৰে যদি প্ৰথমতে আত্মাৰ চৰিত্ৰ নিৰ্ধাৰণ কৰি লয়, আৰু তাৰ পিচত পিতৃ-মাতৃ নিৰ্বাচন কৰি তাৰ বাবে ভৌতিক দেহা ৰাখি দিয়ে, তেনেহ'লে এই মতটো ক্লিষ্ট-কল্পনা হৈ পৰিব আৰু অন্যান্য সমালোচনাৰ সন্মুখীন হ'ব লাগিব। পুনৰ্জীৱন বিচৰা আত্মাই অনুকূল অৱস্থা থকা ভৌতিক আকাৰ নিজে গ্ৰহণ কৰে বুলি কোৱাটোৱেই সহজ হ'ব। বংশগতিৰ নিয়ম অনুযায়ী পিতৃ-মাতৃৰপৰা লাভ কৰা ভৌতিক দেহাটো সচেতন আত্মাই কাৰ্য্যোপযোগী কৰি লয়। এই মত যদি গ্ৰহণযোগ্য নহয়, তেনেহ'লে উপযুক্ত মুহূৰ্তত শৰীৰত একপ্ৰকাৰ দৈৱিক সত্তা এটি প্ৰৱেশ কৰাই দিয়া বুলি কৰা ধাৰণা আন অনুপযুক্ত। আমাৰ মূৰৰ লগত খাপ খোৱাকৈ আমি যেনেকৈ টুপী ৰাখি লওঁ, আত্মায়ে তেনেকৈ তাত খাপ খোৱা ৰূপ এটা ৰাখি লয়। আমাৰ গুণসমূহ যি পৰিয়ালত থাকে আৰু য'ত ই বিশেষ পৰিপুষ্টি লাভ কৰিব পাৰে, তেনে পৰিয়ালতেই আমাৰ পুনৰ্জন্ম লাভ হয়। টুপী নিৰ্বাচনৰ ক্ষেত্ৰত মূৰৰ আকাৰটোহে যেনেকৈ বিশেষ কথা, টুপীৰ আকাৰটো নহয়, তেনেকৈ পুনৰ্জন্মৰ ক্ষেত্ৰতো পিতৃ-মাতৃ নহয়, আত্মাৰ স্বৰূপটোহে নিশ্চয়াক্ষক কথা। আত্মাৰ নিজৰ উপযুক্ত পৰিপুষ্টিৰ কাৰণে ই আৱশ্যকীয় শক্তিসমূহ সংগ্ৰহ কৰি লয়। সেইবাবেই ল'ৰা-ছোৱালী মাক-বাপেকৰ নিচিনা হোৱাটো স্বাভাৱিক কথা।

দৰাচলতে ক'বলৈ গ'লে সকলো ল'ৰা-ছোৱালীয়েই মাক-বাপেকৰ নিচিনা নহয়। সিহঁতৰ গাত এনে কিছুমান গুণ থাকে, যিবোৰ সেই বংশৰ বহুতো পূৰ্ব-পুৰুষৰ গাতেই নাই, অতি দুৰ-দূৰাত্তৰ কোনোবা অজান পূৰ্বপুৰুষৰ গাত তেনে গুণ আছিল বুলি ক'লে প্ৰশ্নৰ সমাধান নহয়।

আত্মা আৰু দেহৰ পাৰস্পৰিক সম্বন্ধৰ এই মতটোৱে আৰু এটা কথাৰ সূচনা কৰে যে আমাৰ মৰণোত্তৰ জীৱন এই সংসাৰৰ জীৱনৰ দৰেই প্ৰায় একে, আৰু সেই পতিকে সিও পৰিৱৰ্তনৰ নিয়মৰ অধীন। পৰজীৱন যুত্থাহীন স্থিতি নহয়, শৰীৰৰ সাময়িক মৰণশীলতাই যতি দিয়া এটা স্তৰীৰ প্ৰক্ৰিয়া মাত্ৰ। আত্মাই বিমান

দিনলৈ উদ্গতি কৰি চলিব, এই সাময়িক মৃত্যুও সত্য হৈ ৰ'ব। প্ৰায়শ্চিত্তৰ কেথলিক মত অনুযায়ী আমি পাওঁ যে যিবিলাক স্বৰ্গৰ কাৰণে এতিয়াও প্ৰস্তুত হোৱা নাই, তেওঁলোকক ইয়াতেই সংশোধিত বা পৱিত্ৰ কৰি লোৱা হয়। কোনো কোনো সময়ত প্ৰায়শ্চিত্তক (Purgatory) মৰণৰ পিচৰ অবিৰাম নৈতিক উন্নতি বুলিও কোৱা হয়। স্বৰ্গ আৰু নৰকৰ ধাৰ্মিক ধাৰণাই এই জীৱনৰ পিচত এক মৃত্যুহীন জীৱনৰ কথা সূচনা কৰে। স্বৰ্গ ৰাজ্যত যদি শিক্ষাসকলৰহে স্থান আছে আৰু উদ্গতি বা পৰিবৰ্ধন তাত অসম্ভৱ, তেনেহ'লে আমাৰ অতি সাধুবো সাধুজনো কিজানি স্বৰ্গত প্ৰৱেশ কৰিবলৈ যোগ্য নহ'ব। আমাৰ অতি শ্ৰেষ্ঠজন পৰম্পদৰ জ্যোতি হঠাৎ লাভৰ বাবে প্ৰস্তুত নহয়, তেনেকৈয়ে অতি নিষ্ঠুৰজনো একেধাৰেই চিৰন্তন ধ্বংস বা নৰকত পৰিবলগীয়া নহব। মৃত্যুৰ পিচত অমৰ অংশ এটা বিশ্বাসযোগ্য নহব। আমাৰ এই শৰীৰৰ মৃত্যুৰ পিচতো ক্ৰমোন্নতিৰ প্ৰক্ৰিয়া চলি থাকিব লাগিব, আৰু এই জীৱনৰ পিচত আকৌ ইয়াৰে জীৱন আহি গৈ থাকিব পাৰে বুলি ভবাটো যুক্তিসঙ্গত হ'ব। প্ৰত্যেক জীৱন তাৰ আগৰটো আৰু পিচৰটোৰ লগত মৃত্যু আৰু পুনৰ্জীৱনেই বিভিন্ন কৰি ৰখাৰ দৰেই মৃত্যুৰ পিচত এনে অনন্ত হ'ব পাৰে যে আমাৰ এই জীৱনত আৰম্ভ কৰা কাৰ্যৰ ক্ৰমাগতি পিচৰ জীৱনলৈকো চলি থকাটো স্বীকাৰ কৰিবলগীয়া হ'ব পাৰে; তথাপিও বৰ্তমানৰ অভিজ্ঞতাৰ ক্ৰমৰ পৰিৱৰ্তন সাধন হোৱাটো সম্ভৱপৰ নহয়। যিহেতু, আমি যদি নৰকত পৰিবলগীয়া আগেয়ে হয়, তেনেহ'লে ধৰিয়েই ল'ব লাগিব যে তাৰ আৰু কোনো অন্ত নাই, অৱশ্যে যদি ঈশুৱে আহি কেতিয়াবা অন্তত কিবা এটা নকৰেহি আমি কোনোৱেই আমাৰ ভিতৰত থকা ঐশীশক্তিৰ প্ৰতি এনে বিশ্বাস নহওঁ যে আমি চিৰকাল নৰকেই ভুগিব লাগিব। মৃত্যুৰ লগত পৰম সিন্ধিৰ সম্পৰ্ক যেমেকুৱাই নহওক, পৰম অসিন্ধতাৰ লগতো ইয়াৰ নিশ্চিত সম্বন্ধ আছে। মৰণোত্তৰ জীৱন আমাৰ বৰ্তমান জীৱনৰ লগত অবিচ্ছিন্নতাৱে জড়িত।

উইলিয়াম জেমছে অমৰত্ব সম্পৰ্কে দিয়া এটা বক্তৃতাত যুক্তি দৰ্শাইছে যে মৰণোত্তৰ জীৱন যদি সঁচা হয়, তেনেহ'লে অগণন মানুহে পৰপাৰ ভৰি পৰিব আৰু তাত ঠাইৰ নাটনিয়েই মহা সমস্যা হৈ পৰিব। “সেই স্বৰ্গ ৰাজ্যই আৰু বিশ্বজাগতিক স্থান আৰু কাল এনে অগণন প্ৰাণীৰ হেঁচা-ঠেলা আৰু অনন্তকাল খুৱাই থাকিবলগীয়া হোৱা কথাত চকুখাই উঠিব।” (৩৪) নতুন নতুনকৈ তাত ঠাই ল'বলৈ যোৱা অলেখ অমৰ আত্মাই সমস্যা আৰু কঠিন কৰি তুলিব, এই আপত্তিটো গভীৰভাৱে লোৱা সকলেও মৰণোত্তৰ জীৱনক পুনৰ্জীৱন অৰ্থত ল'লে ৰহখিনি সকাহ পাব।

অতীত নথকা অৰ্থচ ভবিষ্যত এটা ধৰি লোৱা আত্মাৰ এই মতবাদ সহজে গ্ৰহণযোগ্য নহয়। দেহৰ সৃষ্টিৰ লগতেই যদি আত্মাৰো সৃষ্টি হয়, তেনেহ'লে দেহৰ মৃত্যুৰ লগতে তাৰ বিনাশ হয়। “ই যদি শৰীৰেই নহয়, তেনেহ'লে আত্মাটো একোৱেই নহয়,” এই মতবাদ পোষণকাৰী টাৰ্টুলিয়ানে ভাবে যে দেহৰ লগতে আত্মাৰো মৃত্যু হয় আৰু এটা দৈৱিক ক্ৰিয়াবদ্ধাৰা ইহঁত দুইটাই পুনৰুজ্জীৱিত হয়। আমি যদি দৈৱিক ঘটনা অস্বীকাৰ কৰোঁ, তেনেহ'লে এই সৃষ্টি জীৱ সদায় ৰতি থকাৰ কোনো আৱশ্যক নাই। আত্মাৰ যদি আৰম্ভণি আছে, তেনেহ'লে ইয়াৰ অন্তও হ'ব লাগিব। যি জীৱ কোনো এক নিৰ্দিষ্ট কালত আৰম্ভ হৈছে, ভৱিষ্যতে সি অমৰ হৈ থাকিব বুলি কৰা ধাৰণাটো বহুী এডালৰ এটা মূৰ থকা বুলি কোৱাৰ দৰেই অস্বীকাৰ্য। এবাৰ উৎপাদিত হোৱাৰ পিচত মানৱাত্মাৰ আপোন অৰ্থ থকাই নহয়, বিশ্বজগতৰ কৰণে অৰ্থ থকা বুলি কোৱা হয়। তাৰ বিনাশ হোৱাটো বিশ্বজগতৰ শ্ৰেয়সৰ লগত খাপ নাখায়। এই শ্ৰেয়স্ বা শ্ৰেষ্ঠতাই সকলো পাপ বা দুৰ্কাৰ্যক বাদ দিয়াটো নুবুজাব। সেয়ে হোৱা হ'লে মানৱ জীৱনৰ লগত জড়িত অৰ্থহীন বিলাই-বিপত্তি আৰু দুখ-যাতনা সকলোৱেই এই জীৱনক শাও দিলে-হেঁতেন। শ্ৰেয়স্ যদি পাপ বা দুখ-কষ্টৰ লগত এনে খাপ নোখোৱা নহয়, তেনেহ'লে মানৱাত্মাৰ বিনাশো এই জগতৰ শ্ৰেয়সৰ লগত খাপ নোখোৱা হ'ব নোৱাৰে। ডাঃ মেক্‌টেগাটে মানৱাত্মাৰ স্বাভাৱিক অমৰত্বৰ মত পোষণ কৰিছে। (৩৫) এই মত অনুসাৰে আত্মাৰ অতীত আৰু ভবিষ্যৎ দুয়োটাই আছে বুলি ধৰা হৈছে; অৱশ্যে এই মত অনুসাৰে সকলো উন্নতিয়েই ভ্ৰান্তিমূলক হেতুকে ইয়াক সন্তোষজনক বুলি গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰি।

পুনৰ্জন্মৰ প্ৰকল্পৰ বিৰুদ্ধে আৰু এটা কথা কোৱা হয় যে, আমাৰ গত জীৱনৰ স্মৃতি নাথাকে। মই যদি মোৰ অতীত জীৱনটো নিজৰ বুলি ধৰিবই নোৱাৰোঁ, আৰু তাৰপৰা কোনো সুফল পাবও নোৱাৰোঁ, তেনেহ'লে এই মৰণোত্তৰ জীৱনটো নিৰ্বৰ্থক হৈ পৰে। অতীত জীৱনৰ স্মৃতি নোহোৱাকৈ কোনো ব্যক্তিয়ে পুনৰ্জীৱন লাভ কৰাৰ অৰ্থ হ'ল তাৰ অতীত ব্যক্তিত্ব সমূলি বিনাশ কৰা আৰু একে লক্ষণবিশিষ্ট দ্বিতীয় এটাৰ সৃষ্টি কৰা। স্থিতি-কাল-ক্ৰমৰ অবিচ্ছিন্ন সচেতন অভিজ্ঞতাইহে ভবিষ্যৎ জীৱনৰ অৰ্থ আৰু মূল্য প্ৰদান কৰে।

অলপ দৈৰ্ঘ্য পৰীক্ষা কৰিলেই দেখা যায় যে এই আপত্তি টিকিব নোৱাৰে। পুনৰ্জীৱনৰ মতবাদ যদি অন্যপ্ৰকাৰে সুপ্ৰতিষ্ঠিত হয়, তেনেহ'লে স্মৃতিৰ বিলোপে একো অপকাৰ কৰিব নোৱাৰে। বিশ্বৰ কৰ্মৰ প্ৰতিফল লাভৰ মতবাদৰ কাৰণেহে স্মৃতি আৱশ্যক হ'ব পাৰে, নৈতিক অবিচ্ছিন্নতাৰ বাবে নহয়। মৃত্যুৱে আমাৰ কৰ্মৰ স্মৃতি নাশ কৰিব পাৰে; কিন্তু আমাত হোৱা তাৰ ফল নাশ কৰিব নোৱাৰে। স্মৃতি বিচ্ছিন্ন হোৱাৰ ফলত আমাৰ আত্মাৰ অবিচ্ছিন্নতাৰ পাৰমাৰ্থিক সত্যত ই

কোনো বিলক্ষণ ঘটাব নোৱাৰে। অতীতৰ অভিজ্ঞতাৰ ওপৰতেইহে প্ৰত্যেক ব্যক্তিৰ প্ৰকৃতিয়ে গঢ় লয়। প্ৰত্যেক অৱস্থাই তাৰ পূৰ্বাৱস্থাৰদ্বাৰা নিৰ্ধাৰিত আৰু সি তাৰ পিচৰটোক নিৰ্ধাৰণ কৰে। আমাৰ জীৱনৰ অতীতকালৰ বা মাতৃগৰ্ভত থকা কালৰ কোনো স্মৃতি আমাৰ নাই বুলি আমি তাক অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰোঁ। আমাৰ এই জীৱনতেই আমাৰ কত পুৰণি কথা পাহৰি যাওঁ।

স্মৃতিৰ ঘাই কাম হ'ল, অভিজ্ঞতাৰদ্বাৰা আমাক বেছি জ্ঞানী কৰা আৰু প্ৰয়ত্নৰদ্বাৰা সাধু কৰা। কথাবোৰ স্মৃতিৰ ভঁৰালত গোট খুৱাই থ'লেই আমি জ্ঞান আৰু পুণ্য অৰ্জন কৰিব নোৱাৰোঁ, পাৰোঁ মন আৰু ইচ্ছাক উচিত প্ৰশিক্ষণ দি লৈহে। আমি শিকা কথাবোৰ আৰু কৰা কামবোৰ পাহৰি যাব পাৰোঁ, কিন্তু কষিত মন, গণিত ইচ্ছা বৈ যায়। আমি শিকা সকলোবোৰ কথা পাহৰি যোৱাৰ পিচত যিখিনি বৈ যায়, সেয়ে সংস্কৃতি; তেনেকৈয়ে আমি কৰা সকলোবোৰ কাম পাহৰি যোৱাৰ পিচত বাকী বোৱাখিনিযেই আমাৰ চৰিত্ৰ। আমি কি কৰোঁ বা কেনেকৈ কৰোঁ সেইটো কথা নহয়, অভিজ্ঞতাহে আচল কথা। আমি অৰ্জা জ্ঞান আৰু লাভ কৰা সা-সম্পত্তি আমাৰ লগত সদায় নাথাকে, কিন্তু যি ধৈৰ্য আৰু যত্নেৰে আমি তাক আহৰণ কৰোঁ সি আমাৰ লগত বৈ যায়। অত্যন্ত স্বাৰ্থসিদ্ধিৰ কাৰণে আমি কৰা সময়ৰ অপব্যয় এলেছৱা হৈ বা যাতনা ভুলি কটোৱা কালো আমাৰ উদ্গতিৰ বাবে বেছি ফলৱতী। উপনিষদত কৈছে যে যেতিয়া আত্মাই শৰীৰ এৰি যায়, তেতিয়া জ্ঞান, কৰ্ম আৰু পূৰ্ব প্ৰজ্ঞা ইয়াৰ লগত থাকি যায়। (৩৬) হেগেলে কয় যে মৃত্যুত আমি “অব্যৱহিতত সম্পত্তিত হওঁ।” আমাৰ সকলোবিলাক অভিজ্ঞতাই লগ লাগি আমাৰ আত্মাক এটা ভাঁজ দিয়ে, মনক এটা দিশ দিয়ে আৰু তাকেই আমি সিপাৰলৈ লৈ যাওঁ। যদিও আমি ইয়াক কেনেকৈ সংগ্ৰহ কৰিলোঁ তাৰ স্মৃতি আমাৰ নাথাকে, তথাপিও ই আমাৰ লগত বৈ যায়।

অতীতৰ কোনো স্মৃতি নোহোৱাকৈয়ে যদি আমাৰ বৰ্তমান জীৱন মূল্যবান হয়, তেনেহ'লে অতীতৰ স্মৃতি নাই বুলিয়েই আমাৰ ভবিষ্য জীৱন কম মূল্যবান হোৱাৰ কোনো অৰ্থ নাই। তদুপৰি যদি আমি স্মৃতিহীন নহওঁ, তেনেহ'লে ই এটা বিশেষ বিভ্ৰমৰ কথাহে হ'ব পাৰে। অতীত জীৱনৰ স্মৃতি নোহোৱাকৈয়ে আমাৰ লগৰ মানুহৰ লগত আমাৰ সম্পৰ্ক যথেষ্ট জটিল। আনহাতে আমাৰ সংজ্ঞাত নাথাকিলেও বস্তুবোৰ আমাৰ আত্মাত বৈ যাব পাৰে। আমাৰ এই জীৱনতে আমি পাওঁ যে আগৰ কথাবোৰ আমি পাহৰি গ'লেও তাৰ সাঁচ আমাৰ মনত বৈ যায়।

আমাৰ সংজ্ঞা বা চৈতন্য মানসিক প্ৰক্ৰিয়াসমূহতে আৱদ্ধ, আৰু সাধাৰণ অন্তৰ্দৰ্শনৰদ্বাৰা আমি তাৰ প্ৰতি সজাগ হওঁ। জগতৰ যিবোৰ সম্পৰ্ক সম্বন্ধে সাধাৰণতে আমি সচেতন নহওঁ, তেনে কথাবোৰো আমাৰ 'অচেতন' মনত থাকে। তথাপি কোনো ব্যক্তিয়ে অকল সচেতন কথাবোৰকে লৈ জীয়াই নাথাকে, থাকে তাৰ সমগ্ৰ মন লৈ, আৰু মনৰ এই বস্তুসমূহ কেতিয়াবা কেতিয়াবা অন্তৰ্দৰ্শনৰদ্বাৰা ঢুকি পাবগৈ পাৰি। 'মেনো'ত চক্ৰোট্টিৰ বিষয়ে কোৱা আছে যে তেওঁ পূৰ্বৰ কোনো সচেতন জ্ঞান নথকা দাগ ল'ৰা এটাৰপৰা এলানি উপযুক্ত প্ৰশ্নৰদ্বাৰা জ্যামিতিৰ উপপাদ্য এটা উলিয়াই ল'ব পাৰিছিল। (৩৭) ভাৰতবৰ্ষত পূৰ্ব প্ৰচলিত এটা ৰীতি আছে যে কোনো মানুহে তেওঁৰ অতীত জীৱন, সততে কৰা বেদাভ্যাস, শৌচ, তপস্যা আৰু সৰ্বভূতৰ প্ৰতি ধোৱাৰদ্বাৰা সংস্মৰণ কৰিব পাৰে। (৩৮)

পৰজীৱন বহুতোবিলাক কথাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে; কাৰণ, আত্মাই প্ৰত্যেক স্তৰতে এটা বিশ্বজাগতিক অৱস্থা প্ৰকাশ কৰে। পুনৰ্জীৱন অনিৰ্দিষ্ট অন্তৰ্হীন ঘটনাচক্ৰে নহয়, ই এটা অৰ্থপূৰ্ণ গতি, এই কথা স্পষ্ট। ই মাথোন আমাৰ এতিয়াৰ স্থান আৰু সদায় পাই অহা স্থানৰ পুনৰাবিকাৰ নহয়। ই মানৱেতৰ জগতৰপৰা প্ৰতি সামান্যভাৱে আৰম্ভ হোৱা আৰম্ভণিৰপৰা ব্যক্তিৰ আৰু চৰিত্ৰত উপনীত হোৱা এটা প্ৰকৃত উদ্গতি। উপাঞ্জিত অৰ্থ আৰু সংগঠিত চৰিত্ৰ, আমাৰ মন আৰু উদ্দেশ্যত সংৰক্ষিত হয় আৰু মৃত্যুৰ পিচলৈকো ই আমাৰ লগ নেৰে; পুনৰ্জীৱনে ইয়াক স্বীকাৰ কৰে। এই ভাঁজ দিব পৰা কেঁচা বস্তুক আমাৰ স্বতন্ত্ৰ মনোনিয়নৰদ্বাৰা কেনেভাৱে গঢ় দিওঁ, তাৰ ওপৰতে ভৱিষ্যৎ নিৰ্ভৰ কৰে। আমাৰ জীৱন পুতলাৰ নাচ নহয়, বাস্তৱ গতিহে।

মানৱাত্মাই অণু, উদ্ভিদ আৰু পশুতকৈ বেলেগ একশ্ৰেণীৰ সত্তাৰ ক্ৰম প্ৰতিফলন কৰে। ই স্বপ্ৰকৃতি বৈশিষ্ট্য, বেছি জটিল সংগঠন। ই তাৰ পৰিবেশৰ লগত বেছি ঘনিষ্ঠভাৱে জড়িত। অতীতৰ কৰ্ম আৰু ভৱিষ্যতৰ পিনে সৃজনশীল অগ্ৰগতি এই দুয়োটা অবিচ্ছিন্নতা ইয়াৰ আছে। অন্যান্য দেহী বা শৰীৰীৰ দৰেই ইও অসম্পূৰ্ণ আৰু সেইবাবেই ই অনবৰত গতি কৰি থাকে। বুদ্ধিযুক্ত জীৱ বা তাৰ বিশিষ্ট লক্ষণৰ উৎপত্তি সম্পৰ্কে কোনো বৈজ্ঞানিক ব্যাখ্যা এতিয়াও পোৱা হোৱা নাই।

(৩৭) ৮৫

(৩৮) বেদাভ্যাসেন সততন্ত্ৰ শৌচেন তপসৈৱেচ অদ্রোহেন চ ভূতানাং জাতিং সমৰতি পৌৰিকীম্। (মনু: iv. 148)

ড: বেচান্তে কয় যে স্পেনীয় ধৰ্মবিচাৰৰ সভাসদসকলে সদায় বিকলাঙ্গ হৈ পুনৰ্জীৱন লাভ কৰিছিল। এই কথা তেওঁ ক'ত পাইছিল কোনেও ক'ব নোৱাৰে।

‘অধ্যাত্মা’

পশু জগতৰ সংজ্ঞা (প্ৰত্যক্ষ আৰু ক্ৰিয়া) আৰু মানৱ জগতৰ আত্ম চৈতন্যৰ (বুদ্ধি আৰু ইচ্ছা) বাহিৰেও আমাৰ এক প্ৰকাৰ আধ্যাত্মিক চৈতন্য বা অতি চৈতন্য আছে, অভিজ্ঞতাৰ যি স্তৰত বস্তু সত্তাই নতুন নতুন ৰূপ আপোনা-আপুনি প্ৰকাশ কৰে। প্ৰথম ক্ষেত্ৰত জন্তু আৰু তাৰ পৰিবেশৰ মাজত এক মনস্তাত্ত্বিক ঐক্য আছে, দ্বিতীয় ক্ষেত্ৰত আছে যৌক্তিক ঐক্য, আৰু তৃতীয় ক্ষেত্ৰত আছে আধ্যাত্মিক ঐক্য। আধ্যাত্মিক স্তৰত ব্যক্তিয়ে আত্মাৰ সত্তা সম্পৰ্কে অৱগত হয়; কিন্তু বুদ্ধি জ্ঞানৰ বিষয়বস্তু হিচাপে নহয়; ই এনে এটা চৈতন্য লাভ কৰে, য’ত বিষয়ী নিজে বিষয় হৈ পৰে আৰু য’ত সকলো অভিজ্ঞতাৰ মূল তত্ত্ব আৰু ভিত্তি হিচাপে কালহীন আৰু দেশহীনটো আত্মসচেতন হৈ পৰে। আত্মাৰ সত্তা আৰু বিষয় তাৰে অন্তৰ্ভুক্ত আৰু ই স্ববস্তু আৰু স্বয়ং অবিৰোধী। আত্মাৰ বাহিৰে আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ একোকেই নিৰূপাধিক অৱস্থাত সত্তা বা ব্যক্তি বুলিব নোৱাৰি। ইয়াৰ তিত্ত্বৰত এনে একো নাই, যি ইয়াক খণ্ডিত কৰিব পাৰে আৰু ইয়াৰ বাহিৰেও ইয়াক সীমিত কৰিব পৰা একো নাই। ই অকলেই আমাৰ সম্পূৰ্ণ অভিনায় আৰু সমগ্ৰ বুদ্ধিক সন্তুষ্ট কৰিব পাৰে। সকলো সত্তা আৰু সকলো অৰ্থ, এই সকলো ইয়াতে নিহিত।

আমাৰ বহুতেই বহস্যবাদৰ পথত যাব নোৱাৰিব পাৰে। আৰু আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাৰ কথা আমাৰ ভাল নালগিবও পাৰে। কিন্তু সেইবুলি আমাৰ মনে চিন্তা কৰিব নোৱাৰিলে বুলিয়েই আৰু আমাৰ কোনো বস্তু ভাল নালগিল বুলিয়েই তাক অবাস্তৱ বুলি দলিয়াই পেলাব নোৱাৰি। আধ্যাত্মিক অভিজ্ঞতাৰ প্ৰতি আমি নিজকে অন্ধ কৰি ৰাখিলেও ই সত্য নোহোৱাকৈ নাথাকে। আমি বহুত চেষ্টা কৰিও আইনষ্টাইনৰ আপেক্ষিকতাবাদ বুজিব নোৱাৰিব পাৰোঁ; কিন্তু সেই বুলিয়েই এনে সচেতন অজ্ঞতা বা অসমৰ্থতাই তাৰ ওপৰত অবিশ্বাস নুবুজায়।

আত্মসচেতন ব্যক্তিকো ওপৰত যি সৰ্বময় বা পৰমাত্মা বিৰাজমান তেওঁ এই আত্মসচেতন মনতো বৰ্তমান আৰু তাতো ক্ৰিয়া কৰি থাকে; সেইকাৰণে এই মনে যি সসীম ৰূপকেই ধাৰণ নকৰক, তাতেই অসন্তুষ্ট হৈ থাকে। এই আত্মসচেতন মনে যেতিয়া নিজকে সসীম আৰু সীমাস্ত বুলি জানে, তেতিয়া এই আত্মাতকৈ শ্ৰেষ্ঠতৰ কিবা এটাইহে তাক নিজৰ সমগ্ৰ ৰূপত ধৰি তাতকৈ ক্ষুদ্ৰ এই আত্মাৰ বিচাৰ কৰে। পৰমাত্মাৰ সত্তা এটা অপৰীক্ষিত স্বজ্ঞান বা দৰ্শনৰ স্বতঃসিদ্ধ মাথোন নহয়, ই আমাৰ দৈনন্দিন জীৱনতে স্পষ্টভাৱে থকা অনুসঙ্গী। মানৱস্তৰত অতিমানৱ হ’বৰ কাৰণে থকা মানৱ প্ৰকৃতিৰ গোপন অভিপ্ৰায় এটাই কাম কৰি থাকে। মানুহৰ

লক্ষ্য হ'ল এই গোপন স্পৃহাক প্ৰকাশ কৰাটো। আত্মসচেতন ব্যক্তিৰ কাৰণে ধৰ্ম হ'ল অৰ্থ বা মূল্যৰ ওপৰত বিশ্বাস; কিন্তু আধ্যাত্মিক ব্যক্তিৰ বাবে ই হ'ল সত্তাৰ লগত প্ৰাণময় সংযোগ, কাৰণ, সেয়ে সকলো সাৰবতাব মূল উৎস। যেতিয়ালৈকে মানুহৰ সংজ্ঞাই সত্তাৰ পথত গতি কৰি থাকে, তেতিয়ালৈকে এই অধ্যাত্ম ইয়াৰপৰা বেলেগ হৈ থাকে। আমাৰ চকুৰ আগৰ বেৰ এখনত অন্য এখন জগতৰ, প্ৰতিবিম্ব মাত্ৰ পৰা বুলি কৰা প্লেটোৰ Idea বা ধাৰণাৰ দৰেই ই অতি সূদূৰত; কিন্তু যি এই অধ্যাত্মস্তৰলৈ উঠিব পাৰিছে, তেওঁৰ বাবে ই এই জগতৰ, ইয়াতে আৰু এতিয়াই বৰ্তমান। এই জাগৃত মানৱে তেওঁৰ মন, জীৱন, শৰীৰ আৰু যিবিলাক বস্তু তেওঁৰ প্ৰকৃত সত্তাৰ নহয় বুলি জানে, তাৰপৰা নিজক আঁতৰাই লৈ যায়, আৰু যি সনাতন আত্মা বা পৰমাত্মা, যি সকলো প্ৰাতিভাষিকৰেই আত্মা, তাৰ লগত নিজক এক বুলি জানে। অধ্যাত্ম হল মূলতঃ আৰু সম্পূৰ্ণভাৱে অন্তঃস্থ বস্তু আৰু তাক জানিবও পাৰি অন্তৰৰপৰাইহে, অথচ তাক যেতিয়া জনা হৈ যায়, তেতিয়া আৰু তাৰ বাহিৰত একো জানিবলগীয়া নাথাকে। ধৰ্মৰ ভাষাত এই অধ্যাত্মাই ঈশ্বৰ, যি পৰমতত্ত্ব একৈক আৰু সৰ্বময়, সৰ্বব্যাপক। এই পৰমার্থ-লব্ধ পুৰুষ জীৱনৰ এক নতুন গুণ প্ৰকাশক নতুন মানৱ। তেওঁৰ আত্মা সমগ্ৰ জগতৰ সমানেই বিস্তৃত হয়, কাৰণ তেওঁ অনুভৱ কৰে যে একে অধ্যাত্মাই সকলো মন, জীৱন আৰু শৰীৰতেই বিৰাজ কৰি আছে। জীৱনজয়ী পুৰুষসকল অতিমানৱ। তেওঁলোকে সচেতনভাৱে এই সত্যৰ গৰাকী হৈ পৰে আৰু তাৰদ্বাৰাই ক্ৰিয়া কৰে। তেওঁলোকে মানৱতাৰ সনাতন বিধিৰে প্ৰতিনিধিত্ব কৰে। তেওঁলোক হ'ল মুক্ত আত্মা।

মুক্তি কি ?

মুক্তি নিৰন্তৰ জীৱনতকৈ বেলেগ। সংসাৰ বা পুনৰ্জন্মতকৈ মোক্ষ বেলেগ। ঐহিক স্থিতিতকৈ অমৰ জীৱন পৃথক। আত্মসচেতন আৰু আধ্যাত্মিক স্তৰৰ পাৰ্থক্যই হ'ল মুক্তি। আত্মা যেতিয়ালৈকে মানৱস্তৰত থাকে, তেতিয়ালৈকে ই আত্ম বিৰোধী কাৰ্যৰদ্বাৰা বন্ধন হৈ থাকে আৰু সেইকাৰণেই আত্মোপলব্ধি কৰিব নোৱাৰে। ই হ'ল কালবৰ্তী বা ঐহিক অনন্ত উদ্গতি, নিৰন্তৰ সত্তা লাভ নহয়। কান্টৰ মতে নৈতিক স্তৰেই হ'ল শ্ৰেষ্ঠ আৰু সেইকাৰণে তেওঁ নৈতিক জীৱনকে সিদ্ধিলাভৰ নিকটতম অসীম প্ৰক্ৰিয়া বুলি ধৰি লৈছে। আত্মাই কেতিয়াও তাৰ লক্ষ্যত উপনীত হ'বগৈ নোৱাৰে। অৱশ্যে ই নিৰন্তৰেই সেইকালে গতি কৰি থাকে। আত্মাই সদায় স্ব-বিস্তৃতি আৰু উদ্গতিৰ পথত গতি কৰি থাকে, যি মুহূৰ্তেই এটি

লক্ষ্যত উপনীত হয়, তেতিয়াই তাক অন্যান্যবোৰে আকৰ্ষণ কৰিবলৈ ধৰে আৰু এই ক্ৰম সীমাহীনভাৱে চলি থাকে।

যিসকলে এই নৈতিক স্তৰ, নৈতিকতাৰ বিশিষ্টতা আৰু কালগতিৰ শ্ৰেষ্ঠতম বুলি নাভাৰে, তেওঁলোকৰ মতে মৰণোত্তৰ জীৱন আত্মাৰ সমীপ ভৱিষ্যৎহে, আৰু সকলো প্ৰগতি আৰু কালৰ গতি বিচ্যুতিৰ অৱস্থাৰ সিপাৰত প্ৰথম লক্ষ্য এটি আছে। হিন্দু দৰ্শনে অনন্ত জীৱনৰ সত্যতা বা পুনৰ্জীৱনৰপৰা মুক্তিত বিশ্বাস কৰে। ই সত্তাৰ এনে এটা পৰম অৱস্থা, য'ত ব্যক্তিয়ে নিজকে জন্ম, মৃত্যু আৰু কালতকৈ উচ্চ বুলি জানে। ই কেৱল ভৱিষ্যৎ বা অনন্ত জীৱন নহয়, ইয়াতেই আৰু বৰ্তমানতেই লাভ কৰা ৰূপান্তৰিত জীৱন, সত্তাৰ নৱতম অৱস্থা। পুনৰ্জন্ম কালান্বিত; আৰু যেতিয়ালৈকে আমি ব্যক্তিগতভাৱে অৱস্থা স্বীকাৰ কৰি থাকোঁ তেতিয়ালৈকে ই অনিবাৰ্যৰূপে চলি থাকিব। আমি এই ব্যক্তিগত অতিক্ৰম কৰিব পাৰিলে আমি কালৰপৰা ওপৰলৈ উধাব পাৰোঁ, আৰু তেনেকৈয়ে পুনৰ্জীৱনৰপৰাও হাত সাৰিব পাৰোঁ। হিন্দু দাৰ্শনিকসকলে আমাক পুনৰ্জীৱনৰ বন্ধনৰপৰা মুক্তি লাভ কৰিবলৈ কোৱাৰ অৰ্থ হ'ল, আমি যাতে অকল এই ব্যক্তিগত স্তৰ অতিক্ৰম কৰি যাব পাৰোঁ, আৰু নৈৰ্ব্যক্তিক সৰ্বময় স্তৰলৈ উত্তীৰ্ণ হ'ব পাৰোঁ। জন্ম-মৃত্যুৰ চক্ৰৰপৰা মুক্তি লাভ কৰিবলৈ বিচৰা মানে আমি অকল নৈতিক ক্ষেত্ৰৰপৰা এই আধ্যাত্মিক স্তৰলৈ উত্তীৰ্ণটোকেই বুজায়। নৈতিক স্তৰৰ বিস্তাৰেই আধ্যাত্মিকতা নহয়। ই এক সম্পূৰ্ণ নতুন পৰিসৰ। ইয়াৰ বিষয়বস্তু হ'ল সনাতন। যিসকল মহাপুৰুষে ঈশ্বৰক পূজা কৰে, তেওঁলোকে এজন অতিমানৱক পূজা নকৰে। এই বিশুদ্ধগতৰ এক নতুন স্বষ্টিগত হিচাপে আধ্যাত্মিকতাই অকল মানৱতাৰ বিকাশকেই নুবুজায়।

পাশ্চাত্য জগততো এই হিন্দু মতবাদৰ বহুতো উদাহৰণ আছে। ব্যক্তিয়ে যেতিয়া নিজক অতিক্ৰম কৰি পাৰ হৈ যায় আৰু পৰমেশ্বৰৰ লগত একাত্ববোধ লাভ কৰে, তেতিয়া নাথৱস্ত হোৱাৰ এক অভূতপূৰ্ব আনন্দৰ অনুভূতি লাভ কৰাৰ কথা অফিকত উল্লেখ আছে। ডায়নিচাচৰ পন্থাত নিত্য-নৈমিত্তিক ক্ৰিয়া-পদ্ধতিৰ মুখ্য উদ্দেশ্য হ'ল পূজা কৰা ব্যক্তিজনক ঈশ্বৰৰ লগত একীভূত কৰা। সময় আৰু ৰূপ বা আকাৰৰপৰা হাত সাৰি গৈ, কালহীন অৱস্থা এটা এই স্থান-কালতে প্ৰাপ্তিৰ মতবাদ এটা প্লেটোৱেও তেওঁৰ 'চিম্পচিয়ামত' দাঙি ধৰিছে। ইচলামে অতীন্দ্ৰিয়বাদী আৰু তুৰস্কৰ যোগীসকলে এই জীৱনতে ঈশ্বৰৰ লগত সংযুক্ত হৈ পোৱা পৰম আনন্দৰ কথা বৰ্ণনা কৰিছে। নৱ প্লেটোবাদী, স্পিনোজা আৰু খ্ৰীষ্টীয় অতীন্দ্ৰিয়বাদীসকলেও অনুৰূপ মতকে পোষণ কৰে।

বিশুদ্ধগতৰ বুৰঞ্জীয়ে এনে চৰম মুহূৰ্তৰ পথত যেন গতি কৰিছে, যি মুহূৰ্তত আধ্যাত্মিক জীৱনৰ সাৰ্বজনীন প্ৰৱাহ প্ৰতিজনতে আৰু সকলোতে উপলব্ধি হ'ব,

যেতিয়া নৈতিক অভিজ্ঞতাৰপৰা অনুপলব্ধিৰ ফলস্বৰূপে সকলো জীৱই অনন্ত জীৱনৰ ভাগ ল'বলৈ আগবাঢ়িব আৰু যেতিয়া ব্যক্তিৰ বলবান ইচ্ছায়ে বিশ্বাস্যৰ প্ৰেমত নিজক সম্পূৰ্ণ নিবেদন কৰি দিব। জীৱনৰপৰা যেনেকৈ বস্তুৰ আৰু মনৰ-পৰা যেনেকৈ জীৱনৰ উৎপত্তি, তেনেকৈ অধ্যাত্মৰপৰাও মানুহক সমৃদ্ধাৰ কৰিব লাগিব। এয়ে মানৱ জীৱনৰ প্ৰাক্তন বা ভাগ্য। আমাৰ যৌক্তিক সংজ্ঞাই সত্যত উপনীত হ'বলৈ বিচাৰে; কিন্তু অতি সীমিতভাৱেহে কৃতকাৰ্য হ'ব পাৰে; আমাৰ নৈতিক ইচ্ছাই আংশিকভাৱেহে তাৰ লক্ষ্যত উপনীত হ'ব পাৰে। আমাৰ অন্তৰৰ আশা-আকাংক্ষাই জীৱনৰ সকলো সুখ-আনন্দ উপভোগ কৰিবলৈ বিচাৰিলেও সীমিতভাৱেহে তাক পাব পাৰে। আমাৰ গভীৰ আত্মাই যদি সত্যক বিকশিত দেখে আৰু জীৱনৰ আনন্দ মুক্তভাৱে উপভোগ কৰিব পাৰে, তেনেহ'লে আত্মসচেতন মন নহয়, এই অধ্যাত্মাইহে সৰ্বশেষত উদ্ধৃত হ'ব লগা প্ৰকৃতিৰ মৌলিক আৰু প্ৰধান উদ্দেশ্য বুলি ক'ব লাগিব। বস্তু বা পদাৰ্থ যেনেকৈ জীৱনৰ লগত সংযুক্ত থকাৰপৰা তাৰ আৱশ্যকীয় স্বাভাৱিক অৱস্থাসমূহ সংগঠিত হোৱাৰ পিচত উদ্ভৱ হ'ব পাৰিলে, জীৱন যেনেকৈ মনৰ লগত সংযুক্ত থকাৰপৰা প্ৰাথম্য সংগঠনৰ মাজেদি প্ৰকাশ পাবলৈ উপযুক্ত মুহূৰ্তৰ বাবে অপেক্ষা কৰিবলগীয়া হয়, তেনেকৈয়ে মানৱ সংজ্ঞাও অতিমন বা অধ্যাত্ম সত্তাৰ লগত জড়িত হৈ থাকে আৰু প্ৰকাশ লাভ কৰিব পাৰে যেতিয়া উপযুক্ত অৱস্থা আৰু প্ৰয়ত্বেৰে ই সাজু হৈ পৰে। মানৱ জীৱনকো একেই গতি-বিচ্যুতি আৰু অগ্ৰগতি আৰু পশ্চাৎগমনৰ দৰেই এই একে লক্ষ্যৰ পথতেই সাজু কৰা হৈছে।

ভাৰতীয় দাৰ্শনিকসকলে কয় যে জ্ঞান বা সত্তাতবোধৰদ্বাৰা নৈতিক ব্যক্তিত্বৰপৰা আধ্যাত্মিক সৰ্বমৰ্য্যতালৈ অভিগমন সম্ভৱপৰ। নৈতিক ব্যক্তিত্ববাদ আমাৰ এক অপূৰ্ণ দৃষ্টিভঙ্গীৰ ওপৰত প্ৰতিষ্ঠিত আৰু সেয়ে আমাৰ সসীমতাৰ গুৰি। আমি গোটেই বিশ্বজগতৰপৰা আমাক যেতিয়া বিচ্ছিন্ন কৰি ধৰে, তেতিয়া সেই আমি 'আমি' নহয়। বহুবাদী দৃষ্টিভঙ্গী যদিও কোনো ব্যক্তি সত্তাই ৰূপ দিয়া উপকথা নহয়, প্ৰগতিশীল বিশ্বজগতৰে অৱস্থা মাত্ৰ, তথাপি ইয়াক অতিক্ৰম কৰিব লাগিব। সেই দেখিয়েই আত্মজ্ঞান বা তত্ত্বজ্ঞানৰ এনে বিশেষ আৱশ্যকতা।

মুক্তিৰ অৱস্থাক বিভিন্ন ৰূপে ধাৰণা কৰা হয়। কোনো কোনোৰ মতে ই ঈশ্বৰৰ লগত প্ৰায়শ্চিত্ত সাধন বা আদৰ্শ জগতৰ অবিৰত ধ্যান, ফল লাভকাৰী-জনৰ মুখত প্ৰতিবিম্বিত আনন্দ বা ব্যক্তিৰ বিলোপ সাধন। মূল কথাটো হ'ল আত্মাই নিজৰ ব্যক্তিত্ব হেৰুৱাই পেলায় নে ৰক্ষা কৰি থাকে। এনে দুৰাগম আৰু কঠিন বিষয়টোৰ সম্পৰ্কে আমাৰ চিন্তাৰ সসীমতা স্বীকাৰ কৰি আমি সাধাৰণভাৱে আৰু প্ৰকল্পিতভাৱে দুই-চাৰিটা কথা আগবঢ়াব খুজিছোঁ, আৰু ই বোধহয় সম্পূৰ্ণ আত্ম-বিবোধীও নহ'ব।

প্ৰাচ্যতে হওক বা পাশ্চাত্যতে হওক, ঈশ্বৰবাদীসকলে বিশ্বাস কৰে যে ব্যৱহাৰিক জগতত ঈশ্বৰৰ লগত কৰা সংযোগ ক্ষণস্থায়ী, অবিৰাম আৰু মাজে মাজে দুৰ্বোধ্য হ'লেও সম্পূৰ্ণ সিন্ধু অৱস্থাত ই অবিৰাম স্থায়ী আৰু সুবোধ হৈ পৰে। যত্ন আৰু প্ৰগতিয়ে শান্তি আৰু আনন্দ দান কৰে; কিন্তু তাত ব্যক্তিৰ বিলোপ নহয়; ব্যক্তিৰ জীৱন আত্মাৰ জ্যোতি আৰু বিশালতালৈ উঠি যায়। ই এক বাধাহীন শক্তি আৰু ক্ৰিয়াৰ অৱস্থা নিষ্ক্ৰিয়তা আৰু বন্ধগতি নহয়। “তেওঁ নিজেই নিজৰ প্ৰভু হৈ পৰে, সকলো লোকেতে তেওঁৰ গতি বাধাহীন হয়।” (৩৯)

মোক প্ৰাপ্তিৰ পিচত ব্যক্তি পৰম ব্ৰহ্মৰ লগত মিলিত হৈ যোৱা মতটো শব্দৰে পোষণ কৰা বুলি সাধাৰণতে ধৰি লোৱা হয়। শাশ্বত মানে অবিদগ্ধ-হীনতা বুলিয়েই তেওঁ বাবে বাবে কৰা দৃঢ়তাৰপৰাই এই অনুমান কৰা হৈছে যেন লাগে। অশাশ্বত যদি সসীম ব্যক্তিৰ লক্ষণ হয়, তেনেহ'লে অশাশ্বতাহীনতাই ব্যক্তিহীনতা বুজায়; কিন্তু শব্দৰ বহুতো বচনাত আমি এনে কিছুমান কথা পাওঁ যাৰপৰা বুজিব পাৰি যে মুক্ত আত্মাই যি মুহূৰ্ততে মুক্তি লাভ কৰে সেই মুহূৰ্ততে সৰ্বাত্মতা লাভ কৰে (৪০), তথাপিও যিমান দিনলৈকে এই বিগ্ৰহপ্ৰক্ৰিয়া চলি থাকে তিমান দিনলৈকে কৰ্ম কেন্দ্ৰ স্বৰূপে ব্যক্তিয়ে নিজৰ ব্যক্তিৰ ৰক্ষা কৰি থাকে। (৪১) জগতখনৰ যেতিয়া পূৰ্ণ পৰিত্ৰাণ হয়, তেতিয়াহে ব্যক্তিৰ বিলোপ সাধন হয় আৰু তেতিয়া ইয়াত প্ৰকাশিত বহু ফলসমূহ লক্ষ্য হয়। জগতে আত্ম-বিনাশৰ জৰিয়তে পৰিপূৰ্ণতা লাভ কৰে। যেতিয়ালৈকে বিগ্ৰহপ্ৰক্ৰিয়া চলি থাকে, তেতিয়ালৈকে মুক্ত আত্মাও ইয়াৰ ভাগী হৈ থাকে, আৰু অকল নিজৰ কাৰণে নহয়, সমগ্ৰতাৰ কাৰণেই শৰীৰীৰূপ ধাৰণ কৰে। ইয়াৰ সকলোৰে লগত আত্মীয়তা বা সৰ্বাত্ম ভাব থাকে। ই নিজক সৰ্বময় গতিৰ লগত মিলাই দিহে আৰু তাৰেই প্ৰবাহ অনুসৰণ কৰি চলে। এই শাশ্বত বা অনন্ত জীৱন জীয়াই থকাৰ পৰিৱৰ্তিত ৰূপ এটাহে; গতিকে শৰীৰ ধাৰণ কৰাৰ লগত ইয়াৰ বিশেষ একো কথা নাই। মুক্ত আত্মাই ডাৱৰৰ দাঁতিয়েদিহে যায়, তাৰ ভিতৰ নোলোমায়, বা আন এটা বিখ্যাত উপমা দি ক'ব লাগিলে, সিহঁতে পোহৰৰ ভিতৰ লোমায়, কিন্তু অগ্নিশিখাক স্পৰ্শ নকৰে। ব্যক্তিৰ ভিতৰত সংহতি আৰু পৰিবেশৰ লগত সমন্বয়—উভয়েই মুক্তিৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় কথা। আমি যদি আমাৰ নিজৰ ভিতৰতে স্তব্ধসমন্বয় সাধন কৰিব পাৰোঁ, তেনেহ'লে তাৰ প্ৰথম

(৩৯) স স্বৰাট্ ভৱতি, তস্য সৰ্ব্বেষু লোকেষু কামাচাৰো ভৱতি। (চান্দ. উপ: vii 25-32)

(৪০) সম্যগ্ দৰ্শন—কালম্, এৰ তৎকলম্ সৰ্ব্বাত্মম্ দৰ্শয়তি।

(৪১) শব্দৰ ব্ৰহ্মসূত্ৰ, iii, 32. *Indian Philosophy* vol. II. 2nd. Ed. (1931) Pp. 642 ff.

চৰ্ত্ত পূৰ্ণ কৰা হয়। কিন্তু যেতিয়ালৈকে পৰিবেশৰ মাজত অপৰিযুক্ত কিবা থাকি যায়, তেতিয়ালৈকে পৰিবেশৰ লগত সমন্বয় সাধন কৰাটো সম্ভৱপৰ নহয়। যেতিয়ালৈকে আমাৰ প্ৰকৃতিৰ বিৰোধী কথাসমূহ আৰু ব্যক্তিৰ মাজৰ পৰস্পৰ প্ৰতিদ্বন্দ্বিতা-সমূহক জীৱনৰ এক ঐক্য আৰু আধ্যাত্মিক ব্ৰাতৃত্বৰ তলতীয়া কৰি ল'ব নোৱাৰে^১, তেতিয়ালৈকে আমি প্ৰকৃতপক্ষে মুক্ত হ'ব নোৱাৰে^১। অসিদ্ধ জগতত পূৰ্ণ মুক্তি সম্ভৱপৰ নহয়। এই জগতত যিসকলে আত্মদৰ্শন লাভ কৰিছে, তেওঁলোকে যেতিয়ালৈকে এই জগতত অন্যায়ক ন্যায়ৰ পথলৈ নিবলৈ, তুলক উদ্ধ কৰিবলৈ আৰু অসুন্দৰক জীৱনৰপৰা দূৰীভূত কৰিবলৈ সক্ষম নহয়, তেতিয়ালৈকে কাম কৰি থাকে। যি ব্যক্তিয়ে নিজৰ তিতৰত ঐক্য লাভ কৰে তেওঁলোকে আন মানুহকো একে শ্ৰেয়স্ লাভৰ আকাংক্ষাবেই আগবঢ়াই লৈ যায়। প্ৰকৃত অৰ্থত আদৰ্শ ব্যক্তি আৰু সিদ্ধ সমাজৰ একেলগেই অভ্যুদান হয়।

সকলো ব্যক্তিয়েই অনন্ত জীৱন বা শাশ্বত জীৱন পোৱাৰ গৰাকী; কাৰণ, হিন্দু শাস্ত্ৰত আছে, আমি সকলোৱেই অমৃতৰ পুত্ৰ (অমৃতস্য পুত্ৰাঃ)। এজন ঋষি লেখকে কৈছে: “আমি এতিয়া ঈশ্বৰৰ পুত্ৰ আৰু ইয়াৰ পিচত আমি কি হ'ম ক'ব নোৱাৰে।” আমাৰ যেতিয়া এই অৱস্থা প্ৰাপ্ত হয়, তেতিয়া আমি ব্ৰহ্মলোক পাওঁ; তাত ঈশ্বৰৰ সত্তাত ধ্যান কৰাৰ ফলত ব্যক্তিয়ে যি দৰ্শন লাভ কৰে সেই ৰূপলৈ ৰূপান্তৰিত হয়। ই এনে জীৱন, য'ত মনৰ পাৰস্পৰিক পূৰ্ণ সংযোজনৰ ফলত ব্যক্তিসমূহে ঐক্য লাভ কৰে। প্লেটোৰ ভাষাত মুক্তি হ'ল ‘সত্তাৰঘাৰা’ পৰিপূৰ্ণ হোৱা। জগতৰ শেষ লক্ষ্য হ'ল এনে সিদ্ধ অৱস্থা বা আধ্যাত্মিক ঐক্য।

তৰ্ক শাস্ত্ৰৰ ভাষাৰে ব্যক্তিৰ এই অৱস্থা বৰ্ণনা কৰা সম্ভৱপৰ নহয়; কিন্তু ইয়ে পৰিতৃপ্ত আকাংক্ষাৰ এটি অৱস্থা তাক সহজে ধৰিব পাৰি। জীৱনক আমি যেনেভাৱে দেখিছোঁ তাৰপৰা আমি পাওঁ যে ই পূৰ্ণ সমন্বয়ৰ অভাৱতেই চলি গৈ থাকে। হব্‌সে কোৱাৰ দৰে “ইচ্ছিয় আৰু কৰনা স্থিৰ হৈ পৰিলে মানুহ যেনেকৈ আৰু জীয়াই থাকিব নোৱাৰে, তেনেকৈ আকাংক্ষাৰ অন্ত পৰিলেও মানুহ জীয়াই থাকিব নোৱাৰে। (৪২) য'ত সকলোৱেই সত্তা আৰু একোৱেই ক্ৰিয়মান নহয়, য'ত সকলোৱেই চূড়ান্তভাৱে ৰুত হৈ আছে আৰু একোকেই কৰিবলগীয়া নাই, তাত ক্ৰিয়াৰ কথা ধাৰণা কৰিব নোৱাৰি। গতিকে যেতিয়া তাৰ লক্ষ্যত উপনীত হয়, জীৱন তেতিয়া আৰু গতিশীল হৈ নাথাকে। ঐতিহাসিক প্ৰক্ৰিয়াৰ তাত অন্ত পৰে আৰু ঐতিহাসিক সত্তা হিচাপে ব্যক্তিও তেতিয়া আৰু তাত নাথাকে। সিদ্ধিৰ এনে অৱস্থা এটা সক্ৰিয়তাৰ লগত কেনেকৈ খাপ খাব পাৰে আমি তাক

ভাবিব নোৱাৰে"। গীলবাৰ্টৰ বজা গোমাৰ দৰ্শনত এই বিষয়ে আমালৈ এটি শিক্ষা দিয়া আছে :

“দিনবোৰ জানো নালাগে দীঘল আৰু শিথিল

যেতিয়া সকলো চলে মাথোঁ শুধ বাটে, নকৰে অকণো তুল।

নহ'ব জীৱন জানো অতিকৈ নীৰস

নাথাকিলে কৰিবলৈ কোনো অসন্তোষ?”

ষ্টাণ্ডাৰ্গৰ নাটক ‘মাষ্টাৰ ওলাফ’ত এঠাইত চুইডেনৰ প্ৰধান সংস্কাৰকজনে তেওঁ ভবাতকৈও বহুত আগতে যেতিয়া প্ৰায় লক্ষ্যত উপনীত হওঁ হওঁ হ’লহি তেতিয়া ভাবাবেগেৰে কৈ উঠিছিল, “উস্, কি ভয়ঙ্কৰ কথা! আৰু কোনো প্ৰয়াস কৰিবলগীয়া নাই? তেন্তেতো ই মৃত্যু! তেনেহ’লেতো মই ইমানদিনে এই বিজয় বিচৰা নাছিলোঁ।” যি অৱস্থাত সকলো ব্যক্তিয়েই সিদ্ধ হৈ পৰিব আৰু ঈশ্বৰৰ মহাদ্যুতি উপভোগ কৰি থাকিব, তাক কল্পনা কৰিবলৈও টান লাগে। ইংৰাজী প্ৰাৰ্থনা গীত এটাত স্বৰ্গ এনে এখন ঠাই বুলিছে, য’ত “সমাজ কেতিয়াও নাভাগে আৰু বিশ্রাম দিবসৰ (Sabbath) কেতিয়াও অন্ত নপৰে।” আমি সাধাৰণ মানুহৰ কাৰণে যি হওক, ধৰ্মৰ গুৰুসকলে ভবা স্বৰ্গ এইখন নিশ্চয় নহয়। আমাৰ কাৰণে যদি সিপাৰত অকল নিৰন্তৰ অলগতাইহে আছে, তেনেহলে সি কাৰো কাৰণে উপযোগী নহয়। চৌতোকোৱা (Chautauqua)ৰ ‘চৌদাপানীৰ স্বৰ্গ’ৰপৰা ওলাই এবাৰ আকৌ এই অন্ধকাৰ আৰু দুষ্টজগতৰ মাজলৈ সোমাই, উইলিয়াম জেম্ছে কেনেকৈ চিঞৰি উঠিছিল আমি তাক সকলোৱে জানো : তেওঁ কৈছিল, “উস্, কি ৰক্ষা! আকৌ আদিম আৰু বৰ্বৰ কিবা এটা পালেও হয়; ই হয়তো আৰ্মেনিয়াৰ বিধবাসৰ দৰেই অতি নিৰুপহাৰ হ’ব পাৰে, তথাপিও অজ্ঞত: ভাবসাম্য ৰক্ষা হ’ব।” এৰিষ্টটোলে কৈছে, “অনন্ত স্থিতিয়ে শ্ৰেয়সক শ্ৰেষ্ঠতৰ কৰিব নোৱাৰে বা বগাকো আৰু বগা কৰিব নোৱাৰে।”

এনে কঠিন অৱস্থা এটাৰ হাত সাৰিবৰ কাৰণে কেতিয়াবা কোৱা হয় যে ঐতিহাসিক প্ৰক্ৰিয়াৰ কেতিয়াও অন্ত নপৰে। ব্যক্তিয়ে অ’ত ত’ত কেতিয়াবা মুক্তি লাভ কৰিব পাৰে, কিন্তু সমগ্ৰ জগতখন কেতিয়াও মুক্ত হ’ব নোৱাৰে। অনন্ত কালৰপৰা জগত অনন্ত কাললৈকে ৰাতি থাকিব। ইয়াৰপৰা এইটো অনুমিত হয় যে কোনো ব্যক্তিয়েই আন্তৰিক আৰু বাহ্যিক সিদ্ধ-সমন্বয় লাভ কৰিব নোৱাৰে। সম্পূৰ্ণ সিদ্ধিৰ কথা ভাবিব নোৱাৰা অৱস্থা। আমি সিদ্ধি লাভৰ বাবে প্ৰযত্ন কৰিয়েই থাকিব লাগিব আৰু আংশিকভাৱে ইয়াক লাভ কৰিবলৈ পোৱাটোৱেই আমাৰ কামনা। আমি নিৰন্তৰ প্ৰচেষ্টাৰ ভাব লৈয়েই থাকিব লাগিব। কিন্তু এই মতে মানুহ আৰু প্ৰকৃতি, জীৱনৰ মূল্য আৰু বাস্তৱতাৰ ঐক্যক অৱজ্ঞা কৰে। ই নিৰন্তৰ ধাত্ৰাৰ প্ৰশ্ন হ’ব নোৱাৰে। আমি ক’ৰবাত উপস্থিত হ’বগৈও লাগিব।

অজ্ঞানভাৱে সজীৱ চলি থাকিব নোৱাৰে, গানৰো এটা পূৰ্ণতা থাকিব লাগে। এনে এটা সময় আহিব লাগিব, য'ত সকলো ব্যক্তিয়েই ঈশ্বৰৰ সন্তান হৈ পৰিব আৰু অমৰদ্যুতিত তেওঁলোক অভ্যথিত হ'ব। জগতৰেই যেতিয়া মুক্তি হ'ব, তেতিয়া ঘটনা বন্ধৰে। অন্ত পৰিব। স্বৰ্গ আৰু মৰ্ত্য তেতিয়া নাথাকিব, তেতিয়া থাকিব মাত্ৰ কালহীন আৰু বিশ্বাতিগজনহে।

অধ্যাপক এ. ই. টেইলৰে ভাবে যে মুক্তজনৰো “এটা বাস্তৱ আৰু গভীৰ নৈতিক জীৱনৰ কাৰণে” স্থান আছে। “স্বৰ্গতো পূৰ্ণতা লাভৰ কাৰণে কোনো আৰু প্ৰগতি নাথাকিলেও পূৰ্ণতাৰ ভিতৰতেই প্ৰগতি থকাটো সম্ভৱ। ইয়াত থকাৰ দৰে তাত থকা জীৱন নহয়, আশা আৰু বিশ্বাস লৈ থকা ইয়াৰ জীৱনৰ পৰিবৰ্তে তাত হ'ব এক দৰ্শনেৰে চলা জীৱন, কিন্তু এই দৰ্শনো জানো ক্ৰম-বৰ্ধিতভাৱে অধিক ঐশ্বৰ্যশালী হ'ব নোৱাৰে?” (৪৩) অধ্যাপক টেইলৰে বিশ্বাস কৰে যে মুক্তসকলে যদিও ঐশ্বৰিক দৰ্শন ভোগ কৰি থাকে, তেওঁলোকৰ কিছুমানে “আনবিলাকতকৈ অধিকভাৱে সেই দৰ্শনৰ অনন্ত ঐশ্বৰ্য লাভ কৰিব পাৰে, কাৰণ, প্ৰত্যেকেই নিজৰ সামৰ্থ্য অনুযায়ীহে তাক লাভ কৰিব পাৰে। কিন্তু সম্ভৱ এটি সাধাৰণ অস্পষ্টবোধ লাভ আৰু ব্যক্তিগত বাস্তৱ জীৱনত তাৰ পূৰ্ণতা প্ৰাপ্তিৰ মাজত এনে এক বিৰাট অঞ্চল পৰি আছে, যাক বহু বছৰৰ পৰিশ্ৰমৰ ফলেৰেহে অতিক্ৰম কৰিব পাৰি। এই পূৰ্ণ উপলব্ধি নোহোৱালৈকে কোনেও মুক্তি লাভ কৰিব নোৱাৰে। বেছিকৈ দেখাসকলে কমকৈ দেখাসকলৰ সেৱা কৰিব আৰু এই সেৱাই অভিযাত্ৰাৰ আৱশ্যকীয় সামগ্ৰী যোগান ধৰিব। প্ৰশ্ন হৈছে, ঈশ্বৰৰ পূৰ্ণ দৰ্শন নোহোৱালৈকে কোনোবাই মুক্তিলাভ কৰিব পাৰে নে নোৱাৰে। ঈশ্বৰৰ অসীমতাৰ কাৰণে আমি যদি তেওঁক লাভ কৰিবগৈ নোৱাৰোঁ, তেনেহ'লে আমি প্ৰকৃততে মুক্ত নহওঁ। মুক্তও তেনেহ'লে দুৰ্লভ আদৰ্শ এটাৰ ওচৰ চাপিবলৈ কৰা এক অনন্ত প্ৰয়াস মাত্ৰ। “পূৰ্ণতাৰ মাজতেই প্ৰগতি” কথা হিচাপে ঠিক হ'ব পাৰে, কিন্তু ই কোনো সমস্যাৰ সমাধান নকৰে। অনন্ত প্ৰয়াসৰ লগত পূৰ্ণ উপলব্ধিৰ কোনো সম্বন্ধ ই নিৰ্ধাৰণ কৰিব নোৱাৰে। সিদ্ধি হ'ল নৈতিকতাতকৈ বেলেগ এটা পৰিসৰৰ বস্তু। অৱশ্যে ই নৈতিক স্তৰতো প্ৰকাশ লাভ কৰিব পাৰে। পৰিবৰ্তনহীনতাৰ অভিজ্ঞতা পৰিবৰ্তিত জগতখনৰে সৈতে সমতুল্য নহ'লেও ই তালৈ লৈ যাব পাৰে।

জীৱান্ধাসমূহক এই জগতলৈ আনি সিহঁতৰ শিকাৰ বাবে অপাৰ কষ্ট কৰাৰ পিচত পেহান্তত যদি সিহঁতক ঠান-বান কৰি পেলাবলৈকে হ'ল, তেনেহ'লে যিজনো এইবোৰ কৰিলে তেওঁৰ এই সকলো কাম পণ্ডিতৰ মাথোন হ'ল বুলি ক'ব পাৰি। চিৰকালৰ কাৰণে একেবাৰে নাথ কৰিবৰ কাৰণেই মানৱাত্মাৰ এই পূৰ্ণতা লাভৰ

প্ৰয়োজননে? অকল হাঁই কৰি পেলাবৰ কাৰণেই এই আধ্যাত্মিক অগ্নি জ্বলোৱা হয়নে? এই বিশ্বজাগতিক প্ৰক্ৰিয়াক অস্বাভাৱিক বুলি ধৰাটো উচিত নহ'ব। এই পূৰ্ণতা লাভ হোৱাৰ পিচত অভিনয় অন্ত হ'লে, যৱনিকা পতন হ'লে, আৰু হয়তো নতুন ঘটনাৰ নাটক আৰম্ভ হ'ব পাৰে।

বিভিন্ন সম্ভাৱনাসমূহ আমি চমুকৈ আলোচনা কৰিলোঁ। কিছুমান ব্যক্তি চিৰ-কালৰ কাৰণেই অমুক্ত হৈয়েই থাকিব বুলি ভবাটো সম্ভৱ নহয় আৰু সকলো-বিলাকেই যদি মুক্তি লাভো কৰে, তেনেহ'লে তেওঁলোকে স্বৰ্গত বহি ঈশ্বৰৰ নাম গাই একো নকৰাকৈ বহি থকাটোও সম্ভৱ নহয়। যেতিয়ালৈকে কিছুমান ব্যক্তি অমুক্ত হৈ থাকে, তেতিয়ালৈকে আন মুক্ত আত্মসকলে এওঁলোকৰ কাৰণে কাম কৰি থাকে আৰু সেইকাৰণে তেওঁলোকৰ ব্যক্তিৰও ৰক্ষা কৰি থাকে। গোটেই জগতখনেই যেতিয়া মুক্তি লাভ কৰে, আৰু সকলোৱেই মুক্ত হয় আৰু একো কৰিবলৈ নাথাকে, তেতিয়া কালক্ৰমৰো অন্ত পৰে। জগতখন কোনোবাদিনা তেনেই ধ্বংস পাব বুলি বিজ্ঞানে দেখুওৱা ভয়ত আমি হতাশ হ'ব নালাগে। বিশ্বজগতখনৰ সীমা নাই যদিও ই 'সসীম'। কালৰ অন্তই মানৱতাৰ পূৰ্ণসিদ্ধি বুজাব পাৰে আৰু তেতিয়া পৃথিৱীখন আত্মাৰ জ্ঞানেৰে পৰিপূৰ্ণ হৈ পৰিব। দেশ-কালৰ অৱস্থাই জোৰেমেলে বিশ্বজাগতিক অভিপ্ৰায়ে পৰিপূৰ্ণতা লাভ কৰিব।

আমাৰ ঐহিক প্ৰকৃতিৰ বৈজ্ঞানিক বিশ্লেষণে আমাক লাহে লাহে জড় পদাৰ্থ, জীৱন, মন আৰু বুদ্ধিৰ জগতৰপৰা আঁতৰাই লৈ যায় এক সম্পূৰ্ণ বিশ্বাত্মিক আধ্যাত্মিক জগতলৈ, যি জগত সকলো বৌদ্ধিক বৰ্ণনাৰ অতীত, যি মাত্ৰ পৰমাত্মা আৰু জীৱাত্মা, পৰম সত্তা আৰু সমগ্ৰ বিশ্বস্বৰূপেইহে প্ৰকাশ লাভ কৰে। তাতেই আমাৰ জিজ্ঞাসাৰ অন্ত পৰে। মানৱ চিন্তাই তাক আৰু অতিক্ৰম কৰি যাব নোৱাৰে।

বিশ্বজগতৰ ব্যাপকতাই (অপৰিমেয়তা) আমাক হতাশ কৰিব নোৱাৰে। দৈহিক স্বৰূপত আমি এই জগতৰ বুকুত উঠা ঘূৰ্ণী বতাহৰ এটি সামান্য ধূলিকণা হ'ব পাৰোঁ; মানসিক ক্ষেত্ৰত আমাৰ অভিপ্ৰায়সমূহ ইটো বা সিটো শৰীৰতে আৱদ্ধ থাকিব পাৰে; কিন্তু প্ৰকৃতপক্ষে আমি়েই সকলো। আকাশ-কালৰ ব্যাপকতা, জীৱনৰ ব্যাপক বহল জ্ঞান-উপজ্ঞানৰ কলা আৰু বিজ্ঞানৰ চমকপ্ৰদ ফলাফলসমূহ, একোৱেই আমাৰ বাহিৰত নহয়, সকলো আমাৰ ভিতৰতে। এই সকলোৱেই আমাৰ উপযোগী সৃষ্টি, অৱশ্যে বাস্তৱ ক্ষেত্ৰত ইহঁত অকল আনু-ক্ষিপিক বা সাৰ সংগ্ৰহ মাত্ৰ হ'ব পাৰে, আৰু সেই পৰিমাণে অৱান্তৰো হ'ব পাৰে। অধ্যাত্মৰ নিজৰ স্বৰূপতেই আকাশ-কাল অন্তৰ্হিত হৈ থাকে; আমাৰ সমগ্ৰ অভি-জ্ঞতা, বিভিন্ন ব্যক্তি আৰু বস্তু ইয়াৰেই অন্তৰ্ভুক্ত; জড় পদাৰ্থ, জীৱন আৰু সংজ্ঞা আমাৰ ভাৱবোধক সংশ্লেষণ মাত্ৰ, আৰু আমি যেতিয়া সেইবিলাকক ব্যৱহাৰ

কৰে^১, তেতিয়া সিহঁত প্ৰাতিভাসিক ৰূপহে, সাত্ত্বিক স্বৰূপ নহয়। বিশ্বজগতখনক বস্তু, জীৱন, সংজ্ঞা আৰু চিন্তা বুলি পৰস্পৰ বিৰোধী কিছুমান বস্তু শ্ৰেণীত ভাঙি পেলোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই। সজ্ঞাৰ কিছুমান ধৰা-বন্ধা ভাগ নাই, আছে মাথোন অভিজ্ঞতাৰ স্তৰহে। এই বিশ্বজগতৰ সত্য গণিতৰ সমীকৰণ অঙ্ক নহয়, বা পদাৰ্থবিদ্যাৰ শক্তিৰ শ্ৰেণী নহয় বা প্ৰাণীবিদ্যাৰ সমন্বয় মাত্ৰ নহয়, মনোজগতৰ বহুধাকৰণ নহয় বা নৈতিক ব্যক্তিবাদো নহয়, ই এক পূৰ্ণ আধ্যাত্মিক শৰীৰী। আমি যিমান তললৈ নামি যাওঁ তিমানৈ আমাৰ জ্ঞান স্পষ্টতৰ হৈ পৰিব পাৰে। আমাৰ গণিতৰ জ্ঞান এই জগতখনক শক্তি শ্ৰেণীৰ আৱদ্ধৰূপ বুলি পোৱা জ্ঞানতকৈ বেছি স্পষ্টতৰ হ'ব পাৰে। আৰু সেই জ্ঞান বেছি স্পষ্টতৰ হ'ব পাৰে জীৱন আৰু চেতন প্ৰাণীৰ পৰিবেশ বুলি পোৱা জ্ঞানতকৈ। নিজক মৈতিক সজ্ঞা বুলি লাভ কৰা আমাৰ জ্ঞান জগতখনক পৰমার্থৰ বা অধ্যাত্মৰ জগত বুলি পোৱা জ্ঞানতকৈ বেছি স্পষ্টতৰ হ'ব পাৰে; তথাপিও এই বহুসময় অস্পষ্ট আৰু নিৰ্বাক জ্ঞানেই আমাক সত্তাৰ অতি ওচৰলৈ লৈ যায়।

অষ্টম অধ্যায় পৰম সত্তা

‘আমি বাস কৰা জগতখন’—প্ৰকৃতিবাদ—স্মাৰ্টসৰ সৰ্বব্যাপী
সমগ্ৰতাকাৰী বিৱৰ্তনবাদ (হলিজিম)—আলেকজেণ্ডাৰ আৰু লয়েড
মৰ্গেনৰ উদ্গম বিৱৰ্তনবাদ—হোৱাষ্ট্‌ছেডৰ সঞ্চাবক বিৱৰ্তনবাদ—
ঈশ্বৰ—পৰম ব্ৰহ্ম বা পৰমাত্মা।

আমি বাস কৰা জগতখন

আমি পাই আহিছোঁ যে জগতখনৰ কিছুমান সৰ্বব্যাপক লক্ষণ আছে। প্ৰথমতে ই এটি সুবিন্যস্ত সমগ্ৰতা। আমি ইয়াত এটি অবিচ্ছিন্ন প্ৰৱাহ, পৰমাণুত হোৱা পৰিবৰ্তনবপৰা ঐতিহাসিক গতিলৈকে এক সম্পূৰ্ণ ঐক্য ইয়াত পাবোঁ। প্ৰকৃতিৰ এই বিন্যাস বিশ্বজাগতিক, পৰস্পৰ ঘনিষ্ঠভাৱে জড়িত সম্পৰ্কৰ এক বিন্যাস (System)। এই বিন্যাস বা শৃঙ্খলাপূৰ্ণতাই সত্তাৰ লক্ষণৰ বিভিন্ন নিৰ্ধাৰিত আকাৰত প্ৰকাশ লাভ কৰে। দ্বিতীয়তে, প্ৰত্যেকটো স্থিৰ বস্তুৱেই এটা বিশিষ্ট সম্পৰ্ক—প্ৰকাশক সাংগঠনিক গোট। পৰিমাণবাদ, জীৱ, উদ্ভিদবিদ্যাৰ পৰিণাম আৰু জেণ্টলমেন মনোবিজ্ঞানে আকাৰসমূহৰ সম্পৰ্ণতা প্ৰকাশ কৰে। তৃতীয়তে, শৰীৰীসমূহে তাৰ পৰিবেশ বা পৰিবেষ্টনৰ লগত ক্ৰমাৎ বেছি পৰস্পৰ সক্ৰিয় ঐক্য লাভৰ প্ৰচেষ্টা চলাই থাকে। অণু-পৰমাণু আৰু ইলেক্‌ট্ৰনসমূহ এক ঐক্যৰে অংশ বিশেষ আৰু সিহঁতে পৰস্পৰৰ লগত আকৰ্ষকভাৱে ক্ৰিয়া নকৰে, কৰে যি পদাৰ্থ-বিন্যাসৰ সিহঁত অংশ তাৰ লগত সম্পৰ্ক ৰক্ষা কৰিছে। প্ৰকৃতি হ’ল এক বিশাল সমগ্ৰতা, তাৰ পূৰক বস্তুসমূহ হ’ল জড় পদাৰ্থ, জীৱন, মন আৰু মূল্য বা অৰ্থ। ইহঁত যদিও প্ৰত্যেকেই পৰস্পৰ সম্পূৰ্ণ বেলেগ যেন হৈ থাকে, তথাপিও সিহঁত পৰস্পৰ সংমিশ্ৰিত হয় আৰু সহ-অৱস্থিত হয়। পৰমাণু আৰু তাৰ পৰিবেশ, শৰীৰী আৰু তাৰ পৰিবেষ্টন, আত্মা আৰু অনাত্মা, ব্যক্তি আৰু সমাজ—এই সকলো-বিলাক সিহঁতৰে অভীপ্সিত ঐক্য এটিৰ প্ৰকাশ। অৱস্থান আৰু অভিজ্ঞতাত সিহঁত এক, গতিকেই আমাৰ জ্ঞানৰ বাবেও সিহঁত এক হ’বই লাগিব। সত্তাৰ এই মৌলিক

সমষ্টি প্লেটোৱে ধৰিব পাৰিছিল। (১) চতুৰ্থতে, প্ৰকৃতিৰ এই আৱৰাম প্ৰবাহত কোনো জিৰণি নাই বা নিৰ্বৃত্তি নাই। প্ৰকৃতি কেতিয়াও তাৰ প্ৰাপ্ত স্তৰতে সন্তুষ্ট নাথাকে। ই সদায় বিচাৰে আৰু অন্য স্তৰ লাভ কৰিবলৈ। ক'বৰপৰাই সদায় কাৰ্য হ'লেও কাৰণৰ কেতিয়াও পুনৰাবৃত্তি নহয়। নতুন নতুন গুণৰ সদায় উদ্ভৱ হৈ থাকে, আৰু এই গুণনো কি হ'ব তাক আমি আমাৰ পুৰণি জ্ঞানৰ ভিত্তিত কেতিয়াও পাব নোৱাৰোঁ। অব্যক্তব্য নতুনত্বৰ উদ্ভৱ হয়। কলা, বিজ্ঞান আৰু নৈতিকতাৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰকাশ পোৱা অপূৰ্ণ প্ৰতিভাৰ দৰেই এই নতুনত্বসমূহৰো ক্ৰমিক উদ্ভাৱনাৰ মাজত আমি দেখিবলৈ পাই একপ্ৰকাৰ আকস্মিকতা আৰু বিচ্ছিন্নতা। উদ্‌গমমতবাদে এই কথা লক্ষ্য কৰিছে যদিও তাত ইয়াৰ ব্যাখ্যা নাই। পঞ্চমতে, পৰিৱৰ্তনবোৰ নিৰবৰ্থক নহয়। এই জড় জগতখন পৰস্পৰ মাৰাত্মক সংঘাতত ব্যস্ত থকা অচেতন পৰমাণু কিছুমানৰ নিষ্ফল খেল মাত্ৰ নহয়। গিহঁতেও বস্তু ফুটি কৰিবলৈ ধৰিছে, আৰু আমিও আমাৰ প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰি গিহঁতৰদ্বাৰা আমাৰ অভিপ্ৰেত বস্তু কৰাই ল'ব পাৰোঁ। এই পৃথিৱী আৰু তাৰ বস্তুসমূহে জীৱনৰ কাৰণেই প্ৰস্তুতি কৰিছিল, কিন্তু বিকাশ লাভৰ হকে জীৱনে এখন উপযুক্ত পটভূমিত নিজক খাপ খুৱাই লোৱাৰ প্ৰয়োজন হৈছিল, কিছুমান বিশিষ্ট বাসাবনিক পদাৰ্থ আৰু তাৰ সংমিশ্ৰণেই এই শাৰীৰ গঠনৰ বস্তুৰ যোগান ধৰিলেও, পোহৰ আৰু শব্দ-তৰঙ্গৰ দৰে কিছুমান বিশিষ্ট আণৱিক স্পন্দনে আমাৰ জীৱন গতিত দেখা, ঘ্ৰাণ পোৱা আৰু বসাস্বাদন কৰা ক্ষমতা দি জীৱক তাৰ গতিত আগবঢ়াই দিবৰ কাৰণে আৱশ্যকীয় উদ্দীপকৰ যোগান ধৰিলেও, অন্যান্য বস্তুৱেও ইয়াক কেন্দ্ৰ কৰি ঘূৰি থাকে আৰু নিজৰ স্বার্থৰ হকেই তাৰ লগত প্ৰতিক্ৰিয়া কৰে। পিচৰ স্তৰত যেতিয়া জীৱনে নিজৰ প্ৰযত্নৰদ্বাৰাই আপোন ভাগ্য আৰু আত্মোন্নতি নিৰ্ধাৰণ কৰি ল'বলগীয়া হ'ল, তেতিয়াই সংজ্ঞা বা চেতনা আৰু মানৱ যুক্তিৰ ব্যৱস্থা কৰা হ'ল। অপ্রকট শূন্যতা বা জলৰপৰাই (অপ্রকেটম্ সলিলম্) এই সকলোবিনাক উদ্ভৱ হ'ল আৰু স্বতন্ত্ৰতা আৰু সমন্বয় গুণবিশিষ্ট এক বিশাল সমবায় পাৰমাণৱিক সাম্ৰাজ্য গঠনৰ বাটত আজি সকলোৱেই ব্যস্ত। পৰিৱৰ্তনৰ নানান ধৰা-বমা সত্ত্বেও সকলোৰে অৱশ্যস্তাৱী গতি যেন ভালৰ ফাললৈহে। জগত কেতিয়াও ইয়াৰ নিজৰ গতিপথত বৈ যোৱা নাই বা ই পৰ্য্যটনমতো নকৰে। ইয়াৰ পাত্ৰাৱলীৰপৰা বৰ্তমান অৱস্থালৈকে প্ৰত্যেক স্তৰতে ধৰিব পৰা যায় এক সাবিক গতি। ষষ্ঠতে, আমি পোৱা চৰম অভিজ্ঞতাসমূহো সৰ্বব্যাপক বা সৰ্ব-অন্তৰ্গত আৰু এনে অভিজ্ঞতাসম্পন্ন ব্যক্তিৰ উদ্ভাৱনেই যেন সমগ্ৰ বিশ্বজাগতিক প্ৰক্ৰিয়াৰ লক্ষ্য।

প্ৰকৃতিবাদ

প্ৰকৃতিবাদী আৰু আদৰ্শবাদী সমাধানৰ মৌলিক বিভিন্নতাৰ মূল সূত্ৰ হ'ল কালৰ সত্তাৰ সমস্যাৰ সমাধান সম্পৰ্কে সেইবিলাকৰ দৃষ্টি-ভঙ্গী। ঘটনাৰ ইহকালিক শৃংখলা সত্তাৰ মৌলিক লক্ষণ, নে ই সত্তাবে অন্তৰ্গত, আৰু ইয়াৰ অন্তৰ্গত কিছুমান সত্তা বা জগতৰেইহে ই বস্তু? (২) প্ৰকৃতিবাদে কালৰ পৰম সত্তা স্বীকাৰ কৰে আৰু ইহকালিক প্ৰক্ৰিয়াৰ সিকালে যাবলৈ অস্বীকাৰ কৰে। ঐতিহাসিক প্ৰক্ৰিয়াতকৈ তাত্ নিহিতই হওক বা তাক অতিক্ৰম কৰিয়েই হওক, গভীৰ আৰু আন একো নাই। প্ৰকৃতিবাদে বিশ্বাস কৰে যে এই বিশ্বজগতখনত যি আছে সেয়েই যথাসৰ্বস্ব, আৰু তাৰ সমগ্ৰ প্ৰক্ৰিয়া ইয়াৰেই ব্যাখ্যা কৰিব পাৰি। ই জগতখনক অসংলগ্নভাৱে কাম কৰি চলি থকা একপ্ৰকাৰ স্বয়ংচালিত যন্ত্ৰ বুলি অনুমান কৰে। ইহকালিক জগতক ই কেৱল অজ্ঞান শক্তিসমূহ বুলি ধৰি লয় আৰু জীৱন, সংজ্ঞা আৰু অৰ্থক মাত্ৰ উপস্ৰষ্ট বুলি ভাবে। ইয়াৰ মতে এই জগৎ-যন্ত্ৰক বুজিবৰ হ'লে ইয়াক খণ্ড খণ্ড কৰি ল'ব লাগিব। ইয়াৰ মতে একপ্ৰকাৰৰ বস্তু মাত্ৰ আছে; সি হ'ল জড় পদাৰ্থ, আৰু পৰিবৰ্তনো মাত্ৰ একপ্ৰকাৰৰ, সি হ'ল নিৰ্ধাৰিত নিয়ম অনুযায়ী এই বস্তু-খণ্ডসমূহৰ পাবম্পৰিক স্থানৰ পৰিবৰ্তন। বস্তুৰ প্ৰকাৰৰ বিভিন্ন-তাৰ মূল হ'ল পূৰ্বক খণ্ডসমূহৰ সংখ্যা, বিন্যাস আৰু গতি মাত্ৰ। বৈজ্ঞানিক সূত্ৰ আৰু গৱেষণাৰ ফলসমূহৰ লগত প্ৰকৃতিবাদৰ বিৰোধ ঘটে। উন্নৈশ শতিকাৰ মাজভাগলৈকে পদাৰ্থ বিজ্ঞানেই আছিল এই যন্ত্ৰবাদী মতৰ প্ৰধান ক্ষেত্ৰ। নিউটনীয় দৰ্শনে এই প্ৰাতিভাসিক জগতৰ বস্তু আৰু গতিৰ ভাষাৰেই সফলভাৱে ব্যাখ্যা কৰিছিল। বিলিয়াৰ্ড চ গুটিৰ অনিদিষ্ট গতিয়েই এই বিশ্বজগতখন গঢ়ি তুলিবলৈ যথেষ্ট বুলি পৰিগণিত হৈছিল। জীৱন-ক্ষেত্ৰত দেখিবলৈ পোৱা উদ্দেশ্য আৰু পথ-প্ৰদৰ্শনৰ কথাই অৱশ্যে কিছুমান অস্ববিধাৰ সৃষ্টি কৰিছিল; কিন্তু ডাৰউইন আৰু স্পেন্‌চাৰৰ ক্ৰমবিবৰ্তনবাদে তাৰো বহুতখিনি সমস্যা সমাধান কৰি দিলে; কিন্তু আজিৰ পৰিস্থিতি সম্পূৰ্ণ বেলেগ হৈ গ'ল। পদাৰ্থবিদ্যাই গ্ৰহণ কৰা পুৰণি মনন-ৰীতিসমূহে এই পদাৰ্থ জগতৰে কথা বুজাবলৈ অক্ষম হৈ পৰিল, আৰু সম্পূৰ্ণ যন্ত্ৰ-বাদী ব্যাখ্যাকে অতি সামান্য জীৱন্ত শৰীৰী এটাৰ ক্ষেত্ৰতো প্ৰয়োগ কৰাটো অসম্ভৱ হ'ব। এই জগতৰ সাধাৰণ লক্ষণসমূহৰ ওপৰত তাৰ প্ৰভাৱৰ কথালৈ লক্ষ্য কৰিলেই এই প্ৰকৃতিবাদী প্ৰকল্পৰ ন্যূনতা স্পষ্ট হৈ পৰে। এই বিশ্বজগতৰ শৃংখলা যান্ত্ৰিক মাথোন নহয়। বৈজ্ঞানিক নিয়মসমূহ মাথোন ক্ৰিয়মান প্ৰকল্পহে, প্ৰকৃতিৰ

(২) See Bosanquet : *The Meeting of Extremes in Contemporary Philosophy* (1920)

বাস্তৱ ঘটনাসমূহ বুজিবৰ কাৰণে উপযোগী কৰি উলিওৱা বিমূৰ্ত বা বিষয়-বিবিক্ত ব্যৱস্থা। সিহঁতে প্ৰকৃতিক কোনো বাধা দিবও নোৱাৰে বা আজ্ঞা দিবও নোৱাৰে। (৩) যন্ত্ৰবাদী মত অনুযায়ী ‘কাৰণ’ত ধকাখিনিতকৈ ‘কাৰ্য’ত আৰু বেছি একো নাই। পৰস্পৰ সম্পৰ্ক হ’ল পুনৰাবৃত্তিৰ বা ঘড়ীৰ কাঁটাৰ দৰে ঘূৰি ধকা ধৰণৰ। প্ৰকৃতিৰ অনন্ত পৰিবৰ্তনীয়তাৰ লগত এই মত কোনোপ্ৰকাৰে খাপ নাখায়। প্ৰকৃতিৰ উৎপন্ন বস্তুসমূহ অসীম আৰু নিৰাকাৰ, যন্ত্ৰোৎপাদিত বস্তুসমূহৰ দৰে নহয়। প্ৰকৃতিত শৃংখলা আছে সঁচা; কিন্তু সি যান্ত্ৰিক বাধ্য-বাধকতাতকৈ সম্পূৰ্ণ পৃথক।

সকলো স্থিত বস্তুৱেই শৰীৰী; সিহঁতে অতীত, বৰ্তমান আৰু ভৱিষ্যৎ গোটেই সমগ্ৰতাকৈ প্ৰতিবিম্বিত কৰে। আনকি অতি সামান্য পদাৰ্থ বস্তুটোৰো অন্তৰ্ভুক্ত প্ৰতি অংশৰ লক্ষণৰ ওপৰত তাৰ সমগ্ৰতাটোৰ আঁচনিষে প্ৰভাৱ বিস্তাৰ কৰে। পদাৰ্থ জগতত ঘটা পৰিবৰ্তনো অকল স্থান, গতিবেগ আদিৰ বাহ্যিক পৰিবৰ্তনেই মাত্ৰ নহয়। পদাৰ্থ বস্তুসমূহ একেই বস্তুৰে হ’লেও আৰু একে গুণবিশিষ্ট হ’লেও, তাৰ বিষয়গ্ৰাহী গুণসমূহ, দেখাতেই হওক বা আচলতেই হওক, সম্পূৰ্ণ বেলেগ, আৰু শুদ্ধ যন্ত্ৰবাদী নিয়ম-কাৰণেৰে ইয়াৰ ব্যাখ্যা দিব নোৱাৰি।

যন্ত্ৰবাদ যদি সঁচা হ’লহেঁতেন, তেনেহ’লে এক্ৰেজিয়াস্টিচৰ লেখকৰ বিলাপো বাস্তৱ জগতৰ লগত খাপ খালেহেঁতেন; তেওঁ লিখিছিল, “যি বস্তু আছিল, সেয়েই হ’ব; যিটো কৰা হৈছে, তাকেই পুনৰ কৰা হ’ব; এই সূৰ্যৰ তলত নতুন একোৱেই নাই”; কিন্তু ‘ঈশ্বৰ আদেশ’ৰ পুথিত (Book of Revelation) কোৱা

(৩) এডিংটনে তিনি প্ৰকাৰৰ নিয়ম বা বিধিৰ প্ৰভেদ কৰি দেখুৱাইছে : অনন্য, পৰিসংখ্যানমূলক আৰু ইন্দ্ৰিয়াতীত। গাণিতিক সমতা পৰিচালনাকাৰী অনন্য বিধি প্ৰকৃত বিধি নহয়। ঘটনা পৰিবৰ্তনশীল, অনন্য বিধিত “পৰিবৰ্তনশীলতাও নাই বা পৰিবৰ্তনৰ ছাঁও নাই। সিহঁতে মাথোন আমি গঢ়ি লোৱা গাণিতিক সমতা-সমূহৰ ক্ষেত্ৰতহে কাম কৰে। পৰিসংখ্যানমূলক বিধিও আমি প্ৰত্যক্ষৰ দস্তবন্ধ-সমূহৰ সমন্বয় সাধনৰ বাবে আৱশ্যকীয় সূত্ৰ সংগঠনৰ বাবে কৰা আমাৰ মনৰ প্ৰচেষ্টাৰ ফলহে। এইবোৰ অভিজ্ঞতাজনিত আৰু গড়ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল। কাৰণিক বিষয়সমূহ এই লক্ষণৰ আৰু তাক প্ৰত্যক্ষিত জোখ-মাখৰপৰা অনুমান কৰি লোৱা হয়। ব্যক্তিৰ নিয়মতান্ত্ৰিকতাবিহীনতাৰ লগত এই গড় সত্য সঙ্গতিপূৰ্ণ। ঘটনাৰ অন্তৰালত যি শক্তিয়েই নিহিত নাথাকক, গড়ৰ কথা পূৰ্ব বক্তব্য কাৰণেই পূৰ্বকথন সম্ভৱপৰ। এই প্ৰদাৰ্থ-জগৎ পৰিচালনাকাৰী কিবা প্ৰকৃত বিধি যদি আছে, তেনেহ’লে সেইবিলাক নিশ্চয় ইন্দ্ৰিয়াতীত হ’ব লাগিব।”

The Nature of the Physical World (1928) Pp. 244-246.

কথাহে বেছি সঁচা : “চোৱা, মই সকলো বস্তু নতুনকৈ কৰিছোঁ।” প্ৰকৃতিবাদ যদি সঁচা হ’লহেঁতেন, তেনেহ’লে কালে বাস্তৱ ঘটনাৰ কোনো প্ৰভেদ ঘটাব নোৱাৰিলেহেঁতেন। যুদ্ধকাল পূৰ্বেই এৰিষ্টটোলে কৈছিল যে একোৱেই যদি সময়ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ নকৰিলেহেঁতেন, তেনেহ’লে সকলো বস্তুৱেই কেতিয়াবাই হৈ থাকিলেহেঁতেন। ইয়াৰ মতে যথেষ্ট সময় পালে ধাৰণা কৰিব পৰা প্ৰতিটো আকাৰেই উপলব্ধি হ’ব পাৰে; কিন্তু এই বিশৃঙ্খলিত ব্ৰহ্মী এটি একক সংস্কাৰ আৰু ইয়াৰপৰা অন্য সকলো ধ্ৰেণী-বহিৰ্ভূত। কালে বস্তুৰ গুণত সম্পূৰ্ণ নতুনত্ব প্ৰদান কৰে। এই ঐতিহাসিক প্ৰক্ৰিয়াত অবিৰামতা আৰু নতুনত্ব এই দুয়োটাৰে বীজ আছে। প্ৰত্যেক স্তৰেই একেৰূপে অবিৰামতা আৰু তাৰ অন্তৰ্ভুক্ত। প্ৰকৃতিৰ নিজা ছন্দ বা লয় আছে আৰু তাক খবকৈ কৰি শেষ কৰিব নোৱাৰি। ইয়াৰ প্ৰক্ৰিয়া অপৰাবৰ্ত্য। জগতখন আপোনা-আপুনি স্থিত হোৱা বুলি আৰু ইয়াৰ গুৰিত কোনো কাৰণ বা উদ্দেশ্য নোহোৱাকৈয়ে ই এতিয়া যেন আছে তেনে হোৱা বুলি যন্ত্ৰবাদীয়ে লোৱা মত সম্পূৰ্ণ সন্তোষজনক নহয়। জগতখনক এটি যন্ত্ৰ বুলি ধৰিলেও, এটি প্ৰশ্ন বৈ যায় যে এই যন্ত্ৰক কিহে পথ নিৰ্দেশ কৰে? কোনে ইয়াক থাপিলে? তদুপৰি যন্ত্ৰবিলাক বিশেষ উদ্দেশ্যৰ কাৰণে তৈয়াৰ কৰা হয় আৰু তাৰ উদ্দেশ্যটো নহ’লে তাৰ সংগঠন বুজা দুৰূহ হয়। অন্যৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল হৈ থকা এই জগত-প্ৰক্ৰিয়া আত্মসম্পূৰ্ণ নহয়। প্ৰত্যেক ঘটনাই আনৰ লগত থকা তাৰ সম্পৰ্কৰ বাবেহে ঠিক সেইটো। আমি তাৰ নিজৰ অৰ্থ তাতে বিচাৰি যাওঁ; কিন্তু আমি তাক কেতিয়াও নাপাওঁ। এই জগতখন সোপাধিক ঘটনা প্ৰৱাহৰ এক অনন্ত প্ৰক্ৰিয়া, কিন্তু ইনো কিয়নো সেইটো তাক বিজ্ঞানে কেতিয়াও ক’ব নোৱাৰে। কাৰণিক যুক্তিৰ মূল্য ইয়াতেই যে এই সসীম বিশ্বৰ অৰ্থ বিচাৰি ই তাক অতিক্ৰম কৰি থকা কাৰণৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিয়ে। বিজ্ঞান হ’ল দ্বিতীয় কাৰণৰ পদ্ধতি মাত্ৰ, ই জগতখনৰ অৰ্থ বুজাবতো নোৱাৰেই, তাক সম্পূৰ্ণভাৱে বৰ্ণাবও নোৱাৰে। সমগ্ৰকালবৰ্তী এই স্থিতিৰ বহস্যক বিজ্ঞানে আৰু বেছি গভীৰ কৰি পেলায়, আৰু প্ৰকৃতিবাদে এই বহস্য ভেদ কৰাত কোনো সহায় নকৰে।

স্মাট্‌সৰ সৰ্বব্যাপী সমগ্ৰতাকাৰী বিবৰ্তনবাদ

জেনেৰেল স্মাট্‌লে তেওঁৰ Holism and Evolution (৪) কিতাপত কৈছে যে যি সৰ্বব্যাপী সূত্ৰই পদাৰ্থবিদ্যা, প্ৰাণীবিদ্যা আৰু মনোবিজ্ঞান আদি

বিভিন্ন বিজ্ঞানকে সামৰি লয়, সিয়েই হ'ল 'হলিজিম' বা ক্ৰমে ডাঙৰতকৈ ডাঙৰ সৃষ্টি বা সমগ্রতা সৃষ্টিৰ বাবে বিশৃঙ্খলিত থকা প্ৰবৃত্তি। পৰমাণুৱেই হওক, জীৱাংশ হওক বা মানৱ ব্যক্তিয়েই হওক প্ৰত্যেক গোট বা সমষ্টিৰে উপযুক্ত আঁচনি বা সংগঠন আছে আৰু তাৰ অংশসমূহে তাৰেই কাম কৰে। প্ৰত্যেকটো সমষ্টিয়ে নিজা বৈশিষ্ট্য তথা সংগঠনৰ আৰু কামৰ অন্তৰ্গত আছে। ইয়াৰ অংশসমূহক নতুন সংগঠনৰ অন্তৰ্ভুক্তি হৈ নতুন সমষ্টি গঠন কৰা নিৰ্দিষ্ট লক্ষণ বিশিষ্ট অবিভাজ্য একক বুলি ধৰা অনুচিত। উদাহৰণ স্বৰূপে ক্ষুদ্ৰ জীৱাণু সৃষ্টি কৰা অণুসমূহে অকল মাথোন অণু সমষ্টি এটা কৰাৰ ধৰণে আচৰণ নকৰে। স্মাৰ্টসে অতীত আৰু ভৱিষ্যৎ দুয়োটাকেই সমগ্ৰতাৰেই অন্তৰ্ভুক্ত বুলি ধৰিছে। সমগ্ৰতাৰ ক্ষেত্ৰ তাৰ চাৰিওফালৰ স্থানতেই বিস্তৃত। বস্তুসমূহক কোনো এক নিৰ্দিষ্ট কালত এক নিৰ্দিষ্ট স্থানাত্মক স্থাপিত বুলি ধৰা অনুচিত। সিহঁত স্থান আৰু কালৰ জৰিয়তে বিস্তৃত। পৰস্পৰ সংযোগৰ ধাৰণাই সাধাৰণ স্থাপনৰ কথাৰ ঠাই লয়। সাধাৰণ অজৈৱ পদাৰ্থতো স্বজনশীলতা বা 'হলিষ্টিক' ক্ৰিয়াৰ লক্ষণ তেওঁ পোৱা বুলিছে। আমি যেতিয়া পদাৰ্থৰ ৰাসায়নিক সংহত অৱস্থালৈ চাওঁ, তাত আমি এনে কিছুমান গুণ আৰু আচৰণৰ প্ৰকাশ পাব, যিবোৰে জীৱনৰ অতি আদিম অৱস্থাৰ ক্ৰিয়া-প্ৰক্ৰিয়াৰ পূৰ্বানু-ভূতি সূচায়। তেওঁৰ মতে পদাৰ্থও বিৱৰ্তনবাদৰে ফল। অতি সৰল পৰমাণু এটাৰপৰা অতি জটিল এটালৈকে আৰু এইবিলাকৰপৰা অতি বৃহৎ সংহত বস্তুৰ জটিলতালৈকে সমগ্ৰ প্ৰক্ৰিয়াই এক বৃহত্তৰ সমগ্ৰতাৰ দিশত চালিত। ক্ৰমাৎ বৃহত্তৰৰপৰা বৃহত্তৰ সমগ্ৰতাৰ সংগঠনৰ সাধাৰণ প্ৰক্ৰিয়া প্ৰকৃতপক্ষেই স্বজনশীল, কাৰণ, এই প্ৰক্ৰিয়াৰ লক্ষ্য আৰম্ভণিতে অন্তৰ্নিহিত নাথাকে।

তত্ত্ব-দৰ্শন হিচাপে জেনেৰেল স্মাৰ্টসৰ ধাৰণা বিশেষ সন্তোষজনক নহয় : [১] তেওঁ ভাবে 'হলিজিম' প্ৰাকৃতিক প্ৰক্ৰিয়াৰ দিশ প্ৰকাশক এটা সৰল অভিজ্ঞতা-মূলক সাধাৰণীকৰণ নহয়, তেওঁ ইয়াক প্ৰকৃতিৰ সক্ৰিয় শক্তিৰে সৈতে একে বুলি ধৰিছে। ই এটা বাস্তৱ কাৰণ (Vera Causa) (৫) "বিশৃঙ্খলিত থকা মৌলিক, সংশ্লেষাত্মক, শৃঙ্খলাত্মক, সাংগঠনিক আৰু বিধায়ক ক্ৰিয়া (৬)"। [২] জগতৰ কাৰণ বুজাবৰ হেতুকে তত্ত্বদৰ্শনৰ যি সূত্ৰ গ্ৰহণ কৰা হয় সি বাৰ্গাৰ্টৰ প্ৰাণ শক্তিৰ (Elan vital) দৰে সংজ্ঞা দিব নোৱৰা এটা অস্পষ্ট সৃষ্টিধৰ্মী আৱেগময় শক্তি মাত্ৰ নহয়, ই বিশিষ্ট লক্ষণলম্পন্ন আৰু বিশৃঙ্খলিত সকলো সমগ্ৰতাৰে সৃষ্টিমূলক এটা বিশেষ শক্তি। [৩] 'হলিজিম'ৰ জগতৰ আদিৰপৰা অন্তলৈ ক্ৰিয়মান নিৰ্দেশক স্বজনশীল সূত্ৰ বুলি ধৰা হৈছে আৰু যিহেতু এই জগতত জীৱ বা মানৱ উপস্থিতিৰ

(৫) *Holism and Evolution* Pp. 99.

(৬) *Holism and Evolution* Pp. 319.

বহু যুগ পূৰ্বেপৰাই সমগ্ৰতা সৃষ্টিৰ বাবে তাকেই দায়ী বুলি ধৰা হৈছে, সেইবাবে তেওঁ ইয়াক মন, উদ্দেশ্য বা ব্যক্তিত্বৰ লগত একে বুলি ধৰিব নোখোজে ; কাৰণ বাস্তৱ অভিজ্ঞতাৰ ক্ষেত্ৰত এইবিলাকৰ উৎপত্তি হয় বহুত পিচৰ স্তৰতহে। “মনটো আদিতে নাই, আছে একেবাবে অন্তত ; কিন্তু ‘হলিজিম’ সৰ্বত্ৰ বিবাজমান আৰু ইয়েই সৰ্বসৰ্ব।” (৭) “যেতিয়া বিশাল শিলুবিয় সাগৰে পৃথিৱীৰ উপৰিভাগ ঢাকি ৰাখিছিল আৰু নিম্নশ্ৰেণীৰ মাছ আৰু অন্যান্য জলচৰ জীৱ-বিলাকে বিৱৰ্তনৰ তৰঙ্গৰ শিখৰৰ সন্মুখীন হ’ব লগা হৈছিল, তেতিয়া বাক আত্মা ক’ত আছিল ? নাইবা আৰু পিচলৈ চাই পঠিয়ালে পাওঁ যে প্ৰাক্ কেদ্বিয় স্তৰত আদিম বিক্ষিপ্ত গতিৰ ফলত উদ্ভৱ হোৱা যি গিৰিমালা আজি পৃথিৱীৰ বুকুৰপৰা নিশিচহ হৈ গৈছে, আৰু যদি তেতিয়া কোনো জীৱ আছিলেই, যাক আজিলৈকে প্ৰাণীবিদ্যাৰ কোনো বুৰঞ্জীত ধৰিব পৰা নাই, তেন্তে তেতিয়া সেই আত্মা ক’ত আছিল ? এই সৌৰ জগতেই যেতিয়া নীহাৰিকাপুঞ্জৰ বিক্ষিপ্ত অগ্নিময় অৱস্থাত আছিল, তেতিয়াবা এই আত্মা ক’ত আছিল। (৮) [৪] যি ক্ষুদ্ৰ পূৰ্ণতা বা সমগ্ৰতাসমূহ এক পৰম পূৰ্ণতাৰ অংশবিশেষ, সেই পৰম পূৰ্ণতাতে ‘হলিজিম’ সম্পূৰ্ণ-ভাৱে বিকাশ লাভ কৰিলেও তাক তাৰ অংশসমূহৰ উপমাৰে ধাৰণা কৰা সম্ভৱ নহয়। এই পৰম পূৰ্ণতা বা সমগ্ৰতাটো তাৰ অংশসমূহৰ সমষ্টিতকৈও অধিক হোৱা হেতুকে ইয়াক মন বা ব্যক্তিত্বৰ সৈতে একেপ্ৰকাৰৰ বুলিও ধৰিব নোৱাৰি ; মন বা ব্যক্তিত্ব পৰম পূৰ্ণতাৰ অংশ বিশেষ। [৫] স্মাট্‌স কালৰ সত্তা আৰু সজ্ঞন-শীল বিৱৰ্তনবাদত অনুরক্ত ; কিন্তু সক্ৰিয় হলিজিমক আধ্যাত্মিক সত্তাৰ লগত এক বুলি ধৰিলে জানোচা বিশ্বজাগতিক বিৱৰ্তনৰ সত্তাৰ বিপক্ষাচৰণ কৰা হয়, সেইবুলি ভয় কৰে। এই কাৰণসমূহৰ বাবেই স্মাট্‌সে এহাতে যেনেকৈ ‘হলিষ্টিক’ শক্তিৰ সত্তা স্বীকাৰ কৰিছে, আনহাতে তেনেকৈ ইয়াক বিশ্বজাগতিক প্ৰক্ৰিয়াত সমগ্ৰতাকাৰী শক্তিৰ বাহিৰে অন্য বুলি ক’বলৈও অস্বীকাৰ কৰিছে।

স্মাট্‌স যদি আৰু আগবাঢ়ি যাব নোখোজে, তেনেহ’লে তেওঁ জিজ্ঞাসু মনক সন্তুষ্ট কৰিবও নোৱাৰে : [১] তেওঁ জগত প্ৰক্ৰিয়াৰ সাধাৰণ লক্ষণসমূহৰ বৰ্ণনা-মূলক বিবৃতি আৰু সমগ্ৰ প্ৰকৃতিতে ক্ৰিয়মান সৰ্বময় স্বজনীশক্তিৰ মাজত থকা প্ৰভেদৰ কথাটো মন দিয়া নাই। আগৰটো হ’ল বিজ্ঞানৰ সমস্যা আৰু পিচৰটো তত্ত্বদৰ্শনৰ ধৰি লোৱা স্বতঃসিদ্ধ। তেওঁয়ে জাগতিক ঘটনা এটাক তত্ত্বদৰ্শনৰ ব্যাখ্যাটো ৰূপান্তৰিত কৰিব খুজিছে, সেয়ে দ্বিতীয়টোৰ আৱশ্যকতা প্ৰমাণ কৰে।

(৭) *Holism and Evolution* Pp. 335.

(৮) *Holism and Evolution* Pp. 330-331.

এই বিশ্বজগতৰ লক্ষণসমূহৰ ব্যাখ্যাৰ প্ৰয়োজন আছে। [২] বিভিন্ন শ্ৰেণীৰ সমগ্ৰতাসমূহৰ মাজত থকা সম্বন্ধ কি? তেওঁ কয়, “পদাৰ্থ, জীৱন, মন আৰু বাক্তি—সত্তাৰ এই প্ৰধান চাৰিটা শ্ৰেণী একেটা বস্তুৰেই প্ৰগতিশীল বিৱৰ্তনৰ বিভিন্ন স্তৰমাত্ৰ, আৰু ইয়াৰ গতিপথ আমাৰ ভিতৰ আৰু বাহিৰত থকা বিশ্বজগত। ‘হলিজিমে’ এই সকলোকে সংগঠিত আৰু সংযোজিত কৰে আৰু যিমানদূৰ সম্ভৱ এই সকলোৰে হেতু ব্যাখ্যা কৰে। (১) এই শ্ৰেণীসমূহ অকল পৰস্পৰানুক্ৰমিক নহয়, অতি ঘনিষ্ঠভাৱে অবিচ্ছিন্ন। যি সমগ্ৰতাই আন সকলোবিলাককে অন্তৰ্ভুক্ত কৰি লয়, তাৰ প্ৰকৃতি কি, আৰু অনান্য সমগ্ৰতাসমূহৰ লগত ই কেনেভাৱে সম্পৰ্কিত? [৩] সত্য, সুন্দৰ আৰু মঙ্গলময়ৰ ধাৰণা যদি অন্তত উদ্ভৱ হয়গৈ আৰু সেয়ে “বিশ্বজগতৰ নতুন বিন্যাসৰ ভিত্তি স্থাপন কৰে,” তেন্তে ইয়াৰ মূল উৎস উৎপত্তিৰ স্থল কি আৰু ভিত্তি হিচাপে ইয়াৰ স্থায়িত্ব আৰু এই নতুন বিন্যাসৰ উপলব্ধি আৰু বক্ষণাবেক্ষণৰ প্ৰত্যয়স্থল ক’ত? প্লোটোৰ বিখ্যাত কথাৰে ক’ব লাগিলে আদৰ্শবাদীসকলে অন্ততঃ এই যুক্তি দৰ্শায় যে কালিক বিন্যাস এনে এক বিন্যাসৰ প্ৰতিবন্ধ যে সি কালিক নহয়। কালৱৰ্তী শ্ৰেণীসমূহৰ মাধ্যমেৰে সনাতন অৰ্থসমূহে আত্মপ্ৰকাশ কৰে। [৪] বিশ্বজাগতিক প্ৰক্ৰিয়াৰ পদাৰ্থ, জীৱন, চেতনা আৰু মূল্যৰ ইটোৱা পিচত সিটোকৈ প্ৰকাশ পায় সেইটো গঁচ। মনটো অলপ-তেহে উপস্থিত হৈছে আৰু ইয়াৰ উৎপত্তিঃ কোটি কোটি বছৰৰ পূৰ্বে বিশ্বজগতৰ উৎপত্তি। আদৰ্শবাদৰ দৰ্শনে বিৱৰ্তনবাদৰ কথা অস্বীকাৰ নকৰে। পৃথিৱীখন হোৱাৰ আগেয়ে মানুহ আছিল বুলিও ই নকয়। আদৰ্শবাদীয়ে যেতিয়া মনৰ আদিমতাৰ কথা কয়, তেতিয়া এই বা সেই ব্যক্তিৰ মনৰ কথা নকয়, কয় এক পৰম মনৰ কথাহে। সেয়ে নহ’লে আমাৰ বিকল্প ধাৰণা হ’ব এক স্থূল প্ৰকৃতিবাদ, যি অল্প বিশ্বপ্ৰক্ৰিয়াৰ ফলত উৎপত্তি হোৱা মানুহে অন্ধভাৱেই এক এক্যবদ্ধ পাৰমাৰ্থিক সমগ্ৰবিন্যাসৰ বাবে যত্নবান হৈ থাকে। ঈশ্বৰক, যিমানেই ‘হলিষ্টিক’ নহওক, এক প্ৰবৃত্তিৰ ধাৰণালৈ পতিত কৰিলেও প্ৰকৃতিবাদৰপৰা হাত সাৰিব নোৱাৰি। মন বা ব্যক্তি সম্বন্ধে আমি যেনেভাৱে সজাগ পৰম সত্তাক তাৰ লগত এক বুলি ধৰিবলৈ গ’লে সিহে যথার্থ নহ’ব, স্মাৰ্টসে এই কথা ওদ্ধভাৱেই ধাৰণা কৰিছে। [৫] এই সমগ্ৰতা সৃষ্টি কৰা বিশ্বজগতখন আৰু ইয়াৰ সম্ভাৱ্য প্ৰকৃতিৰ লক্ষণনো কি, স্মাৰ্টসেই বিষয়ে নিমাত। [৬] কালেই সকলো নে কোনো এক উচ্চতৰ উদ্দেশ্য সিদ্ধিৰ বাবে তাৰ আঁচনি অনুযায়ী ক্ৰিয়া কৰা ই এক মাধ্যমহে, এই প্ৰশ্নও অনিবাৰ্যভাৱে উত্থাপিত হয়। বিশ্বজাগতিক প্ৰক্ৰিয়া যদি এনে সমগ্ৰতা-কাৰীয়েই হয়, তেনেহ’লে পৰমাত্মাই নিজৰ উদ্দেশ্য সাধনৰ হেতুকে ক্ৰিয়া কৰা ই

এক আঁচনিও হ'ব পাৰে। এনে এট কথাতো সম্ভৱ যে এই আঁচনিত লৌকিক কথাত কাৰণেও স্থান আছে আৰু ই সনাতনৰ উদ্যোগ আৰু প্ৰকৃতিৰ প্ৰত্যাহৰ্তন গতিৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল। [৭] আমি যদি এই বিশ্বপ্ৰকৃতিৰ আধ্যাত্মিক দিগ্-দৰ্শনৰ একেবাৰে এবিধেই দিওঁ, আৰু স্মাৰ্চসৰ 'হলিষ্টিক' প্ৰভাৱকেই বিশ্বজগতৰ বাবে একমাত্ৰ কাৰণ বুলি ধৰোঁ, তেনেহ'লে প্ৰশ্ন হয় যে এই 'হলিজিম'ৰ সূত্ৰটো নিজেই জানো এক প্ৰগতিৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ অন্তৰ্গত নহয়? যদি হয়, তেনেহ'লে ই তাৰ ব্যাখ্যা হ'ব নোৱাৰে; আৰু যদি নহয়হে, তেনেহ'লে অন্যান্য মতবাদসমূহৰ দৰেই কালক্ৰমত ষাট প্ৰকৃত নতুনত্বৰ ওপৰত ই ক্ৰিয়া কৰে।

আলেকজেণ্ডাৰ আৰু লয়ড মৰ্গেনৰ উদগত বিৰতনবাদ

আলেকজেণ্ডাৰে এই বৰ্ধমান বিশ্বজগতৰ এনে এখনি ছবি দাঙি ধৰিছে, য'ত পদাৰ্থ, জীৱন আৰু চেতনা আদি ক্ৰমাগতভাৱে স্থান বা আকাশ-কাল বা বিশুদ্ধ ঘটনাৰপৰা উৎপত্তি হয়। তেওঁৰ মতে বিশ্বজগত হ'ল এক আকাশ-কালিক ক্ৰম, আৰু ক্ৰমাগত পৰম সিদ্ধি উপলব্ধিৰ অৰ্থে ক্ৰিয়া কৰে আৰু সেই পৰম সিদ্ধিক তেওঁ দেৱতা বা ঈশ্বৰ বুলিছে। জগতৰ সকলো স্থিতিমান বিষয়েই আকাশ-কাল বস্ত্তৰপৰাই সৃষ্টি হৈছে। এয়ে বিশ্বজগতৰ আদিম অৱস্থা। কালেই হ'ল আকাশৰ মন। স্থিতিৰ আদিমতম অৱস্থাত আকাশ আৰু সংখ্যাৰ প্ৰাথমিক গুণসমূহ আকাশ-কাল সংগঠনৰপৰাই উদ্ভৱ হয়। এই আকাশ-কালিক সংগঠনসমূহ যেতিয়া এক বিশিষ্ট জটিল অৱস্থা প্ৰাপ্ত হয়, তেতিয়া আমি পাওঁ জড় পদাৰ্থ বা পদাৰ্থতৰ অৱস্থা। জটিলতাৰ উচ্চতৰ অৱস্থাত কিছুমান বিশিষ্ট পদাৰ্থিক সংগঠনৰ উদ্গম হয়, আৰু এইবিলাক হ'ল ৰং, স্বাদ আদি শৰীৰৰ বিভিন্ন অৱস্থা বা জটিলতা। এই আকাশ-কালিক জগতৰ উদ্গতিৰ কিছুমান বিশিষ্ট নিৰ্বহন অৱস্থাত কিছুমান নতুন গুণৰ আবিৰ্ভাৱ হয়, আৰু ইহঁত অভিজ্ঞতাৰ নিম্নস্তৰৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি হ'লেও এটা নতুন লক্ষণ-বিশিষ্ট হৈ পৰে; যেতিয়া পদাৰ্থিক আৰু ৰাসায়নিক প্ৰক্ৰিয়াৰ এক বিশিষ্ট জটিলতাৰ অৱস্থা আমি পাওঁ, তেতিয়াই উদ্ভৱ হয় জীৱনৰ গুণ। আলেকজেণ্ডাৰে উদ্গম (Emergence) পদটো বহু বিশিষ্টতাপূৰ্ণ নতুনত্বৰ ক্ষেত্ৰতেই আৱদ্ধ ৰাখিব খোজে; কিন্তু লয়ড মৰ্গেনে লক্ষণৰ পৰিবৰ্তন ঘটোৱা যি কোনো পৰিবৰ্তনৰ কথাতে ইয়াক মুক্তভাৱে ব্যৱহাৰ কৰে। আলেকজেণ্ডাৰে বুজাব খোজে যে, গোটেই বিশ্বপ্ৰক্ৰিয়াই আকাশ-কালৰপৰা হোৱা এক ঐতিহাসিক উদ্গতি। "কালক্ৰমত, আৰু সিয়েই হ'ল গতিৰ সূত্ৰ, আকাশ-কালৰ গৰ্ভকোষ বা কেঁচামাটি খণ্ড-বিখণ্ড হৈ ক্ৰমবৰ্ধমান জটিলতাৰ সলীলৰূপ গ্ৰহণ কৰে। বস্ত্তৰ ইতিহাসৰ

কোনো কোনো স্তৰত এই সসীম বস্তুসমূহে কিছুমান ঐহিক গুণ ধাৰণ কৰে আৰু এইবিলাক হ'ল অভিজ্ঞতাৰ স্তৰৰ বিশিষ্টতা নিৰ্ণায়ক : প্ৰাথমিক গুণ হ'ল পদাৰ্থ ; দ্বিতীয় গুণ হ'ল জীৱন আৰু মন।" (১০) বিশ্বজাগতিক প্ৰক্ৰিয়া এতিয়া মানৱ-স্তৰত উপনীত হ'লহি, মানাহে এতিয়া বাট চাব লাগিলে ঈশ্বৰৰ উচ্চতৰ গুণসমূহটো। ধাৰ্মিক প্ৰতিভাসম্পন্ন লোকসকলে আমাক এই পিচৰ উন্নত স্তৰৰ কাৰণেই সাজু কৰিবলৈ ধৰিছে। আলেকজেণ্ডাৰৰ মতে ধৰ্ম হ'ল এই চৰম আগমনৰ কাৰণেই ঔৎসুক্য। ঐশ্বৰিক গুণ বা ঈশ্বৰ হ'ল মানৱাতিগ কালৰ এক স্তৰ। গোটেই বিশ্ব-জগতেই এতিয়া সেই দেৱতা সৃষ্টিৰ বানেই বাস্তু। সত্তাৰ মূল বস্তুটোৱেই যেতিয়া কাল, কোনো বস্তুৱেই ভৱিষ্যতক সম্পূৰ্ণভাৱে নিঃশেষ কৰি পেলাব নোৱাৰে। আনকি পৰমেশ্বৰো ঈশ্বৰৰে সৃষ্টি।

আধুনিক বিজ্ঞানৰ প্ৰগতিৰ লগত খাপ খোৱাকৈ আলেকজেণ্ডাৰে তত্ত্বদৰ্শনৰ যি এক চমৎকাস মত দাঙি ধৰিবলৈ কাৰণে চেষ্টা কৰিলে, তাত কেইটামান বিশেষ মৌলিক দোষ ৰৈ গ'ল। তেওঁৰ মত যদিও বৰ্তমান কালৰ তত্ত্বদৰ্শনৰ ক্ষেত্ৰত এটি অতি আকৰ্ষণীয় প্ৰচেষ্টা, তথাপিও তেওঁৰ গোটেই উদ্যোগতে তত্ত্বদৰ্শন-বিৰোধী ভাব এটা বিৰাজমান। তেওঁৰ তত্ত্বদৰ্শনত আকাশ-কালৰ স্থান অস্পষ্ট। ই এক বিষয়-বিবিজ্ঞ ৰূপ, অবিবিজ্ঞ স্থিতি বা মূৰ্তবস্তু বুজাবৰ কাৰণে ধৰি লোৱা ৰূপ মাত্ৰ, কিন্তু প্ৰকৃততে অবিবিজ্ঞ ৰূপ নহয়। তথাপিও কোৱা হয় যে এই বস্তুৰপৰাই সকলো-বিলাক স্থিত বস্তুকেই তৈয়াৰ কৰা হৈছে। ই এসময়ত আছিল একেবাৰে নিৰ্গুণ অৱস্থাত আৰু লাহে লাহে আকাৰ, ৰূপ, শব্দ, সৌন্দৰ্য আৰু মন্থলময়তা আদি গুণৰ প্ৰকাশৰদ্বাৰা ই প্ৰাতিভাসিক ৰূপ পালেহি। অন্য কথাত ক'ব লাগিলে, ই স্থিতিৰ একেবাৰেই নিম্নতম স্তৰ। ইয়াৰপৰাই সকলো উদ্ভৱ হয় কাৰণেই আলেকজেণ্ডাৰে ইয়াকেই পৰম সত্তা বুলিছে। "ই সকলো সসীম বা অসীম স্থিতিতকৈ ডাঙৰ, কাৰণ, ই সকলোৰে পিতৃ-মাতৃ। কিন্তু আকাশ-কালক আমি তাৰ গুণ স্বৰূপে নাপাওঁ, আৰু ই অতিপ্ৰাথমিক হেতুকে, সিহঁততকৈ অতি কম।" (১১) ই ভেনেহ'লে সৰ্বময় বিমূৰ্ত্তন ৰূপ; আৰু ইয়াক যি সসীম ৰূপসমূহৰ পিতৃ-মাতৃ বোলা হৈছে, সেই স্থিতিসমূহত প্ৰকাশ লাভ কৰিলেহে আমিও তাৰ অৱগতি লাভ কৰিব পাৰোঁ। আদিতে এনে বিশাল মূৰ্তক-স্থিতিবিহীন অৱস্থাতো এই আকাশ-কালেই তাৰ আদিমতম অৱস্থা আছিল বুলি আৰু তাৰপৰাই সকলো উদ্ভৱ হোৱা বুলি আমি কোনো প্ৰমাণ নাপাওঁ। আকাশ-কালেই পৰম সত্তা হ'লেও, ইনো কি, আমি ক'ব নোৱাৰোঁ।

(১০) *Space, Time and Deity* ii. Pp. 35.

(১১) *Space, Time and Deity* I. Pp. 342.

আকাশ-কালৰপৰাই জড় পদাৰ্থৰ উৎপত্তি হোৱা কথাটো বুজিবলৈ টান লাগে। পদাৰ্থ-বিস্তৃতি ব্যাপ্তিৰ খণ্ড বিশেষ নহয়। আলেকজেণ্ডাৰে যেতিয়া কয় যে মিন-স্তৰৰ স্থিতিবাচক পদৰেই প্ৰত্যেক স্থিতিয়েই “অৱশিষ্টবিহীনভাৱে প্ৰকাশ্য”, তেতিয়া তেওঁ। প্ৰায় আত্মবিৰোধী কথাকেই কৈছে। তাৰ ফলত তেওঁৰ দৰ্শন স্থূল প্ৰকৃতিবাদ হৈ পৰে, আৰু তেওঁ গ্ৰহণ কৰা উদ্গম মতবাদৰ বিৰোধী হয়। (১২) পদাৰ্থ বা বস্তুপিণ্ড আকাশ-কালতকৈ বেলেগ। বিভিন্ন স্তৰৰ বস্তু সম্বন্ধেও একেই অসুবিধা। পদাৰ্থিক সংগঠন যেতিয়া এক বিশেষ জটিলতাত উপনীত হয়, তেতিয়াই কিবা নতুনতা হিচাপে জীৱনত ‘উদ্গম’ হয়। এই ‘উদ্গমেই’ হ’ল সমস্যা। কেন্দ্ৰীয় নাৰ্ভতত্ত্বৰ উদ্ভাৱন কৰোঁতে যেনেকৈ পদাৰ্থিক সংগঠনৰ জটিলতা পৰিবৰ্তিত হয়, তেতিয়া ‘মন’ৰ উদ্গম হয়, আৰু তেতিয়া জীৱন আৰু সচেতন আচৰণৰ ব্যৱধান দুৰীভূত হোৱা বুলি কোৱা হয়। উচ্চস্তৰৰ কাৰণে বিশ্বৰ তৃষ্ণা বা Nisus ইয়াৰ কাৰণ বুলি আলেকজেণ্ডাৰে দৰ্শাইছে। এই Nisus বা তৃষ্ণা স্বজনশীল, আৰু ইয়েই তৃষ্ণা দূৰ কৰে। আদিমতম আকাশ-কাল আৰু এই Nisusকে আলেকজেণ্ডাৰে Old Testamentৰ শূন্যতা আৰু ঈশ্বৰৰ প্ৰতিপদ হিচাপে গ্ৰহণ কৰিছে। আমি যদি এই তৃষ্ণাক নিৰন্তৰে সমৃদ্ধি সংগ্ৰহকাৰী আৰু নিতৌ নবৰূপত প্ৰকাশ লাভ কৰা আধ্যাত্মিক শক্তি বুলি ধৰি নলওঁ, তেনেহ’লে আলেকজেণ্ডাৰৰ ব্যাখ্যাই অসন্তোষজনক হৈ পৰে। এই Nisus বা তৃষ্ণা মাত্ৰা মাত্ৰাকৈ বাঢ়ি গৈ মানুহৰ সংজ্ঞাত প্ৰকাশ লাভ কৰা এক নিৰ্জ্ঞান বা অচেতন প্ৰেৰণা হ’ব নোৱাৰে। স্বজনশীল আত্মাই হ’ল এই Nisusৰ বাবে জগদীয়া আৰু আলেকজেণ্ডাৰ আৰু অন্যান্যসকলে ভবাৰ দৰেই ই বিশ্বজগতৰপৰা উদ্ভূত ফল হ’ব নোৱাৰে; বৰং পৃথিৱীৰ ধৰ্ম আৰু দৰ্শনসমূহে কোৱাৰ দৰেই ই তাৰ উৎসহে। ঈশ্বৰ যদি ভৱিষ্যতৰ এক সম্ভৱনাহে, তেনেহ’লে আমাৰ জীৱনত ঈশ্বৰক কৰা পূজা-আৰাধনাৰ ধৰ্ম মিছা-কল্পনাক কৰা পূজা-আৰাধনাহে। আদিতে এই Nisus বা তৃষ্ণা অচেতন অৱস্থাত আছিল আৰু বিশ্বজগতৰ বিৱৰ্তনৰ ফলত ই হঠাতে সম্ভৱ হৈ পৰিল বুলি ক’লে, সংজ্ঞাৰ ক্ৰমকে সম্ভাৱ ক্ৰম বুলি ভুল কৰা হ’ব। পৰম সত্তা সম্বন্ধে আমাৰ সংজ্ঞাহীনতাকে তাৰ স্থিতিহীনতাৰ সুনিশ্চিত প্ৰমাণ বুলি ধৰিব নালাগে। প্ৰথম অধ্যায়টো, দ্বিতীয় অধ্যায়ৰ আগতে থকা বুলিয়েই ই তাৰ কাৰণ হ’ব নোৱাৰে। গ্ৰন্থকাৰৰ মনটোহে তাৰ প্ৰকৃত কাৰণ বা ব্যাখ্যা।

আলেকজেণ্ডাৰে ঠায়ে ঠায়ে এনে কথা অনুভৱ কৰিছে যে দেৱতা বা ঈশ্বৰ বিশ্বৰ এই সামান্যতম অংশৰপৰাই উদ্ভৱ হোৱা অকল কিছুমান গুণেই নহয়। তেওঁ কৈছে, “ঈশ্বৰ দেৱত-গুণসম্পন্ন গোটেই জগতখনেই, এই সম্ভাৱ ‘শৰীৰ’

হ'ল সমগ্ৰ জগত আৰু 'মন'টোৱেই হ'ল দেৱতা। কিন্তু এই দেৱত্বসম্পন্নজন বাস্তৱ নহয়, আদৰ্শৰহে। বাস্তৱ সত্তা হিচাপে দেৱত্বৰ প্ৰতি তৃষ্ণা বা Nisus থকা অসীম জগতখনেই ঈশ্বৰ, বা লীৱনীজৰ ভাষাত ক'ব লাগিলে, ই দেৱতান সমানেই ডাঙৰ বা তাৰেই সাধনাৰত।" (১৩) এনে হ'ব নোৱাৰেনে যে আকাশ-কালৰ বিৰাট অঞ্চলৰ কোনোবা স্থলত দেৱত্বৰ এই গুণ লাভ হৈছিল আৰু আমাৰ এই পৃথিৱী বা মানৱ উত্তৰ হোৱা বহুকাল পূৰ্বে আমাৰ কল্পনাই ঢুকি নোপোৱা এজন ঈশ্বৰ উপলব্ধি হৈছিল? আমাৰ জ্ঞানৰ ক্ৰমেই এই বিশ্বৰ প্ৰকৃত ক্ৰম নহয়। আমাৰ মতে জগতখন প্ৰথমতে হৈ ঈশ্বৰ তাৰপৰা 'উদ্গম' হোৱা যেন লাগে, কিন্তু প্ৰকৃততে ঈশ্বৰেইহে হয়তো সত্য আৰু জগতখন তাৰ প্ৰকাশ মাথোন। আমাৰ কাৰণে যিটোৱেই পৰম, সত্তাৰ ক্ষেত্ৰত সেইটোৱেই পৰম নহয়। সৃষ্টিৰ ক্ষেত্ৰত অভিজ্ঞতাৰ আগতে আহে ভাব বা ধাৰণা। অভিজ্ঞতাৰ অতীত ক্ৰমেই যদি অভিজ্ঞতাৰ ক্ৰম নিহিত, তেনেহ'লে ঈশ্বৰেই জগতৰ অগ্ৰৱৰ্তী। কালেই যদি পৰম সত্তা হয়, তেনেহ'লে আমি যি মূল্যৰ পিচত ধাৰমান আৰু যাৰদ্বাৰা বাস্তৱ ঘটনা-সমূহক আমি বিচাৰ কৰোঁ, তেনেহ'লে সেইবিলাক হ'ব অত্যন্ত মনোকল্পনা বা আমাৰ আগত উপস্থিত প্ৰক্ৰিয়াৰ অংশ মাথোন ধাৰণ কৰা পৰিবৰ্তনশীল ধাৰণা মাত্ৰ। আমাৰ অভিজ্ঞতাৰ আপেক্ষিক মূল্য নিৰ্ধাৰণ কৰিব পৰা কোনো চৰম মানদণ্ড নাই। মূল্যই যদি প্ৰকৃত হয়, তেনেহ'লে সিহঁতৰ সত্তা পৰিবৰ্তনশীল বস্তুৰ লক্ষণ যুক্ত নহয়। সিহঁত দৈৱঘটনা আৰু পৰিবৰ্তন নোহোৱা ৰাজ্যৰ বস্তু। এই জগতত সিহঁত যিমানদূৰ প্ৰকাশিত হয়, জগতখন তিমানেইহে সত্য, আৰু আমাৰ মূল্যাক্ষনৰ তাত ক্ৰিয়াকাৰী তাৎপৰ্য আছে। পদাৰ্থৰ গুৰুত্বৰ মাজতে তাত সোমাই পৰিবৰ কাৰণে আমাৰ জীৱনৰ আকাংক্ষা নিহিত আছে। জীৱনৰ গতিৰ মাজত নিহিত আছে আমাৰ মনৰ জন্মলাভৰ বাবে তীব্ৰ আকাংক্ষা আৰু আমাৰ সচেতন অভিজ্ঞতাই হ'ল অমৰত্ব লাভৰ কাৰণে আমাৰ সূদীৰ্ঘ প্ৰচেষ্টা।

এই প্ৰাতিভাসিক জগত সম্বন্ধে লয়ড মৰ্গেনেও (১৪) প্ৰায় আলেকজেণ্ডাৰৰে অনুকল্প মত পোষণ কৰে; তেওঁ কয় যে কালিক পৰম্পৰাৰ কথাৰে ঐতিহাসিক উপপত্তি বোধগম্যভাৱে বুজাব নোৱাৰি। অতীত পৰিবৰ্তনৰ বিৱৰ্তনৰ গুণবিশিষ্ট সংগঠনৰ নতুন ৰূপৰ ক্ৰমবৰ্ধমান সোপান তেওঁ স্বীকাৰ কৰে, আৰু ভৱিষ্যতলৈও প্ৰকৃতিৰ প্ৰগতিত এনে উৰ্ভৰগামী সোপান পোৱা যাব পাৰে; অৱশ্যে আমি তাৰ লক্ষণ অনুমান কৰিব নোৱাৰোঁ। জগতে গঢ় লৈয়ে আছে, আৰু ইয়াৰ প্ৰতি খোজে খোজে বস্তুৰ ক্ৰমবৰ্ধমান জটিলতা আৰু তাৰ সাৱৰভাৱ ঐশ্বৰ্য্য আমি অনুভৱ

(১৩) *Space, Time and Deity*, ii Pp. 353

(১৪) *Emergent Evolution* (1923), *Life, Mind & Spirit*. (1924)

কৰে। ইয়াৰ তত্ত্ব বুজাবৰ কাৰণে লয়ড মৰ্গেনে *entelechy* বা আত্মাৰ বহুলতাৰ কথা স্বীকাৰ কৰিব নোখোজে, তেওঁ স্বীকাৰ কৰে ঈশ্বৰকহে। তেওঁ ধৰি লয় যে বাস্তৱ সত্তা আৰু দিশ নিৰ্ণায়ক ক্ৰিয়া স্বৰূপৰ কিবা এটাৰপৰাই হোৱা বিজ্ঞানৰ বিষয়বস্তুৰ কাৰ্য্যকৰী (*de facto*) সম্পৰ্কতা আৰু দিশৰ প্ৰত্যক্ষ পৰিবৰ্তনেই হ'ল প্ৰকাশ।" (১৫) "ভালৰ কাৰণেই হওক বা বেয়াৰ কাৰণেই হওক, মই ঈশ্বৰকে *Nisus* বা তৃষ্ণা বলি গ্ৰহণ কৰিছোঁ, ইয়াৰ ক্ৰিয়াৰ ফলতেই উদ্গম উদ্গত হয় আৰু উদ্গত নিৰ্বৰ্তনৰ সমগ্ৰ প্ৰবাহৰ দিক নিৰ্ণয় হয়।" ঈশ্বৰ উদ্গত দেৱতা নহয়, এটা ক্ৰিয়া মাত্ৰ আৰু তাৰ ভিতৰতেই গুণৰ উদ্গম হয়। ঈশ্বৰেই সমস্ত প্ৰবাহৰ শ্বাস, গছক আহাৰ যোগোৱা ঘাই শিপা স্বৰূপ। তেৱেঁই সকলো জীৱনৰ মূলসূত্ৰ, ইহকালিক জগতৰ অন্তৰালত বা অন্তৰত থকা অপৰাৱৰ্ত্য মজল; অৱশ্যে তাৰ প্ৰকাশ স্বৰূপ এই ইহকালিক জগতখন আমি নেদেখালৈকেয়ে এই স্বজনশীল আত্মাক আমি বুজিব নোৱাৰিলোঁহেঁতেন, সেইটোও সম্পূৰ্ণ সঁচা। বুৰঞ্জীৰ প্ৰবাহ হ'ল ঈশ্বৰৰ আত্মোপলব্ধিৰ ক্ৰমাগত প্ৰক্ৰিয়া। নিৰ্ধাৰিত বিধানৰ ফলত উদ্গমৰ উৎপত্তি নে ই মুক্ত সৃষ্টিৰ প্ৰক্ৰিয়া, সেই বিষয়ে লয়ড মৰ্গেনে আমাক একো কোৱা নাই। স্পিনোজাৰ প্ৰতি তেওঁৰ আনুগত্যৰ ফলত আমাৰ সন্দেহ হয় যেন তেওঁ নিয়মানুক্ৰমেহে পৰিবৰ্তন সাধন হোৱা বুলি ভাবে আৰু তাত যেন অবিৰাম স্বচ্ছন্দতাৰ কোনো কথা নাই। অৱশ্যে এইটো সঁচা যে লয়ড মৰ্গেনে কৈছে যে উদ্গত বিৱৰ্তন সম্বন্ধে ভৱিতব্যতা কখন অসম্ভৱ। কিন্তু ই বাৰ্গটৰ সৃষ্টি-শীল বিৱৰ্তনবাদৰ দৰে অনিৰ্ধাৰণীয় নহয়, অৰ্থাৎ মানৱ মনৰ বাবেই নহয়, মূল-তেই বা সকলো মনৰ কাৰণেই ভৱিতব্যতা কখন সম্ভৱপৰ নহয়। লয়ড মৰ্গেনে স্পিনোজাৰ তত্ত্ব দাৰ্শনিক মত গ্ৰহণ কৰা হেতুকে তেওঁৰ পক্ষে প্ৰকৃত উদ্গমত বিশ্বাস কৰা টান হৈ পৰে।

কিন্তু লয়ড মৰ্গেনে এই জগতৰ উদ্দেশ্যমূলক দৃষ্টিকোণৰপৰা ঈশ্বৰৰ অস্তিত্ব অনুমান কৰাৰ ফলত তেওঁ ঈশ্বৰক সম্পৰ্ণ বিশ্বানগ বুলি ধৰা যেন বোধ হয়। তেওঁ সত্তাৰ একেটা ৰূপকহে মাথোন বিশ্বাস কৰে আৰু সেয়ে প্ৰাকৃতিক আৰু পাৰমাথিকো; সত্তাৰ দুটা বিভিন্ন ক্ৰমৰ ধাৰণাৰ তেওঁ 'বৰোৰী'। "বিৱৰ্তনৰ অন্তৰ্গত সমস্ত ঘটনা প্ৰবাহেই ঈশ্বৰৰ উদ্দেশ্যৰ প্ৰকাশ মাথোন।" (১৬) এই বিশ্বজগতৰপৰা তাৰ উদ্দেশ্যক তেওঁ পৃথক কৰি ধৰি বুজাব খুজিছে যে এই উদ্দেশ্য এক অৰ্থত বিশ্বাত্মিক। হোৱাইটহেডত আমি এই বিশ্বাত্মিকৰ স্বৰূপৰ প্ৰকাশ্য স্বীকৃতি দেখিবলৈ পোওঁ।

(১৫) *Contemporary British Philosophy, First series.* (1924) Pp. 303-304.

(১৬) *Mind at the Crossways, Preface.*

হোৱাইট্‌হেডৰ সঞ্চাৰক বিবৰ্তনবাদ

প্ৰকৃতিবাদৰ সকলো ৰূপৰে নিষ্ফলতা সম্বন্ধে হোৱাইট্‌হেড সম্পূৰ্ণ সচেতন, আৰু সেইদেখি তেওঁ বিশ্বজাগতিক প্ৰক্ৰিয়া সম্বন্ধে প্লেটোৰ ব্যাখ্যানলৈকে উলটি গৈছে। এই জগতখনত যিখিনি আছে, আমিযে তাৰপৰা তাতকৈও আৰু বহুত বেছি আহৰণ কৰোঁ, এই বিষয়ে তেওঁ আলেকজেণ্ডাৰৰ সৈতে একমত; কিন্তু ইয়াৰ সম্পৰকসমূহৰ স্থিতিয়েই যদি নাখাকিলহেঁতেন, তেনেহ'লে একোৰেই উদ্‌গম নহ'ল-হেঁতেন। আকাশ-কালিক ঘটনা-চক্ৰৰ মাজবপৰা যি গুণসমূহ আলেকজেণ্ডাৰৰ মতে ঐতিহাসিক প্ৰক্ৰিয়াৰ ফলস্বৰূপে উদ্‌গম হোৱা বুলিছে আৰু আকাৰৰ নিৰ্দিষ্ট জটিলতা ৰূপ ধাৰণ কৰিছে, সেইবিলাক হ'ল হোৱাইট্‌হেডৰ মতে পাতনিবেপৰাই থকা ঘটনাৰ অন্তৰ্গত উপকৰণ। সনাতন বস্তুসমূহ ঘটনাৰ অন্তৰ্গত হোৱাটোৱেই ঐতিহাসিক প্ৰক্ৰিয়াৰ ব্যাখ্যা। এই বিশ্বজগত ঘটনাৰ ক্ৰমোন্নতিশীল প্ৰবাহ, ইয়াৰে প্ৰকাশিত হয় বিভিন্ন স্তৰ আৰু মূল্যাক্ষনৰ সোঁপান। ইয়াৰ প্ৰত্যেক ধোজতে আমি পাওঁ সম্পূৰ্ণ নতুন কিবা এটাৰ উদ্‌গম্য, যিটো এই প্ৰবাহৰ পূৰ্বস্বৰূপ নাছিল। অন্তৰ্নিহিত কিবা এটাৰ স্ফুৰণ বা কোনো সমগ্ৰতাকাৰী উপকৰণসমূহৰ কোনো অভিনৱত্ব নোহোৱাকৈ পুনৰ স্থানবিন্যাসকে পৰিবৰ্তন বুলিব নোৱাৰি। উচ্চ-স্তৰটোক নিম্নস্তৰৰ কথাৰে যথোপযুক্তভাৱে প্ৰকাশ কৰিব নোৱাৰি। প্ৰতিটো ঘটনাই এক অদ্ভুত সৃষ্টি, ওপৰৰপৰা পৰা ঘটনা। ইয়াত সিপাৰৰ ভাৱ নিহিত থাকে আৰু তাৰ উপযুক্ত বিশৃঙ্খলিত্বইহে ইয়াৰ কাৰণ বুজাব পাৰে। হোৱাইট্‌হেডে এক সনাতন বিন্যাস আৰু এক সৃষ্টিশীল সত্তাৰ ইঙ্গিত দিছে। এই জাগতিক প্ৰক্ৰিয়াৰ সিপাৰত থকা এক সনাতন বিন্যাসৰ প্ৰতি এই প্ৰক্ৰিয়াৰ এক তৃষ্ণা বা Nisus আছে, অৱশ্যে সি এই বিশ্বজাগতিক প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজেৰেই ক্ৰমাগতভাৱে উপলব্ধি হয়। অতি সামান্যতম ঘটনাবোৰো এনে অৱস্থা যে তাত বঙা মিঠা আদি যিবোৰ সনাতন বস্তু ঘটনা নহয়, সিও সঞ্চাৰিত হয়। হোৱাইট্‌হেডে কয় যে সীমাৰ মাজে-বেহে স্বতন্ত্ৰ সত্তাবনাই এক নিৰ্দিষ্ট বাস্তৱ সত্তাৰ ৰূপ লাভ কৰে। এই বাস্তৱ জগতৰ বিধানৰ লগত সঙ্গতি ৰক্ষা কৰিহে কোনো গুণে স্থিতিকৰণ আৰু কোনো বস্তুৰে ঘটনাৰূপ পায়। এটা বাস্তৱ ঘটনা হ'ল এপিনে বাস্তৱ সত্তাৰ জগত আৰু আন-পিনে আদৰ্শ সত্তাবনাৰ জগতৰ এক মিলন স্থল। সনাতন বস্তুসমূহে সৃষ্টিশীল প্ৰবাহৰ লগত পৰস্পৰ ক্ৰিয়া কৰাৰ ফলত, বাস্তৱ সত্তাৰ উৎপত্তি হয়, আৰু সি হয় অতীতৰ কাৰণিক আকৰ্ষণ বা বিকৰ্ষণ আৰু সেই পৰম বিভাজ্যজন, যাক কেৱল মাত্ৰ আমি দৃশ্য বুলিব পাৰোঁ, এই সকলোৰে লগত সঙ্গতি ৰাখিহে। দৃশ্যৰেইহে সত্তাবনাৰ ক্ষেত্ৰ আৰু নিশ্চিত ঘটনাসমূহপূৰ্ণ এই জগতৰ পূৰ্ব কল্পনা কৰে, যাতে প্ৰত্যেকবাৰেই নতুন কিবা এটা সৃষ্টি কৰিবৰ সময়ত এইবিলাকৰ ওপৰত দুটি

নিৰ্দেশ কৰিব পাৰে; তেৱেঁইহে নিজৰ স্বৰূপৰ প্ৰভাৱ বিস্তাৰিত কৰি ঘটনাসমূহৰ আঁচনি নিৰ্ধাৰণ কৰে। এনে ঐশ্বৰিক বিধান নোহোৱা হ'লে, অকল ভাৰৰ বা আদৰ্শৰ আকাৰসমূহে অনন্ত জগতৰ লগত কৰা সীমাহীন ক্ৰিয়াৰ সংযোগৰেই কোনো বিশেষ কিবা এটা লাভ কৰা সম্ভৱ নহ'লহেঁতেন। হোৱাইটহেডে কৈছে “এই বিশ্বজগতত এক অপাৰ স্বতন্ত্ৰতাপূৰ্ণ সৃষ্টিশীলতা আৰু অসীম সন্তাৰনাপূৰ্ণ আকাৰৰ ক্ষেত্ৰ দেখিবলৈ পোৱা যায়; কিন্তু এই সৃজনশীলতা আৰু আকাৰসমূহ লগলাগি, আদৰ্শ সমন্বয়ৰ সম্পূৰ্ণতা স্বৰূপ ঈশ্বৰ ব্যতিৰেকে বাস্তৱতা লাভ কৰিবলৈ অক্ষম।” (১৭) ঈশ্বৰ হ'ল সাৰ্বজনীন (universals)সমূহৰ আৰু ভাষমূলক বা আদৰ্শ সমন্বয়ৰ আবাস স্থল।

সনাতন বিন্যাস ক্ৰমাগতভাৱে এই জগত প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজত অন্তৰ্গত হৈ পৰে আৰু ঈশ্বৰে ইয়াক নিজৰ ভিতৰত সামৰি লয়। ঈশ্বৰৰ আদিমতম স্বৰূপক হোৱাইটহেডে কালাতীত বুলিছে, কালপূৰ্বক নহয়, এই আদিমতম স্বৰূপেই হ'ল সমসাময়িকভাৱে সমন্বয় ৰক্ষা কৰি উপলব্ধি কৰিব পৰা সন্তাৰনাসমূহৰ ধাৰণামূলক চৈতন্য। এই সন্তাৰনাসমূহকে ‘সনাতনবস্তু’ বোলা হৈছে। প্ৰোটোৰ ধাৰণাসমূহৰ দৰে এইবিলাক ‘বস্তু’ বা ‘মূল্যব্ৰব্য’, ইহঁত মাত্ৰ আকাৰহে। ঈশ্বৰত ধাৰণামূলকভাৱে উপলব্ধি হোৱা বুলিলে এই আকাৰসমূহক স্বতন্ত্ৰস্থিতি আৰু বস্তুত্বৰ বাস্তৱতা ৰহিত কৰা হয়। এই সনাতন বস্তুসমূহৰ সত্তা বাস্তৱতাৰ তৃত্বৰ অনুকৰণ নহয়, ই কেৱল সন্তাৰনাহে। ইহঁত এই জগত স্থিতিসমূহত থকা জগত উদ্ভাৱন কৰিব পৰা কোনো পাৰমাণৱিক শক্তি নহয়, বা মানুহ আৰু বস্তুক সিহঁতৰ ওচৰলৈ আকৰ্ষণ কৰি টানি লোৱা গতিশীল শক্তিও নহয়। এই স্থিতিৰ আকস্মিক ৰূপৰ প্ৰতি সিহঁত বীতৰাগ আৰু সিহঁতৰ বহুতেই কোনো স্থিতিৰ মাজেৰে প্ৰকাশ নাপাবও পাৰে। সিহঁতৰ কালহীন সত্তা সনাতন; সকলোবিলাক বিনাশ হৈ গ'লেও সিহঁত নহ'ব পাৰে। সিহঁত কল্পনা বা বিমূৰ্তন নহয়; সিহঁত অনন্য আৰু ব্যষ্টিমূলক সৰ্বময় আৰু অস্থিতিবাক্যক। সিহঁতৰ বহুতকে স্থিতিৰ প্ৰকাশৰ যৌক্তিক-পূৰ্বসন্তাৰনা বুলি বুজা হয় আৰু বহুতক আমি লাভ কৰিবলৈ বিচৰা মূল্যৰ প্ৰতীক স্বৰূপে গ্ৰহণ কৰা হয়। তথাপিও সিহঁত নিমিত্ত কাৰণ নহয়, কাৰণ, সিহঁত হ'ল বিশুদ্ধ সত্তাৰ ক্ষেত্ৰৰ। বাস্তৱতাৰ লগত সন্তাৰ্যতাৰ যেনে সন্ধ, ইহকালিক জগতৰ লগতো এই আকাৰসমূহৰ তেনে সন্ধ। এই আকাৰ আৰু কালিক প্ৰক্ৰিয়া উভয়ৰেই পৰস্পৰ প্ৰয়োজন। এই প্ৰক্ৰিয়া স্ববিন্যস্ত আৰু নিৰ্ধাৰিত হ'ব পাৰে এই আকাৰ গ্ৰহণৰ ফলতহে; আৰু এই ক্ৰিয়মান প্ৰক্ৰিয়াৰ উপলব্ধিৰ প্ৰয়োজনীয়তাৰ হেতুকেই এই আকাৰসমূহ থাকে। ইহকালিক জগতৰ বাস্তৱতাক এই ক্ৰিয়মানৰ

অকল স্বজনশীলতাৰদ্বাৰা নিৰ্ধাৰণ স্বৰূপ আৰু বিন্যাস পৰিচালনকাৰী প্ৰক্ৰিয়া বুলিয়েই ধৰা অনুচিত। এহাতেদি আন সকলোবিলাক বাস্তৱ শ্ৰেণীৰ পটভূমিতেই বাস্তৱতাৰ উৎপত্তি আৰু সিহঁতেই ইয়াক সোপাধিক কৰে। আনহাতেদি ই হ'ল এক আত্মসংগঠনকাৰী প্ৰক্ৰিয়া। ই ভাবক উদ্দেশ্য অনুযায়ী প্ৰদত্ত বস্তুসমূহক সংগঠন কৰে। সেইদেখি আমি পাওঁ স্বজনশীলতা আৰু এইবিলাক বিন্যাসৰ পূৰ্ব-স্থিত সম্ভাৱনাৰ দৃষ্টি তুল্য ঈশ্বৰৰ আদিমতম স্বৰূপ। ঈশ্বৰ হ'ল “বাস্তৱ”; কিন্তু অকালিক সত্তা যাৰ জৰিয়তে অকল স্বজনশীলতাৰ অনিৰ্ধাৰণীয়তা নিধাৰিত স্বতন্ত্ৰতালৈ সঞ্চাৰিত হয়।” (১৮)

হোৱাইটহেডৰ মতে ঈশ্বৰ আৰু জগতৰ মাজৰ সম্বন্ধ হ'ল বিশ্ৰুনাগতা আৰু পৰম্পৰানুভেদ্যতাৰ। সকলো সম্পৰ্কই পাৰস্পৰিক, গতিকে ঈশ্বৰ বিশ্ৰুনাগ আৰু বিশ্ৰু ঈশ্বৰানুগ। ঈশ্বৰ যেতিয়া বিশ্ৰুতিগ হয় জগতো তেতিয়া ঈশ্বৰাতিগ হয়। আমি জগতৰ যি বিন্যাস আৰু উদ্দেশ্য দেখিবলৈ পাওঁ, সি হ'ল বাস্তৱতাই তাৰ সন্মুখত দেখিবলৈ পোৱা চৰম সম্ভাৱ্যতা পূৰণৰ ফলবিশেষ, আৰু সেয়ে হ'ল তাৰ লগত খাপ খোৱা ঈশ্বৰৰ দৰ্শন। অনুরতী ঘটনাস্বৰূপে ঈশ্বৰ আদিমতম প্ৰকৃতিৰ ঈশ্বৰতকৈ বিভিন্ন। জগতৰ বিন্যাস আৰু কাস্তিময় সমন্বয় ঈশ্বৰৰ স্বৰূপৰে অংশ-বিশেষ; কাৰণ, তেওঁ হ'ল সনাতন আৰু সেই গতিকে মূল্যাক্ষনৰ অকালিক অঙ্কনত সনাতন হিচাপে তেওঁতেই সংৰক্ষিত থাকে। হোৱাইটহেডৰ মতে ঈশ্বৰে জগত সৃষ্টি নকৰে, বৰং ৰক্ষাহে কৰে। ঈশ্বৰে প্ৰত্যক্ষ লাভ কৰিবলৈ নোপোৱা এক বিৰাট সম্ভাৱ্যতাৰ মুগ্ধকৰ ঐশ্বৰ্য্য তেওঁৰ সন্মুখত ধৰি লৈ থকাৰ বাবে ঈশ্বৰে এই জগতক যেনেকৈ অতিক্ৰম কৰি থাকে, জগতেও তেনেকৈ ঈশ্বৰক অতিক্ৰম কৰে। এই জগতৰ বিন্যাস সম্পূৰ্ণ আৰু সৰ্বব্যাপক নহয়। খণ্ডিত ক্ষণদৃষ্টিপূৰ্ণ আৱলোকিত অভিপ্ৰায়ৰ হেতুকে আমি শৃঙ্খলাহীনতা আৰু ভুল দেখিবলৈ পাওঁ, আৰু তাৰ-পৰাই উৎপত্তি হয় দোষৰ (পাপৰ)। (১৯) লভ্য বিন্যাসৰ দৃষ্টি স্বৰূপে ঈশ্বৰে জগত অতিক্ৰমি থাকে আৰু লক্ষ্য বিন্যাসৰ সূত্ৰস্বৰূপে ঈশ্বৰ বিশ্ৰুনাগ হৈ থাকে।

হোৱাইটহেডে এই দুটাৰ পাৰ্থক্য কৰিছে: (ক) এক পৰম সত্তা, যাক তেওঁ স্বজনশীলতা নাম দিছে আৰু যি তাৰ আকস্মিকতাৰ ফলৰ বাস্তৱৰূপে প্ৰকট, (খ) ঈশ্বৰ, যি হ'ল “আদিমতম অলৌকিক বা অকালৱৰ্তী আকস্মিকতা।” (২০) ঈশ্বৰ পৰম ব্ৰহ্ম নহয়, পৰম ব্ৰহ্মৰ আকস্মিক বাস্তৱ ৰূপ মাত্ৰ। যি পৰম স্বজন-শীলতাক তাৰ কোনো নিজা বৈশিষ্ট্যবিহীন বিশুদ্ধ অনিৰ্ধাৰণীয়তা বোলা হৈছে,

(১৮) *Religion in the Making* Pp. 90

(১৯) *Science and the Modern World* Pp. 239

(২০) *Process and Reality* (1929) Pp. 9

তাৰ ধাৰণা কৰা কঠিন! এই বিশুদ্ধ অনিৰ্ধাৰণীয় সৃজনশীলতাক, নিৰ্ধাৰিত স্বতন্ত্ৰতাক সীমাবদ্ধ কৰাৰ গুৰিটো ক'ত? যিহেতু ঈশ্বৰ মাত্ৰ আকস্মিক ঘটনা-সমূহৰ এটাহে, তেওঁকেই আকস্মিকতাসমূহৰ উৎস বুলি কেতিয়াও ধৰিব নোৱাৰি। তেওঁ কাৰ্য আৰু কাৰণ দুয়োটা হ'ব নোৱাৰে। যেতিয়ালৈকে পৰম মনক আদৰ্শ সত্তা আৰু স্বতন্ত্ৰ সৃজনশীলতাবিশিষ্ট পদেৰে উপযুক্তভাৱে ধাৰণা কৰিব নোৱাৰি, তেতিয়ালৈকে ই মাত্ৰ যুক্তিৰ বিমূৰ্ত্তন অৱস্থা হৈয়ে থাকিব। “এৰিষ্টটেলৰ পদাৰ্থ যেনেকৈ নিজা লক্ষণবিহীন, ঠিক তেনে অৰ্থতেই এই সৃজনশীলতাও নিজা লক্ষণ-বিহীন।” “ইয়াক সদায় উপাধি বা গুণৰ মাজতহে পোৱা যায়, সেই কাৰণে ইয়াক সগুণ বা সোপাধিক বোলা হয়।” (২১) ই যিহেতু আকস্মিকতা বা উপাধি-বিশিষ্ট হ'লেহে বাস্তৱ হয়, ইয়াক প্ৰকল্পিত বিমূৰ্ত্তন বুলিব পাৰি। ই ঈশ্বৰতে থাকে। সঠিককৈ ক'ব লগিলে ঈশ্বৰেই চৰম সত্তা বা পৰম ব্ৰহ্ম। তেৱেঁই বিশ্বপ্ৰক্ৰিয়াৰ আদিমতম স্বৰূপ, ধৰি লোৱা যুক্তিৰ প্ৰাথমিক স্বতঃসিদ্ধ (prius), কিন্তু তেওঁ ইয়াৰ পূৰ্ব কল্পনা কৰি নলয়। সেই কাৰণে বিশুদ্ধ একাৰ্ণৱতা বা অব্যক্ততা থকাটো স্বভাৱতেই অসম্ভৱ। সৃজনশীল গতিয়ে আমাক ধাৰণাত্মক মনোযোজনা উপলব্ধিৰ বাটত আগবঢ়াই লৈ যায়। বিশ্বৰ সমগ্ৰ যোজনাৰে ঈশ্বৰৰ স্বৰূপত যথার্থ বিকাশ আছে; কাৰণ, ই হ'ল ঈশ্বৰৰ আদিমতম ধাৰণাত্মক স্বৰূপৰ সনাতন পূৰ্ণতাৰূপ। ঈশ্বৰৰ ‘অনুৱৰ্তী’ স্বৰূপ এই বিৱৰ্তিত জগতৰ লগত সম্পৰ্কৰ ফলস্বৰূপ বিৱৰ্তন হয়। ঈশ্বৰে এক প্ৰাতিভাসিক ৰূপৰ অৱস্থা গ্ৰহণ কৰে; কাৰণ, হোৱাইট্‌ছেডে কৈছে: “ঈশ্বৰ এক বাস্তৱ সত্তা, সেইবাবে অতি সূদূৰ শূন্য আকাশৰ সামান্যতম সত্তাৰ স্থিতি (২২)।” ঈশ্বৰৰ ‘আদিমতম স্বৰূপ’ হ'ল সনাতন বস্ত্তৰ সমগ্ৰ বহুলতা আৰু সি স্ৰষ্টা ঘটনা বা তথ্য। (২৩) “আদিমতম স্ৰষ্টি” ঈশ্বৰ নথকা হ'লে অনু-পলব্ধ সনাতন বস্ত্তসমূহ স্থিতিবিহীন হ'লহেঁতেন। (২৪) অনুৱৰ্তী হ'লেও তেৱেঁই আদি আৰু তেৱেঁই অন্ত। তেওঁৰ ধাৰণাৰ আঁচনি কাৰ্যত উপলব্ধি হোৱা মূৰ্ত্তনৰ সূত্ৰও তেৱেঁই। “ঈশ্বৰৰ এই অনুৱৰ্তী-স্বৰূপ এই জগতৰ বিষয়ে কৰা তেওঁৰ অৱধাৰণ।” এই জগত-প্ৰক্ৰিয়াৰ প্ৰকৃত ব্যাখ্যা দিব লাগিলে হোৱাইট্‌ছেডৰ মতে ঈশ্বৰৰ এই তিনি গুণ আৱশ্যক: (ক) আদিমতম স্বৰূপ অৰ্থাৎ জ্ঞান-স্বৰূপ ঈশ্বৰ, (খ) প্ৰেম-স্বৰূপ ঈশ্বৰ, (গ) অৱধাৰণ-স্বৰূপ ঈশ্বৰ; ঈশ্বৰৰ এই তিনিটা ধাৰণা হিন্দুধৰ্মৰ ব্ৰহ্মা, বিষ্ণু আৰু শিৱৰ ধাৰণাৰ লগত আচৰিতভাৱে মিলে। এই বিশ্ব-জগতত তিনিপ্ৰকাৰৰ সৃজন-ক্ৰিয়া নিহিত; ই হ'ল (ক) এক অসীম ধাৰণাত্মক

(২১) *Process and Reality* Pp. 42-43

(২২) *Process and Reality* Pp. 24

(২৩), (২৪) *Process and Reality* Pp. 42

উপলব্ধি, (খ) কালৰতী এই জগতত মুক্ত পদাৰ্থিক ৰূপত উপলব্ধি হোৱা বহুধা
 ঘনীভূত বস্তু (২৫) আৰু (গ) “আদিমতম ধাৰণাত্মক তত্ত্বৰ লগত এই বাস্তৱ ক্ষেত্ৰৰ
 বহুধা ৰূপৰ পনম একত্ৰ।” (২৬) ঈশ্বৰেই এই সমগ্ৰ বিহ্বৰ্তন ক্ৰমৰ ভিত্তি আৰু
 লক্ষ্য। হোৱাইট্‌হেডৰ দৃষ্টি-ভঙ্গী সম্পূৰ্ণ তত্ত্বদৰ্শনমূলক আৰু তেওঁ প্ৰয়োগ কৰা
 প্ৰেম আৰু কৰুণাৰ ভাষা বিশৃংগাৰ্গতিক বহুক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য নহয়। তেওঁৰ স্বৰূপেয়ে
 পূৰ্ণতা লাভ কৰে, সি আমাৰ জগত প্ৰক্ৰিয়াৰ ভাষাতহে। যিকোনো স্তৰতে
 তেওঁৰ এটা অনগৰভ্য অৰ্ণাত আছে আৰু অনুপলব্ধ ভৱিষ্যৎ আছে। আঁচনি
 যেতিয়া সম্পূৰ্ণ কাৰ্যত পৰিণত হৈ উঠে, আদিমতম স্বৰূপে যেতিয়া অনুৰতী ঘটনাত
 বিকাশ লাভ কৰে আৰু স্পিনোজাৰ ভাষাত যেতিয়া *natura naturans*
 আৰু *natura naturata* এক হৈ পৰে, তেতিয়া ঈশ্বৰৰ কি অৱস্থা হৈ পৰে
 তাক তেওঁ ফঁহিয়াই দেখুওৱা নাই।

ঈশ্বৰ

উত্তৰমান ঐতিহাসিক জগতক তাৰ অন্তৰীক্ষৰ কথাৰে ব্যাখ্যা কৰা সম্ভৱ
 নহয়। ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ বিখ্যাত প্ৰমাণসমূহে এই কথাৰেই বচিয়াতকৈ প্ৰকাশ কৰিছে।
 এই প্ৰমাণসমূহে ঈশ্বৰৰ অস্তিত্বৰ কোনো প্ৰত্যক্ষ যৌক্তিক প্ৰমাণ দিব নোৱাৰিব
 পাৰে; কিন্তু এইটো ঠিক যে অস্তিত্ব বিৰোধী কোনো ধাৰণা উপজিলে তাক যুক্তিৰে
 বুজাত এই প্ৰমাণসমূহে সহায় কৰে। অনিৰ্ধাৰিত বস্তু এটাক নিৰ্ধাৰণ কৰাৰ পৰা-
 টোৱেই যুক্তিৰ কাম, ঠিক প্ৰমাণ কৰাটো নহয়। অতীন্দ্ৰিয়বাদীসকলে ঈশ্বৰৰ
 অস্তিত্বৰ যি অস্তিত্ব লাভ কৰে—সি বৈজ্ঞানিক তথ্য আৰু তাৰ ভিত্তিত হোৱা
 যৌক্তিক বিচাৰৰ লগত সম্পূৰ্ণ সঙ্গতিপূৰ্ণ।

প্ৰকৃতিবাদৰ অনুপযোগিতাই দেখুৱাইছে যে বিন্যাস আৰু সজজনশীলতা পূৰ্ণ
 জগত প্ৰক্ৰিয়াৰ ব্যাখ্যাৰ কাৰণে এক সজজনশীল শক্তিৰ প্ৰয়োজন। আকাশ বা
 কালৰ আমি যিমান পিচটনৈকে নাযাওঁ লাগিলে, আমি আকাশ বা কালৰপৰা
 জপিয়াই স্থানান্তৰলৈ যাব নোৱাৰোঁ, আৰু আমি এই আকাশ-কালৰ সংগঠনৰ
 কোনো ব্যাখ্যাও দিব নোৱাৰোঁ। বিশ্ব জগতৰ যুক্তিবাদিতাই সূচনা কৰে যে এই

(২৫) “ছাঁয়া—ই মাত্ৰ কেৱল ছায়া—ঈশ্বৰৰ স্বৰূপৰ যি ক্ৰিয়াশীল গতিত
 যি চৰম ধাৰণাৰে ধৰিব পাৰি সি হ’ল মাথোন ছাঁয়া, একোৱেই যাতে হেৰাই
 নাযায় তেনে অতি সাৱধান যত্নেৰে কৰা ধাৰণাৰ ছাঁয়া।”

স্বজনীশক্তি হ'ল মন বা আত্মা। আমি ইয়াক আত্মাৰ লগত এক বুলি নধৰি, বাৰ্গটাই কোৱামতে, 'প্ৰাণশক্তি' বা 'জীৱনীশক্তি' বুলি ধৰাৰ কোনো যুক্তি নেদেখোঁ; কাৰণ, আমি জনাত আত্মাই হ'ল পৰম বস্তু। ডেকাৰ্টৰ যুক্তিও সৰ্বজন বিদিত। যিহেতু আমাৰ স্থিতি অদিবেপৰাই বা মুহূৰ্ত্তে মুহূৰ্ত্তে আমাৰপৰা বা আমাৰ নিচিনা অন্য সত্তাৰপৰা উদ্ভূত নহয়, তাৰ নিশ্চয় এটা প্ৰাথমিক আৰু মৌলিক কাৰণ থাকিব লাগিব, সেয়ে ঈশ্বৰ। ঈশ্বৰ আমি সাধাৰণভাৱে বুজা কাৰণ নহয়; কাৰণ, সেয়ে হ'লে তেওঁকো ঘটনা-চক্ৰৰ মাজৰেই এক ঘটনা কৰা হ'ব। এই বিশ্ব সৃষ্টিৰ কাৰণ একপ্ৰকাৰ ইয়াৰ বাহিৰতহে আছে। ঈশ্বৰ এই জগতৰ পূৰ্বৱৰ্তী; কিন্তু সি কালিক অৰ্থত নহয়। তেওঁ জগতৰ যৌক্তিক পূৰ্ব স্বতঃসিদ্ধ (prius)।

এই বিশ্বজগতৰ পৰম স্বজনী-শক্তি বহু নহয়, এক; কাৰণ, প্ৰকৃতি এনে অতি অঙ্গাদীভাৱে গ্ৰথিত যে ইয়াক দুটা বা অধিক শক্তিৰ যুজুধ্যমান দৃশ্য বুলি ধৰিব নোৱাৰি। বিশ্বজগতৰ প্ৰথম তত্ত্বত ঐক্য-সচেতনতা আৰু স্থিতি-পূৰ্বতা নিহিত আছে।

উদ্দেশ্যবাদী প্ৰমাণে ক'ব খোজে যে ই সৃষ্টিধৰ্মী ইচ্ছা আৰু উদ্দেশ্য। জগতৰ এই অনন্ত বহুধাকপে আত্মাৰ সেৱাৰ হকেই নিজক আগবঢ়াই দিছে। বিৱৰ্তন-বাদে এই উদ্দেশ্যবাদী প্ৰমাণৰ বিৰোধিতা কৰি কয় যে এই উদ্দেশ্য বা মনে তাৰ ব্ৰান্তিসমূহৰপৰা একো শিক্ষা লাভ কৰা যেন নালাগে। চেষ্টা আৰু ব্ৰান্তিৰ প্ৰক্ৰিয়াৰে পোৱা স্বতন্ত্ৰতাপৰ্ণ মানৱব্যক্তিত্বৰ পূৰ্ণতা লাভেই যদি এই বিশ্ব-প্ৰক্ৰিয়াৰ লক্ষ্য হয়, তেনেহ'লে এই বিশ্বপ্ৰকৃতিত এইখিনি অনিশ্চয়তা আৰু সন্দিগ্ধতা থাকি-বলৈ বাধ্য। উদ্দেশ্যই ঘটনা-চক্ৰৰ মাজেদিয়েই ক্ৰিয়া কৰি আছে। যদিও ঠায়ে ঠায়ে কোনো আঁচনিৰ অভাৱ পৰিলক্ষিত হয় তথাপিও এই বিৱৰ্তনৰ মাজত এতিয়ালৈকে অনুপলব্ধ কোনো আকাৰ গ্ৰহণৰ সাধাৰণ গতি পৰিলক্ষিত হয়। এই জগতত থকা অসুন্দৰতা, অসৎ আৰু ব্ৰান্তিসমূহৰ জগতৰ এই অন্তৰ্গত উদ্দেশ্য পূৰ্ণতাৰ লগত অসঙ্গতি নাই। মেকটেগাৰ্টে কোৱা মতে সিহঁত 'সত্য হ'বৰ কাৰণে বা বাস্তৱ হ'বৰ কাৰণে একেবাৰে অনুপযুক্ত নহয়।' এই বিশ্বজগতৰ নিয়মৰ শাসনৰ বিৰাট শ্ৰেষ্ঠতাৰ কাৰণেই হয়তো সিহঁতৰ আৱশ্যকতা আছে। এই বিশ্বজগতৰ সৰ্বময় মঙ্গলময়তাৰ বাবেই এই সুবিন্যাসৰ প্ৰয়োজন, আৰু হয়তো তাৰ ফলতে আমি আমাৰ অভিজ্ঞতাত পোৱা বিশ্বজগতৰ উদ্দেশ্যৰ লগত দেখাত অসঙ্গতিপূৰ্ণ যেন অতিশয় ক্লেণ আৰু অন্যান্য তেনে ঘটনাবোৰো হ'ব পাৰে। আমি মানুহৰ বাস্তৱ জীৱনত যিখিনি দেখোঁ, সেইখিনিয়েই যদি আমাৰ সম্পূৰ্ণ দ্ৰষ্টব্য হয়, আৰু যদি আমাৰ জন্মৰ আগত বা মৃত্যুৰ পিচত কোনো জীৱন নাই বুলি ধৰোঁ, তেনেহ'লে হয়তো আমি অশেষ কষ্ট আৰু অসহনীয় দুৰ্বোগ ভোগ কৰি এই জগতত লাভ কৰিবলগীয়া অশেষ প্ৰভাৱশালী মঙ্গলময়তা প্ৰতিপাদন কৰিব নোৱাৰিম

পাৰে'। অসং, ভ্ৰান্তি আৰু অসুন্দৰতাৰ স্থিতিয়ে আমাৰ এই জগতৰ মূল্যৰ কোনো বিকাৰ নকৰে বুলি কৰ্মবাদ আৰু পুনৰ্জীৱনবাদে সূচনা দিয়ে। এই বিশৃঙ্খলিত এক আৰু ইয়াৰ ভূতসমূহ এক ক্ৰমাগত প্ৰক্ৰিয়াৰ জৰিয়তে তাৰ বিৰোধীসমূহলৈ পৰিণাম প্ৰাপ্ত হয়।

পাৰমাণৱিক অভিজ্ঞতা আৰু ধৰ্মৰ অনুষ্ঠানসমূহৰ সত্যতাৰপৰা এই ক্ৰিয়াসমূহৰ ব্যৱহাৰোপযোগী পৰিবেশৰ সত্যতা যথার্থভাৱে অনুমান কৰি ল'ব পাৰে'। আমি দেখি আহিছোঁ যে বিষয় আৰু তাৰ পৰিবেশ একেলগেই থাকে আৰু দুয়োটাকে অন্তৰ্ভুক্ত কৰি লোৱা এক বৃহৎ সমগ্ৰতাৰ প্ৰকাশ বুলি ধৰিব পাৰি। মানুহৰ ধাৰ্মিক ক্ৰিয়াসমূহ অকল সাময়িক পৰিবেশতে আৱদ্ধ থাকিব নোৱাৰে। সিহঁতৰ বাবে অকালৱৰ্তী মঙ্গলময়ৰ প্ৰয়োজন আৰু সি এই কালৱৰ্তী জগতৰ বস্তু নহয়। আত্মা আৰু এই বিশ্বৰ পাৰস্পৰিক ক্ৰিয়াৰপৰাই এই আকাংক্ষাসমূহৰ উৎপত্তি হয়, গতিকে সিহঁত হ'ল দুয়োটাৰে উন্নততীয়া উৎপাদন। দাবী আৰু প্ৰতিদাবীৰ প্ৰতিযোগিতাপূৰ্ণ এই জগতে মানুহৰ নৈতিক অনুভূতিক সন্তুষ্ট কৰিব নোৱাৰে। এই কালৱৰ্তী জগতেই একমাত্র বা পৰম জগত নহয়। বিশৃঙ্খলিত হৈতুকী উদ্দেশ্যৰ লক্ষণে এক পাৰমাণৱিক পৰিবেশৰ সত্যতাৰ অনুমানৰ বাবে যথেষ্ট প্ৰমাণ আগবঢ়ায়।

ঈশ্বৰেই সচেতন পৰিকল্পনাৰে কাম কৰি থকা সৰ্বাত্মক মন, তেৱেঁই জগতৰ আদি আৰু ইয়াৰ বিন্যাসৰ কৰ্তা, এই জগতৰ বিৱৰ্তনৰ গতি আৰু লক্ষ্যৰ মূল সূত্ৰ, আমি যদি ধাৰ্মিক সচেতনতাৰ ঘটনাসমূহ স্বীকাৰ কৰি নলওঁ, তেনেহ'লে এই-জনেই ধৰ্মৰ ঈশ্বৰ নহয়। আমাৰ নৈতিক জীৱনত আমি পাওঁ যে ঈশ্বৰ আমাৰ অকল লক্ষ্যই নহয়, আমাৰ নৈতিক প্ৰয়াসৰ উৎস আৰু আলম্বন। আমাৰ পাৰমাণৱিক অভিজ্ঞতাত তেওঁক আমি পৰম সৰ্বময়, সৰ্বব্যাপক স্বৰূপে পাওঁ। জগতৰ সংগঠন আৰু মানুহৰ মনৰ মাজত কিছু মিল দেখা যায়। আমাৰ ইচ্ছিয় প্ৰত্যক্ষসমূহ, বৌদ্ধিক ধাৰণাসমূহ, স্বপ্নাত বোধসমূহ বাস্তৱতাৰ ওপৰত জাপি দিয়া কিছুমান ৰূপ নহয়, বাস্তৱ সত্তাৰ আভ্যন্তৰীণ নিৰ্ধাৰিত ৰূপহে। আদিৰেপৰাই আমি যেন সি থকাৰ, কিবা অভিজ্ঞতা এটা পোৱাৰ উপস্থিতি অনুভৱ কৰি আহিছোঁ। আমাৰ মনবিলাকক উপবুদ্ধভাৱে প্ৰশিক্ষিত কৰি ল'লেহে বস্তুৰ প্ৰত্যক্ষানুভূতি লাভ কৰিব পাৰে'। বুজিয়েই বস্তুবোৰ আত্মমুখী বুলি অনুমান কৰাটো তুল হ'ব। গোলাপ কুল এটা চাব খুজিলে আমি সেইপিনলৈ চকু ঘূৰাৰ লাগিব। পৰমাৰ্থক উপলব্ধি কৰিব লাগিলে মনটোক কিছু পৰিমাণে শোধন কৰি লোৱাৰ প্ৰয়োজন হ'ব। যিসকলৰ অন্তৰ শুদ্ধ তেওঁলোকেহে মাথোন দেখে কাৰণেই স্বব্যৱস্থাৰ অস্তিত্ব অগ্ৰমাণ হৈ নাযায়।

বিশৃঙ্খলিত প্ৰক্ৰিয়াৰ সত্তাই হ'ল স্বাধাৰণ বা পৰমাৰ্থ। আমাৰ নিজস্ব জীৱনৰ অভিজ্ঞতাৰ কাৰণেই এই পৰম সত্তাৰ পূৰ্ণ সত্যতা লম্বাৰে আমি একো ক'ব

নোৱাৰেঁ।; তথাপি আমাৰ এই অভিজ্ঞতাৰ কোনো বীজ বা অংশই মূল্যহীন বা অৰ্থহীন নহয়। আমাৰ কোনো অভিজ্ঞতাই ভ্ৰমাত্মক নহয়; অৱশ্যে সত্তাৰ প্ৰকৃতি বুজাবৰ কাৰণে ই যিমানদূৰ কৃতকাৰ্য হয়, সেই অনুপাতে এই অভিজ্ঞতাৰ বীজ-সমূহৰ সত্তাৰ মাত্ৰা আছে।

সত্য, শিৱ, সুলভৰ বুলি কৰা ঈশ্বৰৰ ধাৰণা চিন্তাৰ এক বিমূৰ্ত্তন দাবী মাত্ৰ নহয়, ই আমাৰ ধাৰ্মিক দাবী পূৰণকাৰী মূৰ্ত্তিমান সত্তা। আমি যদি তত্ত্ব-দৰ্শন, নীতি-বিজ্ঞান আৰু ধৰ্ম—এই বিভিন্ন দিশৰপৰা পোৱা ধাৰণাসমূহ একত্ৰিত কৰোঁ, তেনেহ'লে আমি বিশ্বজগতৰ আদিমতম মন, প্ৰেমময় পবিত্ৰতা আৰু পৱিত্ৰ বিচাৰক হিচাপে ঈশ্বৰৰ গুণসমূহ লাভ কৰিব পাৰোঁ। ব্ৰহ্মা, বিষ্ণু আৰু শিৱ বুলি হিন্দু ধৰ্মত ঈশ্বৰ সম্বন্ধে কৰা ধাৰণাই এই ত্ৰিগুণৰ প্ৰকাশ কৰে। ব্ৰহ্মাই হ'ল ঈশ্বৰৰ আদিমতম স্বৰূপ। তেৱেঁই হ'ল এই জগতৰ সত্তাৱ্যতাৰ উপাধিসমূহৰ আবাসস্থল বা হোৱাইট-হেডৰ ভাষাত, 'সনাতন বস্তুসমূহ'। বিশ্বৰ যৌক্তিক বিন্যাস যদি ঈশ্বৰৰ মনৰ প্ৰকাশ হয়, তেনেহ'লে সেই মন হ'ল এই জগতৰ পূৰ্বৰতী; কিন্তু ব্ৰহ্মাৰ (২৭) চিন্তাসমূহ বা আদিমতম মনেই জগতৰ বস্তুসমূহ হ'বগৈ লাগে। এই ধাৰণাসমূহ আকাশ-কালৰ স্তৰলৈ ৰূপান্তৰিত হোৱা প্ৰক্ৰিয়াটো ক্ৰমাগত আৰু ইয়াত ঈশ্বৰে নিজৰ সৃষ্টিধৰ্মী আৰু জীৱন সঞ্চাৰক শক্তিয়ে সহায় কৰে। এই জগত প্ৰক্ৰিয়াত প্ৰতিটো বস্তুৱেই নিজৰ মনোগতৰূপ লাভ কৰিবৰ কাৰণেই হেঁপাহ কৰি থাকে। সিহঁতে নিজৰ ন্যূনতা দূৰ কৰি ঐশীমনত থকা ৰূপ প্ৰকাশৰ কাৰণে যত্ন কৰি থাকে। এই প্ৰক্ৰিয়াৰ অন্তৰ্নিহিত সত্তা স্বৰূপে ঈশ্বৰ হয় পথপ্ৰদৰ্শক আৰু সকলো উদ্গতিৰ ভিত্তি, তেওঁ মাথোন এজন দৰ্শক নহয়, এই জগতৰ সকলো সুখ-দুখৰ ভাগীও। বিষ্ণু স্বৰূপে ঈশ্বৰ হ'ল ত্যাগ। তেওঁ অবিৰাম এই জগতৰ ব্ৰাহ্মি, অসুন্দৰতা আৰু পাপৰ প্ৰতিটো কাৰণৰেই গতিৰোধ কৰাত ব্যস্ত আৰু এই কাৰণসমূহ অমূৰ্ত্তক সত্তাৱনা মাত্ৰ নহয়, বিশ্বজগতৰ হৃদয় প্ৰতিপাদন কৰা মূৰ্ত্তক শক্তি বিশেষ। ঈশ্বৰে তেওঁৰ মনোভিপ্ৰায় ব্যস্তৰত ৰূপান্তৰিত কৰিবৰ কাৰণে আমাৰ ওপৰত তেওঁৰ সমগ্ৰ প্ৰেম ঢালি দিয়ে। পাপ, ব্ৰাহ্মি আৰু অসুন্দৰতাৰ সমগ্ৰ শক্তি বোধ কৰি তাক সত্য, শিৱ, সুলভলৈ ৰূপান্তৰিত কৰি আমাক সহায় কৰাৰ সকলো দায়িত্ব ঈশ্বৰে নিজে বহন কৰে। ঐক্ৰমেদত কৈছে: 'সকলো উন্মুক্তক তেওঁ আচ্ছাদন দিয়ে, সকলো ৰণীয়াক তেওঁ নিৰাময় কৰে; তেওঁৰ কৰুণাগুণেই অন্ধই দেখে আৰু খোৰাই খোজ কাঢ়ে। (২৮) ঈশ্বৰ সকলোৰে আশ্ৰয়স্থল আৰু বন্ধু।' (২৯) ঐক্ৰমেদত কৈছে: "তুমিয়ে আমাৰ আৰু

(২৭) ব্ৰহ্মাই অৰ্থ সজ্ঞনকাৰী ঈশ্বৰ, আৰু ব্ৰহ্ম পৰব্ৰাহ্মা, দুয়োটা পৃথক।

(২৮) viii 79. 2, viii. 4. 7.

(২৯) সৰ্বব্যাপী শৰণম্ স্তব্ধ (শ্ৰেতা: উপ. iii 17; ভগবদ্গীতা iv 18)

আমিয়ে তোমাৰ।” (৩০) আমি নিজে বাট বিচাৰি উলিয়াব লগাকৈ ঈশ্বৰে আমাক গহীন অৰণ্যৰ মাজত স্মৰাই এৰি থৈ নাহে। হিন্দু পুৰাণ শাস্ত্ৰসমূহত ঈশ্বৰক এজন সনাতন ভিক্ৰম হিচাপে অঙ্কিত কৰা হৈছে; তেওঁ যেন প্ৰত্যেকৰে দুৰাৰ-মুখত দুৰাৰ খোলালৈ বাট চাই বৈ আছে, যাতে তেওঁ আমাৰ স্বৰূপৰ মাজত প্ৰবেশ কৰি বিজুলী চমকৰ দৰে আমাৰ সত্তা আলোকিত কৰি তুলিব পাৰে। মানহে যেন ঈশ্বৰক বিচাৰি ফুৰা নাই। ঈশ্বৰেহে যেন সন্ধান কৰি ফুৰিছে মানুহৰ। ভয়ঙ্কৰ গহীন বনৰ মাজৰপৰা আমাক পথ দেখুৱাই আনিবলৈ যেন তেওঁ তাত প্ৰবেশ কৰে। ঈশ্বৰে জগতক ইমান ভাল পায় যে তেওঁ নিজকে তাত বিলাই দিয়ে। ঈশ্বৰৰ আপোন সত্তা আমাৰ ভিতৰত বিলাই দি তেওঁ আমাক তেওঁৰ স্বজনী-শক্তিৰে অংশীদাৰ কৰি লয়। তেওঁ বিচাৰে, আমি যেন তেওঁৰ এই আশ্ৰয় বুজি পাওঁ আৰু তাৰ প্ৰতি সঁহাৰি দি তেওঁৰ লগত সহযোগিতা কৰোঁ। তেওঁৰ আমাৰ বন্ধুপ্ৰেমিক আৰু সহকৰ্মী হিচাপে জ্ঞান কৰাটোকে তেওঁ বিচাৰে। ঈশ্বৰত অৱিশ্বাস কৰা, তেওঁৰ উদ্দেশ্য বুজিব নোখোজা আৰু তেওঁৰ আশ্ৰয়ত সঁহাৰি নিদিয়াটোৱেই আমাৰ পাপ। ঈশ্বৰৰ উদ্দেশ্যত অংশ গ্ৰহণ কৰি ঈশ্বৰিক সত্তা আমাৰ ভিতৰত মিলাই ল'ব পৰাটোৱেই হ'ল পুণ্য। প্ৰেমেই তেওঁৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ ই অক্ষৰতী গুণ নহয়। তেওঁ নিৰন্তৰেই জগতক ৰক্ষা কৰি আহিছে।

যেতিয়ালৈকে ঈশ্বৰৰ প্ৰেমে এই জগতত কাৰ্য কৰি থাকে, তেতিয়ালৈকে এই জগত ধ্বংস হৈ যোৱাৰ কোনো সম্ভাৱনা নাই, যদিও এই জগতৰ লক্ষ্যত উপনীত হোৱাটো নিৰ্ভৰ কৰে আমাৰ নিজৰ সহযোগিতাৰ ওপৰত। আমি স্বতন্ত্ৰ সত্তা, আমাৰ সহযোগিতা মুক্তদান, ইচ্ছা কৰিলে আমি তাক নিদিবও পাৰোঁ। এই সম্ভাৱনাই বিশ্বজগতত এক অনিশ্চয়তাৰ সচনা কৰে। স্বজনশীল প্ৰক্ৰিয়া সুবিন্যাস আৰু উদগতিমূলক হ'লেও ইয়াৰ ভৱিষ্যত ক'ব নোৱাৰি। অনিৰ্ধাৰ-নীয়তা সত্য আৰু ঈশ্বৰ নিজেই ক্ৰিয়মান স্বাত্ৰ। ঈশ্বৰৰ যদি কিবা এখন নিৰ্ধাৰিত অঁচনি আছে বুলি ভাবোঁ আৰু তাকেই বস্তুত প্ৰতিফলিত কৰা বুলি ভাবোঁ, তেনেহ'লে আমি বিশ্বজাগতিক নিৰ্ধাৰণবাদৰ মাজত আৱদ্ধ হৈ পৰিব লাগিব। জগতৰ উৎপত্তিৰ হকে মানুহৰ সহযোগিতা একান্ত প্ৰয়োজনীয় কথা, আৰু মানুহৰ স্বতন্ত্ৰতাই তাত দিয়ে এক অনিশ্চয়তা; এই প্ৰয়াস কুচকাৱাজ স্বাত্ৰ নহয় আৰু বুৰঞ্জীও স্বাত্ৰ আড়ম্বৰপূৰ্ণ ঘটনা সবটোৱেই নহয়। ঈশ্বৰ যদিও সকলো সময়তে আমাক সহায় কৰিবলৈ সাজু, তথাপি আমাৰ মুৰব্বী আৰু স্বাধিপৰামৰ্শতাই তেওঁৰ প্ৰেমে অহৰহ কাৰ্য কৰাত বাধা জন্মায়।

প্ৰেমময় ঈশ্বৰে নিজৰ আঁচনি কৃতকাৰ্য্যতাৰে সম্পন্ন হোৱাটো বিচৰা মানে সম্পূৰ্ণ অদৃষ্টবাদী বুলি ভুল কৰিব নালাগে; তেতিয়া ই হ'ব মানৱৰ স্বতন্ত্ৰতাক সম্পূৰ্ণভাৱে উভালি পেলোৱা আৰু নৈতিক প্ৰয়াসক বন্ধ কৰি পেলোৱা। মুঠতে ক'বলৈ হ'লে আমাৰ জীৱনৰ মূল্য এই প্ৰয়াসতে, তাৰ শেহ ফল লাভত নহয়, আৰু এই ফল লাভ নিৰ্ভৰ কৰে আমি কি প্ৰেৰণাৰে সেই উদ্দেশ্য লাভৰ বাবে কাম কৰোঁ, তাৰ ওপৰত। আশা আমাৰ সদায় আছে আৰু আনকি আমাৰ অতি দুৰাকাংক্ষী-জনেও ঈশ্বৰৰ সুদূৰপ্ৰয়াসী প্ৰেমৰ প্ৰতি সঁহাৰি দিব। তেওঁ যদিও আমাৰ অন্তৰত নিৰন্তৰে ক্ৰিয়া কৰি সকলোকে নিজৰ ওচৰলৈ চপাই ল'বলৈ যত্ন কৰি আছে, তথাপিও আমি কেতিয়াবা সঁহাৰি নিদিওঁ আৰু তেতিয়াই অৱস্থা জটিল হৈ পৰে। এই জগতৰ ওচৰত ঈশ্বৰৰ প্ৰভাৱ যেতিয়া এনে সন্দিক্ধ হৈ পৰে, তেতিয়া তেওঁৰ সনাতন প্ৰেমে অন্য কোনো বিশিষ্ট ৰূপত প্ৰকাশ লাভ কৰে। খ্ৰীষ্টধৰ্ম মতে অৱস্থা যেতিয়া এনে নৈৰাশ্যজনক হৈ পৰিছিল তেতিয়া ঈশ্বৰে এবাৰ প্ৰায় সকলো মানুহকেই ধ্বংস কৰি পেলোৱা প্ৰলয় পঠিয়াই দিছিল, আৰু আন এবাৰ পঠিয়াইছিল নিজৰ আত্মজ পুত্ৰক। সেইবলি প্ৰেমক মানুহৰ পতন হ'লেহে প্ৰকাশ লাভ কৰা আকস্মিক গুণ বুলি বুজিব নালাগে। সৃষ্টিপথ ভট হৈ গ'লেহেয়ে ঈশ্বৰে আমাক ত্ৰাণ কৰিবলৈ আহে, সেইবুলিও ভাবিব নালাগে। প্ৰেম ঈশ্বৰৰ সত্তাৰ অতি অন্তৰ্গত বস্তু। সম্পূৰ্ণভাৱে আত্মদান কৰা হ'ল ঐশী ক্ৰিয়াৰ লক্ষণ; অৱশ্যে ইয়াৰপৰা লাভালাভ পোৱাটো নিৰ্ভৰ কৰে পাওঁতাসকলৰ নিজৰ ক্ষমতাৰ ওপৰত।

ঈশ্বৰৰ ত্ৰাণকাৰী গুণে হ'ল এক অবিৰাম ক্ৰিয়া, অৱশ্যে নৈতিক বিন্যাসৰ যেতিয়া গ্ৰানি বেছি হৈ পৰে, তেতিয়াই ই বেছিভাৱে প্ৰকট হয়। যেতিয়াই নতুন নতুন ব্যৱস্থা উদ্ভাৱনৰ প্ৰয়োজন হৈ পৰে, ঈশ্বৰে তেতিয়া বিশিষ্ট ৰূপত নিজক প্ৰকাশ কৰে। হিন্দু ধৰ্মত এই বিশেষ বিকাশক ঈশ্বৰৰ 'অৱতাৰ' বোলা হৈছে। সাধাৰণতে ভবা হয় যে যেতিয়াই অন্ধকাৰ ভৰি পৰে, পানী ঘনীভূত হয় আৰু জগতৰ সকলো বস্তু এক সমুদ্র অৱস্থাত পতিত হোৱাৰ সত্তাৱনা দেখা দিয়ে, ঈশ্বৰে তেতিয়াই এক বিশিষ্ট ৰূপত স্বয়ং আবিৰ্ভাৱ হয়; কিন্তু আধ্যাত্মিক জীৱনৰ বাবে অবিৰাম আকাংক্ষা, লক্ষ্যৰ ক্ৰম-বৰ্ধমান প্ৰকাশৰ জৰিয়তে ঐশ্বৰিক জীৱনৰ আত্মপ্ৰকাশ, যি অন্তৰ্গত নিয়মৰ ফলত জগতৰ ঐক্য সংগঠিত হয় আৰু যি ইয়াৰ বিভিন্ন ভূতসমূহৰ পাৰস্পৰিক ক্ৰিয়াৰ বাবে অৱস্থাৰ সৃষ্টি কৰে—এই সকলোবোৰ এই পৃথিৱীত পূৰ্ণ ঈশ্বৰৰ একক আবিৰ্ভাৱৰ লগত সঙ্গতিপূৰ্ণ নহয়। সত্তাৱনাসমূহৰ পূৰ্ণ উপলব্ধিৰ বাবেই চলিত সমগ্ৰ গতিয়েই হ'ল ঈশ্বৰৰ অবিৰাম প্ৰকাশ বা আবিৰ্ভাৱ। অৱশ্যে পাৰমাণৱিক মূল্যসমূহৰ প্ৰকাশ ঈশ্বৰৰ আবিৰ্ভাৱ বা মানুহৰ শক্তিৰ উপলব্ধি বুলিও ধৰিব পাৰি। ঈশ্বৰৰ আবিৰ্ভাৱ আৰু মানুহৰ উপলব্ধি—এই দুটাৰ পাৰ্থক্য বোধ কৰিব পাৰিলেও ইটোৱপৰা আনটোক বিভ্ৰান্ত কৰিব

নোৱাৰি। এই দুইটাই একেটা প্ৰক্ৰিয়াৰে দুটা ফাল মাথোন। বুদ্ধ আৰু যীশুখ্ৰীষ্ট আদিৰ মহান জীৱনে ঈশ্বৰৰ সত্যতাকে আমাৰ আগত প্ৰকাশ কৰে আৰু এই জগতৰ প্ৰকৃতিক ঈশ্বৰৰ মণিৰ বুলি কৰা ধাৰণাই আমি কেনেকৈ পাপ আৰু স্বাৰ্থান্ধতাৰপৰা মুক্তি পাব পাৰোঁ। তাকে আঙুলিয়াই দেখুৱাই দিয়ে। মানৱ জীৱনে মানৱতাৰ প্ৰকৃতিৰ হকে যি কৰে, এই মহাপুৰুষসকলেও মানৱ জীৱনৰ হকে তাকে লাভ কৰে। এই পৃথিৱীত জীৱনৰ মহান কাহিনীক এক অৰ্থত, “ঈশ্বৰৰ প্ৰাণোৎসৰ্গ” বুলিব পাৰি।

ঈশ্বৰৰ প্ৰেম জয়ী হ'ব বুলি সুনিশ্চিত বুলিয়েই জীৱনৰ প্ৰয়াস নিৰৰ্থক হৈ নপৰে। ঈশ্বৰ অকল সত্য আৰু প্ৰেমেই নহয়, তেওঁ ন্যায়ে। তেওঁ সৰ্বসিদ্ধি আৰু ফলত সকলো দুৰ্কাৰ্য বিনাশকাৰী। শিৱ চৰিত্ৰৰদ্বাৰা ঈশ্বৰৰ সাৰ্বভৌমত্ব দেখুওৱা হৈছে। ঈশ্বৰে নিদিষ্ট নিয়ম অনুসৰি কাম কৰে; তেওঁ নিজৰ এই নিয়মৰ ব্যতিক্ৰম বা বিৰাম নঘটায়, নিজৰ মনৰ পৰিবৰ্তন ঘটোৱা স্বতন্ত্ৰতাই প্ৰকৃত স্বতন্ত্ৰতা নহয়। অনুশোচনা কৰিলেও পাপীক কেতিয়াও ঈশ্বৰে ক্ষমা কৰিব নোৱাৰে, কাৰণ, নৈতিক বিন্যাস প্ৰেমময় বুলিহে ধাৰণা কৰা হৈছে, বিদ্বেষময় বুলি নহয়, আৰু সেইবাবেই প্ৰতি অন্যায় কৰ্মৰেই প্ৰতিফল লাভ কৰিবই লাগিব। হিন্দু শাস্ত্ৰৰেই প্ৰতিধ্বনি স্বৰূপ কেইটামান কথাৰেই প্লেটোৱে কৈছে, “তুমি কেতিয়াও ঈশ্বৰৰ বিচাৰৰ হাত সাৰিব নোৱাৰা, অতি ক্ষুদ্ৰাতিক্ষুদ্ৰ হৈ পৃথিৱীৰ গৰ্ভত লুকাই থাকিলেও বা স্বৰ্গত প্ৰৱেশ কৰিলেও নোৱাৰা। আমাৰ লগত থাকোঁতেই বা ইপুৰীৰপৰা গৈ সিপুৰীৰ হেদিচৰ ধৰতেই হওক বা হয়তো অতি কোনো নিৰ্জন অঞ্চলত আঁতৰি থাকিয়েই হওক, তোমাৰ দণ্ড তুমি ল'বই লাগিব।” (৩১) একে ঈশ্বৰেই বৃদ্ধা স্বৰূপে সৃষ্টি কৰে, বিষ্ণু স্বৰূপে পালন কৰে আৰু শিৱ স্বৰূপে বিচাৰ কৰে। এই তিনিও আঁচনি, প্ৰক্ৰিয়া আৰু সিদ্ধিৰ এই তিনিটা স্তৰ প্ৰকাশ কৰে। সকলো বস্তুৰ উদগম হোৱা উৎস, সকলো পালনৰ মূল আৰু সকলো শেষান্তত প্ৰৱেশ কৰা মজল স্থল এই একেটাইহে (৩২)। ঈশ্বৰে আমাক মৰম কৰে, সৃজন কৰে (৩৩) আৰু শাসনো কৰে। সৃজন, পালন আৰু বিচাৰ—ঈশ্বৰ সত্তাৰে বিভিন্ন নামেৰে মাতি।

এই জগতখনৰ লগত ঈশ্বৰ অঙ্গাদীভাৱে জড়িত। এই জগতৰপৰা ঈশ্বৰক আঁতৰাই লোৱাটো একেবাবেই অসম্ভৱ। হিন্দু ধৰ্মশাস্ত্ৰবিদ বামানুজে ঈশ্বৰ

(৩১) *Laws 905 A. Taylor : The Faith of a Moralist (1931)*
 Pp. 325-326.

(৩২) ভৈতি. উপ. II. ভগবদ্গীতা VII. 54.

(৩৩) সনো বহুজ নিজা স বিধাতা।

আৰু জগতৰ সৰ্ব্ব আৰু শৰীৰ আৰু আত্মাৰ সৰ্ব্ব বুলিছে। ঈশ্বৰৰ লগত এই জগত কেনে অঙ্গাঙ্গী আৰু সম্পূৰ্ণভাৱে নিৰ্ভৰশীল তাক তেওঁ দেখুৱাইছে। ঈশ্বৰ এই শৰীৰৰ পালক আৰু তাৰ অন্তৰ্নিয়ামকো। ঈশ্বৰৰ জীৱনত প্ৰথম আৰু উদ্‌গতি বাস্তৱ কথা। নৈতিক জীৱনকে ধৰি সমগ্ৰ বিশ্বপ্ৰক্ৰিয়াতে কাল এটি আৱশ্যকীয় ধাৰণা আৰু ঈশ্বৰৰ ক্ষেত্ৰতো ই অৰ্থপূৰ্ণ। আমাক এই কালৱৰ্তী জীৱনৰ সীমা ডেৱাই লৈ যোৱা অনন্ত জীৱনে পৰম ব্ৰহ্মৰে। ওচৰ পোৱাবগৈ পাৰে; কিন্তু ঈশ্বৰ ইহকালিক জীৱনৰ লগতেই ঘনিষ্ঠভাৱে আৱদ্ধ। উদ্‌গতি পৰম ব্ৰহ্মৰ কাৰণে সন্মান হানিকৰ যেন লাগিব পাৰে। কিন্তু ঈশ্বৰৰ তেনে লাগিব নোৱাৰে, কাৰণ, তেওঁ ইয়াৰ লগত ঘনিষ্ঠভাৱে জড়িত। এই জগত-প্ৰক্ৰিয়া এক উদগম ক্ৰিয়া হয়, কিন্তু আলেকজেণ্ডাৰে কোৱা বিধৰ নহয়। ই ঈশ্বৰৰ নিয়ামক উদ্‌গম আৰু ইয়াৰ লক্ষ্য তাক অতিক্ৰম কৰি থাকিলেও ঈশ্বৰ এই প্ৰক্ৰিয়াতে অন্তৰ্নিহিত। এই জগত প্ৰক্ৰিয়া তাৰ পাতনিতে থকা বস্তুসমূহৰ স্ক্ৰুৰণ মাত্ৰই নহয়। ই কেৱল পূৰ্ববিৱৰ্তনৰ কথাও নহয়, ঈশ্বৰে এই প্ৰক্ৰিয়াৰপৰা সম্পূৰ্ণ অৱসৰ ল'ব পৰাকৈ এই জগতৰ পাতনিতেই তাৰ লক্ষ্য নিহিত থকা নাই। যিসকলে বিৱৰ্তনবাদৰ এই কথা অলপো বুজিব পাৰে, তেওঁলোকে কেতিয়াও এই পূৰ্ব-বিৱৰ্তনৰ মত গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰে; অৱশ্যে বাৰ্গচৰ নিচিনা লেখকেও বিৱৰ্তনৰ স্বজনশীলতাৰ ওপৰতে অধিক গুৰুত্ব দিয়ে, তেওঁ ভাবে যে আকাৰসমূহৰ ক্ৰমাগত প্ৰকাশকে ধৰি এই জীৱন সমগ্ৰ বিৱৰ্তন জীৱনৰ ভিতৰতেই অপ্ৰকটভাৱে লুকাই থাকে। তেওঁ কয়: "বস্তুসমূহৰ সংযোজন আৰু তাৰ বিপাকৰপৰা জীৱন উদ্ভৱ নহয়, হয় অসঙ্গতি আৰু বিভাজনৰপৰা।" (৩৪) বাৰ্গচৰ মূল শিক্ষাৰ অভিপ্ৰায়ৰ লগত এনে মতবাদ অমিল হৈ পৰে। (৩৫) জগতে গঢ় লৈয়ে আছে আৰু অবিৰাম সৃষ্টি চলি আছে, আৰু পৰিবৰ্তনৰ মূল কথা হ'ল এক আপোন ইচ্ছাত গঢ় দিল'বপৰ জগত, গোটা মাৰি থকা বিশ্ব এখন নহয়; পাতনিৰপৰাই এই সৃষ্টিশীল প্ৰেৰণা আছেই, কিন্তু আকাৰ-সমূহ সৃষ্টি হয় বিগুণাগতিক প্ৰত্যাহ্বৰ ফলত। বিভিন্ন প্ৰবৃত্তিৰ লক্ষণবিশিষ্ট এই সুবিন্যাসৰ কাৰণ তাৰেহে বুজাব পাৰি। জড় পদাৰ্থ, জীৱন চেতনা আৰু মূল্যৰ যদি নিষ্কা স্বত্ব বিৱৰ্তন থাকিলহেঁতেন, তেনেহলে ইয়াৰ ঐক্য বুজাবৰ কাৰণে অন্য ব্যাখ্যাৰ প্ৰয়োজন হ'লহেঁতেন; আৰু আমি হয়তো লীব্‌নীজৰ পূৰ্ব সংস্থিত সম্বন্ধৰ (pre-established harmony) দৰে কোনো মত এটাকে গ্ৰহণ কৰিব লগাত পৰিলোহেঁতেন। সত্তা এক সমগ্ৰতা বা পূৰ্ণতা, আৰু প্ৰগতি হয়

{৩৪} *Creative Evolution* (ET. 1911) Pp. 89.

{৩৫} বাৰ্গচৰ ৱজৰ বৰাণ্‌চেনাৰ দ্বাৰে লেখকৰ *The Reign of Religion in Contemporary Philosophy* (1920) চাওক।

তেনে সমগ্ৰভাৱেই। বাসায়নিক মিশ্ৰণেই হওক বা সাংস্কৃতিক প্ৰগতিয়েই হওক, এই সকলোতেই তাৰ অংশৰ প্ৰগতিতে সমগ্ৰতাৰ বিধান বৰ্তমান। এই জগত-প্ৰক্ৰিয়া সৃষ্টিশীল সংশ্লেষণ, আৰু তাত সাংগঠনিক শক্তি, স্থানীয় পৰিবেশ আৰু বিশ্বজাগতিক বিধান—সকলোৱেই ফলপ্ৰসূ অংশবিশেষ। পাতনিতেই শেষ লক্ষ্য সোমাই নাথাকে। যি প্ৰক্ৰিয়াই লক্ষ্যলৈ লৈ যায়, তাৰপৰা সেই লক্ষ্যৰ প্ৰভাৱ আৰু আকৰ্ষণ বিচ্ছিন্ন কৰি পেলাব নোৱাৰি। যি ঈশ্বৰে পাতনিতেই সকলো-বিলাক সজাই-পৰাই থৈছে আৰু পিচত তাৰ আৰু কোনো পৰিবৰ্তন সাধিব নোৱাৰে, আৰু নতুন একো সৃষ্টি কৰিব নোৱাৰে, সেইজন ঈশ্বৰেই নহয়। এই বিশ্বজগত যদি প্ৰকৃততেই সৃষ্টিধৰ্মী, তেনেহ'লে ঈশ্বৰেও সৃষ্টিধৰ্মী প্ৰতিভাৰ দৰেই ক্ৰিয়া কৰে। প্ৰক্ৰিয়াৰ লগে লগেই তাৰ লক্ষ্য ক্ৰমে সমুৎপাদিত হৈ থাকে আৰু প্ৰক্ৰিয়াৰ অংশসমূহৰ লক্ষণৰ জৰিয়তে এটা নিৰ্দিষ্ট আকাৰ গ্ৰহণ কৰেগৈ। সেই-বাবে এই সমগ্ৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজতে এক অনিৰ্ধাৰণীয়তা দেখিবলৈ পোৱা যায়; অৱশ্যে ই বাস্তৱত মিমানেই ৰূপান্তৰিত হয়, তিমানেই ইয়াৰ মাত্ৰা কমি গৈ থাকে। বাস্তৱ অৱস্থাৰ সংমুখীন হ'লে যোজনাকাৰী ঈশ্বৰে প্ৰকৃত প্ৰতিভাৰে ক্ৰিয়া কৰে।

ঈশ্বৰ যদিও বিশ্ৱানুগ, তথাপিও অন্তলৈকে তেওঁ জগতৰ লগত এক হৈ নাথাকে। গোটেই প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজতে ঈশ্বৰত এক অনুপলব্ধ অৱশিষ্ট ৰৈ যায়, কিন্তু আমি লক্ষ্যত উপনীত হোৱাৰ লগে লগে ই নোহোৱা হৈ পৰে, যেতিয়া এই শাসন সম্পূৰ্ণ হয়, তেতিয়াই ৰাজ্যৰ উৎপত্তি হয়। ইয়াত অদ্বাদ্বীভাৱে থকা ঈশ্বৰ তেতিয়া পৰম ব্ৰহ্মৰ পটভূমিলৈ অপহৃত হয়। পাতনি আৰু অন্তহীন সসীম ধাৰণা, আৰু এই জগতৰ সমস্ত কেন্দ্ৰ হ'ল পাতনিৰপৰা অন্তলৈকে এই মধ্যৱৰ্তী প্ৰক্ৰিয়া। ঈশ্বৰ সৃষ্টা আৰু বিচাৰ কৰ্তাতকৈও জগতাত্মাতা আৰু মুক্তিদাতাহে। ধৰ্ম প্ৰধানতঃ মানৱ ব্যাপাৰহে আৰু এই ধৰ্মই ঈশ্বৰৰ 'অন্যত্ব'হে বেছি নিৰ্ভৰ কৰে। এয়ে নহ'লে পূজা-ভক্তি আৰু অনুশোচনা বা প্ৰায়শ্চিত্তৰ কোনো অৰ্থ নাথাকে। আমি ঈশ্বৰৰ লগত এক হ'বলৈ বিচাৰোঁ, ইচ্ছাৰ আৰু মৈত্ৰীৰ ঐক্য বিচাৰোঁ। যি ঈশ্বৰে আমাক আৰু প্ৰেম-শ্ৰদ্ধা আৰু আত্মনিবেদনৰ অনুপ্ৰেৰণা যোগায়, সেই ঈশ্বৰ এক জীৱন্ত সত্তা। ভক্তি বা ঈশ্বৰ বিশ্বাস আৰু তেওঁৰ ওচৰত পূৰ্ণ আত্ম-নিবেদনৰ জৰিয়তে ঈশ্বৰৰ কৰুণাৰ ফলত মুক্তিলাভ হয়। সকলো ধৰ্মতে এক জীৱন্ত ঈশ্বৰৰ অভিজ্ঞতা আৰু তেওঁত বিশ্বাস আছে আৰু সেই ঈশ্বৰেই আমাক পাপৰ-পৰা নিস্তাৰ কৰি মুক্তি দিয়ে। ঈশ্বৰৰ জ্ঞান বা সৰ্বভৌমত্বকৈ তেওঁৰ প্ৰেমহে অধিক কেন্দ্ৰীয় বস্তু। আগৰটোৱে আমাক অদৃষ্টবাদী বতলৈ খেলি লৈ যাব পাৰে, ফলত এই জগত-প্ৰক্ৰিয়া কৈতবত পৰিণত হ'ব, তাত মানুহৰ স্বতন্ত্ৰতা আৰু ঈশ্বৰৰ প্ৰেম দুয়োটাই হৈ পৰিব যায়। বা ব্ৰহ্ম মাত্ৰ। অদৃষ্টবাদ যদি সঁচা হয়,

ভেনেহ'লে নজুনহৰ সৃষ্টি ঈশ্বৰৰ ওচৰত মানুহৰ প্ৰেৰণাৰ বিশ্বাস আৰু আত্মনিবেদন আৰু ঈশ্বৰৰ কৰুণা সকলোৱেই স্ৰাতি হৈ পৰিষ। প্ৰাচীন মহাকাব্য মহাভাৰতত যুধিষ্ঠিৰৰ পত্নী দ্ৰৌপদীয়ে নিজৰ দুৰ্গপালৰ কথা কৈ বিলাপ কৰিছে আৰু এই অদৃষ্টবাদী মন্ত্ৰেৰে সন্তোষনাৰ ইচ্ছিত দিছে। এই জগতৰ নৈতিক বিধান তেওঁৰ কাৰণে একেবাৰেই মিছা যেন অনুমান হৈছে। (৩৬) তেওঁৰ সপ্নেৰ সম্বন্ধত তেওঁ ইতিহাস পুৰাণৰ (৩৭) কথা উল্লেখ কৰিছে। ৰাজ সিংহাসনৰপৰা বঞ্চিত হৈ অভাৱ আৰু বিপৰ্যয়ৰ মাজেদি বনে বনে ভ্ৰমি ফুৰা তেওঁৰ স্বামীলৈ লক্ষ্য কৰি তেওঁ কৈছে যে এই জগতখন এক উদ্দেশ্যবিহীন সৰ্বশক্তিমানৰ হাতৰ সৃষ্টিত, আৰু আপোন ইচ্ছানুযায়ী তেওঁৰ জীৱসমূহক সুখ-দুখ বিপদ-সম্পদ প্ৰদান কৰে। (৩৮) ল'ৰা-ছোৱালীয়ে পুতলা লৈ খেলা কৰাৰ নিচিনাকৈয়ে তেওঁ। আমাক লৈ খেলা কৰে আৰু এই ক্ষেত্ৰত আমাৰ কিবা বাছি ল'ব পৰা অতীষ্ট থাকে বুলি যদি আমি ভাবোঁ, ভেনেহ'লে আমি প্ৰভাৱিত হওঁ। আমি তেওঁ বান্ধি দিয়া স্বৰ্গতেই মাথোন বজাই বাওঁ। নিজৰ সুখ-দুখৰ প্ৰতি আওকাণ কৰি অন্ধ আৰু শক্তিহীন-ভাৱে ঈশ্বৰে প্ৰেৰণ কৰা মতেই মানুহ স্বৰ্গ বা নকৰলৈ যায়। (৩৯) সাধু চৰিত্ৰ-বান লোকে যেতিয়া অপমানিত হয় আৰু দুষ্টৰেহে মাথোন জয়জয় ময়ময় হয়, তেতিয়া বাক মই কেনেকৈ বিশ্বাস কৰোঁ যে ঈশ্বৰে অন্যায়ভাৱে কাম নকৰে আৰু নিয়ম অনুযায়ীহে কৰে? “আপোনাক মই আপদগ্ৰস্ত হোৱা দেখিছোঁ আৰু দুৰ্যোধনক দেখিছোঁ সঙ্ক্ৰিণালী হোৱা। যি ঈশ্বৰে এনে অৰুণ্ডতভাৱে, স্বেচ্ছাচাৰী-ভাৱে কাম কৰে, সেই ঈশ্বৰক মই বিজ্ঞপ কৰোঁ।” (৪০) “ঈশ্বৰে আমাৰ প্ৰতি মাতা-পিতাৰ দৰে ব্যৱহাৰ নকৰে, তেওঁ যেন ৰোষৱতী হৈহে কাম কৰে, আৰু অন্য লোকে তেওঁৰেই আহি অনুসৰণ কৰে।” (৪১) তেওঁৰ এই বিলাপ আৰু

(৩৬) ৰাজানন্ বৰ্ম গোপ্তাৰম গুৰুৱা বন্ধতি বন্ধিত:

ইতিমে শ্ৰুতন্ আৰ্হানান্ হন্ত মানো ন বন্ধতি। (বনপৰ্ব ৩০'৮)

(৩৭) ইতিহাসন্ পুৰাতনন্

(৩৮) ঈশ্বৰস্য বশে লোকাঃ তিষ্ঠন্তে নান্দনো যথা

বাস্তৱং বস্তু তুতানান্ সুখদুঃখে জিৱাতিয়ে। (বনপৰ্ব ৩০'২২)

(৩৯) অজ্ঞো জন্তবীশোন্নয় আত্মনঃ সুখদুঃখয়ো:

ঈশ্বৰ প্ৰেৰিতো গচ্ছৎ স্বৰ্গন্ নৰকন্ এবহ।

(৪০) তুৰ্য্যেবান্ আপদন্ দুষ্টা সঙ্ক্ৰিণান্ ন সুবোধনে,

যাত্ৰৱন্ গৃহীয়ে পাৰ্থ বিষমন্ যোহনুপাতি। (বনপৰ্ব ৩০-৪০)

(৪১) ন মাত্ৰ-পিত্ৰবন্ ৰাজন্ মাতা তুতেন্ বৰ্জকে,

অন্যৱিহতব্ৰাহ্মণন্ যথানন্ ইতৰে জনাঃ। (বনপৰ্ব ৩০-৩৮)

হতাশৰ ক্ৰম্পনে আমাক জবৰ (Job) কথা সোঁৱৰাই দিয়ে; যুধিষ্ঠিৰে এক ন্যায় আৰু প্ৰেমময় ঈশ্বৰৰ বিশ্বাসবিৰোধী সৰ্বশক্তিমান অদৃষ্টবাদৰ ইঙ্গিত পাই, দ্ৰোপদীক তেওঁ ঈশ্বৰ-নিম্মা পাপত দোষী বুলি তৰ্কসনা কৰিলে। যিমানেই পুৰণি নহওক, দ্ৰোপদীৰ এই মত নাস্তিক (৪২) বুলি আখ্যা দি সেই পৰমেশ্বৰক আৰু নিম্মা নকৰিবলৈ অনুৰোধ কৰিলে; এই পৰমেশ্বৰৰ কৰুণা গুণেই জগতৰ ভক্ত-সকলে অমৰৰ লাভ কৰে। (৪৩) ঈশ্বৰে শুদ্ধটোকেই ইচ্ছা কৰে আৰু আমি তেওঁৰ লগতে আৰু তেওঁৰ বাবে কাম কৰাটো বিচাৰোঁ। তেওঁ অক্ষয় কৰুণাময়। অসীমতা আৰু সাৰ্বভৌমতাতকৈও প্ৰেমোহে তেওঁৰ প্ৰকৃত স্বৰূপ প্ৰকাশ কৰে। ঈশ্বৰৰ প্ৰেম আৰু মানুহৰ স্বতন্ত্ৰতা ৰক্ষাৰ হকে অদৃষ্টবাদী মত প্ৰত্যাখ্যান কৰা হয়।

ঈশ্বৰৰ জ্ঞান, প্ৰেম আৰু মঙ্গলময়তাৰ স্বৰূপৰদ্বাৰা ধৰ্মৰ কিছুমান অতি প্ৰধান মূল্যৰ প্ৰকাশ কৰা হয়। মূল্যই বিশৃংগাৱতীক অৰ্থ গ্ৰহণ কৰে আৰু নৈতিক জীৱন অৰ্থপূৰ্ণ হৈ পৰে। এই বিশ্ব-প্ৰক্ৰিয়াৰ পূৰ্ণতা লাভ নোহোৱালৈকে ব্যক্তিয়ে কেন্দ্ৰ হিচাপে নিজৰ ব্যক্তিক ৰক্ষা কৰি থাকে; এই পূৰ্ণতা সদায় তেওঁৰ অভিগ, সেই কাৰণে ঈশ্বৰ তেওঁৰ সিফালে থকা 'অন্য' এজন আৰু তেওঁ এই ব্যক্তিৰ মাজত তাৰ আৱশ্যকতাৰ অনুভূতি জাগ্ৰত কৰি থাকে। ঈশ্বৰক এক ব্যক্তি স্বৰূপে ধাৰণা কৰা হয় আৰু তেওঁৰ লগত ব্যক্তিৰ সম্বন্ধ সহযোগিতাৰ আৰু নিৰ্ভৰশীলতাৰ। ঈশ্বৰেই হ'ল পূৰ্ণ সত্ত্বটি আৰু মানুহে তেওঁতেই লাভ কৰে আত্মপূৰ্ণতা। ঈশ্বৰৰ শক্তি আৰু জ্ঞানৰ পৰিপূৰ্ণতাৰে এক মূৰ্তি লাভ কৰিবলৈকে ব্যক্তি সদায় আগবাঢ়ি যাব খোজে।

পৰম ব্ৰহ্ম

ঈশ্বৰৰ ব্যক্তিগত প্ৰেমস্বৰূপে আমাৰ ধাৰ্মিক অভাৱ কিছুমান গুচায় সঁচা; কিন্তু ই আন কিছুমান অভাৱ দূৰ কৰিব নোৱাৰে। শ্ৰেষ্ঠতম পাৰমাৰ্থিক অভিজ্ঞতা আনি এক শান্তি আৰু সিদ্ধিৰ পূৰ্ণতা আৰু অনন্তৰ অনুভূতি লাভ কৰে। মানৱ চিন্তাৰ পাতনিৰেপৰাই আমাৰ এই জাগতিক জীৱনৰ ক্লেশ আৰু সন্তোৰ্ণ অভিক্ৰম কৰি থকা এক শুদ্ধ নিবন্ধন বীভৱাসী সন্তাৰ ধাৰণাবপৰা এনে অভাৱ অনুভূত হয়। ঈশ্বৰ যদি এই জগতৰ লগতেই ইহকালিক স্বৰূপে আৱদ্ধ থাকিবলগীয়া হয়, আৰু

(৪২) বনপৰ্ব (৩১-১)

(৪৩) দ্ব্যয় প্ৰসাদাৎ ভক্তো যুক্তো গচ্ছৎ অৱশ্যাদান্। (বনপৰ্ব ৩১-৪১)

যদি মানুহৰ স্বতন্ত্ৰতা আৰু স্থিতিশীলতাৰ অৱস্থাই তেওঁৰ কাম সীমিত কৰি ৰাখে, তেনেহ'লে তেওঁৰ জীৱন, শক্তি, জ্ঞান আৰু ন্যায়ৰ গুণ যিমানেই অসীম নহওক, তথাপিহে তেওঁ পৰম ব্ৰহ্মৰ এটি প্ৰকাশহে মাত্ৰ। কিন্তু মানুহে পাতনিতেই এই সত্তাৰ আপোন সত্য স্বৰূপনো কি তাক জানিবলৈ বিচাৰে ;—অকল পাতনিতে নহয়, কালপূৰ্বক অৱস্থা আৰু বহুধা হোৱাৰ আগৰ অৱস্থা, ঋকবেদে যাক “শ্বাস-হীন শ্বাস” বুলিছে, সেই বিসৃদ্ধ, অস্থিতিয় অপ্ৰকাশ্য, যি একো নহয় অথচ সকলো, যি সকলো সসীম প্ৰকাশকে অতিক্ৰমি থাকে অথচ সকলো প্ৰকাশৰে সেয়ে ভিত্তি আৰু ম'ত সকলোকে পোৱা হয় অথচ সকলো তাতেই লয়ো পায়, সেইজনৰ স্বৰূপ জানিবলৈ বিচাৰে। ধৰ্মৰ দৰ্শনৰ আটাইতকৈ ডাঙৰ সমস্যা হৈছে—নিবন্তৰ পূৰ্ণ হিচাপে পৰম ব্ৰহ্মৰ এই স্বৰূপক, প্ৰকৃতি আৰু মানুহকে অন্তৰ্ভুক্ত কৰি ইহ-কালিক উদ্গতিসমূহৰ মাজেদি প্ৰকাশ লাভ কৰা স্বয়ং নিয়ন্ত্ৰণকাৰী শক্তিস্বৰূপে ঈশ্বৰৰ স্বৰূপৰ লগত মিলাই দেখুওৱাটো। ইটালীয় আদৰ্শবাদীসকলে মানৱ বুৰঞ্জীৰ সৈতে এই পৰম ব্ৰহ্মৰ জীৱন এক কৰি দেখুওৱাটো এই জগতৰ ঈশ্বৰ এজন হিচাপে পৰমাত্মাৰ স্বৰূপ হ'ব পাৰে; কিন্তু সৰ্বলোকপতি পৰম ব্ৰহ্ম হ'ব নোৱাৰে। সৃষ্টিৰ ফলত পৰম ব্ৰহ্মৰ সত্তাৰ একো যোগ-বিয়োগ নহটে। বিৱৰ্তনবাদ আমাৰ বিশৃংগাৱিক প্ৰক্ৰিয়াৰ অংশ হ'ব পাৰে, কিন্তু পৰম ব্ৰহ্ম ইয়াৰ বশৱৰ্তী নহয়। পৰম ব্ৰহ্ম বৰ্ধনক্ষম নহয়।

পৰম ব্ৰহ্ম, বিসৃদ্ধ চৈতন্য, বিসৃদ্ধ স্বতন্ত্ৰতা আৰু অসীম সত্তাৱনা স্বৰূপ হ'লেও এক বিশিষ্ট সত্তাৱনাই বাস্তৱৰূপ গ্ৰহণ কৰাৰ ফালৰপৰা চাবলৈ গ'লে তেওঁক ঈশ্বৰ ৰূপেই দেখা যায়। এই বিশ্বৰ লগত ঈশ্বৰ অঙ্গাঙ্গীভাৱে জড়িত; কিন্তু পৰম ব্ৰহ্ম নহয়। এই বিশৃংগাৱিক প্ৰক্ৰিয়াতেই শুদ্ধ সত্তাৰ জগত কয় হৈ নাযায়। এই সকলো প্ৰক্ৰিয়া অতিক্ৰমি থকা পৰম ব্ৰহ্মই আপোন সত্তা প্ৰকাশ কৰাৰ এই জগত প্ৰক্ৰিয়া মাথোন এটা দিশহে। এই পৰম ব্ৰহ্ম সকলো সত্তাৱনা আৰু বাস্তৱতাৰ বাই ভেঁটি আৰু পূৰ্ব স্বতঃসিদ্ধ (Prius)। এই বিশৃংগত পৰম ব্ৰহ্মৰ বিভিন্ন সত্তাৱনাৰ এটা কাল মাথোন। ইয়াৰ স্থিতি তেওঁৰ স্বতন্ত্ৰ সৃষ্টিৰ এটি ক্ৰিয়া বিশেষ। তেওঁৰ কাৰণে সৃষ্ট থকা অনন্ত সত্তাৱনাৰ এই এটা তেওঁ বাহিৰি লোৱা ফল। আমি যেতিয়া আমাৰ নিজৰ স্বতন্ত্ৰতাবোধকে কঁহিয়াই চাওঁ, তেতিয়া আমি পাওঁ যে, আমাৰ সন্মুখত উপস্থিত হোৱা বিভিন্ন সত্তাৱনাৰ যিকোনো এটাকে আমি গ্ৰহণ কৰিবও পাৰোঁ। বা বাদ দিব পাৰোঁ। পৰম ব্ৰহ্মৰো তেনেই বাহিৰি পৰা অনন্ত সত্তাৱনা আছে, আৰু এই সকলো নিৰ্ধাৰিত হয় তেওঁৰ স্বৰূপৰদ্বাৰা। ইয়াৰ যিকোনো এটাকে তেওঁ ‘হওক’ বা ‘নহওক’ বুলি ক'ব পৰা ক্ষমতা তেওঁৰ আছে। পৰম ব্ৰহ্মৰ স্বৰূপৰদ্বাৰাই এই সত্তাৱনা নিৰ্ধাৰিত হ'লেও কোনো নিৰ্ধাৰণৰ বশৱৰ্তী নোহোৱাকৈয়ে পৰম ব্ৰহ্মই নিজৰ স্বতন্ত্ৰ ক্ৰিয়াৰদ্বাৰাই এই

সকলো সন্তানৰাৰ মাজৰপৰা আচলটোক বাছি লয়। আমাৰ এই বাস্তৱ জগতৰ লগত প্ৰতিটো ক্ষেত্ৰতে বৈষম্য থকা আন এখন জগতো তেওঁ সৃষ্টি কৰিব পাৰিলে-হেঁতেন। এখন নাটকৰ অভিনয় কৰি লগৰ অন্যান্য সন্তান্য নাটকসমূহ ধৈ' দিয়াৰ ভৰিতে হ'ল এই পৰম ব্ৰহ্মৰ স্বত্বত।

এই বিশু অসীম আৰু অনন্ত প্ৰক্ৰিয়াযে হ'ব লাগিব তেনে কোনো বাধ্য-বাধকতা নাই। অসীম পৰম ব্ৰহ্মৰ লগত এই সসীম বিশ্বৰ স্বৰূপ অসঙ্গতিপূৰ্ণ নহয়। আমি সসীম পদৰ অসীম শ্ৰেণী পাৰ পাৰে'। এই জগতখনত যিমানখিনি প্ৰকাশিত হৈছে তাতকৈও বহুত বেছি আছে এই পৰম ব্ৰহ্মত।

এই একপ্ৰকাৰৰ সন্তাননাহে মাথোন কিয় উপলব্ধি হয়, সেই বিষয়ে আমি মাথোন ইয়াকেহে ক'ব পাৰে'। যে আমি অন্ধকূপত পৰি থকাসকলে আঁৰ কাপোৰৰ সিমালেনো কি ঘটি আছে তাক কোৱাটো কঠিন। ই এক মায়া বা বহস্য আৰু তাক আমি শ্ৰদ্ধাৰে গ্ৰহণ কৰিব লাগিব।

কেতিয়াবা কেতিয়াবা কোৱা হয় যে পৰম ব্ৰহ্মৰ স্বৰূপেই হৈছে প্লাবিত কৰা আৰু সন্তাননাৰ উপলব্ধি লাভ কৰা। হিন্দু দৰ্শন, প্লেটোৰ দৰ্শন আৰু পাৰ্চীয়া ধৰ্মশাস্ত্ৰত ব্যৱহৃত হোৱা সূৰ্যৰ বিৰাট প্ৰতীকে পৰম ব্ৰহ্মৰ এই উদাৰ বদান্যতা আৰু পৰমানন্দ স্বৰূপকেই বুজায়—এই পৰম ব্ৰহ্ম সফীত হৈ পৰে আৰু উদাৰতাৰে সকলোকে দান কৰে। প্লেটোৰ ৰচনাত টিমীয়াচে কৈছে যে এই জগত সৃষ্টি হৈছে যাতে সৰ্বশিৰাজনে তেওঁৰ মঙ্গলময়তা ইয়াৰ ওপৰত ঢালি প্লাবিত কৰি দিব পাৰে। (৪৪) তাৰতীয় 'লীলা' উপমাৰে এই জগত সৃষ্টিক এক ক্ৰীড়াৰ ক্ৰিয়া বুলি বুজোৱা হৈছে। ক্ৰীড়া হ'ল সাধাৰণতে কল্পিত বা আদৰ্শ সন্তাননাৰ প্ৰকাশ মাথোন। তাৰ লক্ষ্য সেয়ে আৰু তাৰ ফলো তাৰ লগতেই নিৰৱচ্ছিন্নতাৰে থাকে। পৰম ব্ৰহ্মৰ মনৰ আদৰ্শ সন্তান এক সিদ্ধলোক বা পূৰ্ণতাপ্ৰাপ্ত লোক থাকে, আৰু তেৱেঁই স্বতন্ত্ৰ সৃষ্টিশীলতা। এই জগতসৃষ্টি পৰম ব্ৰহ্মৰ অনন্ত ক্ৰিয়াৰ এটা মাথোন ঘটনা হ'লেও ঈশ্বৰত থকা এটা গভীৰ অতীত ই পূৰণ কৰে। ঈশ্বৰ যেনেকৈ জগতৰ কাৰণে অপৰিহাৰ্য, তেনেকৈ এই জগতো ঈশ্বৰৰ কাৰণে অপৰিহাৰ্য।

এই জগতৰ স্বজন, পালন আৰু বিচাৰৰ কৰ্তাস্বৰূপ ঈশ্বৰ পৰম ব্ৰহ্মৰ লগত সম্পূৰ্ণ সম্পৰ্কবিহীন নহয়। মানৱৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰ ফালৰপৰা ঈশ্বৰেই পৰম ব্ৰহ্ম। পৰম ব্ৰহ্মকে যেতিয়া আমি সন্তাননাৰ এই বাস্তৱ ৰূপসমূহৰ লগত জড়িত কৰি সীমিত কৰি পেলাওঁ, তেতিয়া পৰম ব্ৰহ্মক আমি পৰম সত্য, শিৱ আৰু হুগ্ৰৰ স্বৰূপে দেখা পাওঁ। এই অনন্তই, আদি আৰু অন্ত হৈ পৰে। 'বই আৰ্হে' এই

নিবন্ধৰ সত্তাই পৰিবৰ্তনহীনতাৰ কেন্দ্ৰ আৰু সকলো পৰিবৰ্তনৰে কাৰণ, আৰু
 প্রকৃতিৰ পৰৱৰ্তী ক্ৰমত ইয়েই প্ৰথম আৰু শেষ পদ। তেৱেঁই জগতৰ সৃষ্টিশীল
 মন আৰু আকাশ-কানৱৰ্তী এই বাস্তৱৰূপ পোৱাৰ বহুত আগৰেপৰাই এই সংসাৰ-
 খনৰ সাধাৰণ আঁচনি, আৰু নিৰ্দিষ্ট গতিৰ চৈতন্য এওঁৰ ভিতৰতেই নিহিত।
 অনুৱৰ্তী সকলো বিভিন্ন ৰূপক এওঁ তাৰ আচল সমগ্ৰ ৰূপত গ্ৰহণ কৰি লয়, আৰু
 প্ৰেম আৰু সমন্বয়ৰ বান্ধেৰে সকলো বস্তুকে আকৰ্ষণ কৰি গোটাই লয়। তেৱেঁই
 এই জগতৰ প্ৰেমময় পৰিত্ৰাতা। প্ৰগতিৰ লগত উপলব্ধিৰ যেনে অতিক্ৰমিক সম্বন্ধ
 তেনেকৈ সৃষ্টি আৰু ত্ৰাতা স্বৰূপে ঈশুৰো প্ৰকৃত প্ৰক্ৰিয়াক অতিক্ৰমি থাকে। ঈশুৰে
 এই অন্তৰ্গত বিশ্ৰুতিগ স্বৰূপে প্ৰকৃত মূল্যাঙ্কনৰ পাৰ্থক্য অৰ্থপূৰ্ণ কৰে; আমাৰ
 যত্ন আৰু প্ৰয়াস সাৰ্থক কৰে। আমি যেতিয়াই বিশুৰপৰা বেলেগ কৰি চাওঁ, তেতি-
 য়াই পৰমজনক পৰম ব্ৰহ্ম বোলোঁ, আৰু যেতিয়া এই সংসাৰৰ লগত সম্পৰ্কত
 চাওঁ, তেতিয়া ঈশুৰ বোলোঁ। পৰম ব্ৰহ্ম হ'ল ঈশুৰৰ পৰ্ব জাগতিক স্বৰূপ আৰু
 এই জগতৰ দৃষ্টিভঙ্গীৰ ফালৰপৰা ঈশুৰেই পৰম ব্ৰহ্ম।

টোকা

পৃ: ১৬৫: Cf. Houseman: The Name and Nature of Poetry (1933) Pp.49-50

“দুপৰীয়া আহাৰৰ লগত ফটিকা এবাতি পি লৈ মই দুই-তিনি ঘণ্টাৰ কাৰণে ফুৰিবলৈ ওলাই যাওঁ। গৈ থাকোঁতে মই কোনো বিশেষ কথা ভাবি নাযাওঁ, মাথোন ইফালে-সিফালে চাই যাওঁ আৰু ঋতুৰ গতিৰ লগে লগে হঠাৎ আৰু অকাৰণ আৱেগত মোৰ মনলৈ কবিতাৰ দুই এটা শাৰী বা কেতিয়াবা একোটা সম্পূৰ্ণ ‘ষ্টেঞ্জা’ প্ৰবাহিত হৈ পৰে, আৰু যি কবিতাৰ সেইখিনি অংশস্বৰূপ হব তাৰ অস্পষ্ট ধাৰণা এটাও লগে লগে হৈ যায়, ধাৰণাটো অগ্ৰতী নহয়। তেতিয়া আকৌ এঘণ্টা বা দুঘণ্টাপৰলৈ সাধাৰণতে একো নাথাকে আৰু তাৰ পিচত হয়তো সেই নিজৰাই বুৰবুৰণি দি উঠে। মই বুৰবুৰণি বুলিয়েই কৈছোঁ, কাৰণ মই যিমানদূৰ বুজিব পাৰিছোঁ, মস্তিষ্কত হোৱা এই অভিব্যক্ত্যৰ উৎস হ’ল, মই আগতে উল্লেখ কৰা ধৰণে পেটৰ ভিতৰত থকা এক অন্ধৰূপ। মই যেতিয়া ধৰ পাওঁগৈ, তেতিয়া মাজে মাজে ফাঁক ৰাখি এই শাৰীবোৰ লিখি পেলাওঁ: আশা, অন্য এদিন হয়তো আকৌ অনুপ্ৰেৰণা আহিব। কেতিয়াবা মনটো সংগ্ৰহণশীল আৰু আশাবাদী হৈ থাকিলে এনে অনুপ্ৰেৰণা আহেও: কিন্তু কেতিয়াবা গোটেই কবিতাটোকে মস্তিষ্কৰ সহায়েৰে লিখি শেষ কৰি পেলাব লগা হয়, তেতিয়া অৱশ্যে ই বৰ যত্ন আৰু উৰেগপ্ৰসূত হয়, যত্ন আৰু হতাশা ইয়াত থাকে আৰু কেতিয়াবা বুধা ভ্ৰমত অন্ত পৰে। মোৰ প্ৰথম কিতাপখনৰ শেষ পংক্তি কেইটাৰ সাৰাংশটো মোৰ স্পষ্ট মনত আছে, তাৰে দুটা ষ্টেঞ্জা কোন দুটা মই নকওঁ, ঠিক যেনেভাৱে ছপা হৈছে তেনেকৈয়ে মোৰ মনলৈ আহিছিল, যেতিয়া মই ‘টেম্পল কৰচুন’ আৰু ‘স্পেনিয়াৰ্ডৰ ইন’ৰ মাজৰ হেম্প্ৰেষ্টেড্ হীথৰ চুকটো পাৰ হ’বলৈ ধৰিছিলোঁ, তেতিয়া তৃতীয় ষ্টেঞ্জাটো চাহ খোৱাৰ পিচত অলপ যত্নৰ কলত আহিল। আৰু এটা ষ্টেঞ্জাৰ দৰ্কাৰ হৈছিল, কিন্তু সেইটো আৰু নাছিল। মই তেতিয়া নিজে নিজেই তাক ৰচনা কৰিবলগীয়া হ’ল আৰু ই বৰ পৰিভ্ৰমণাৰ্থী কাম আহিল। মই ইয়াকে তেৰবাৰ লিখিছোঁ আৰু ইয়াক ঠিক কৰিবলৈ প্ৰায় বাৰ মাহৰ ওপৰ লাগিছিল।”

* পৃ: ২০৬: ডেকাৰ্টৰ মতে জড় পদাৰ্থ হ’ল শুদ্ধ বিজ্ঞপ্তি নাত্ৰ, সম্পূৰ্ণ নিৰ্ভৰ। আকাশ আৰু আকাশত থকা বস্তুৰ কোনো পাৰ্থক্য নাই। তেওঁ কৈছে: “আকাশ বা অন্তৰ্গত স্থান, আৰু তাৰ ভিতৰত থকা অবয়বী দ্ৰব্য (substance) প্ৰকৃততে বেলেগ নহয়; তাৰ প্ৰভেদমাত্ৰ আঁহাৰ ধাৰণাৰ প্ৰকল্পণমত্ৰ। দৰাচলতে

যি দৈৰ্ঘ্য, প্ৰস্থ আৰু গভীৰতাত থকা বিস্তৃতিয়ে আকাশ কৰে, সেয়ে শৰীৰ বা
অবয়বো সৃষ্টি কৰে। শৰীৰৰ ধাৰণাত দীঘ, প্ৰস্থ আৰু গভীৰতাৰ বিস্তৃতিৰ কিবা
এটাৰ বাহিৰে একো নাথাকে; আৰু ই সেই অবয়ব বিশিষ্টই নহয়, আনি যাক
শূন্য—আকাশ বোলে সিও ইয়াত থাকে।” (*The Principles of Philosophy*
Vetch's E.T. Everyman's Library, Pp. 203-204.)

* পৃ: ৩০০: See A. E. Taylor : Socrates Pp. 165 (1932);
Dorothey M. Emmet : Whitehead's Philosophy of the Organism
(1932).
